

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA**  
**Departamento de Ciencias Políticas y de la Administración**



**LA UNIÓN MILITAR DEMOCRÁTICA EN LA  
TRANSICIÓN POLÍTICA.**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR  
PRESENTADA POR**

**Fidel Gómez Rosa**

Bajo la dirección del doctor:  
Jorge Verstrynge Rojas

**Madrid, 2007**

**ISBN 978-84-669-3140-3**

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA  
DEPARTAMENTO DE CIENCIA POLÍTICA Y DE LA ADMINISTRACIÓN II**

---

## **TESIS DOCTORAL**



# **LA UNIÓN MILITAR DEMOCRÁTICA EN LA TRANSICIÓN POLÍTICA**

---

**Fidel Gómez Rosa**

**Director:**

**Dr. Jorge Verstrynge Rojas**

**Enero 2007**



A Tita, Santiago y Cristina

[...] El orgullo, la disciplina interior, la lealtad del fondo a la forma, la imperturbabilidad, la desesperación tranquila y el heroísmo inverso y brillante del fracaso. De esa tradición romántica, dandi y progresista vienen los militares de la UMD.

**Francisco Umbral**

*El dandismo,*

Tribuna en el diario EL PAÍS, edición de 10 de julio de 1980

## INDICE GENERAL

### PRESENTACIÓN.

<b>I.</b>	<b><u>INTRODUCCIÓN</u></b> .....	<b>4</b>
1.	<u>OBJETO</u> .....	6
2.	<u>MÉTODO</u> .....	8
3.	<u>FUENTES</u> .....	9

## PRIMERA PARTE

### **II. ANTECEDENTES POLÍTICOS**

1.	<u>INTERVENCIÓN MILITAR EN LA POLÍTICA CONTEMPORÁNEA</u>	
1.1	<u>RASGOS FUNDAMENTALES</u> .....	12
1.2	<u>PERIODOS HISTÓRICOS</u> .....	19
1.2.1	<u>Los pronunciamientos del siglo XIX</u> .....	19
1.2.2	<u>La Restauración</u> .....	25
1.2.3	<u>La Dictadura de Primo de Rivera</u> .....	32
1.2.4	<u>La II República</u> .....	37
1.2.5	<u>La Guerra Civil</u> .....	45
2.	<u>LAS FUERZAS ARMADAS EN EL RÉGIMEN FRANQUISTA</u>	
2.1	<u>LA MENTALIDAD MILITAR FRANQUISTA.</u> .....	56
2.2	<u>CUATRO DÉCADAS DE DICTADURA MILITAR</u> .....	63
2.2.1	<u>Años cuarenta: autarquía y explotación de la victoria militar</u> .....	63
2.2.2	<u>Años cincuenta: consolidación política y modernización militar</u> .....	76
2.2.3	<u>Años sesenta: desarrollo económico y burocracia militar</u> .....	82
2.2.4	<u>Años setenta: crisis y búnker militar</u> .....	89

3.	<b><u>EL PODER MILITAR EN LA TRANSICIÓN DEMOCRÁTICA</u></b>	
3.1	<b><u>LOS ALTOS MANDOS MILITARES</u></b> .....	97
3.2	<b><u>ACTITUDES MILITARES ANTE LA REFORMA POLÍTICA</u></b> .....	102
3.2.1	<u>Ultras</u> .....	104
3.2.2	<u>Conservadores</u> .....	109
3.2.3	<u>Progresistas</u> .....	113
3.3	<b><u>LAS REFORMAS MILITARES DEMOCRÁTICAS</u></b> .....	117
3.3.1	<u>Deontología profesional</u> .....	118
3.3.2	<u>Organización de la Defensa Nacional</u> .....	121
3.3.3	<u>Servicios de Información</u> .....	124
3.4	<b><u>LA PRESIÓN MILITAR DURANTE LA TRANSICIÓN</u></b> .....	126
3.4.1	<u>La dimisión del vicepresidente De Santiago</u> .....	128
3.4.2	<u>La legalización del Partido Comunista de España</u> .....	130
3.4.3	<u>Las conspiraciones frustradas</u> .....	135
3.4.4	<u>Los incidentes con quiebra de la disciplina</u> .....	140
3.4.5	<u>El golpe de Estado de 23 de febrero de 1981</u> .....	142
3.4.6	<u>El golpismo residual</u> .....	148

## SEGUNDA PARTE

### III. **LA UNIÓN MILITAR DEMOCRÁTICA (UMD)**

1.	<b><u>PRECEDENTES</u></b>	
1.1	<b><u>FORMACIÓN: FORJA Y OTRAS EXPERIENCIAS</u></b> .....	151
1.1.1	<u>El colegio del Frente de Juventudes</u> .....	151
1.1.2	<u>El colegio Forja</u> .....	154
1.1.3	<u>La organización Forja</u> .....	155
1.1.4	<u>Otras experiencias</u> .....	158

1.2	<b>CRÍTICA: MILITARES ATÍPICOS</b>	159
1.2.1	<u>Crisis: contraste entre la formación y la realidad</u>	160
1.2.2	<u>Conciencia: tertulias, colaboraciones en prensa y Ejército social</u>	162
1.2.3	<u>Contestación: universidad y oposición política</u>	163
1.3	<b>DISIDENCIA: MILITARES PROGRESISTAS</b>	165
1.3.1	<u>Contramanifiesto de 1970</u>	165
1.3.2	<u>Agitación y resistencia</u>	167
1.3.3	<u>La expulsión de los alféreces de la Academia de Toledo</u>	170
1.4	<b>EL EJEMPLO DEL MFA PORTUGUÉS</b>	173
1.4.1	<u>La situación política en Portugal</u>	174
1.4.2	<u>El impacto de la Revolución de los claveles</u>	175
1.4.3	<u>UMD-MFA: diferencias y similitudes</u>	178
2.	<b><u>FUNDACIÓN</u></b>	
2.1	<b>CONTEXTO POLÍTICO NACIONAL</b>	180
2.2	<b>FUNDACIÓN</b>	183
2.2.1	<u>Actividades preparatorias</u>	183
2.2.2	<u>Reunión fundacional</u>	186
2.2.3	<u>Acuerdos</u>	189
3.	<b><u>ORGANIZACIÓN</u></b>	
3.1	<b>AFILIADOS</b>	195
3.1.1	<u>Captación</u>	195
3.1.2	<u>Número de afiliados</u>	197
3.1.3	<u>Formación</u>	200
3.1.4	<u>Encuadramiento</u>	201
3.1.5	<u>Medidas de seguridad</u>	206
3.2	<b>DIRECCIÓN</b>	209
3.2.1	<u>Junta directiva</u>	210
3.2.2	<u>Comité Ejecutivo Nacional</u>	210
3.2.3	<u>Tensiones internas</u>	213
3.2.4	<u>Secretario General</u>	215
3.2.5	<u>Dirección colegiada</u>	216

3.3	<b>JUNTAS NACIONALES</b>	216
3.3.1	<u>Segunda Asamblea</u>	217
3.3.2	<u>Tercera Asamblea</u>	218
3.3.3	<u>Cuarta Asamblea</u>	219
3.3.4	<u>Quinta Asamblea</u>	220
3.3.5	<u>Sexta Asamblea</u>	221
3.4	<b>COLABORACIÓN CIVIL</b>	223
3.4.1	<u>Financiación</u>	223
3.4.2	<u>Colaboradores</u>	224
4.	<b>ACTIVIDAD POLÍTICA</b>	
4.1	<b>ACCIÓN INTERNA</b>	227
4.1.1	<u>Proselitismo de la organización</u>	227
4.1.2	<u>Concienciación democrática</u>	228
4.1.3	<u>Influencia en el mando militar</u>	230
4.2	<b>ACCIÓN EXTERNA</b>	231
4.2.1	<u>Contactos políticos</u>	231
4.2.1.1	Liberales	232
4.2.1.2	Socialistas	233
4.2.1.3	Comunistas	235
4.2.1.4	Otros	236
4.2.2	<u>Contactos con la Corona</u>	236
4.2.3	<u>Información oficial</u>	238
4.2.4	<u>Medios de comunicación</u>	239
4.2.4.1	Nacionales	239
4.2.4.2	Internacionales	242
4.2.5	<u>Portavoz en el extranjero</u>	243
5.	<b>PERSECUCIÓN DEL RÉGIMEN</b>	
5.1	<b>MEDIDAS JUDICIALES</b>	249
5.1.1	<u>La causa 250/75</u>	249
5.1.1.1	Fase de instrucción	250
5.1.1.2	Fase de enjuiciamiento	261
5.1.2	<u>Otros procesos</u>	266

5.2	<b>MEDIDAS ADMINISTRATIVAS</b>	269
5.2.1	<u>Arrestos disciplinarios</u>	269
5.2.2	<u>Destinos forzosos</u>	270
5.2.3	<u>Otras represalias</u>	271
5.3	<b>MEDIDAS DE PRESIÓN</b>	272
5.3.1	<u>Desprestigio profesional</u>	272
5.3.2	<u>Detenciones, interrogatorios y registros</u>	273
5.3.3	<u>Tribunales de Honor</u>	274
6.	<b><u>DISOLUCIÓN</u></b>	
6.1	<b>CONTEXTO POLÍTICO NACIONAL</b>	275
6.2	<b>DISOLUCIÓN</b>	277
6.2.1	<u>Debate</u>	277
6.2.2	<u>Séptima Asamblea Nacional</u>	281
6.2.3	<u>Comunicado final</u>	282
7.	<b><u>REHABILITACIÓN PROFESIONAL</u></b>	
7.1	<b>LA PRESIÓN MILITAR SOBRE EL PODER POLÍTICO</b>	286
7.2	<b>EL SEGUIMIENTO INFORMATIVO DE LA AMNISTÍA MILITAR</b>	290
7.3	<b>LAS NORMAS DE AMNISTÍA PROMULGADAS</b>	297
7.3.1	<u>Decreto-Ley de Amnistía de 1976</u>	297
7.3.2	<u>Ley de Amnistía de 1977</u>	298
7.4	<b>LA LEY REHABILITACIÓN DE MILITARES PROFESIONALES</b>	299
8.	<b><u>JUICIO CRÍTICO</u></b>	
8.1	<b>VALORACIONES</b>	304
8.1.1	<u>Institución militar</u>	304
8.1.2	<u>Protagonistas</u>	308
8.1.3	<u>Analistas</u>	310
8.2	<b>CUESTIONES CONTROVERTIDAS</b>	316
8.2.1	<u>Politización de las Fuerzas Armadas</u>	316
8.2.2	<u>Instrumentalización partidista</u>	318
8.2.3	<u>Pretensión intervencionista</u>	319
8.2.4	<u>Legitimidad</u>	321

## TERCERA PARTE

### IV. **PENSAMIENTO POLÍTICO**

#### 1. **TRANSICIÓN POLÍTICA ESPAÑOLA**

1.1	<b><u>OPOSICIÓN POLÍTICA ANTIFRANQUISTA</u></b>	325
1.1.1	<u>La oposición al régimen franquista en el exilio</u>	325
1.1.2	<u>La lucha antifranquista del interior</u>	335
1.1.2.1	Estudiantes	337
1.1.2.2	Trabajadores	339
1.1.2.3	Intelectuales	342
1.1.2.4	Eclesiásticos	344
1.2	<b><u>PROCESO DE REFORMA POLÍTICA</u></b>	348
1.2.1	<u>El marco teórico de la transición</u>	348
1.2.2	<u>El proceso de reforma política</u>	350
1.3	<b><u>FUERZAS POLÍTICAS</u></b>	354
1.3.1	<u>Elecciones generales de 1977</u>	354
1.3.2	<u>Espectro político español en la transición</u>	357
1.3.2.1	Extrema derecha	357
1.3.2.2	Derecha	359
1.3.2.3	Izquierda	364
1.3.2.4	Extrema izquierda	369

#### 2. **PENSAMIENTO POLÍTICO DE LA UMD**

2.1	<b><u>FUENTES</u></b>	372
2.2	<b><u>ANÁLISIS DOCUMENTAL</u></b>	378
2.2.1	<u>Manifiestos</u>	381
2.2.2	<u>Informes</u>	399
2.2.3	<u>Estudios</u>	417
2.2.4	<u>Cartas</u>	431
2.2.5	<u>Material complementario</u>	440



2.3	<b>IDEOLOGÍA</b>	457
2.3.1	<u>Afiliados</u>	458
2.3.2	<u>Organización</u>	459
2.3.3	<u>Ideas fundamentales</u>	460
2.4	<b>PROGRAMA</b>	465
2.4.1	<u>Propuestas políticas</u>	466
2.4.2	<u>Propuestas profesionales</u>	468

#### CUARTA PARTE

V.	<b>CONCLUSIONES</b>	470
----	---------------------	-----

#### **FUENTES**

1. **BIBLIOGRAFÍA GENERAL.**
2. **BIBLIOGRAFÍA DE LA U.M.D.**
3. **CUESTIONARIOS.**
4. **DOCUMENTOS.**
5. **TEXTOS LEGALES.**
6. **HEMEROTECA.**

## ANEXOS

- Anexo núm. 01: Ideario de la UMD.
- Anexo núm. 02: ¿Dónde están los capitanes?.
- Anexo núm. 03: Por la libertad hacia la justicia social.
- Anexo núm. 04: Medidas previas a un futuro democrático.
- Anexo núm. 05: Comunicado final de disolución.
- Anexo núm. 06: Informe sobre el intento franquista de politizar las FAS.
- Anexo núm. 07: Reflexión crítica sobre el Ejército.
- Anexo núm. 08: Informe sobre la U.M.D.
- Anexo núm. 09: Informe sobre las Fuerzas Armadas.
- Anexo núm. 10: Anteproyecto para un Estatuto del Militar.
- Anexo núm. 11: Reflexiones para la reforma del sistema penal militar.
- Anexo núm. 12: La jurisdicción militar de 1874 a 1936.
- Anexo núm. 13: Dos estudios críticos sobre los tribunales de honor.
- Anexo núm. 14: La disciplina militar en la España actual.
- Anexo núm. 15: Carta con motivo de la muerte de Franco.
- Anexo núm. 16: Carta a los oficiales de la Guardia Civil y Policía Armada.
- Anexo núm. 17: Segunda carta a los compañeros de la Guardia Civil.
- Anexo núm. 18: Llamada reflexión a los seis meses de la muerte de Franco.
- Anexo núm. 19: Sahara y Ejército.
- Anexo núm. 20: Noticias de los militares detenidos.
- Anexo núm. 21: Proceso a diez militares demócratas españoles.
- Anexo núm. 22: Carta abierta a un compañero que habló.
- Anexo núm. 23: Manuscrito nominal de posibles captaciones.
- Anexo núm. 24: Afiliados de la UMD.

- Anexo núm. 25: Gráficos estadísticos de los miembros de la UMD.
- Anexo núm. 26: Normas complementarias.
- Anexo núm. 27: Plan de formación.
- Anexo núm. 28: Bibliografía.
- Anexo núm. 29: Seguridad.
- Anexo núm. 30: Convocatoria Junta Nacional: Orden del Día.
- Anexo núm. 31: Acta de la V Junta Nacional.
- Anexo núm. 32: Acta de la VI Junta Nacional.
- Anexo núm. 33: Cronología de la UMD.
- Anexo núm. 34: Espíritu del colegio Forja.
- Anexo núm. 35: Decálogo del cadete de la A.G.M.
- Anexo núm. 36: Manifiesto de los oficiales de Caballería.
- Anexo núm. 37: Los arrestos de Barcelona.
- Anexo núm. 38: Portada “La Voz del Soldado”.
- Anexo núm. 39: Parte por escrito denunciando reuniones de oficiales.
- Anexo núm. 40: Nota Informativa Estado Mayor del Aire.
- Anexo núm. 41: Informe 1/76 Jefatura Ejército, Propósitos del mando.
- Anexo núm. 42: Auto de procesamiento causa s/n-IV/75.
- Anexo núm. 43: Escrito defensor sobre Notas Informativas oficiales.
- Anexo núm. 44: Nota de prensa denegación abogados civiles.
- Anexo núm. 45: Convocatoria reglamentaria del consejo de guerra.
- Anexo núm. 46: Sentencia causa núm. 250/75.
- Anexo núm. 47: Real Decreto-Ley 30 julio 1976, de Amnistía.
- Anexo núm. 48: Ley 15 octubre 1977, de Amnistía.
- Anexo núm. 49: Comunicado expulsados FAS (mayo 1980).
- Anexo núm. 50: Estado de opinión unidades (julio 1980).
- Anexo núm. 51: Ley 24 diciembre 1986, Rehabilitación Militares Profesionales.

## CUESTIONARIOS

- Anexo núm. 52: Javier Calderón Fernández.
- Anexo núm. 53: Alberto Piris Laespada.
- Anexo núm. 54: Luis Otero Fernández.
- Anexo núm. 55: José Fortes Bouzán.
- Anexo núm. 56: José Miguel Bouzá Carballeida.
- Anexo núm. 57: Prudencio García Martínez de Murguía.
- Anexo núm. 58: Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta.
- Anexo núm. 59: José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez.
- Anexo núm. 60: Gabriel Cardona Escanero.
- Anexo núm. 61: Fernando Reinlein García-Miranda.
- Anexo núm. 62: Rafael Tejero Casajús.
- Anexo núm. 63: Luis Alonso Vallés.
- Anexo núm. 64: Angel Mayoral Zárate.

## ARTÍCULOS DE PRENSA:

- Anexo núm. 65: Reflexiona, compañero (1979).
- Anexo núm. 66: Ejército, democracia y UMD (1980).
- Anexo núm. 67: UMD: Lo que diga el pueblo soberano (1980).
- Anexo núm. 68: Nostalgia de la UMD (1980).
- Anexo núm. 69: La UMD, el derecho y la política (1983).
- Anexo núm. 70: Pretorianismo versus UMD (1983).
- Anexo núm. 71: Carta abierta al ministro de Defensa (1986).
- Anexo núm. 72: El ideario democrático de la UMD (2000).
- Anexo núm. 73: Nuestra deuda con la UMD (2002).
- Anexo núm. 74: La memoria de los militares demócratas (2006).

## PRESENTACIÓN

La presente Tesis Doctoral es el fruto de tres años de trabajo, comprendidos entre el otoño de 2003, en que se presentaba el primer proyecto sobre el tema, método y fuentes de la tesis, y el actual invierno de 2006 en que ha sido presentado el texto final en la Universidad Complutense. La investigación que se somete al tribunal se ha realizado en la Facultad de Ciencias Políticas y otros centros académicos de Madrid, principalmente en lo relativo al trabajo de investigación bibliográfica e instrumentos sociológicos de apoyo empleados, y en mi domicilio en la ciudad alemana de Geilenkirchen, donde resido eventualmente por razones profesionales, en cuyo lugar se han realizado lecturas y la principal labor de redacción.

El 2 de julio de 2003 superé el examen para la obtención del Certificado-Diploma de Estudios Avanzados, requisito reglamentario exigido para garantizar la suficiencia investigadora de los doctorandos, ante un tribunal presidido por el profesor Ramón Cotarelo e integrado por las doctoras Consuelo Láiz y Carmen Ninou. Como es preceptivo, en este acto académico presenté una propuesta de realización de una Tesis Doctoral en el Departamento de Ciencia Política y de la Administración II de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid. El proyecto culminaba la realización del Programa de Doctorado “Conflicto político y procesos de pacificación”, seguido durante los años 2001-2002 (periodo de docencia) y 2002-2003 (periodo de investigación).

La propuesta contaba con el compromiso del Dr. Jorge Verstrynge Rojas, profesor titular del Departamento de Ciencia Política y de la Administración II, para dirigir la tesis doctoral que se sometía a la consideración del tribunal. El objeto de estudio era analizar el significado de la Unión Militar Democrática (UMD) en el contexto de la transición política a la democracia desde la perspectiva de la Ciencia Política, con especial detenimiento en el pensamiento político de este colectivo profesional de oposición, de acuerdo con los documentos doctrinales elaborados, debatidos y aprobados por la citada organización.

Debo agradecer el apoyo de todas las personas que han contribuido a la realización de este proyecto y con quienes he contactado en algún momento de la investigación para consultar determinados datos, recabar su opinión sobre la UMD y apelar a su memoria sobre circunstancias o hechos de los que fueron protagonistas, testigos o tuvieron un conocimiento de especial relevancia. Su testimonio ha permitido una mejor interpretación del significado de la organización.

El teniente general (R) Javier Calderón, antiguo director del CESID y un militar de indiscutible peso en la transición militar, atendió con gran amabilidad mis llamadas telefónicas y revisó sus contestaciones al cuestionario después de las notas tomadas en nuestra entrevista en Madrid. Alberto Piris, general de Artillería (R) y experto analista de asuntos de Defensa, contestó con prontitud el cuestionario enviado por correo electrónico, fijando la naturaleza de su relación con la UMD.

El coronel de Ingenieros (R) Luis Otero, durante un aparte en la reunión de la junta directiva del Foro Milicia y Democracia (FMD)<sup>1</sup>, rescató para mí una vez más su historia personal como fundador de la UMD, enviándome posteriormente su cuestionario escrito. José Fortes, coronel de Infantería (R) y profesor universitario, cumplió adecuadamente su ofrecimiento, después de pedírselo en un acto público en Madrid, de contestar el cuestionario para la tesis, completando sus diversas publicaciones sobre esta materia. Por su parte, el coronel de Infantería (R) Jesús Martín-Consuegra, psicólogo, abandonó sus ocupaciones profesionales una tarde para atender mis preguntas sobre la UMD y me remitió en sucesivos envíos sus fundamentadas opiniones y respuestas al cuestionario.

Con el coronel (R) Prudencio García, ingeniero y destacado sociólogo militar, me reuní en varias ocasiones para tratar sobre el significado de la UMD y la situación de los militares demócratas en el Ejército franquista. El teniente coronel (R) Gabriel Cardona, profesor y prestigioso historiador militar, contestó el cuestionario remitido y mostró desde el primer momento su apoyo personal al proyecto de tesis. Debo al esfuerzo de memoria y análisis del coronel (R) de Infantería de Marina José Miguel Bouzá el conocimiento de las vicisitudes –dificultades en la captación y limitaciones históricas– de la participación de personal de la Armada en la UMD.

José Ignacio Domínguez, teniente coronel de Aviación (R), piloto y abogado, respondió en profundidad al cuestionario sobre su papel fundamental en la extensión de la UMD al Ejército del Aire e hizo su análisis del papel de la organización en la transición. El comandante (R) Luis Alonso Vallés, abogado, contestó con solvencia el cuestionario de la tesis sobre su experiencia como oficial de la Guardia Civil.

El teniente coronel de Ingenieros (R) Javier Fernández López, doctor en Derecho y Delegado del Gobierno en Aragón, me recibió en Zaragoza poniendo a mi disposición toda su valiosa documentación original sobre la UMD, recibida del archivo personal de Julio Busquets. A su generosidad le debo la posesión de copias de documentos significativos de la organización. También ese mismo día en la capital aragonesa, el capitán Ingeniero Técnico Aeronáutico (R) Ángel Mayoral Zárate hizo un esfuerzo para recordar, tanto verbalmente como por escrito, sus contactos con los suboficiales de Aviación y su propia trayectoria en los grupos de cristianos de base.

Los tenientes coroneles de Infantería (R) Rafael Tejero Casajús, actual coordinador del FMD, y Fernando Reinlein, reconocido periodista y analista de defensa, ambos destacados miembros de la extinta UMD, han mantenido con el autor una relación continuada en los años de elaboración de la tesis, beneficiándose la investigación de su privilegiado conocimiento e intensa experiencia personal en la organización. Además de participar con sus respectivos cuestionarios, han realizado una lectura crítica del texto contribuyendo a subsanar errores, perfilar situaciones y enriquecer el contenido. Contar con su amistad y colaboración ha sido un importante estímulo en la realización de este trabajo. También ha leído el texto con atinadas observaciones de fondo Ernesto Valderrey Villar, sociólogo.

Mi reconocimiento al profesor Verstrynge por su consejo y su disponibilidad durante el periodo de tutela de tesis. Mi agradecimiento también a Gema Sánchez Medero, doctoranda en Ciencias Políticas, por su oportuna ayuda durante estos años.

Geilenkirchen, diciembre 2006

## I. INTRODUCCIÓN

El objeto de estudio de esta Tesis es la Unión Militar Democrática (UMD) en el contexto de la transición política a la democracia. La UMD fue una organización clandestina constituida por militares profesionales disidentes en las postrimerías del régimen del general Franco para apoyar, desde el interior de las Fuerzas Armadas, el establecimiento de un sistema político democrático en España. La UMD se fundó el 1 de septiembre de 1974 y acordó su disolución el 26 de junio de 1977, unos días después de la celebración de las primeras elecciones democráticas.

En el registro general de Tesis Doctorales inscritas en el ámbito de las universidades españolas no figura ninguna que aborde específicamente el estudio de la mencionada UMD. Se cumple así la condición de tratarse de un trabajo sobre un asunto inédito en el ámbito universitario. La adecuación del objeto de estudio -actividad y pensamiento político de una organización- al área de conocimiento de la Ciencia Política, junto con la ausencia de un trabajo académico de la extensión y profundidad que permite una tesis doctoral centrada en la doctrina política elaborada por una organización de significativa influencia en la preparación de las condiciones de la transición política española -y, por ende, en el sistema político democrático actual- puede justificar la realización del proyecto que se presenta.

La UMD fue una organización menor en términos cuantitativos y de influencia en la sociedad española, pero cualitativamente relevante si se considera el medio militar, estratégico para el éxito del cambio político, en el que desarrolló su actividad. La aportación fundamental de la tesis es contribuir con un estudio detallado de la UMD y de su programa político y profesional al conocimiento de las condiciones políticas que hicieron posible la transición a la democracia en España. La tensión entre la reforma o la ruptura con las instituciones autoritarias del régimen franquista, entre las que las Fuerzas Armadas constituyen el núcleo de mayor resistencia al cambio, se resuelve a favor de la vía pacífica reformista por el predominio final de los elementos moderadores, entre los que puede incluirse a los militares de la UMD.



Desde el punto de vista politológico y en comparación con otros actores políticos, son relativamente escasos los trabajos sobre el papel de las Fuerzas Armadas en el proceso de la transición política española, así como sobre el pensamiento militar del final de la dictadura franquista. Transcurridos treinta años desde la reforma política constitucional, la existencia de un significativo número de ensayos generales sobre la transición democrática y particulares de los sectores políticos, económicos y sociales protagonistas en aquella época permite fundamentar, relacionar y encuadrar en un ámbito superior nuestro objeto de conocimiento.

La investigación sobre la UMD se aborda con la pretensión de verificar una serie de hipótesis básicas:

Primera. La UMD fue un factor cualitativo determinante para romper el concepto de una proclamada unidad ideológica monolítica de las Fuerzas Armadas en el régimen franquista. La aparición pública de este grupo de militares profesionales puso en evidencia la pretendida uniformidad de pensamiento que se atribuía al Ejército.

Segunda. La UMD contribuyó a recuperar la confianza popular en las relaciones civiles-militares, deterioradas en extremo por la larga implicación militar con la dictadura. El testimonio y actividad pública de estos militares demócratas facilitó un mayor entendimiento de la sociedad con sus Ejércitos y proporcionó confianza a la oposición democrática. La mera existencia de un grupo militar democrático disidente de la línea oficial tenía una clara lectura de apoyo a la democracia.

Tercera. La UMD, con su arriesgada postura crítica, contribuyó a poner de manifiesto las contradicciones internas del régimen y sirvió de contención del golpismo latente en la institución militar. La conciencia de que existían compañeros comprometidos con la democracia, y el desconocimiento de la extensión real de este movimiento, hizo dudar a los partidarios de interrumpir por las armas el proceso democrático.

Cuarta. La democracia no correspondió con justicia al compromiso asumido por los militares de la UMD. La habitual marginación de los militares demócratas y la tardía e incompleta rehabilitación de los nueve expulsados de las FAS así lo atestiguan.

## 1. OBJETO

El estudio de la UMD en la transición política, objeto de conocimiento de esta Tesis, se basa fundamentalmente en el análisis de contenido de los documentos doctrinales elaborados, debatidos y aprobados colectivamente por esta organización durante su periodo de actividad. Pero, la consideración de este programa político exige, para su comprensión cabal en el momento histórico en el que se elaboró, un análisis en profundidad de los antecedentes políticos, las características de la organización y la doctrina política en la que se inscribe. A tal fin, la tesis se estructura en tres partes, precedidas de la presente introducción y seguidas de una parte final de conclusiones.

La primera parte, dedicada a los antecedentes políticos, repasa la intervención militar en la política contemporánea, las Fuerzas Armadas en el régimen franquista y el poder militar en la transición democrática. De este modo, se pretende ir enfocando progresivamente el objeto de estudio. En la época contemporánea, ha sido constante la intervención militar en el gobierno desde la sucesión de pronunciamientos en el siglo XIX hasta el golpe de Estado de 1936. Concluida la guerra civil, se instaló en el país una dictadura caudillista que conformó una característica mentalidad militar, mientras que el régimen después de una primera fase de aislamiento experimentaba una evolución política y económica en las cuatro décadas de su existencia que tenían su correlación en la institución militar: la explotación de la victoria, los intentos de modernización, la formación de una burocracia militar dirigente y, en la crisis final, la constitución de un grupo bunkerizado en su resistencia al cambio político.

En la transición democrática, el poder militar, que se había llegado a confundir en el régimen franquista con el poder general del Estado, recupera cierta visibilidad y se constituye en el sector cuya neutralidad es clave para la consolidación democrática. Los altos mandos militares forman una generación cohesionada en su fidelidad al dictador y su recelo ante la democracia. Las actitudes de los militares profesionales sobre la reforma política señalan una institución con una mayoría conservadora educada en el "apoliticismo" franquista, una activa minoría ultraderechista y algunos militares progresistas aislados, la mayoría de los cuales se integrarán en la UMD.

El primer gobierno democrático aborda en 1977 las reformas militares iniciales en tres ámbitos prioritarios: la deontología profesional, que pretende definir un estatuto de actuación profesional e impedir la implicación política partidista de los militares; la organización de la Defensa Nacional, que proporciona una política de defensa unificada, una nueva estructura orgánica y unos criterios básicos de actuación de las Fuerzas Armadas; y los servicios de Información, sector clave para la estabilidad del Estado democrático, que busca desactivar la estructura represiva y crear un centro nacional homologable con los servicios de los países occidentales.

En la transición democrática hay una constante presión militar involucionista sobre el poder civil que se manifiesta con incidentes de variada intensidad durante todo el proceso de reforma política. En este sentido, se han seleccionado algunos hechos representativos de esta presión para su análisis: dimisiones de miembros militares del gobierno, protestas formales por la legalización de organizaciones políticas, descubrimiento de diversas conspiraciones militares contra el sistema democrático, incidentes notorios de indisciplina, y ejecución de planes golpistas frustrados.

La segunda parte aborda el estudio detallado de la UMD como organización de militares profesionales disidentes. La investigación se propone examinar, con apoyo en la bibliografía publicada y el contraste con testimonios de un grupo seleccionado de antiguos miembros, todos los aspectos de la organización desde la fundación en 1974 hasta su disolución en 1977. Así, se exponen los precedentes de la UMD distinguiendo los periodos de formación, crítica y disidencia de los futuros afiliados, así como el revulsivo inmediato que supone para este colectivo la acción militar del 25 de abril en Portugal. En la exposición sobre la UMD se tratan separadamente los aspectos organizativos de la actividad política, dedicando un apartado especial a los diferentes tipos de persecución –judicial, disciplinaria y administrativa– del régimen contra los militares críticos. Una vez disuelta la organización, se analiza el largo proceso de rehabilitación profesional de los oficiales de la UMD expulsados de las Fuerzas Armadas por sus convicciones democráticas desde las primeras medidas de amnistía en 1976 hasta la ley especial de rehabilitación de 1986. El segundo bloque de la Tesis se cierra con un juicio crítico sobre las distintas valoraciones –oficial, protagonistas y analistas– publicadas que ha merecido la UMD.

La tercera parte se ocupa del pensamiento político analizando la doctrina política defendida por la organización UMD en el contexto de la transición democrática. Con el fin de poner en relación ambas cuestiones, se han establecido dos subdivisiones dedicadas, respectivamente, a exponer la Transición política española y analizar el Pensamiento político de la UMD. La transición democrática se estudia, además de señalando el marco teórico y el itinerario legal seguido por la reforma, dando particular relevancia a las organizaciones políticas concurrentes, con sus diferentes planteamientos ideológicos, en las primeras elecciones generales en junio de 1977.

La UMD se integra como un componente profesional más del bloque de oposición democrática. En este sentido, y como fundamento del pensamiento político de la época, con carácter previo se esboza la evolución de la oposición política al régimen franquista que se desarrolla en dos planos convergentes: la oposición en el exilio de los años cuarenta protagonizada por algunos grupos republicanos y monárquicos disidentes, ante la ausencia de otros núcleos opositores; y la lucha antifranquista del interior, desde los años cincuenta, por parte de grupos sociales, profesionales e institucionales de contestación a la dictadura. Los cuadros políticos se recomponen en el final del régimen sobre estos grupos sociales.

El pensamiento político de la UMD, con una referencia a sus fuentes teóricas, se basa en el análisis de contenido de sus documentos doctrinales: manifiestos, informes, estudios, cartas y escritos complementarios. Las proposiciones reiteradas en estos documentos permiten inferir tanto las ideas fundamentales como la ideología colectiva de la organización y las posiciones políticas dominantes en sus afiliados. Asimismo, la UMD participa en el debate de la transición con un programa de acción compuesto de una serie de propuesta políticas y profesionales.

La delimitación temporal del objeto de estudio no se ciñe al periodo de actividad de la organización (1974-1977). La presencia pública de la UMD se extiende más allá de la disolución formal de la organización por la persistencia en la persecución interna a los militares demócratas, por la continuidad de las conspiraciones involucionistas en los cuarteles y por la negativa al reingreso en los Ejércitos de los nueve oficiales expulsados por la jurisdicción militar.

## 2. MÉTODO

Definido y delimitado el objeto de estudio en los términos señalados, corresponde ahora determinar, considerando los procedimientos y técnicas de conocimiento de la realidad social disponibles, el método de investigación que mejor se acomode a nuestro interés de describir y analizar el tema de estudio propuesto y verificar las hipótesis básicas planteadas. El conocimiento de las diversas dimensiones del objeto estudiado puede exigir una combinación de métodos.

Dentro del pluralismo metodológico que caracteriza a las ciencias sociales, se ha decidido seguir un enfoque histórico-cualitativo como las vías más adecuadas para indagar nuestro objeto de conocimiento. La investigación trata sobre unos hechos ocurridos hace treinta años, perfectamente acotados en el tiempo: la participación de un grupo de militares profesionales en la transición política a la democracia durante tres años agrupados como organización (1974-1977) y su continuación a lo largo de la década siguiente, en el proceso de consolidación democrática, hasta la rehabilitación profesional de los militares expulsados de las Fuerzas Armadas (1987).

El método histórico permite reconstruir el pasado reciente e interpretarlo dentro de su propio contexto con la perspectiva racionalizadora del tiempo transcurrido. La recopilación de datos relevantes trata de no limitarse a su exposición descriptiva. El análisis histórico empleado tiene que posibilitar alcanzar algún grado de abstracción o generalización en el tema que permita trascender el caso singular de las conductas individuales de los oficiales de la UMD, para proporcionar una interpretación global del fenómeno de los militares de convicciones democráticas en el cambio político.

En la Historia se encuentra una explicación causal sobre la génesis y el desarrollo del fenómeno social estudiado. La aproximación histórica sirve, a este respecto, para valorar la multiplicidad de causas influyentes, condicionantes o determinantes que intervienen en el objeto de investigación. La concurrencia de "causas operando en un campo variable y complejo"<sup>2</sup> descarta así la atribución dogmática de un único motivo, sin que nada impida ensayar una prelación entre los factores causales.

El método cualitativo, por su parte, sirve para trascender los elementos materiales que componen la realidad social permitiendo una valoración de síntesis del fondo. De forma que así como el aspecto cuantitativo puede ser medido empíricamente con técnicas estadísticas, la dimensión cualitativa del objeto enfocado permite establecer categorías, semejanzas y diferencias, mediante el análisis del sentido de un lenguaje estructurado. El enfoque metodológico cualitativo es así relevante para indagar el significado de un fenómeno social como el que nos ocupa y autoriza para construir ciertas tipologías, establecer relaciones y formular clasificaciones.

En cuanto a las técnicas o instrumentos de investigación, la aproximación histórica al objeto de estudio exige el análisis de la documentación escrita y, siendo posible como es en este caso, recurrir al testimonio actual de los protagonistas. El estudio de los documentos doctrinales de la UMD, los debates parlamentarios y las normas legales promulgadas, el repaso de las informaciones y opiniones publicadas en la prensa, así como la lectura de la bibliografía testimonial y analítica existente sobre el grupo y su contexto de la transición política a la democracia, son los instrumentos esenciales para investigar los hechos históricos de nuestro objeto de conocimiento.

El enfoque cualitativo, complementario de la dimensión histórica, requiere recurrir a técnicas cualitativas. En esta investigación se ha utilizado como herramienta básica el cuestionario a un grupo de antiguos miembros de la organización y otros militares relacionados con los hechos estudiados. Se ha optado por normalizar las preguntas y dejar las contestaciones abiertas al parecer del encuestado. No se pretende deducir de esta muestra ninguna conclusión cuantitativa sino fundamentar el discurso sobre determinados aspectos considerados en la tesis. La selección de los encuestados se ha realizado por su pertenencia a determinados cuerpos de los Ejércitos y su especial conocimiento de algún componente particular constitutivo de la organización.

El cuestionario está enfocado para conocer la opinión de los encuestados sobre un catálogo predeterminado de temas –en algunos casos se han introducido variaciones requeridas por la relación del encuestado con el objeto de estudio– que son tratados en las distintas partes de la tesis. La determinación cerrada de los asuntos permite también su explotación comparativa de las respuestas de todo el grupo.

### 3. FUENTES

La tesis se ha elaborado principalmente con fuentes escritas, complementadas con el contraste de las observaciones derivadas de la lectura crítica y las conversaciones con antiguos miembros de la organización con quienes se ha mantenido frecuente contacto en los años de elaboración de la investigación. El acceso a algunos archivos personales y la entrevista con los protagonistas ha permitido el esclarecimiento de aspectos sobre los que no existían fuentes escritas o eran contradictorias.

El material bibliográfico, testimonial y documental se ha utilizado en correlación con las tres partes sustanciales de la tesis: la bibliografía general en la primera parte destinada a los antecedentes políticos; la bibliografía específica sobre la UMD y los cuestionarios a antiguos afiliados en la segunda parte destinada al estudio de la organización; y los documentos doctrinales, textos legales y hemeroteca de prensa en la tercera parte ocupada en el análisis del pensamiento político.

El material que ha servido de fuente de información e inspiración de la tesis puede sistematizarse en los siguientes apartados:

#### 3.1 BIBLIOGRAFÍA GENERAL

La bibliografía general se ha utilizado para situar en perspectiva histórica el objeto de estudio, describiendo los rasgos fundamentales de los antecedentes de la presencia militar en la vida política española. Se pretende únicamente fijar el esquema general de la participación de los militares como marco de nuestra investigación.

En la exposición sobre la intervención militar en la política contemporánea se ha empleado como base de información algunas obras consolidadas en la historiografía militar de España. Se han consultado tanto obras generales –Payne (1968), Seco (1984) o Ballbé (1985)– como estudios particulares sobre los distintos periodos o asuntos considerados: Christiansen (1973), López Garrido (1981), Cardona (1983), Thomas (1967), Jackson (1976), Salas (1979) o Alpert (1982).

Para exponer las características de las FAS en el régimen franquista, en sus diferentes aspectos tales como sociología de los militares de la postguerra, impacto de la ayuda estadounidense, función represiva en la dictadura, burocracia militar dirigente, ideología militarista, presupuesto, memoria testimonial interna, instrumentalización partidista o sistema militar de poder en el franquismo, se han utilizado, entre otras, las siguientes referencias principales: Busquets (1967), García (1975), Bañón (1985), Marquina (1986), Preston (1986), Lleixá (1987), Olmeda (1988), Losada (1990), Paricio (1991), Aguilar (1999), Cardona (2003) y Alonso Baquer (2005).

Aspectos relevantes de la caracterización del poder militar en la transición política a la democracia, considerando los altos mandos militares, las actitudes militares ante la reforma política, las primeras reformas militares en la democracia o la evolución de la presión militar involucionista sobre el poder civil, se han obtenido mediante la consulta, principalmente, de los siguientes textos: Ynfante (1976), Carr/Fusi (1979), Fernández Santander (1982), Piris (1993), Prego (1995), Busquets (1999), Puell (2000), Losada/Busquets (2001), Tusell (2003) y Medina Ortega (2004).

### 3.2 BIBLIOGRAFÍA DE LA U.M.D.

Treinta años después de la constitución de la UMD, existe un considerable conjunto heterogéneo de fuentes escritas sobre la organización, tanto en formato clásico de libro como en publicaciones diversas: informes oficiales, documentos judiciales, debates parlamentarios, escritos de la organización, artículos de opinión, reportajes, declaraciones, editoriales. Referencias a la existencia de la UMD se encuentran en toda la historiografía de la transición, aunque los textos no suelen profundizar en las características del grupo o su aportación programática al debate político de oposición democrática desde el colectivo militar. La información sobre la UMD se centra esencialmente en dos asuntos: primero, los procesos de la jurisdicción militar contra once de sus miembros y, después, en la inflexible negativa de la jerarquía militar al reingreso de los oficiales expulsados. En los estudios sobre el papel de los militares en la transición política, la UMD queda limitada a un episodio de tensión corporativa incipiente en el ejército franquista, derivándose la atención principal en este periodo hacia las reformas militares y la amenaza del fenómeno golpista.



Se ha preferido incluir en la bibliografía sobre la UMD todas las obras que tratan directamente sobre el tema o incluyen alguna referencia de interés para nuestro trabajo. En esta bibliografía puede establecerse una primera distinción entre las obras analíticas y las testimoniales. Hasta el momento, se han ocupado expresamente de la UMD, dedicando estudios específicos, dos autores: Francisco Caparrós Soriano (1983) y Javier Fernández López (2002). Además, en formato más reducido, los medios de comunicación han dedicado monográficos al papel de los militares en el cambio político, con amplias referencias a la UMD, como los especiales sobre la transición de Diario 16 (1983) y El País (1995).

La literatura testimonial está incompleta, ya que sólo unos pocos de los antiguos afiliados han reflejado por escrito su experiencia en la UMD. No obstante, se dispone de algunas aportaciones relevantes: el detallado relato de José Ignacio Domínguez (1977) sobre su experiencia como portavoz en el extranjero; la obra conjunta de Luis Otero y José Fortes (1983) sobre el proceso de la jurisdicción militar; las memorias de Julio Busquets (1999), inspirador principal del movimiento militar disidente; y el libro de Fernando Reinlein (2002) revelando importantes claves internas. También han ofrecido su testimonio en conferencias universitarias otros antiguos miembros como Octavio Vázquez (2005) en Galicia o José Luis Pitarch (2006) en Valencia.

Entre las fuentes documentales sobre la UMD, hay que considerar dos publicaciones esenciales: el libro de difusión interna editado por el ministerio del Ejército (1976), que expresa la opinión oficial institucional y pretende justificar ante la oficialidad las medidas adoptadas contra los miembros de la UMD sirviendo de advertencia a los que pudieran tener la tentación de afiliarse, y el libro de la UMD (1976), que recopila autenticando los diversos escritos de la organización para difundir su pensamiento político ante la sociedad y sus compañeros de armas.

Asimismo, constituyen contribuciones destacadas al significado de la UMD en la transición los artículos de opinión publicados en la prensa durante estos años. Se han seleccionado, por la oportunidad y relevancia de su contenido, los siguientes: Bouzá (1979), Lastres (1980), Monge (1980), Perinat (1980), Pitarch (1983), Oviedo (1983), Otero (1986), Fortes (2000), García (2002) y Reinlein (2006).

### 3.3 CUESTIONARIOS

Como apoyo a esta investigación, se ha elaborado un cuestionario para someterlo a la consideración de un grupo seleccionado de antiguos miembros de la UMD y otros militares relacionados con la organización. Los cuestionarios tienen una estructura cerrada de preguntas, salvo las variaciones introducidas en el caso de los encuestados no afiliados y de los miembros que tienen una relación particular con algún aspecto organizativo. La muestra está dirigida a obtener elementos cualitativos en el análisis y no permite alcanzar ninguna consecuencia cuantitativa concluyente.

La selección de los encuestados se ha realizado por su pertenencia a determinados cuerpos de los Ejércitos y su especial relación o gran conocimiento de algún hecho particular. En este sentido, cabe destacar en los encuestados los siguientes aspectos: su condición de dirigentes (Otero o Martín-Consuegra); de procesados (Fortes o Reinlein); de portavoz en el extranjero y extensión al Ejército del Aire (Domínguez); de miembro de la Armada (Bouzá); de conocedor del sistema de captaciones (Tejero); de oficial de la Guardia Civil (Alonso); de redactor de documentos doctrinales (Cardona); y de animador de la participación de suboficiales (Mayoral). Los tres militares no afiliados encuestados comparten su condición de haber ejercido la defensa militar de los procesados, pero difieren en su posición respecto a la UMD: crítica con la fórmula (Javier Calderón); escepticismo sobre su conveniencia (Alberto Piris); y adhesión sin reservas (Prudencio García).

### 3.4 DOCUMENTOS

En la elaboración de la tesis se han utilizado, en sus diferentes partes, tres tipos de documentos: los elaborados, aprobados y difundidos por la UMD, tanto organizativos como doctrinales, durante su periodo de actividad; los judiciales, redactados por la jurisdicción militar en el curso de los diversos procesos seguidos contra los militares demócratas; y los escritos administrativos oficiales de las autoridades militares y los servicios de Información, respecto de los planes de reforma de la organización militar y de las medidas represivas del movimiento militar democrático.

### 3.5 TEXTOS LEGALES

Se han consultado textos legales y de debate parlamentario en dos partes de la tesis: las reformas militares del primer gobierno democrático y las sucesivas normas de amnistía promulgadas. Las reformas militares se instrumentan, acompañando el proceso de transición, en una serie de normas legales examinadas en este trabajo: regulación de la participación política de los militares en activo (1977); creación del ministerio de Defensa (1977); reorganización de los servicios de Información (1977); Reales Ordenanzas para las FAS (1978); definición de los órganos superiores de la Defensa (1978); y criterios básicos de la defensa y la organización militar (1980).

Las principales normas de amnistía –Decreto-Ley (1976) y Ley (1977)– se redactaron deliberadamente por el legislador para impedir el regreso de los militares de la UMD expulsados con preceptos que limitaban de manera expresa la amnistía a las penas principales dejando vigentes las accesorias de separación del Servicio. Hubo que esperar diez años desde las condenas para que la Ley de Rehabilitación de Militares Profesionales (1986) reconociera el trato desigual cometido.

### 3.6 HEMEROTECA

La consulta de la hemeroteca de publicaciones periódicas ha sido fundamental para elaborar el seguimiento informativo del fenómeno de la UMD, especialmente en los procesos de la jurisdicción militar y el debate sobre la rehabilitación profesional. Se han efectuado consultas tanto en diarios nacionales –*El País*, *ABC*, *Diario 16*– como revistas de información general –*Triunfo*, *Cuadernos para el Diálogo*, *Cambio 16*, *Posible*, *Doblón*– o publicaciones militares –*Ejército*, *Reconquista*, *Formación*– .

Se han utilizado, igualmente, algunas de las reseñas de prensa de medios extranjeros –*The Economist*, *Le Monde*, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, *O´Seculo*– y de la prensa nacional de la época –*Ya*, *El Alcázar*, *Nuevo Diario*, *Telexpres*, *El correo catalán*, *Gaceta Ilustrada*–, así como de medios de partidos políticos –*Mundo Obrero*, *El Socialista*– citadas en diversas obras de la bibliografía manejada.

## II. ANTECEDENTES POLÍTICOS

### 1. INTERVENCIÓN MILITAR EN LA POLÍTICA CONTEMPORÁNEA

#### 1.1 RASGOS FUNDAMENTALES

La Constitución liberal de 1812, impulsada por una minoría nacional ilustrada, se reveló como un experimento prematuro. El pueblo, movido más por el sentimiento que por la razón, se resiste a abandonar la tradición absolutista de la monarquía. Los sectores políticos liberales, impacientes por dotar al país de un régimen moderno como el que regía en otros países europeos, se apoyan en el Ejército para alcanzar y ejercer el poder. Luego, la incapacidad y fuerte desprestigio de los titulares del trono –Fernando VII y su hija Isabel II– dejaron el país en manos de los generales, como representantes de la única institución nacional en la que residía el poder efectivo del Estado. Se inaugura así una larga época de sucesión de pronunciamientos militares de signo liberal (Espartero, Prim), reaccionario (Narváez) o incluso una cierta mezcla de ambas ideologías (O'Donnell).

Los militares españoles son mayoritariamente liberales durante el siglo XIX. Tanto los principales intelectuales militares (San Miguel, Villamartín, Almirante, Clonard, Aparici) como los políticos militares (Riego, Espartero, Prim, Villacampa, Serrano) se reclaman liberales. Las razones son diversas: la doble ruptura profesional y política que supone la guerra produce un cambio en la ideología militar, que estaba ya preparado por las ideas de la Ilustración y la influencia francesa sobre todo en los más de cuatro mil oficiales presos en el país vecino; el contacto con la masonería; la ruptura definitiva del monopolio nobiliario y el predominio de las clases medias, enfrentadas de manera natural con los estamentos privilegiados; el liberalismo representaba la legalidad frente al absolutismo carlista que suponía la subversión<sup>3</sup>. Por supuesto, esta idea liberal se fue moderando durante el siglo y, a partir de la Restauración, cuando se incorpora la idea nacional al pensamiento conservador, la evolución hacia posiciones reaccionarias de los militares es evidente.

Salvador de Madariaga retrata de manera incisiva al modelo de militar-político: “El militar-político es patriota. No viene a la vida pública por las vías intelectuales de la Universidad ni desde sus años juveniles. Llega tarde, cuando ya se ha formado en el ejército; cuando ya, tanto desde el punto de vista material como del social, su posición es segura y su situación hecha. Su primera actitud suele ser la de un observador que se eleva contra los “charlatanes de la política”, sintiéndose más capaz que ellos de arreglarlo todo si le dejan solo para aplicar los métodos sencillos, rápidos y prácticos de la milicia. Refuerzan esta actitud su ignorancia y su tendencia a pensar en categorías sencillas [...] Ya liberal, ya reaccionario en sus ideas, el político-militar suele ser reaccionario en su temperamento. Lo que quiere no es aportar sus ideas, sino imponer su voluntad [...] La ley militar de obediencia sin discusión a las órdenes recibidas favorece esta tendencia. Lo que necesita el carácter español es el fomento de la tendencia a la transacción y a la colaboración [...] La idea militar del orden tiende a ser mecánica. Cuando se puede colocar a los hombres en formaciones, de tres en tres o de cuatro en cuatro, como peones de ajedrez, hay orden. Todos los políticos-militares españoles han padecido esta obsesión del orden externo, sin darse cuenta de que el caso más flagrante de desorden que pueda dar un país es el de poner un general a la cabeza de un poder civil. Y como su idea del orden es puramente material, materiales son los métodos que ponen en práctica para obtenerlo. El más rápido y práctico cabe en cuatro palabras: palo y tente tieso”<sup>4</sup>.

La Restauración de 1875, mediante la implantación canovista de la figura del rey-soldado en Alfonso XII, consigue apartar a los generales del gobierno directo del país. El recuerdo de la convulsa experiencia republicana, la participación en los conflictos bélicos de ultramar y el despertar de los sentimientos nacionales regionales influyen en la evolución conservadora del Ejército y su unidad política en torno a la idea de una monarquía autoritaria centralista. La progresiva conflictividad social hará frecuente el recurso del gobierno a la implicación de los militares en el control del orden público, decantándose así el enfrentamiento larvado en la sociedad española entre el bloque militar y el social desde el desastre colonial. La promulgación de la llamada Ley de Jurisdicciones de 1906, con una fuerte extralimitación de la jurisdicción militar hacia ámbitos civiles, supone la culminación de este proceso y plantea la vuelta del intervencionismo militar en la vida política del país.

La posición militar dominante en la política nacional culminará, sobre un confuso fondo de agravios profesionales, con la formación de las llamadas Juntas de Defensa en 1916, que pronto se unirán a las desastrosas campañas de Marruecos para propiciar el agotamiento del régimen constitucional y su sustitución por la dictadura de Primo de Rivera en 1923. Después de unos años de estabilidad, el dictador fracasa en su intento de institucionalizar su régimen de inspiración corporativa, generando además un hondo malestar en algunos sectores militares –especialmente el Cuerpo de Artillería y la Aviación– que se unirán a la conspiración civil para el advenimiento de la II República en 1931. El Ejército aceptará el nuevo régimen sin entusiasmo aunque con cierta expectación por sus prometidas transformaciones.

Manuel Azaña, ministro de la Guerra, dotó al régimen republicano de una política militar coherente y llevó a cabo profundas reformas de personal y reorganización de unidades. Las reformas, técnicamente inatacables por su oportunidad, moderación y sensatez, gozaron en principio de un amplio apoyo en términos generales<sup>5</sup>. Sin embargo, los dos años de gobierno liberal-socialista con medidas reformadoras en campos tan sensibles como la propiedad de la tierra, la enseñanza pública o la libertad de cultos, así como algunos graves errores gubernamentales, consiguió movilizar a un poderoso sector social, provisto de considerable poder económico, deseoso de hacer fracasar la experiencia republicana. La victoria electoral de la coalición de derechas en 1933 hizo innecesario el recurso al golpe militar que ya se estaba planeando en las redes de conspiración monárquica.

La política de contrarreforma emprendida por el gobierno de las derechas radicalizó a las izquierdas –huelgas de planteamiento revolucionario en 1934– y polarizó al país en dos bandos con posiciones irreductibles<sup>6</sup>. Las elecciones generales de febrero de 1936 volvieron a dar el poder a la coalición del Frente Popular. Desde ese momento, la conspiración militar se acelera, con el aliento de los sectores conservadores, para establecer un poder autoritario que garantizara el orden y la tradición. Los rebeldes golpistas encuentran más resistencia de la esperada a su acción de 18 de julio y no consiguen imponerse en la mayoría de las capitales. La rápida internacionalización del conflicto derivará en una larga guerra civil (1936-1939), seguida de una masiva represión y de una dictadura militar de casi cuarenta años.

## 1.2 PERIODOS HISTÓRICOS

### 1.2.1 Los pronunciamientos del siglo XIX

En el siglo XIX se generaliza la costumbre del “pronunciamiento” por el que la institución militar interviene en la gobernación del país. Parece ser que el primero que utilizó expresamente este término fue el comandante Rafael de Riego en su arenga a las tropas en Cabezas de San Juan el 3 de enero de 1820<sup>7</sup>. En esta época todos los cambios gubernamentales son producidos por grupos de interés que se apoyan en el ejército como única institución nacional con verdadero poder efectivo. Las formas que adopta esta presión militar son diversas: declaraciones de altos mandos, levantamiento de unidades militares o simple acuartelamiento de fuerzas.

La tendencia política del ejército se decanta en cada momento histórico por las ideas de una minoría de activistas, permaneciendo la mayoría de los cuadros de mando a disposición del gobierno de turno. Durante el siglo XIX conviven en el Ejército español dos tendencias políticas: una liberal y otra conservadora<sup>8</sup>; hasta la época de la Restauración predomina la orientación liberal. Oficiales del Ejército y la Marina apoyaron consecuentemente la Constitución liberal de 1812 participando como diputados en las Cortes de Cádiz. El régimen liberal desconfiaba de muchos altos mandos, de quienes se sospechaba que conspiraban para imponer la dictadura, lo que hizo que se congelaran los ascensos de la cúpula y se favoreciera a los más jóvenes y a los antiguos jefes guerrilleros. La mayoría de los generales reaccionaron frente a esta política con desdén acentuando su desafección al régimen constitucional y apoyando el regreso del absolutismo en la figura de Fernando VII<sup>9</sup>.

El 15 de abril de 1814 el rey regresó del exilio recibiendo en Valencia el bastón de mando de manos del capitán general Francisco Javier Elío. En Madrid, el general Eguía clausuró las Cortes, siendo nombrado ministro de la Guerra. El rey abolió la Constitución liberal y restituyó la autoridad plena de la jerarquía militar, aunque, por otra parte, inició una irregular política de recompensas extraordinarias para premiar al mando los favores recibidos que acabaría generando grandes recelos. Asimismo, se establecieron unas comisiones militares para depurar a los militares liberales<sup>10</sup>.

El arbitrario gobierno absolutista provocó con sus medidas motivos de resentimiento en el Ejército, lo que llevó a que los antiguos guerrilleros<sup>11</sup> y los generales más jóvenes empezaran a identificar sus intereses con el éxito de la alternativa liberal frente al absolutismo que los postergaba. También jugó un papel destacado en el refuerzo de las posiciones liberales en el Ejército la rápida extensión entre los oficiales jóvenes de la masonería<sup>12</sup> procedente de los círculos militares españoles exiliados en Francia.

Fernando VII trató con gran negligencia al Ejército. Los cuarteles eran insalubres, el material pobre y los sueldos llegaban con retraso. Por esta razón, la sublevación de Riego en 1820 recibió un inmediato respaldo<sup>13</sup> de las tropas expedicionarias que esperaban en condiciones precarias cerca de Cádiz para embarcar hacia América. El rey, sin el apoyo de las principales unidades y aconsejado por su Guardia de Corps, se vio obligado a restaurar la Constitución liberal. La mayoría de los mandos militares contribuyeron legalmente a sofocar el levantamiento tradicionalista, pero los desórdenes a partir de 1822 y la frustración corporativa<sup>14</sup> fueron minando otra vez su moral hasta aceptar la caída del gobierno liberal con la misma pasividad con que habían asistido al anterior relevo gubernamental.

La vuelta de los reaccionarios en 1823 supuso la desmovilización general del Ejército y la depuración de los mandos con inclinación liberal. En su lugar se constituyeron las milicias provinciales llamadas de Voluntarios Reales. Se trataba de un modelo de organización militar poco oneroso para el Estado al estar sostenida la fuerza por las provincias. Sin embargo, pronto se vio el peligro para cualquier poder central, con independencia de su signo político, de mantener unas milicias provinciales autónomas, controladas por notables locales. Se decidió volver al ejército regular para lo que se reconstituyó el cuerpo de Infantería<sup>15</sup>. Los militares profesionales, fueran liberales o absolutistas, eran muy contrarios a las milicias. En 1833 fallece el rey y comienza la primera guerra carlista (1833-1840).

La Regencia autoriza la creación de un nuevo componente militar (Milicia Urbana). Esta fuerza se constituye en las ciudades y será una fuente continua de disturbios, participando en casi todos los motines y luchas por el poder entre moderados y progresistas. De estos incidentes destacaron el intento de levantamiento del teniente



Cardero (1835)<sup>16</sup> y el motín de los sargentos en el Palacio de la Granja (1836)<sup>17</sup>. Las dos fracciones políticas rivalizaron por conseguir la influencia de los generales de mayor prestigio. El general Baldomero Espartero, en calidad de ministro de la Guerra, consiguió restablecer la disciplina con mano dura y conducir al ejército liberal a la victoria. Las operaciones militares concluyen en 1840 con el llamado "abrazo de Vergara" por el que se acuerda respetar el territorio de las provincias vascas y la integración en el ejército nacional de oficiales carlistas<sup>18</sup>. El general Espartero<sup>19</sup> se hace cargo de la regencia con un estilo de gobierno autoritario, arbitrario y caótico, apoyándose en un pequeño grupo de militares liberales (los conocidos como "ayacuchos")<sup>20</sup>. El principal problema militar en esta época era el exceso de oficiales, siendo licenciados varios miles con una quinta parte del sueldo. Esta medida alimentaría la conspiración en los próximos años. En 1843 un nuevo pronunciamiento militar derriba a Espartero.

El general Ramón María Narváez se constituyó en el nuevo hombre fuerte del régimen<sup>21</sup>. Durante su periodo de gobierno se promulgó la Constitución de 1845. Este texto recoge el ideario moderado caracterizado por un gobierno centralista dominado por una oligarquía de orden<sup>22</sup>. Las libertades civiles quedan limitadas y se establece una segunda cámara (Senado) para dar cabida a la representación de los estamentos, entre ellos un número destacado de generales por parte del sector militar<sup>23</sup>. Narváez, cuya ausencia de todo pensamiento político genuino era notable, coincidía con estos planteamientos moderados. Su preocupación principal era el orden, careciendo de capacidad para comprender los problemas de fondo del país. En 1844 se creó la Guardia Civil<sup>24</sup>, inspirada en el modelo de la gendarmería francesa y con mandos procedentes del Ejército, asignándosele como misiones esenciales eliminar el bandolerismo, proteger la propiedad y mantener el orden.

A pesar del continuo protagonismo de los generales en la jefatura del gobierno, lo cierto es que el Ejército, como institución, carecía de una línea política definida, que no se dará hasta la época de la Restauración. Antonio Bravo Murillo, nombrado primer ministro en 1851, intentó formar un poder político civil fuerte sin salirse de la misma oligarquía gobernante que hiciera innecesario el recurso al prestigio de los generales (espadones). Su esfuerzo fue inútil<sup>25</sup>, ganándose además el resentimiento

de la mayoría de los generales, quienes estaban acostumbrados a satisfacer su ambición política personal por esta vía.

El pronunciamiento de 1854 supuso el regreso de la facción progresista. El derribo del gobierno no lo produjo en realidad el Ejército sino un levantamiento popular dirigido por los progresistas. Se llamó al cargo de primer ministro otra vez al general Espartero y las nuevas Cortes elaboraron una constitución progresista. Se volvió a autorizar la Milicia Urbana. El Ejército regular empezó a chocar con las milicias provinciales; precisamente un enfrentamiento entre tropas regulares y la milicia de Madrid provocó la salida de Espartero en 1856. El nuevo primer ministro, general Leopoldo O'Donnell, apoyado en el sector político liberal de los moderados, volvió a restaurar la Constitución de 1845. Su gobierno, respaldado por una amplia base oligárquica, consiguió un cierto equilibrio que le permitió acometer una ambiciosa política exterior<sup>26</sup>. Sin embargo, las disputas partidistas de los distintos grupos de presión y las camarillas cortesanas de intereses –favorecidas por la volubilidad de la reina– se coaligaron para derribar a O'Donnell en 1863.

La revolución de septiembre de 1868, encabezada por el general Juan Prim y Prats, derrocó a la dinastía borbónica. El general Francisco Serrano se convirtió en el primer ministro y Prim asumió el ministerio de la Guerra. El nuevo régimen progresista elaboró la Constitución de 1869 que regulaba amplias libertades públicas y establecía el sufragio universal masculino sin restricciones. Se mantuvo a la monarquía como forma de gobierno, llamando al trono de España, previos sondeos de un grupo de notables, al italiano Amadeo de Saboya. El alma del gobierno era el prestigioso general Prim<sup>27</sup> quien venía organizando la conspiración militar, ante la imposibilidad de acceder al poder por medios políticos, desde la mitad de los años sesenta. Su asesinato en 1870 frustró su aspiración a lograr un sistema político democrático con garantía de orden público.

La monarquía democrática de Amadeo I apenas duró dos años. El rey, sometido a fuertes presiones por los radicales de izquierda, abdicó el 11 de febrero de 1873. El país tenía abiertos tres frentes: la guerra carlista, las luchas con los rebeldes cubanos y los conflictos internos de los federalistas de provincias. A esta situación de crisis se

vino a sumar el conflicto corporativo con el arma de Artillería<sup>28</sup>. Con el ascenso al poder de los federalistas radicales, el país experimentó un fuerte viraje a la izquierda. Se estableció por decreto un régimen republicano unicameral. La República federal era declaradamente antimilitarista: su principal propuesta fue la supresión de las quintas. El Servicio recaía sobre una minoría de las clases bajas. El resto se eximía por causa legal y los pudientes con reducción a metálico. El resentimiento popular contra el Ejército fue explotado por el gobierno federalista. Se decidió sustituir el Ejército por unas milicias populares (los llamados Cuerpos Libres). El reclutamiento voluntario no funcionó a pesar de los incentivos de sueldo. Una vez más se mostraba que los militares profesionales eran radicalmente contrarios a las milicias.

El país estaba sometido a grandes convulsiones territoriales. El sur y el este estaban controlados por los cantonalistas –exacerbación de la idea federal hasta el punto de proponer la declaración de autonomía de las ciudades–, que tuvieron especial fuerza en algunas plazas (Cartagena). En el norte, se reorganizaban los carlistas. Francisco Salmerón, presidente de la República de julio a septiembre de 1873, celebró una reunión con los generales de Madrid en la que convino en reorganizar el arma de Artillería y en poner en vigor el Código de Justicia Militar que había sido abolido. Para llevar a cabo la campaña de imposición de la autoridad central se nombró al general Manuel Pavía comandante de las fuerzas del Sur. Pavía era un liberal partidario de una república moderada centralista. Las operaciones fueron bien en Córdoba, Sevilla, Granada y Valencia. Cartagena y Málaga ofrecieron resistencia. Salmerón dimitió ante las desavenencias internas del gobierno.

Emilio Castelar, brillante orador y pragmático demócrata liberal, fue investido como nuevo presidente de la República. Castelar buscó desde el principio la reconciliación con el Ejército como institución armada imprescindible para combatir la situación de desorden y anarquía en que se encontraba sumido el país. La asignación de responsabilidades políticas a señalados militares conservadores le fue minando el apoyo de su propio partido. En la sesión del parlamento de 2 de enero de 1874, la cámara no otorgó la confianza a Castelar para formar gobierno. Los mandos militares temían la desintegración de la estructura nacional de España si pasaba el gobierno a los federalistas<sup>29</sup>. En esta situación, el general Pavía, capitán general de Madrid,

ordenó la salida de tropas a la calle y la clausura de las Cortes, ocupadas por fuerzas de la Guardia Civil. El golpe, que había sido previamente coordinado entre los altos mandos, contó con el apoyo casi unánime del Ejército, cohesionado en torno al rechazo de los radicales federalistas. La república federal hizo una torpe política con los militares que acabó generando un fuerte espíritu de cuerpo.

Para solucionar la crisis, se convocó una reunión de los líderes de los partidos políticos, con excepción de los federalistas y carlistas. Francisco Serrano, el general-político más caracterizado del momento, fue nombrado presidente provisional de la república unitaria, sostenido por una coalición gubernamental de radicales y unionistas. Las dos tendencias estaban divididas y pugnaron pronto por atraerse a las fuerzas más afines: los radicales a los federalistas y los unionistas a los conservadores. El ejecutivo entró en crisis en mayo de 1874 siendo sustituido por un gabinete elegido por el presidente sin legitimidad parlamentaria convirtiéndose en una especie de dictadura liberal. Los generales conservadores fueron ganando importancia con el control efectivo de las tropas –en el mes de julio se decretó una leva especial para completar las quintas– que combatían contra los rebeldes: en el Sur contra los cantonalistas y en el Norte contra los carlistas.

Antonio Cánovas del Castillo, político experimentado e historiador, dirigía el grupo monárquico que, apoyándose en la junta de restauración constituida en el exilio, preparaba el regreso al trono de la dinastía borbónica. Cánovas no creía que el pueblo español estuviese maduro para experiencias democráticas universales y era firme partidario de establecer una monarquía constitucional censitaria sostenida en las clases ilustradas y propietarias. El régimen estaría apoyado en la autoridad del Ejército como institución central, pero impidiendo el control por grupos de presión. Se trataba de apartar a los militares de la política activa y cerrar definitivamente la época de los pronunciamientos<sup>30</sup>. El príncipe Alfonso de Borbón, estudiante en la Academia Militar británica, publicó el conocido como “Manifiesto de Sandhurst” en el que prometía someterse a los principios de la monarquía constitucional. Los generales monárquicos más impetuosos recelaban de Cánovas temiéndose que no fueran tomados en consideración, por lo que formaron su propia red conspirativa para provocar el desenlace monárquico.

El joven general Arsenio Martínez Campos, con prestigio militar y poca reputación política, fue presionado por sus compañeros para encabezar la conspiración militar alfonsina. Martínez Campos tenía un gran disgusto por la falta de disciplina y la desunión que veía en el país, de lo que, como la mayoría de sus compañeros, culpaba al gobierno republicano. La existencia de esta opinión militar era conocida por el gobierno de Serrano. En el mes de diciembre de 1874 le fue asignado el mando de una brigada de infantería en Sagunto. El 21 de diciembre escribió al heredero anunciándole su intención de pronunciarse y el 28 de diciembre proclamó la restauración en la persona de don Alfonso de Borbón. El pronunciamiento fue secundado por unidades regionales. La mayoría de los mandos militares hicieron saber al gobierno de Serrano que no defenderían su régimen. Cánovas, quien recibió con disgusto la acción, acabó aceptando la presidencia de un gobierno provisional de coalición para preparar el regreso del rey y la elección de Cortes constituyentes. Martínez Campos, sin respetar su compromiso de "no aceptar mando, ni ascenso, ni título, ni remuneración alguna"<sup>31</sup>, ascendió a teniente general.

### 1.2.2 La Restauración

El régimen de la Restauración estuvo caracterizado por la alternancia en el poder entre oligarcas conservadores (Cánovas) y liberales (Sagasta). En realidad ambos partidos propugnan un programa político similar y se apoyan en los mismos grupos sociales dominantes. Su diferencia estaba en una mayor o menor concesión de libertades públicas y en la intensidad de su relación con la Iglesia. La Constitución de 1876 estableció un régimen bicameral que consagraba ciertas garantías civiles y privilegios electorales. El sistema estaba fuertemente controlado por la figura de los jefes políticos de provincias (caciques). Cánovas intentó neutralizar la influencia militar<sup>32</sup> promulgando normas legales que impidieran la participación partidista de los oficiales. La medida fue efectiva para los mandos subalternos, pero no para los generales que siguieron teniendo un notable papel político<sup>33</sup>.

El rey Alfonso XII mantuvo siempre una vinculación estrecha con el Ejército. Su espíritu y formación militar le avalaban para vestir el uniforme y participar en actos castrenses; durante las maniobras de campaña prodigaba su presencia. Cánovas puso

mucho énfasis en instaurar en España el símbolo del rey-soldado. Los militares agradecieron estos gestos de deferencia vinculándose sin reservas a la institución monárquica. En sólo tres años, más por la acumulación de hombres que por la mejora del material, el Ejército fue capaz de reducir la resistencia carlista en el Norte poniendo fin a siete años de conflicto (1869-1876) y lograr la pacificación de la rebelión cubana mediante el acuerdo de Zanjón firmado por Martínez Campos en 1878. Una vez recuperada la paz, el asunto más urgente era conseguir una reforma en profundidad de la institución armada<sup>34</sup>.

Las continuas crisis de gobierno, motivadas por disensiones entre las distintas personalidades del precario equilibrio gubernamental, eran resueltas designando a generales para presidir el gabinete. Así, la presidencia fue ejercida durante breves periodos (meses) por los generales Jovellar (1875), Martínez Campos (1878-1879), Azcárraga (1897 y 1900) y López Domínguez (1907). Los generales eran ahora meros instrumentos a merced de las vicisitudes de la política parlamentaria. Descontentos con esta pérdida de protagonismo y con las alianzas de la mayoría conservadora, Martínez Campos y otros generales se decidieron a apoyar al otro bando en la formación del primer gobierno liberal presidido por Sagasta en 1881.

La Asociación Republicana Militar (ARM) se fundó en 1880 en los círculos exiliados del Partido Progresista de Ruíz Zorrilla. Sus principales apoyos se encontraban en los jóvenes oficiales y en los suboficiales. Algunos generales moderados partidarios de un gobierno liberal también mostraron sus simpatías. La ARM declaraba en 1883 disponer de células organizadas en 22 guarniciones y unos tres mil afiliados<sup>35</sup>. El régimen monárquico se había asegurado el apoyo de la cúpula militar: incluso el anciano general Serrano había aceptado la autoridad del rey a cambio de un puesto vitalicio en el Senado; su pequeño grupo político, la llamada Izquierda Dinástica, limitaba su reivindicación a la vuelta de la constitución democrática de 1869 pero sin discutir la monarquía. La conspiración republicana de Ruíz Zorrilla, en cambio, buscaba el cambio de régimen mediante la presión del Ejército utilizando en su favor el descontento de la oficialidad, obligados a una forzada movilidad geográfica y cuyas pagas llegaban hasta con un año de retraso. Los oficiales pasados a la reserva con un quinto del salario también se integraron en estas tramas sediciosas<sup>36</sup>.

El sistema político de la monarquía restaurada consiguió integrar a la jerarquía militar dentro de la reducida oligarquía en la que se apoyaba, pero dejó marginada a la gran masa de oficiales y clases<sup>37</sup>. Las reformas militares no se producían por la fuerte resistencia de la cúpula. Los partidos más que representar diferentes opciones políticas se limitaban a encuadrar a los grupos de partidarios de personajes políticos<sup>38</sup>. El ministerio de la Guerra se compartía entre partidarios de la fracción gobernante y, cuando las disputas eran imposibles de resolver, se nombraba a un general “neutral” aceptado por todos. La política del ministerio seguía siendo soslayar los peliagudos problemas de organización militar. En una de estas crisis, Sagasta sustituyó al general Castillo, desgastado por su pretensión de reducir la plantilla de oficiales, por el general de Estado Mayor Manuel Cassola<sup>39</sup>.

El turno político correspondió en el verano de 1890 a Canovas, que formó un nuevo gobierno conservador apoyado por Martínez Campos desde la presidencia del Senado. Las Cortes Generales aceptaron por la ley de 27 de septiembre de 1890 las prerrogativas de la jurisdicción militar en las ofensas a las autoridades militares<sup>40</sup>, aunque el Tribunal Supremo restringió estas facultades en el ámbito civil impidiendo las pretensiones del Ejército de censura de prensa. En el siguiente turno liberal de Sagasta ocupó el puesto de ministro de la Guerra el general López Domínguez (1892-1893) quien elaboró un plan de reforma militar centrado en reducir gastos. El llamado presupuesto de la paz significó reducir el gasto en un 5% a costa de recortar fondos en el haber, equipo y entrenamiento de los soldados ante la imposibilidad de reducir el número de mandos. Con estas medidas se consiguió mantener el nivel de salario de los oficiales lo que proporcionó la tranquilidad necesaria para considerar la reforma de la organización de unidades, aunque una vez más no pasó de proyecto<sup>41</sup>.

Conforme aumentaba la conflictividad social, especialmente en las zonas de mayor influencia anarquista (obreros industriales de Cataluña y campesinos de Andalucía), los políticos iban considerando al Ejército como la única institución capaz de mantener el orden público. En este contexto, las reformas estructurales de la organización militar pasaron a no ser consideradas esenciales. La violencia fue incrementándose con frecuentes desórdenes, huelgas y atentados. La progresiva implicación militar en la represión aumentó también las tendencias antimilitaristas

de los sectores organizados de la clase obrera. Los oficiales, ante la creciente violencia política y la pujanza de los movimientos regionales separatistas, aumentaron el espíritu de cuerpo y giraron en bloque hacia posiciones conservadoras desechando sus antiguas —y siempre minoritarias— veleidades progresistas. En Barcelona la situación derivó hacia el terrorismo. El general Valeriano Weyler Nicolau, prestigioso por su participación en los conflictos coloniales, fue designado capitán general de Cataluña con el encargo de aplastar los desórdenes públicos. Weyler se distinguió por la dureza de su mandato. En el protectorado español de Marruecos comenzaron los primeros conflictos con motivo de la extensión de los límites en Melilla<sup>42</sup>.

La pérdida de las colonias<sup>43</sup> provocó un sentimiento de orgullo herido en la élite política mientras que el pueblo llano se resignaba a una decadencia que se venía presintiendo desde mucho tiempo antes. En los periódicos se denunciaba a diario la irresponsabilidad y apatía de todos. Aunque hubo intentos de cargar sobre los militares el peso del deshonor nacional<sup>44</sup>, existía una conciencia clara en los políticos de culpa compartida. Las denuncias de corrupción e incompetencia militar en Cuba y Filipinas no fueron llevadas a una comisión de investigación de responsabilidades. El veredicto de los tribunales de honor realizados sólo produjo el pase prematuro a la reserva de dos generales y un almirante. El general Polavieja se benefició de su ausencia en el desastre colonial final para librarse también de las críticas y mantener intacto su perfil político. En 1899 fue llamado por Silvela para la cartera de Guerra, aunque, incapaz de aplicar las medidas de austeridad necesarias, pronto dimitió el cargo, siendo sustituido por el general Azcárraga.

El estado ruinoso y desmoralizado del Ejército<sup>45</sup> no impidió que mantuviera su papel clave en la vida política interior. El repliegue de España sobre sí misma disparó la conflictividad en la sociedad y las tensiones regionalistas. El Ejército, ante la ausencia de una fuerza policial competente, continuó siendo el recurso habitual para asegurar el orden público. Cada vez fue más frecuente la imposición de la ley marcial para sofocar disturbios en Cataluña, Vizcaya, Levante o Andalucía. La jerarquía militar estrechó sus lazos familiares con la aristocracia y la alta burguesía adinerada, encontrando en esta alianza un motivo más para la represión militar sobre la clase obrera organizada y la conservación de la situación socioeconómica.



No puede hablarse de que el ejército como institución o la oficialidad media –la mayoría de clase media y muchos procedentes de suboficial– se constituyera en “brazo armado de la reacción”, si bien la gran sensibilidad ante las críticas, su temor a que los nacionalismos rompieran la unidad nacional y el rechazo de los métodos violentos de los grupos revolucionarios, llevaron a que fuera progresando entre los militares un sentimiento de grupo marginado con actitud defensiva. La conciencia de ser los únicos que tenían un patriotismo puro fortaleció su filosofía corporativa<sup>46</sup>.

En mayo de 1902 fue proclamado Alfonso XIII a la edad de 16 años. El joven rey dio pronto muestras de querer gobernar más que reinar<sup>47</sup>. Discutía las decisiones de los ministros y consideraba los asuntos militares como de su personal competencia. Sus interferencias en los nombramientos tratando de que fueran designados sus favoritos –con quienes mantenía contactos directos– provocaron muchos incidentes y fueron la causa principal de las numerosísimas crisis de gobierno. Los gobiernos de Sagasta en 1902 y de Maura en 1903 cayeron por discrepancias en la ley de expansión naval y en la política de nombramientos. Los periódicos recogían muchas habladurías sobre las relaciones personales del rey con los militares y corría el rumor de que se preparaba un golpe de Estado para asumir personalmente el poder.

Los movimientos regionalistas hicieron del Ejército su principal blanco de críticas, señalándolo como una institución retrógrada que sólo servía como instrumento de la opresión centralista. Los militares consideraban una provocación la mera existencia de grupos con esta ideología política. De la irritación pasaron pronto a la acción. Así, en 1905 durante un desfile en Bilbao algunos oficiales abandonaron las filas para asaltar la sede de los nacionalistas vascos y destrozar sus símbolos; y en Barcelona, después de la publicación de una caricatura, fueron asaltadas por grupos de oficiales la redacción de las publicaciones catalanistas “Cu-Cut” y “La Veu de Catalunya”. El hecho vandálico, lejos de ser recriminado, mereció un decidido apoyo en todos los rangos del Ejército. Además, se alzaron voces pidiendo medidas efectivas contra los separatistas y la suspensión o revisión de la Constitución. Las autoridades militares y el propio ministerio de la Guerra, otra vez desempeñado por Weyler, se negaron a sancionar a los culpables. El rey hizo suya la posición del Ejército y el gobierno conservador de Antonio Maura se vio obligado a dimitir el 30 de noviembre.

El nuevo gabinete estuvo presidido por Montero Ríos con el general Agustín Luque como ministro de la Guerra. La antigua inclinación liberal-republicana de los nuevos gobernantes fue cambiada por un sobrevenido monarquismo militarista. Bajo fuerte presión militar –entre otros incidentes, se produjo un asalto a un diario de Alcoy–, las Cortes, con la ausencia de los diputados catalanistas, republicanos y carlistas, aprobaron la Ley de Jurisdicciones (1906) que declaraba a los tribunales militares aptos para juzgar todos los delitos contra la Patria y el Ejército. A partir de este momento, la intervención directa de los militares en los asuntos civiles ya no cesará.

El ministro Luque propuso un plan de reformas para limitar algo el exceso de oficiales en activo, reduciendo la carga de los gastos de personal en el presupuesto, y extender la instrucción premilitar. El ministro no consiguió el apoyo parlamentario necesario para llevarlas a cabo. La política de austeridad había dado sus frutos y en 1907 el país estuvo en disposición de aumentar las inversiones militares. El primer ministro Maura propuso que se destinara el esfuerzo a la expansión de las fuerzas navales lo que fue recibido con indignación en los círculos del Ejército. Los recursos suplementarios fueron destinados a aumentar la cantidad de tropas sin que se hiciera nada en especial por mejorar la calidad del armamento y el estado de los cuarteles<sup>48</sup>.

En estas condiciones, el gobierno decide emprender la aventura de su expansión colonial en Marruecos<sup>49</sup>. El Ejército español no se había preparado en estos años para la previsible mayor implicación internacional en defensa de sus intereses. Se ordenó el envío de regimientos que tenían que ser completados con fuerzas de reserva. Para facilitar la movilización se dispuso que el grueso del personal procediera de las zonas urbanas. Los reservistas, faltos de instrucción y sin esperarse la llamada, dejaban desamparadas a sus familias, ya que no se disponía de fondos para abonar pensiones de sustento. En la opinión pública se extendió la idea de que la misión en Marruecos tenía por objeto proteger los intereses económicos de la oligarquía (minas del Rif) y complacer la vanidad de los generales, sin que existiera un verdadero ideal patriótico en la campaña. Los partidos de izquierda (sindicalistas, socialistas, anarquistas) encontraron un motivo para enfrentarse con sus enemigos de clase. Se convocaron paros y manifestaciones públicas contra la guerra, que desembocan en los trágicos sucesos de Barcelona en 1909.

El monarca, con la decisión del gobierno de reintroducir el sistema de ascensos por méritos de guerra, vio consolidado su arbitrio en los asuntos militares. Su costumbre de relacionarse directamente con los militares fue legalizada con una Real Orden de 1914, que autorizaba a los militares a quienes se dirigiera S.M. a responderle sin tener que seguir el conducto reglamentario. El favoritismo real y las influencias de los generales-políticos se unieron a la pérdida de poder adquisitivo de los sueldos – motivada por un aumento general de los precios en el periodo expansivo de la guerra mundial– y a la lentitud de los ascensos en los grados medios de la oficialidad, para crear un gran sentimiento de frustración y resentimiento en el Ejército.

Sobre este fondo de agravios profesionales, la decisión del ministerio de exigir pruebas físicas a todos los oficiales sirvió de causa aglutinante para la formación de las Juntas de Defensa en 1916<sup>50</sup>. Todas las armas constituyeron juntas superiores con unos objetivos que eran una mezcla de reivindicación de mejoras salariales, rechazo de los ascensos por méritos y quejas ante la sociedad por el trato injusto que recibían<sup>51</sup>. El rey, temeroso de que el movimiento militar de protesta le alcanzara personalmente, adoptó una actitud comprensiva y se propuso controlar las juntas con hombres de confianza. El cacique murciano Juan de La Cierva, primer ministro de la Guerra no militar, logró desactivar el poder las juntas atrayéndose a los líderes –el coronel Márquez de Infantería se negó y fue sustituido– que fueron nombrados asesores del ministro en comisiones informativas.

La indisciplina del fenómeno juntero se unió a la profundización de los conflictos sociales para producir la desaparición del sistema constitucional español como consecuencia de la crisis en Marruecos. En efecto, el gobierno español se propuso mediante la combinación de fuerza, soborno y diplomacia con los jefes locales, afirmar el control de la administración española en el territorio africano. Sin embargo, la deficiente preparación de las operaciones militares y los graves errores en la evaluación de la situación hicieron que caudillos locales, con medios militares rudimentarios, como el cherif de la Yebala el Raisuni o el caid rifeño Abd-el-Krim – antiguos colaboradores del poder colonial español– causaran enormes daños personales y materiales al Ejército español. La desastrosa guerra del Rif<sup>52</sup> dio paso a la dictadura del general Primo de Rivera.

### 1.2.3 La Dictadura de Primo de Rivera

Las críticas generalizadas en la sociedad española por la guerra de Marruecos –el elevado número de muertos y el déficit presupuestario que causaba la contienda con una perspectiva sin solución– elevó la tensión entre los oficiales africanistas y los responsables políticos. Los jóvenes oficiales estaban molestos por los gestos de desprecio al Ejército que percibían en la sociedad<sup>53</sup> y los planes de abandono del Protectorado que sospechaban que tenía la clase política. La investigación judicial para depurar las responsabilidades militares en el desastre de Annual se veía como una manifiesta injusticia. Por otra parte, en los medios intelectuales influyentes se reclamaba insistentemente un “cirujano de hierro” para salvar a la Patria. En este clima nacional tenso y cansado de desórdenes sociopolíticos, que suspiraba por un líder con autoridad para imponer un gobierno justo, es cuando entra en escena el general Miguel Primo de Rivera<sup>54</sup>.

En junio de 1923 Primo de Rivera, en su calidad de capitán general de Cataluña, viajó a Madrid para solicitar al gobierno poderes extraordinarios en la lucha antiterrorista. El gobierno denegó esta pretensión por inconveniente. A su regreso a Barcelona fue aclamado por la milicia civil armada (somatén). Poco después, en una carta dirigida al primer ministro protestaba por la debilidad del ejecutivo en su política en el Protectorado de Marruecos mientras las posiciones españolas sufrían nuevos ataques. El rey consideró que era una buena oportunidad para que un nuevo gobierno militar archivara definitivamente el peligroso asunto de las responsabilidades de Annual señaladas en el informe Picasso y consintió en la disolución gubernamental<sup>55</sup>. Un grupo de generales conspiradores propuso el nombramiento de Primo de Rivera con poderes de excepción.

El 15 de septiembre se estableció el directorio militar, compuesto por ocho generales y un almirante. Primo manifestó que su intención era dirigir el gobierno provisional durante tres meses para regenerar el país. El directorio fue recibido con aceptación general, tanto por los medios intelectuales que consideraban que el sistema constitucional estaba agotado, como por el pueblo que valoraban la aparente sinceridad del dictador. El Ejército no recibió con entusiasmo la jefatura de Primo

considerando que había otros generales más óptimos. El dictador se rodeó de consejeros de menor graduación militar y puso la administración en manos de los subsecretarios civiles. Las Cortes fueron disueltas incautándose la justicia militar los documentos de la comisión sobre el desastre de Annual. Los antiguos diputados y senadores perdieron su inmunidad y fueron investigados por el régimen. La administración local fue intervenida con delegados militares. Se dedicó una especial atención al orden público respaldando a la Policía en sus métodos expeditivos para imponer la tranquilidad en las calles. La economía entró en una fase de expansión.

Primo de Rivera había prometido dar una solución rápida al problema de Marruecos. Su idea era limitar la intervención y buscar un arreglo negociado con los rebeldes, mientras reorganizaba sus fuerzas en una línea defensiva estable que le permitiera después acometer una ofensiva segura. Los africanistas<sup>56</sup> mostraron su frustración por la pasividad que observaban y la continua ofensiva berebere sobre las tropas españolas en la zona de Xauen. La situación se hizo insostenible, aconsejando un repliegue táctico en una línea segura más al norte apoyada en Tetuán y Larache. Primo de Rivera, al ver que sus planes de retirada eran entorpecidos por los mandos militares, asumió personalmente el puesto de Alto Comisario en Marruecos el día 16 de octubre de 1924, decretando que sería sometido a consejo de guerra cualquier militar que criticase las órdenes recibidas.

Las tropas españolas iniciaron la retirada por la carretera principal entre Xauen y Tetuán siendo constantemente hostigadas por los guerrilleros. El 10 de diciembre se completó la operación que se calcula que produjo unas 2.000 muertos españoles. La maniobra demostró que la situación del ejército no había mejorado tampoco en estas dos décadas: un informe del Estado Mayor, confirmando esta apreciación, llegó a reconocer que la incapacidad y negligencia propia eran factores muy superiores a la inteligencia y capacidad del enemigo. Primo se propuso, partiendo de una posición defensiva segura, reorganizar el Ejército mejorando su entrenamiento y equipo y conseguir la colaboración de las autoridades francesas para pacificar la región. La situación de las unidades regulares era lamentable con unos soldados analfabetos y unos oficiales incompetentes. Por esta razón, Primo de Rivera se centró en reforzar a las pequeñas unidades de élite<sup>57</sup>.

Las fuerzas de Abd-el-Krim llegaron a su techo y empezaron a tener problemas de abastecimiento. El líder rifeño, pensando que nunca se produciría una colaboración entre España y Francia, decidió atacar por el Sur a los destacamentos franceses. El cálculo de los rebeldes rifeños era que los soldados aborígenes en las filas francesas se pasarían en bloque a su bando. Sin embargo, el mariscal Pétain se puso de acuerdo con Primo de Rivera para estrangular a Abd-el-Krim atacándole simultáneamente Francia por el sur en la región de Uergha y España por el norte en Alhucemas<sup>58</sup>. La resistencia rifeña se desmoronó rápidamente reconquistando en apenas tres meses la mayor parte del territorio.

Apagados todos los focos de resistencia armada, la administración española, a través de la Dirección General de Marruecos y Colonias, llevó a cabo una labor de apoyo al desarrollo económico y social con la construcción de algunas carreteras principales, el establecimiento de escuelas y puestos de atención sanitaria. También se asignaron interventores militares en las cábilas. La conclusión sobre la política de Primo de Rivera en Marruecos es buena en relación con sus antecedentes: fue realista sabiendo que España no estaba en condiciones de hacer grandes esfuerzos económicos y consiguió recuperar parte del prestigio del Ejército con una estrategia sensata sobre el terreno.

Primo de Rivera se propuso imponer su autoridad en el generalato controlando los ascensos<sup>59</sup>. Sin embargo, pronto se reanudaron las conversaciones conspiradoras de algunos generales descontentos. El general Dámaso Berenguer fue confinado por asistir a un banquete literario en el que se hicieron críticas al régimen. La figura de los delegados militares en la administración local, oficialmente nombrados para terminar con la corrupción y el caciquismo, provocó multitud de quejas de los administradores civiles. El director general José Calvo Sotelo aconsejó al dictador que suprimiera este cargo. Los tribunales militares fueron utilizados especialmente para reprimir las actividades anarquistas<sup>60</sup>. La oposición izquierdista a la dictadura era muy débil. Las clases medias estaban satisfechas con la marcha de la economía y con la seguridad en las calles, por lo que no le exigían al dictador el cumplimiento de su promesa de gobernar sólo durante tres meses. Los intelectuales, maniatados con una estricta censura gubernamental, empezaron a preocuparse.

A finales del año 1925 la dictadura alcanzó su punto de máxima simpatía popular. El dictador podía presumir de importantes realizaciones: pacificación del Protectorado, buena marcha de la económica y restauración del orden público. Primo, intoxicado por su propio éxito, se dispuso a perpetuarse en el poder con una reorganización “civil” de la dictadura. El nuevo gabinete tenía cinco ministros civiles y cuatro generales. Martínez Anido continuaba con su labor represiva en Gobernación y fue ascendido a vicepresidente. Se restauró la autoridad de los gobernadores civiles y se empezó a ejecutar un ambicioso programa de obras públicas. La dictadura se transformó en un Estado corporativo inspirado en algunos aspectos en el régimen fascista de Mussolini, por ejemplo con los comités paritarios entre patronos y trabajadores que regulaban las relaciones laborales. El sindicato socialista UGT fue autorizado a desarrollar su labor sindical, pero el Ejecutivo reforzó sus poderes con nuevos decretos que ampliaron sus capacidades legislativas y administrativas.

El resentimiento contra el dictador se fue extendiendo en varias direcciones. Los intelectuales estaban irritados por la censura y los confinamientos de que eran objeto; los tenientes generales seguían descontentos por lo que entendían que era una suplantación de la legítima jerarquía militar; los veteranos políticos liberales se veían marginados de la vida nacional. El descontento fue confluyendo en varios grupos de conspiración. El 24 de junio de 1926, noche de San Juan, se leyó en el Casino Militar de Madrid un manifiesto que denunciaba la dictadura de Primo de Rivera. Los conspiradores no consiguieron el apoyo esperado en Madrid, lo que desanimó a los oficiales alertados en Valencia. El movimiento, conocido como “la sanjuanada”, fracasó antes de ponerse en práctica. Primo se mostró calmado ante esta intentona golpista tan variopinta y se permitió el regocijo de imponer a los conspiradores multas en función de su capacidad económica<sup>61</sup>.

Primo de Rivera entró en un agrio enfrentamiento con el Arma de Artillería al decretar un nuevo sistema de ascensos que derogaba su tradicional escalafón cerrado<sup>62</sup>. La dictadura hizo destacables economías en los gastos militares. Consiguió una reducción de los gastos de personal mediante una amortización de vacantes y una reducción en el ingreso de nuevos cadetes. Estas medidas permitieron mejorar las condiciones de vida de los soldados, la paga de los suboficiales y oficiales

intermedios y acometer una modesta mejora del armamento. Primo de Rivera, sin embargo, no pudo realizar su idea más preciada de constituir un ejército profesional de reducidas proporciones complementado con una gran milicia nacional de los varones en edad militar. Los oficiales se oponían tajantemente a estos planes. Los programas de inversiones estatales, que incluían la construcción de tres cruceros para la Armada, amenazaron con desequilibrar el presupuesto nacional, una vez que la época de bonanza económica estaba tocando a su fin.

En febrero de 1928 se abrió la nueva Academia General Militar con el general Franco como director. Los cadetes realizaban dos años de formación conjunta, con especial consideración a la preparación física y las virtudes militares, para después completar la formación técnica en sus respectivas academias especiales. La designación de Franco, con gran prestigio profesional y nula preparación académica, es una muestra del favor que el dictador tenía con los africanistas a pesar de sus primeros choques. La dictadura siguió su institucionalización con la corporativa Asamblea Nacional Consultiva. El núcleo lo constituía el movimiento ultraconservador Unión Patriótica que era oficiosamente el partido del dictador.

El resentimiento militar con la dictadura fue en aumento, registrándose diversas tramas golpistas y asonadas de las fuerzas de Artillería. A finales de 1929, el régimen empezó a perder la iniciativa y en medios palaciegos se fue abriendo paso la idea de que había llegado el momento de prescindir del general. Primo de Rivera, sintiéndose acorralado en varios frentes, publicó el día 26 de enero de 1930 en la prensa una declaración en la que pedía la confianza del Ejército y de la Marina, prometiendo que si no la obtenía expresamente presentaría su dimisión al rey.

El capitán general de Sevilla, el anciano general don Carlos de Borbón, tío de Alfonso XIII, tuvo conocimiento de la conspiración que se estaba preparando y escribió a su sobrino advirtiéndole de la necesidad de prescindir de Primo de Rivera antes de que la conspiración, que estaba sometida a fuertes presiones de elementos republicanos, prescindiera también de la Monarquía. El rey pidió al dictador la renuncia. El día 30 de enero de 1929, enfermo y amargado, el general Primo de Rivera partió hacia el exilio en París, donde falleció tres meses después.



#### 1.2.4 La II República

La sucesión política a la dictadura se presentaba difícil para Alfonso XIII. Una brusca vuelta al viejo sistema constitucional no era posible al no existir ya la estructura política en la que se sostenía. El único camino era nombrar otro gobierno presidido por un general que fuera desmontando poco a poco la dictadura hasta establecer una nueva representación política. El rey eligió al jefe de su Casa Militar, general Dámaso Berenguer, quien formó un gabinete de ministros civiles salvo las carteras de Guerra, Marina y Gobernación. El general Goded fue neutralizado con el nombramiento de subsecretario de la Guerra, mientras que el general de brigada Emilio Mola se encargó de la Dirección General de Seguridad. Sus primeras medidas fueron dirigidas a intentar deshacer algunos de los entuertos dejados por Primo de Rivera y que eran causa de grave malestar en el Ejército. Asimismo, se decretó una amnistía para todos los militares acusados de rebelión política.

Con la participación de militares descontentos, como el siempre insatisfecho general Queipo de Llano y un núcleo de jóvenes oficiales de los cuerpos de Artillería<sup>63</sup>, Intendencia y Aviación se había constituido en 1925 la llamada Asociación Militar Republicana (AMR), de tendencia ideológica conservadora, dando paso en el final de la dictadura a la Unión Militar Republicana (UMR) dominada por jóvenes oficiales progresistas<sup>64</sup>. Los oficiales de Caballería, próximos a la monarquía, permanecieron leales. La conspiración, aunque minoritaria, continuaba actuando en los cuarteles. El gobierno tomó algunas cautelas en los depósitos de armamento y, con la finalidad de vincular a los militares a la monarquía, decretó un aumento general de los salarios. La inmensa mayoría de los mandos permanecían indiferentes y hastiados de la política, lo que contrastaba con el pequeño grupo de activistas.

Las sublevaciones republicanas de Jaca y Cuatro Vientos de diciembre de 1930, así como las sesiones del juicio contra los implicados en la conspiración, que sirvieron para presentar ante la opinión pública a la República, habían dejado al gobierno debilitado en su ya escasa autoridad<sup>65</sup>. Para salir de la situación, convocó elecciones municipales con la esperanza de que se demostrara que el sentimiento republicano

era sólo de una minoría. Como se esperaba, el resultado fue mayoritario a favor de los candidatos monárquicos en las zonas rurales, pero en las grandes ciudades arrasó el voto a las candidaturas republicanas. Nadie dudaba de que el voto urbano era el más representativo y tal vez el único verdaderamente libre. Berenguer, desesperanzado con el resultado electoral producido, envió un telegrama a los capitanes generales pidiéndoles que aceptaran la voluntad nacional. El general Sanjurjo, director de la Guardia Civil, se negó a respaldar con sus fuerzas al gobierno acosado. En estas circunstancias, el rey Alfonso XIII se vio obligado a abandonar el país. El 14 de abril de 1931, en medio del clamor popular, fue proclamada la II República.

La mayoría de los militares recibieron a la República con una actitud resignada, pasiva y expectante. Uno de los prohombres del nuevo régimen político, Manuel Azaña, fue nombrado ministro de la Guerra en el gabinete republicano provisional. Su capacidad de oratoria y liderazgo le hizo destacar pronto entre todos los ministros. Azaña, hombre de sólida formación intelectual, había sido becado para estudiar las reformas militares francesas. Su interés personal y académico por la ideología y función militar lo convertían en el político idóneo para dirigir la política militar de la República. Su opinión sobre el papel político del ejército español no podía ser más negativa. No ocultaba su desprecio por la ignorancia, ambición y pretenciosidad de muchos generales. Se propuso realizar una drástica reforma militar para lograr un pequeño ejército defensivo y respetuoso con la legalidad republicana.

El mismo mes de abril presentó un decreto por el que se ofrecía a todos los oficiales el pase al retiro con su sueldo íntegro. La medida tuvo un éxito inmediato reduciendo a la mitad el hipertrofiado escalafón: el Anuario Militar de 1930 contabilizaba 566 generales y 21.996 oficiales. Las unidades fueron también reducidas en consonancia con la disminución del personal: de las 16 divisiones de Infantería quedaron solamente 8. La estructura del ministerio de la Guerra se centralizó eliminando las secciones de las Armas. El Estado Mayor Central también fue reorganizado. El Consejo Supremo de Justicia Militar se suprimió constituyéndose una nueva Sala de lo Militar en el Tribunal Supremo. Los empleos de capitán general y teniente general quedaron suprimidos. El cargo de gobernador militar desapareció. En Marruecos se desmilitarizó la administración del Protectorado.

Azaña ordenó el cierre de la Academia General Militar por entender que, además de costosa, su espíritu militarista no encajaba en el nuevo ejército republicano. El ministro se propuso eliminar el espíritu de casta de los oficiales con medidas de fondo: la fusión de todos los escalafones de oficiales, la exigencia de estudios previos universitarios para los aspirantes, la reglamentación de una vía de acceso a la oficialidad por parte de los suboficiales y la obligación para todos los futuros cadetes de servir al menos seis meses como soldados<sup>66</sup>. Los mandos subalternos fueron dignificados con la creación del Cuerpo de Suboficiales como cuadros de mando intermedios con empleos concedidos en propiedad, privilegios similares a los oficiales y expectativas de promoción profesional. El servicio militar obligatorio se reformó también en profundidad<sup>67</sup>.

En apenas seis meses, Azaña había dotado al país de una política militar coherente. Aparentemente había conseguido apartar a los militares de la vida política y reducir la oficialidad a una cifra razonable. Poco después presentó otra batería de reformas menores: reestructuración de las industrias militares, medidas disciplinarias para los militares que incurriesen en actos de insubordinación o conspiración, prohibición de los periódicos de opinión militar y planes para constituir una milicia republicana en la reserva bajo control civil. En su estilo de suficiencia personal –que no benefició en nada a su política– declaró en las Cortes<sup>68</sup> que, debido a la serena aplicación de las reformas militares, en poco tiempo ya no se hablaba en España del ejército, ni en el ejército de España. Cada cual estaba en su sitio.

La oficialidad vivió la reorganización militar con una cierta incertidumbre por su futuro. Más que el fondo, en el que muchos podían estar de acuerdo, los militares criticaban la forma prepotente del ministro. Azaña se refirió en una ocasión a la necesidad de “triturar” toda la organización tal como estaba concebida antes de la República. La frase, aunque no citaba al Ejército se suponía que estaba pensando en esta institución, fue utilizada extensamente por sus críticos para formar un estado de opinión sobre la presunta intención del ministro de degradar el espíritu militar. Una interpretación que no se comparece con la realidad: Azaña no era un militarista, pero sí uno de los pocos dirigentes políticos con conocimientos y sensibilidad por los asuntos de la defensa. Más justa es la crítica sobre el personalismo con que el

ministro realizó las reformas<sup>69</sup>. Parece ser que únicamente consultaba en ciertas ocasiones con el subsecretario del ministerio, general Ruiz Fornells, y con los miembros de su gabinete, que dirigía el teniente coronel Hernández Sarabia y estaba formado por militares liberales y de perfil intelectual. Precisamente el tipo de oficial que odiaban los africanistas.

El país entró en un periodo de grave conflictividad motivado por las grandes expectativas sociales que había despertado la República que animaban la actuación de grupos izquierdistas incontrolados. El ministro de la Gobernación, Miguel Maura, comprendió tanto la importancia para la República de garantizar el orden público, como lo inadecuado de las fuerzas militares para realizar esta labor policial. Se organizó así una fuerza de policía republicana: la Guardia de Asalto. El aumento de la conflictividad social y los movimientos secesionistas que se adivinaban en Cataluña fueron defraudando la confianza de la oficialidad en los gobernantes republicanos. Sin embargo, apenas una pequeña camarilla de monárquicos, en contacto con los exiliados en París, conspiraba contra la República. Los generales retirados Barrera, Cavalcanti, Ponte y Orgaz empezaron a recaudar fondos y concertar voluntades para explorar las posibilidades de un golpe militar<sup>70</sup>.

Los graves incidentes ocurridos entre guardias civiles y manifestantes en diversos lugares desgastaron la imagen pública sobre el general Sanjurjo que fue sustituido en la dirección del instituto armado. El general se sintió mal tratado y se acercó a los círculos conspirativos<sup>71</sup>. El gobierno controló en todo momento estos movimientos que culminaron el 10 de agosto de 1932 con la conocida como “sanjurjada”. Azaña siguió desde su despacho en el ministerio la sofocación de la rebelión<sup>72</sup>. En Madrid todas las unidades permanecieron leales al gobierno con excepción de un incompleto grupo de Caballería. Los planes golpistas en otros lugares quedaron paralizados ante el fracaso de Madrid. Sanjurjo se hizo con el control de las ciudades de Sevilla y Jerez de la Frontera, sin encontrar resistencia, salvo la ofrecida en el aeródromo de Tablada. Fracasada la rebelión, Sanjurjo se entregó a la Guardia Civil en Huelva. El gobierno aprovechó la asonada para, además de juzgar a unos doscientos rebeldes, ejecutar una pequeña purga de oficiales de conducta dudosa con la legalidad. Sanjurjo fue condenado a muerte y conmutada su pena por cadena perpetua.

Un engañoso sentimiento de triunfo invadió a los republicanos al comprobar el escaso apoyo del Ejército a los golpistas. El gobierno decidió que era un buen momento para llevar a cabo sus planes de reforma agraria y aprobación del Estatuto de Autonomía de Cataluña. La primera medida, sin considerar aquí las razones de justicia o conveniencia económica, supuso de hecho abrir una línea de crédito a los conspiradores por parte de las familias terratenientes expropiadas<sup>73</sup>; la segunda medida ahondó la distancia entre la mayoría de los oficiales, sinceramente preocupados por la unidad nacional, y el gobierno republicano. Además, la estabilidad del gobierno liberal-progresista de Azaña estaba amenazada por la falta de unión de las fuerzas de izquierda. Los conspiradores reanudaron sus actividades inmediatamente explotando “el peligro revolucionario y separatista que se abatía sobre España” y movilizando las simpatías de los oficiales hacia el prisionero José Sanjurjo. El teniente coronel de Estado Mayor, Valentín Galarza, oficial con notable capacidad de organización, asumió la dirección técnica de la conspiración.

Con los importantes fondos obtenidos de las clases adineradas deseosas de hacer fracasar el experimento republicano, Galarza estableció pronto una buena red de información e hizo esfuerzos infructuosos para atraerse a los generales con prestigio. Los primeros acercamientos al joven general Franco, cauto y calculador, no dieron resultado. Franco seguía gozando de la confianza de las autoridades republicanas. De hecho, en marzo de 1933 fue nombrado comandante militar de las islas Baleares. Los conspiradores monárquicos situaron su centro de operaciones en Roma, lugar de residencia del rey Alfonso XIII; el régimen fascista italiano veía con buenos ojos el establecimiento de un sistema corporativo autoritario en España. El gobierno convocó elecciones en el otoño de 1933. La poderosa coalición CEDA (Confederación Española de Derechas Autónomas), con una bien planificada y financiada campaña, se perfilaba como claro ganador frente a la desunión de la izquierda. La inminente victoria de la derecha hizo innecesario el golpe militar.

La coalición conservadora se impuso por un amplio margen dando paso a un gobierno que, con el objetivo de tranquilizar a las clases altas y medias que le habían apoyado, llevó a cabo una política contrarreformista del periodo anterior en los ámbitos militar, educativo y agrario<sup>74</sup>. El ministro de la Guerra, el político radical

Diego Hidalgo, careció de una política activa durante su mandato. Se limitó a relajar el cumplimiento de las disposiciones de Azaña y a reconciliarse con los grupos de presión afectados por el anterior ministro. La victoria en las elecciones había hecho evolucionar a todas las fuerzas de derecha hacia claras posiciones de autoritarismo corporativo filofascistas. Oficiales de grado medio, con el objetivo de provocar la sublevación militar contra la República, crean la Unión Militar Española (UME)<sup>75</sup>. La izquierda revolucionaria empezó también a agitar a la población, recibir armas y hacer planes paramilitares. En este escenario, la entrada en el gobierno de tres miembros de la CEDA, partido considerado “objetivamente” fascista, fue recibida como una declaración de guerra. En Asturias se decretó la huelga general<sup>76</sup>.

El diputado monárquico José Calvo Sotelo, a su regreso del exilio, denunció el carácter antimilitarista de la Constitución republicana<sup>77</sup> en su discurso del 6 de noviembre de 1934. Para el orador, el Ejército era “la columna vertebral de la Patria” y no sólo “el brazo armado de la Nación” como decía Azaña. Para garantizar su supervivencia, España debía dotarse de un poderoso Ejército y en las escuelas impartirse educación premilitar. Este discurso promilitarista en un momento de gran convulsión por los trágicos sucesos de Asturias provocaron la dimisión de Diego Hidalgo. El primer ministro, el líder del partido radical Alejandro Lerroux, asumió personalmente la cartera de Guerra, disponiéndose a complacer la ambición de los generales más influyentes para apaciguar a toda la institución.

En la crisis gubernamental de mayo de 1935, el líder de la CEDA, José María Gil Robles, se ocupó del ministerio de la Guerra. Este nombramiento levantó rumores de que se proponía alentar un golpe militar institucional. No hay prueba de que fuera cierto y, además, estaba en contradicción con su idea de que un golpe militar, después de un periodo de tranquilidad, no haría más que favorecer a la revolución social al proporcionar un pretexto para la subversión. Gil Robles se mostró más activo que su predecesor en el cargo trasladando las ideas cedistas. Se propuso modernizar en alguna medida, a pesar de existir limitaciones presupuestarias, el material militar. Se volvieron a establecer los tribunales de honor y los oficios religiosos en los actos oficiales militares. Siguió una política de nombramientos pensando en fortalecer la posición política de la CEDA<sup>78</sup>.

El ministerio empezó también a desarrollar órganos de información interna para descubrir, reprimir y expulsar de las filas militares a los elementos activistas de las organizaciones de izquierda. El pequeño Partido Comunista de España (PCE), surgido de una escisión de las Juventudes Socialistas, había conseguido formar algunas células en los cuarteles y difundía propaganda clandestina entre la tropa. Asimismo, en el comité central se había creado una llamada secretaría antimilitarista que recolectaba, por medio de sus militantes en los acuartelamientos, información militar sobre armamento y estructura del ejército. El ministerio impulsó los estudios sobre defensa de la guerra química, programó maniobras generales de las fuerzas y potenció la aviación militar con la firma de contratos para montar nuevos bombarderos y aviones de caza en la fábrica aeronáutica de Guadalajara. Los obreros de las fábricas de armamento fueron militarizados.

En septiembre de 1935 el independiente Joaquín Chapaprieta, economista y abogado, formó un nuevo gobierno en el que Gil Robles continuó como ministro de la Guerra. El presidente Alcalá Zamora no estaba conforme con los nombramientos militares del líder de la CEDA por considerar que eran militares notoriamente “enemigos de la República”. Gil Robles negó estas consideraciones haciendo promesas de lealtad de los generales a quienes el gobierno había dado su confianza. Por otra parte, los planes de mejora del material militar, que reforzaban claramente la deriva militarista del gobierno, implicaban un aumento del presupuesto que no era posible en la coyuntura económica del ejercicio de 1936.

Para atender las nuevas necesidades presupuestarias, el primer ministro Chapaprieta propuso como única solución un aumento de los impuestos sobre las herencias y las grandes propiedades, lo que fue inmediatamente rechazado por la coalición política conservadora que sostenía al gobierno. La coalición, acusando sus contradicciones internas, entró en crisis. Chapaprieta dimitió en diciembre. Ante la imposibilidad de obtener los apoyos necesarios para un nuevo gobierno, el único escenario posible era la convocatoria de nuevas elecciones generales. Gil Robles veía con preocupación esta perspectiva de la que difícilmente saldría reforzado políticamente. Al parecer exploró las posibilidades de apoyo del Ejército para forzar un nuevo gobierno de derechas. El sondeo no fue alentador.

Manuel Portela Valladares presidió el gobierno provisional formado el 15 de diciembre de 1935. Se convocaron elecciones para el 16 de febrero siguiente. El país se polarizó en dos opciones extremas: un frente nacional, que incluía a conservadores y extrema derecha; y un frente popular, compuesto por liberales e izquierda. En los medios militares se hacía campaña política con el rumor de que las izquierdas planeaban disolver los mandos del Ejército y suprimir la Guardia Civil. La prensa de izquierdas hacía también propaganda antimilitarista entre la clase trabajadora. Las derechas y la mayoría de la oficialidad estaban preocupados con el eventual triunfo del Frente Popular. Franco, desde la jefatura del Estado Mayor, envió instrucciones secretas a Mola para que tuviera preparadas tropas marroquíes por si la situación aconsejara su rápido traslado a la península. El ministro de la Guerra provisional, el moderado general Molero, dejaba hacer.

El Frente Popular se impuso en las elecciones con un 50% de los votos; la coalición de derechas obtenía un 43% y el centro un 7%; pero, por efecto del sistema de asignación de escaños, la izquierda obtuvo el doble de representantes que la derecha. La inquietud se hizo patente en los conspiradores de la UME y en los principales mandos militares. El general Goded se presentó en la mañana del día 17 de febrero en el Cuartel de la Montaña en Madrid con la intención de sublevar a los oficiales. No consiguió el esperado consenso. Gil Robles habló con el primer ministro Portela para pedirle que utilizara a la fuerza pública con el fin de impedir el gobierno de la izquierda. Está acreditado también que Franco habló con el director de la Guardia Civil, general Pozas, quien le confirmó que la benemérita no apoyaría al Ejército en una acción anticonstitucional.

En estas tensas circunstancias, el Consejo de Ministros saliente examinó la situación nacional y, aunque se llegó a debatir la declaración de un eventual estado de guerra decretó sólo el estado de alarma, lo que suponía poner en situación de alerta a las fuerzas de seguridad para que velaran por la transición gubernamental. Ante el temor de que el país entrara en una situación dramática incontrolable si se agotaban los cuatro días legales para certificar el resultado electoral oficial, el presidente Alcalá Zamora aceleró las gestiones a fin de que el Frente Popular formara gobierno. El día 19 de febrero de 1936 el gobierno presidido por Azaña juraba sus cargos.



### 1.2.5 La Guerra Civil

Después de las elecciones generales, el país estaba dividido de hecho en dos bandos que planteaban un conflicto irreductible<sup>79</sup>. El gobierno, con el general Masquelet en el ministerio, acometió una amplia reestructuración de la jerarquía militar con la finalidad de asegurarse que los puestos más sensibles se encontraran en manos de generales de convicciones republicanas o simplemente respetuosos con la legalidad. El equipo anterior fue relegado y alejado del centro de mando<sup>80</sup>. Los temores de la oficialidad intermedia a un movimiento popular revolucionario fueron exacerbados y explotados por los activistas reaccionarios<sup>81</sup>; sobre este ambiente de tensión, algunos errores del gobierno, como el procesamiento del general López de Ochoa<sup>82</sup>, vinieron a facilitar la labor de agitación política de los grupos derechistas. La previsión del nombramiento de Azaña como presidente de la República en sustitución de Alcalá Zamora se vivía con gran inquietud en los medios militares conspirativos<sup>83</sup>.

Los militares progresistas, por su parte, reaccionaron contra la conspiración militar derechista con la formación del grupo Unión Militar de Republicanos Antifascistas (UMRA)<sup>84</sup>. La trama golpista seguía adoleciendo de una figura central que unificara la dirección de la rebelión. El general de brigada Emilio Mola<sup>85</sup>, con el respaldo de autoridad del general Sanjurjo<sup>86</sup>, estableció contacto con la UME y se constituyó en el jefe de la conspiración. Con la denominación de “El director” se aplicó en su destino de Pamplona a trazar planes para un levantamiento militar. Son conocidas sus primeras instrucciones en las que razonaba que la acción había de ser en extremo violenta para reducir al enemigo. Consideraba que era imprescindible conquistar Madrid, como centro del poder, en los primeros días del alzamiento.

Los conspiradores establecieron contactos internacionales para explorar la actitud de las potencias europeas ante la sublevación militar<sup>87</sup>. Los choques entre manifestantes izquierdistas y militares eran cada vez más frecuentes, mientras se generalizaba el entrenamiento paramilitar de falangistas y milicias obreras<sup>88</sup>. Los generales con mandos principales seguían vacilantes, aunque se empezaron ya a decantar algunos generales como “el voluble y siempre descontento” Queipo de Llano<sup>89</sup>. Mola, que se

desesperaba al recibir sólo la firme adhesión de las guarniciones de Marruecos<sup>90</sup>, publicó un memorando sobre los objetivos políticos del alzamiento nacional cuyo contenido ideológico republicano estaba muy alejado de los planteamientos clásicos del pensamiento reaccionario español<sup>91</sup>.

La trama política de la conspiración militar –CEDA, Renovación Española, Falange– empezaba a tomar posiciones con invitaciones a la intervención, elogios al Ejército y recordatorios a su responsabilidad nacional<sup>92</sup>. Los conspiradores aceleraron sus contactos buscando la implicación del prestigioso general Franco y la participación de los carlistas tradicionalistas, además de fijar una fecha concreta para el inicio del alzamiento antes de que fuera frustrado por el gobierno<sup>93</sup>. En todo caso, el gobierno y su mayoría social de apoyo no supieron interpretar las señales de un nuevo golpe.

El 12 de julio pistoleros derechistas mataron a tiros al teniente de la Guardia de Asalto, José Castillo, miembro de la UMRA y un conocido militar de izquierdas. Sus compañeros, por su propia cuenta y sin consultar con sus superiores, decidieron tomarse venganza esa misma noche asesinando al diputado conservador José Calvo Sotelo. Para la derecha, la muerte de Calvo Sotelo a manos de fuerzas de seguridad gubernamentales significaba el fin de toda posible colaboración con un régimen que no era capaz de proteger sus vidas. Antonio Goicoechea (Renovación Española) juró el día del entierro vengar la muerte de su jefe en un clima de máxima crispación. El gobierno fue superado por los extremos políticos que se dirigían a un inevitable enfrentamiento. Estos crímenes también contribuyeron a dinamizar a la oficialidad intermedia que se dispuso a abandonar su apatía tomando partido.

El viernes, 17 de julio, por la tarde, los acontecimientos se precipitaron en Melilla al tener conocimiento los conspiradores de una delación que destapaba los planes previstos para la mañana siguiente. El golpe triunfó rápidamente en Marruecos, mientras que en la península los rebeldes ocuparon numerosos centros oficiales<sup>94</sup>. El gobierno tardó en reaccionar ante la sublevación por la inercia de varias razones bien fundadas: el golpe se presentaba mal organizado como había ocurrido con todas las intentonas en los últimos años, los altos jefes militares eran leales y la República no debía entregarse a los izquierdistas armando a sus milicias<sup>95</sup>.

La relación de fuerzas entre ambos bandos en ese momento inicial de la rebelión puede resumirse diciendo que era favorable a los rebeldes en hombres y al gobierno en armas. En efecto, de los 90.000 mil efectivos totales, la mitad de los basados en la Península (30.000) se pasaron al bando rebelde, a lo que hay que añadir la totalidad de las fuerzas en Marruecos, las mejor entrenadas y combativas, compuestas por otros 30.000 hombres (4.000 legionarios, 15.000 regulares moros y 11.000 soldados españoles). En cambio, bajo el control gubernamental quedaron los principales arsenales y depósitos de armas y municiones, una de las consecuencias positivas de las reformas de Azaña. El gobierno confiaba también en la lealtad de la Aviación y la Marina<sup>96</sup>, imprescindibles para conseguir el aislamiento de los golpistas. Las fuerzas de seguridad y el ejército regular, miradas con desconfianza por la población que no se fiaba de su lealtad, fueron pronto desbordadas por el activismo de los partidos políticos. Las milicias populares se organizaron con gran entusiasmo convencidas de poder aplastar la rebelión y conseguir sus objetivos de revolución social.

El golpe de Estado militar había fracasado en su objetivo de derrocar al gobierno y la situación de los rebeldes era desesperada en todos los puntos donde subsistía la sublevación<sup>97</sup>, mientras no consiguieran trasladar masivamente a la península las tropas africanas. Mola tuvo que desechar el plan original de concentrar sus hombres en un ataque directo sobre Madrid. El fracaso de la rebelión en el País Vasco y los núcleos de resistencia en Castilla y Aragón le obligaron a distraer una parte importante de sus fuerzas para consolidar su posición. Los golpistas establecieron en Burgos el cuartel general de su Junta de Defensa Nacional<sup>98</sup> y todos sus esfuerzos se dirigieron a conseguir apoyo internacional para conseguir medios aéreos<sup>99</sup>.

La llegada de los aviones alemanes e italianos fue providencial para los rebeldes. En pocos días estaban operando 30 aviones de transporte alemanes Junkers-52 y 12 bombarderos trimotores italianos Savoia-Marchetti, formando un puente aéreo para el traslado de las fuerzas de choque africanas. Los rebeldes, que tenían garantizado el suministro petrolífero por las grandes compañías estadounidenses<sup>100</sup>, consiguieron pronto la superioridad en el Estrecho ante la impotencia de la marina republicana que había acusado en sus operaciones la ausencia de los oficiales.

Las primeras unidades legionarias y de regulares moros avanzaron desde Sevilla apoyándose en la frontera portuguesa que les aseguraba sus líneas de suministro y evitando así la ruta principal por Córdoba, bien defendida por las tropas leales. La columna de Yagüe ocupó Mérida el 10 de agosto y cuatro días después sitiaban la ciudad de Badajoz<sup>101</sup>. En los primeros días de septiembre se libró la primera gran batalla de la guerra en Talavera de la Reina. El derrumbe de las fuerzas republicanas, basadas en hombres sin entrenamiento militar adecuado, permitió a los rebeldes incautarse de gran cantidad de material bélico, unir sus fuerzas del Norte y del Sur y organizarse para emprender el camino de Madrid. Franco, en un calculado gesto propagandístico, decidió desviarse de su ruta hacia la capital para liberar antes a los defensores de El Alcázar de Toledo<sup>102</sup>.

La sublevación militar se inició con un programa político poco elaborado y una difusa consigna de salvar a España de la anarquía. El apoyo masivo a la rebelión de las clases medias de católicos conservadores hizo que pronto el término “nacionales” fuera sinónimo de religión y tradición. Los jefes militares comprendieron el inmenso poder aglutinador de los símbolos religiosos. Se extendieron las misas y la guerra adquirió pronto el carácter de una cruzada<sup>103</sup>. La asunción de la bandera monárquica por los rebeldes y su abierto carácter reaccionario –la promesa falangista de una revolución social quedaba “pendiente”, mientras se abolían los proyectos de reforma agraria y se aplicaba la ley marcial a los obreros– no supusieron el acercamiento a la monarquía<sup>104</sup>. Los representantes de las potencias nazi-fascistas aliadas, Alemania e Italia, reconocían como jefe de facto a Franco<sup>105</sup>.

En el bando rebelde se fue abriendo paso la idea de que era necesario establecer un mando militar unificado<sup>106</sup>. La Junta de Burgos fue sustituida por una Junta Técnica de gobierno, presidida por el jefe de Estado Mayor general Fidel Dávila. Cabanellas quedó con el puesto honorífico de inspector general del Ejército. Visto con la perspectiva del tiempo, aparece clara la intención de Franco de rechazar su entrada prematura en el gobierno hasta que sus propios compañeros, más caracterizados en antigüedad militar, urgidos por la necesidad de unidad de mando, le concedieron el poder supremo pensando que sería algo temporal. La máquina de propaganda se puso en marcha para hacer de Franco un caudillo militar<sup>107</sup>.

En los primeros meses de gobierno de Franco, su consejero político fue su hermano mayor Nicolás, quien le planteó fundar un partido franquista como centro del nuevo régimen. Franco, con gran inteligencia política, prefirió cultivar su papel de árbitro supremo entre todas las facciones de poder. Durante mucho tiempo mantuvo la incertidumbre sobre el tipo de gobierno conservador o restauración monárquica que se proponía realizar. La llegada al cuartel general de Salamanca de su cuñado Ramón Serrano Suñer, en la primavera de 1937 después de su amarga experiencia en zona republicana, supuso una influencia decisiva en la nueva evolución doctrinal del régimen franquista. Los representantes alemanes e italianos seguían presionando por una mayor institucionalización del régimen. Serrano Suñer, antiguo dirigente cedista, elaboró un plan de unificación de todas las fuerzas políticas nacionalistas<sup>108</sup>.

Los militares fueron vinculados al Partido Único a través de la Junta Política, con la participación de algunos generales y de la adscripción obligatoria de militancia de los oficiales. Franco mantenía su prudencia sobre la naturaleza política de este nuevo totalitarismo español insistiendo en su condición de militar “apolítico”, elegido por sus compañeros para salvar a España. El 30 de enero de 1938 tomó posesión el primer gobierno nacionalista con una mezcla de generales y técnicos civiles. Serrano Suñer se ocupaba de Gobernación y el anciano general primorriverista Martínez Anido fue llamado a la cartera de Orden Público. Fidel Dávila quedó como ministro de Defensa y el general Gómez Jordana se encargó de las Relaciones Exteriores. El nuevo Ejecutivo rebelde sólo tuvo a dos críticos que manifestaron abiertamente su descontento: Queipo de Llano y Yagüe, aunque por razones bien distintas<sup>109</sup>.

La marcha de las operaciones era mucho más lenta de lo previsto por el mando rebelde. El mes de octubre de 1936 se invirtió en recorrer el trayecto de 60 km. que separa Toledo y Madrid. El mando militar republicano fue reorganizado a fondo con el material ruso y la llegada de los voluntarios de las Brigadas Internacionales, aumentando sensiblemente su capacidad y moral de combate. El 8 de noviembre el mando rebelde inició un ataque frontal sobre Madrid a través del río Manzanares con pequeñas unidades para probar la resistencia de los defensores. El día 15 se lanzó un ataque masivo ocupando la zona de la Ciudad Universitaria donde quedó establecido el frente. Los sucesivos intentos rebeldes de romper las líneas defensivas fueron

inútiles debiendo replegarse en el mes de enero de 1937. Franco ordenó bombardear Madrid para desmoralizar a la población. Los ataques fueron realizados por la Legión Cóndor alemana que, con 100 aviones de combate, estaba basada en Sevilla. Los bombardeos aéreos, lejos de quebrar la voluntad de resistencia civil, animó a los milicianos a luchar contra los responsables de estos crímenes<sup>110</sup>.

El gobierno italiano se comprometió a fondo en la guerra española enviando abundante material y un cuerpo de ejército completo –el Corpo di Truppe Volontaire (CTV) integrado por unos 25.000 soldados y voluntarios fascistas– con apoyo de artillería. A principios de 1937 participó en la operación convergente hispano-italiana para conquistar Málaga. La ciudad fue ocupada el 8 de febrero. Mientras tanto, el mando rebelde lanzó esos días un ataque sorpresa sobre Madrid por el sureste en la zona del río Jarama. Las tropas rebeldes atacantes penetraron en el área de defensa republicana amenazando la vital carretera Madrid-Valencia. El mando republicano contraatacó con una gran masa de milicias reforzadas con el apoyo de los nuevos carros y aviones rusos, consiguiendo la superioridad en pocos días y arruinando la maniobra del enemigo. El CTV italiano fue trasladado al frente central con la misión de atacar la ciudad por el noreste desde Guadalajara. La operación se inició el 8 de marzo consiguiendo abrir una gran brecha en las líneas republicanas. Sin embargo, el avance era imprudente al tener desguarnecidos los flancos y las previsiones de apoyo aéreo fallaron al producirse una nevada que impidió operar a los aviones. El avance se paró en pésimas condiciones meteorológicas, permitiendo un contraataque con los poderosos tanques rusos que obligó a los italianos a retroceder. La República llevó a cabo una gran explotación psicológica de esta victoria.

La evolución de la guerra aconsejaba a ambos bandos prepararse para operaciones militares duraderas y a gran escala. Se decretaron así sucesivos llamamientos de soldados y se puso de manifiesto la necesidad urgente de formar oficiales para encuadrar a un ejército de masas. El Ejército rebelde desconfiaba de la movilización general por temor al colapso de sus servicios y no estar garantizada la lealtad de los conscriptos<sup>111</sup>. En su lugar ordenó la incorporación sucesiva de quintas llegando a reclutar a jóvenes de 18 años hasta conseguir unas tropas regulares de 350.000 hombres. Para la formación rápida de mandos se valió de los llamados alféreces

provisionales, estudiantes universitarios voluntarios formados en dos semanas en las academias creadas con este fin en Burgos, Sevilla, Xauen, Tenerife y Mallorca. La asistencia militar alemana, al tiempo que se reforzaba con unidades de blindados Panzer y medios de transporte, fue también significativa en materia de enseñanza y entrenamiento. El general Luis Orgaz dirigió el vasto programa de reclutamiento con el consejo de los asesores germanos.

Los alféreces provisionales, jóvenes con buen nivel intelectual y adhesión a la causa nacionalista rebelde, se revelaron como excelentes combatientes, que suplían con su entusiasmo y sus cualidades personales las carencias de su escasa instrucción militar. Los soldados recibían una instrucción básica de un mes y se endurecían con duras condiciones de vida. El ejército franquista, inspirado en el modelo alemán, implantó un severo modelo de disciplina que marcaba unas relaciones rígidas y distantes entre los oficiales y las clases de tropa. Las unidades habían elevado mucho su capacidad combativa y el empleo del armamento, pero seguían adoleciendo de la aplicación correcta de las nuevas tácticas. Los consejeros alemanes aprovecharon la guerra civil española para experimentar nuevos aspectos tácticos y tipos diversos de movilidad de las fuerzas en el campo de batalla<sup>112</sup>.

La República constituyó también un ejército numeroso de entidad similar al de los militares rebeldes en la primavera de 1937 decretando la movilización general. La reorganización de las fuerzas republicanas descansó en gran medida en el Partido Comunista que, después de los experimentos revolucionarios y disensiones entre los partidos políticos y sindicatos, era la única organización disciplinada que existía en el Frente Popular; además, la llegada de asesores soviéticos con la importante ayuda militar determinó el sesgo comunista que empezó a adoptar el Ejército Popular de la República. Se constituyeron divisiones de choque y fuerzas de reserva. Las Brigadas Internacionales se convirtieron en las unidades más fiables por su mayor disciplina y mejor armamento. Los combatientes eran jóvenes idealistas muy motivados en su lucha contra el fascismo. El ejército republicano organizó también cursos para la formación de oficiales de complemento, pero no tuvo la regularidad y efectividad de las academias franquistas. El proceso de constitución del nuevo Ejército republicano se vio además castigado por la solvente red de espionaje<sup>113</sup> de los rebeldes.

El alto mando rebelde decidió modificar sus planes después del contratiempo de Guadalajara y acometer una ofensiva en el Norte para conquistar las provincias de Vizcaya, Santander y Asturias uniendo a su territorio estas zonas industriales. Existía también una razón política para reducir la oposición en el País Vasco, donde se producía la única división en el campo católico con el alineamiento de los nacionalistas vascos –católicos y conservadores– con la República izquierdista. Mola dirigió la campaña concentrando a 50.000 hombres con grandes recursos artilleros y apoyo aéreo. Frente a ellos, se encontraba un ejército vasco de unos 30.000 efectivos compuesto en su mayoría por voluntarios (gudaris) sin apenas entrenamiento militar, escasa artillería y carencia casi absoluta de aviones. Bilbao fue fortificado en sus inmediaciones, pero cuando este llamado “cinturón de hierro” estaba construyéndose, uno de los ingenieros militares, el comandante Goicoechea, se pasó al bando rebelde con planos e información precisa del dispositivo de defensa.

El día 31 de marzo de 1937 se inició la ofensiva, que transcurrió con gran lentitud debido a la conjunción de dos factores: la meteorología adversa y las duras condiciones de un terreno montañoso que dificultaba la maniobra y los suministros. La resistencia vasca fue también mayor de lo esperado. En este contexto se produjo, el 26 de abril, el bombardeo de Guernica por aviones de la Legión Cóndor, cuyo horror causado con premeditación –las fuerzas aéreas alemanas ensayaron tácticas de ataque urbano desde el aire y probaron diversos tipos de armamento explosivo e incendiario– simbolizó en el mundo la tragedia de la guerra civil española<sup>114</sup>. La conmoción internacional hizo que los rebeldes nunca reconocieran la autoría.

El 3 de junio, un avión que debía trasladar al general Mola desde Burgos a Salamanca para una reunión de coordinación militar en el Cuartel General, se estrelló durante el vuelo pereciendo todos sus ocupantes. El indudable beneficio que su desaparición supuso para el liderazgo en solitario de Franco en la España sublevada, ha hecho que se especule con que el accidente aéreo fue provocado por un agente alemán o del propio cuartel general del Generalísimo. Desde luego no existen pruebas de que no fuera un accidente por error mecánico o de operación de vuelo. El general Fidel Dávila reemplazó en el mando a Mola y continuó la campaña hasta el 19 de junio, fecha en que fue ocupada la ciudad de Bilbao.



La República organizó en el verano de 1937 grandes unidades para lanzar operaciones ofensivas. El grueso del poder militar republicano estaba concentrado en Madrid. Por esta razón, el alto mando republicano planeó un ataque a gran escala en el frente central con el objetivo estratégico de recuperar la iniciativa, obligando al enemigo a distraer medios militares del frente Norte e impedir así la caída de los reductos republicanos que todavía se mantenían en las provincias de Santander y Asturias. El día 6 de julio se iniciaron las operaciones en el sector de Brunete con la participación de una fuerza republicana de cerca de 60.000 hombres. El ataque consiguió romper las líneas rebeldes gracias a la sorpresa y concentración de efectivos, pero pronto el avance se hizo lento por la saturación de la única carretera principal transitable para el apoyo a las tropas, la descoordinación general de medios y el fallo de las comunicaciones.

Las unidades republicanas no fueron capaces de explotar el éxito inicial, entablando inútiles combates con puestos aislados de defensores rebeldes. El enemigo demostró en menos de una semana su superior capacidad de organización consiguiendo trasladar desde el norte importantes refuerzos a la zona. A partir del 15 de julio las fuerzas republicanas pasaron a la defensiva con un continuo hostigamiento de la aviación rebelde que tenía la superioridad aérea. La falta de tropas de reserva para mantener las posiciones fue también un factor crítico. A finales de julio, las tropas rebeldes habían conseguido reconquistar el territorio cedido en un primer momento por el ataque republicano y estabilizar el frente en los límites originales. Las unidades republicanas estaban agotadas y desmoralizadas.

El general Vicente Rojo, jefe del Estado Mayor republicano, reconoció años después en sus memorias que si en ese momento Franco hubiera decidido atacar Madrid la guerra habría concluido sin más en aquellos momentos. El mando rebelde decidió, en cambio, concluir la campaña del norte reanudando la ofensiva sobre Santander y Asturias. Las divisiones italianas del general Manzini se ocuparon en solitario de la conquista de Santander con gran apoyo de artillería, carros blindados y aviones. En Oviedo resistían con orden y tenacidad las tropas rebeldes al mando del coronel Aranda. La gran combatividad de los experimentados mineros asturianos no pudo impedir la caída de la región en los últimos días de octubre de 1937.

El 24 de agosto, después del fracaso de Brunete, el mando republicano puso en práctica su plan de ataque al norte y al sur del frente de Aragón. El ataque tuvo éxito en el sector de Belchite; sin embargo, se volvió a repetir el error de entretenerse con una posición defensiva menor del enemigo que, aunque se consiguió rendir el 5 de septiembre, acabó impidiendo la explotación adecuada de la penetración en el campo enemigo. Los franquistas recuperaron la zona perdida una vez que habían llegado los refuerzos del inactivo frente central y consolidaron sus líneas de frente. El ejército rebelde había incrementado de forma significativa su potencia de fuego<sup>115</sup>.

Los republicanos decidieron lanzar un ataque preventivo en la zona de Teruel para impedir la iniciativa franquista. Concentraron 100.000 hombres y penetraron unos 10 kilómetros en el frente enemigo. La ciudad de Teruel quedó sitiada. Franco, por razones de prestigio y de moral de sus tropas, no atendió los consejos de los asesores militares extranjeros que le recomendaban rectificar su línea de defensa en Teruel y ejecutar sus planes iniciales en Guadalajara. El 29 de diciembre había concentrado muchos medios y con los Cuerpos de Ejército Castilla (Varela) y Galicia (Aranda) se dispuso a reconquistar la ciudad a toda costa. Pero, las extremadas temperaturas invernales paralizaron las operaciones. El 7 de enero de 1938 se rindió a los republicanos la guarnición que resistía en Teruel. Los rebeldes vivieron un momento delicado en su moral al verse empantanados en estas operaciones. La respuesta fue aumentar la concentración de efectivos y formar una fuerza con un poder de fuego aplastante en tierra y en el aire. A mediados de enero, los rebeldes recuperaron la condición atacante y, tras durísimos combates, reocuparon Teruel el 22 de febrero.

El mando rebelde decidió entonces lanzar una campaña en profundidad para romper en dos el territorio republicano. La ofensiva<sup>116</sup> comenzó el día 7 de marzo y, después de algunas paradas para reagrupar las unidades y realinear los frentes, concluyó el 12 de abril en Vinaroz cuando la 4ª división navarra (Alonso Vega) llegaba al mar. Los escasos contraataques republicanos habían sido tímidos, con fuerzas de reserva poco entrenadas y mal armadas. La moral del Frente Popular amenazaba con derrumbarse tras la división de su territorio. La llegada masiva de material de guerra en aquellos meses permitió al alto mando republicano reorganizar sus unidades y dotarlas de medios para planear una contraofensiva en el frente de Aragón.

El 25 de julio, sorprendiendo por completo a los franquistas, el ejército republicano cruzó el río Ebro y penetró unos 20 kilómetros en las líneas rebeldes por el sector de Gandesa. Una vez más se puso enseguida de manifiesto la ausencia de una maniobra adecuada para explotar el éxito inicial. Se volvió a repetir la historia: Franco decidió no ceder terreno a los republicanos para mantener la confianza en su victoria final. Las unidades rebeldes se movieron a posiciones defensivas elevadas para resistir hasta que empezaron a llegar refuerzos. El desgaste fue alto para ambos bandos. El 16 de noviembre las fuerzas frentepopulistas cruzaban de vuelta el río. El repliegue militar se produjo, a pesar del gran castigo que llevaban, con orden y seguridad, pero era evidente que las mejores unidades republicanas estaban ya irremediabilmente quebrantadas<sup>117</sup>. En febrero de 1939 concluyó la ocupación total de Cataluña.

El gobierno de Juan Negrín, con las últimas derrotas militares, había perdido todos los apoyos políticos y la mayor parte de su autoridad para forzar la continuación de la guerra. En estas condiciones, el 5 de marzo un grupo de militares profesionales, encabezados por el coronel Segismundo Casado como jefe de la guarnición de Madrid, aliados con otros grupos políticos iniciaron una revuelta de signo anticomunista en la capital para hacerse con el poder y negociar el fin de la guerra civil. Se constituyó una junta con los golpistas que persiguió algún tipo de acuerdo con Franco. El Caudillo se negó a toda negociación con los derrotados exigiendo la rendición incondicional. El 1 de abril de 1939 se firmaba el último parte de guerra. La contienda había producido unos 200.000 muertos directos –125.000 de los republicanos y 75.000 de los rebeldes– en combate; a los que hay que añadir las muertes de la retaguardia, los heridos y la terrible represión<sup>118</sup> que vendría después.

## 2. LAS FUERZAS ARMADAS EN EL RÉGIMEN FRANQUISTA

### 2.1 LA MENTALIDAD MILITAR FRANQUISTA

El ejército rebelde, con su victoria en la Guerra Civil, se erigió en la institución salvadora de la Patria y, por tanto, en la institución de referencia en el nuevo Estado. Juan Carlos Losada Málvarez (1990) ha estudiado los componentes de la ideología del ejército franquista que se fraguan durante la contienda y se consolidan en la inmediata postguerra. Su análisis de la moral militar, de las relaciones civiles-militares y de la intervención institucional del Ejército en la sociedad muestra las ideas predominantes y, con gran utilidad para nuestro estudio, permite comprender las claves de pensamiento inculcado a los futuros oficiales en los centros de enseñanza militar de la dictadura del general Franco.

En el ejército franquista hay una reivindicación permanente de la legitimidad del alzamiento militar del 18 de julio de 1936, reflejada en los discursos públicos de los mandos y autoridades militares. Como es sabido, la rebelión militar se produce contra el gobierno del Frente Popular salido de las elecciones de 1936 y coincide en su motivación ideológica con las fuerzas políticas de derecha derrotadas en aquellos comicios. Los militares rebeldes reciben constante apoyo y estímulo de estos sectores políticos y sociales<sup>119</sup>. Sin embargo, los escritores franquistas han ido elaborando diversos argumentos justificativos:

- 1) El alzamiento no es contra un gobierno concreto sino contra los enemigos seculares de España, identificados en ese momento histórico con la coalición frentepopulista; se trata de un enfrentamiento armado que no es más que la continuación del conflicto social-subversivo que estaba entablado ya.
- 2) El alzamiento no es una rebelión en sentido estricto, ya que se produce contra un gobierno ilegítimo (naturaleza accidental), que ha vulnerado las esencias nacionales (naturaleza permanente), por lo que el Ejército, que es el auténtico intérprete de la Nación, está liberado de obediencia a este gobierno.

- 3) La guerra no constituye un conflicto civil armado entre españoles sino que es la reacción de los nacionales españoles contra los que tratan de importar doctrinas foráneas ajenas a los intereses nacionales. En definitiva, es un conflicto librado entre la verdadera y la falsa España, entre españoles y anti-españoles.
- 4) Al asumir también la defensa de la Fe Católica, junto con la Patria, la guerra se convierte en una “Cruzada de Liberación Nacional”. Se trata así de una lucha entre el Bien y el Mal, entre espirituales creyentes y ateos materialistas.
- 5) El alzamiento militar, teniendo tan altos fines, no tiene porqué respetar una mera fórmula jurídica, sino que se debe a un imperativo moral; se rechaza así la ley (temporal) y se acata el deber moral (definitivo); para los militares es una auténtica necesidad alzarse por la fuerza –positivismo propio de la ideología militar– frente a la degradación patria.

La única cuestión que presentaba un escollo –razona Losada– en esta justificación, dirigida al consumo interno, de la rebelión militar contra el gobierno legalmente establecido era la disciplina<sup>120</sup>. En efecto, la disciplina militar es un concepto básico de la ideología franquista. Se debe obedecer ciegamente al superior incluso “cuando la arbitrariedad o el error vayan unidos a la acción del mando”<sup>121</sup>. La flagrante falta de disciplina de los militares golpistas de 1936, frente a muchos de sus jefes que permanecieron leales a la República no era fácil de justificar y los argumentos podían volverse en contra del propio régimen del 18 de julio.

Esta preocupación subyace en los escritos militares, que intentan salvarlo a favor de sus tesis estableciendo dos tipos de disciplina: una disciplina espiritual de fidelidad a las esencias de la Patria y una disciplina mecánica entre los rangos militares. La primera es la que corresponde interpretar sólo al alto mando, con su superior entendimiento, y la segunda es la que rige en general en las filas militares, donde el inferior debe obedecer sin cuestionar ni cuestionarse las órdenes. Se promociona así una idea de militar desprovisto de espíritu analítico –y mucho menos crítico– fuertemente ideologizado en la plena obediencia e identificado con el Régimen. No se apela a la razón del individuo sino a sus sentimientos irreflexivos.

La moral militar en las filas del Ejército franquista, siguiendo a Losada Málvarez, es un compendio de cuatro factores:

- La adhesión irracional al concepto de Patria, característica de todos los ejércitos nacionales, pero que en el franquismo está definida por elementos específicos: el unitarismo meseteño, que presupone la indiscutible unidad nacional basada en la superioridad espiritual de Castilla como núcleo de la nación española; la predestinación divina que muestra la supuesta coherencia espiritual de la historia de España; y la especificidad de la raza española como síntesis superior de todas las aportaciones étnicas recibidas. Las virtudes de la raza española están encarnadas paradigmáticamente en los militares: sobriedad, valentía, honor, idealismo, mientras que los defectos que también reconocen que presenta la raza –indisciplina, individualismo, vagancia– definen precisamente a las actitudes antimilitaristas<sup>122</sup>.
- La cosmovisión católica, que aporta a la mentalidad militar: la intransigencia ante toda idea de discrepancia; la identificación entre Dios y Patria que evita un eventual conflicto de fidelidades; la adopción de un modelo de organización basado en el orden y la sumisión; y la misión de apostolado de la sociedad. Una vez producida la identificación entre la Religión, la Patria y el Ejército es una consecuencia natural que ambas instituciones, el Ejército y la Iglesia, colaboren para conseguir la recristianización de la sociedad sobre todo de los sectores que puedan ser más proclives al laicismo materialista y a la mentalidad liberal. En esta tarea misionera, y en completa simbiosis, los militares se apoyan en las virtudes católicas y los religiosos en las virtudes castrenses<sup>123</sup>.
- La noción de la guerra. El franquismo, un régimen surgido de una guerra civil, considera que el conflicto no es sólo inevitable –quienes propugnan que la guerra es evitable son ingenuos o peligrosos pacifistas al servicio del comunismo que quieren desarmar a las naciones– sino que es provechoso en muchos aspectos. Se aportan ejemplos de la bondad de la guerra tanto por el progreso técnico-material como por ser un camino de perfección espiritual del hombre. La guerra es sacrificio, ascetismo; la paz es comodidad, debilidad<sup>124</sup>.

- La superioridad espiritual. Las guerras se ventilan con medios materiales, pero en realidad suponen una lucha entre poderes espirituales. Toda nación, para mantener su independencia tiene que estar en permanente predisposición bélica. Cuando en la guerra sólo se busca el poder material se suele salir derrotado, idea clarividente que explica por qué en la guerra española ganaron los “nacionales” frente a los “rojos”. En el ejército franquista predomina la doctrina unánime de que el factor decisivo en la guerra es el espíritu de combate. El material es secundario. El propio Franco, en el acto de la Pascua Militar de 1944, dice: “Yo os aseguro que ante los tanques y los aviones, nos sobran medios que oponer: el corazón y el espíritu”<sup>125</sup>. En esta curiosa línea de pensamiento, un coronel de Estado Mayor llega a elaborar una fórmula para medir la potencia bélica de las naciones. Distingue 14 factores, de los cuales 5 son materiales y 9 espirituales; elevando todo el conjunto al factor E (Espíritu Nacional para la Guerra). Ni qué decir tiene que la aplicación de esta fórmula a España ofrece un magnífico resultado sobre la capacidad militar del país<sup>126</sup>.

La importancia de la moral militar como factor estratégico decisivo para la victoria se convierte en un axioma para la oficialidad franquista. Así, cuando en la década de los años cincuenta se comienza a recibir material procedente de la ayuda estadounidense se levantan algunas voces que temen que con la mejora material se descuide la formidable moral militar. El arma de Caballería se resiste a abandonar el caballo por los nuevos carros de combate, que de hecho se destinarán a la Infantería<sup>127</sup>. Para los oficiales de Caballería, tal vez los de pensamiento más integrista de todo el Ejército, los nuevos carros suponen una ruptura con su código de valores caballeresco.

El desprecio por el material moderno encubre en realidad la gran carencia de medios. Para el Régimen esta pantalla de ascetismo que tapa todas las carencias militares resulta, sobre asequible, muy oportuna. Por otra parte, para la misión esencial del ejército franquista que es el mantenimiento del Estado del 18 de julio no supone una limitación importante el atraso técnico. Para esta función represiva de control interno resulta más crítica la formación ideológica del oficial a fin de que sea capaz de inculcarla a sus subordinados.

Las relaciones civiles-militares están presididas en el franquismo por una idea central: el Ejército es la institución esencial de la Nación y como tal le corresponde la salvaguardia de las esencias patrias, siendo poseedor de la Verdad y representante auténtico de la Voluntad Nacional. La profesión militar, más que una función estatal, es una misión sólo comparable con el sacerdocio en su entrega, su austeridad y su capacidad redentora. Esta misión se ejerce mejor con el aislamiento de la comunidad militar. Se vigila a la sociedad pero sin mezclarse con ella, sin dejar que la sociedad contamine con su mezquino materialismo el perfecto mundo militar (monacal)<sup>128</sup>.

La milicia no es una profesión: es una forma de ser. Se es militar o civil. Hay una superioridad radical con cualquier otra profesión civil derivada de su alta misión. El régimen laboral no cuenta en la vida castrense: el militar no es un proletario que cambia trabajo por un salario. El Ejército tiene una función permanente, principal, frente al resto de profesiones que son accidentales, secundarias. Los autores militares insisten en inculcar al oficial un sentido de casta superior. El militar es la virilidad, la fuerza, frente a la razón y la técnica. La oficialidad, consciente de que forma parte de una élite privilegiada, está imbuida de esta ideología tradicional vigilante. Se rechaza toda intromisión civil en la exclusividad de la función militar, negando a todos los que pretendan disputarles su monopolio de la violencia y del patriotismo.

El código de conducta del militar es el Honor, entendido como compendio de virtudes y comportamientos morales, al que debe profesar un culto fanático<sup>129</sup>. El Ejército franquista, teniendo su misión reducida a una función cuasi-policial, concede una gran importancia al culto al honor que sirve para cohesionar de forma monolítica a los mandos. Las eventuales crisis de vocación, motivadas por la frustración profesional, serán compensadas con el fuerte componente ideológico. Además de servir como tapadera de toda insuficiencia profesional, el honor sirve también para depurar, por medio de los llamados tribunales de honor, al cuerpo de oficiales de todo elemento perturbador, crítico o contaminado por la sociedad civil, como pueden ser los pluriempleados en trabajos impropios, los que manifiesten ideas liberales o los que tengan relaciones interpersonales o sociales inconvenientes. El honor, reminiscencia aristocrática y caballeresca, es privativo de los oficiales y no alcanza a las clases inferiores de los suboficiales y los soldados.



El Ejército tiene la misión de regenerar a la sociedad, corrompida por los políticos y sus perniciosas doctrinas tales como el liberalismo y el marxismo, trasladando a la comunidad sus virtudes tradicionales y su método de organización basado en la entrega, la jerarquía y la disciplina. La profesión de las armas se vive por el militar como una alta misión. Por esta razón, la incorporación del ciudadano al servicio militar, en el que llega con los vicios propios de la sociedad, es el momento oportuno para inculcarle las virtudes castrenses que luego llevará de regreso a la sociedad civil cuando cumpla su período de Servicio. El Ejército es la única institución que puede aportar a los jóvenes una formación integral, no sólo técnica como ocurre con la universidad. Por tanto, una vez que la sociedad haya asumido los valores castrenses reconocerá el papel dirigente de los militares y apreciará su alta misión.

Las Fuerzas Armadas, y sus Cuerpos de Seguridad asimilados, realizan en toda la dictadura franquista una labor esencial de institucionalización del nuevo Estado, de inspiración militar y de mantenimiento y vertebración del Régimen político. Los jefes militares, en sus respectivos niveles de jerarquía, tienen interiorizada esta función hegemónica y reclaman constantemente las atribuciones y responsabilidades que garanticen su protagonismo como centro del Estado franquista.

Los teóricos del militarismo, como el general Jorge Vigón<sup>130</sup>, se adhieren a dos postulados básicos: la independencia del poder militar de todo poder civil y la autonomía del Ejército respecto del resto del Estado. Este pensamiento militarista es plenamente aplicable al caso español tratándose de un régimen surgido del triunfo de una fuerza militar. El Ejército es la columna vertebral de la Patria –la frase de José Calvo Sotelo se utiliza reiteradamente– y debe informarlo todo. Se afirma que los valores castrenses aplicados al Estado son capaces de superar la división de la sociedad en clases o ideologías políticas: todos unidos bajo una misma bandera. Una consecuencia de estos planteamientos es la distinción entre la función militar y la política. La primera es espiritual y patriótica; la segunda, material y sectaria. De ahí el intenso desprecio militar por las masas politizadas –sin excluir a las milicias falangistas o los requetés carlistas– que no pueden representar a toda la nación como lo hace el Ejército. Así, la derrota de Alemania será justificada por la cesión del control del ejército al partido nazi.

Los escritores militares insisten, especialmente durante los primeros años de la dictadura, en la necesidad de dotar al cuerpo de oficiales de una sólida formación política que, además de garantizar su cohesión ideológica, le permita ejercer su función de liderazgo social<sup>131</sup>. El oficial debe tener los instrumentos teóricos necesarios para discernir lo correcto en la vida pública y contrarrestar así el pensamiento político enemigo. No obstante, la propia naturaleza reaccionaria de la ideología triunfante en la guerra civil, unida a la situación burocrática y desmotivada del militar medio, convertirá al ejército en un aparato pasivo políticamente ajeno a la gobernación del país. El ejército franquista, como institución, no llegó a desarrollar en la práctica un modelo de intervención política.

Una referencia constante del Ejército franquista, clave en la formación académica de los oficiales, es la obsesión por el enemigo interior, que da sentido a su existencia y es consecuente con su origen en la guerra civil y la sensación de acoso que sufre la dictadura hasta su consolidación en la década de los años cincuenta. Se afirma que la guerra no terminó en 1939 sino que continúa en la paz, vigilando a un enemigo que está en el interior —en la sociedad civil: de ahí el recelo con que es observada— y que conspira desde el exterior. El ejército tiene que estar alerta permanentemente frente a esta confabulación de los enemigos de España; a tal fin, se propugna una estrecha coordinación con las fuerzas de orden público para reforzarlas en caso de que sean desbordadas; se elaboran planes detallados para prevenir la subversión en las ciudades, entendiendo por tal cualquier protesta ciudadana, huelgas o desórdenes públicos, y se estudia con verdadero interés todo lo relativo a la guerra psicológica y antisubversiva: la experiencia francesa en Argelia y la doctrina de seguridad nacional estadounidense para América Latina.

Los planteamientos de la guerra fría (presididos, en el bloque occidental al que se incorpora el régimen franquista, por un anticomunismo visceral) y el concepto de guerra total (según el cual el conflicto no se limita al campo de batalla, sino que afecta de lleno a la retaguardia, a la economía, a la sociedad en su conjunto) serán aprovechados por los publicistas del régimen para justificar y reforzar el papel represor del ejército y destacar la conveniencia de mantener la vigilancia y el control militar sobre la sociedad.

## 2.2 CUATRO DÉCADAS DE DICTADURA MILITAR

### 2.2.1 Años cuarenta: autarquía y explotación de la victoria militar

Al concluir la guerra, la preponderancia internacional de los totalitarismos, las expectativas bélicas europeas y el propio carácter dictatorial del régimen, llevó a Franco y sus consejeros a mantener en activo un ejército inmenso de casi 600.000 hombres, de los cuales unos 30.000 eran oficiales. Se crearon tres ministerios militares –Ejército, Marina y Aire– y un organismo conjunto –Alto Estado Mayor– de coordinación de las FAS, culminando toda esta estructura con la jefatura personal del general Franco<sup>132</sup>. La organización militar se estableció en 20 divisiones componiendo 8 cuerpos de Ejército; además, los territorios africanos y las islas Canarias y las Baleares contaban con sus tropas y organización propia.

Dejando sin efecto las reformas republicanas, se restauraron los empleos de teniente general y almirante y se restablecieron las capitanías generales en las ocho regiones militares. Los gastos de defensa totales superaron en los años cuarenta el 40% del presupuesto nacional siendo, sin embargo, insuficientes para sostener una aceptable operatividad, incluso dignidad, en la desmesurada estructura militar. Aplicados los procesos de ajuste de personal, el cuerpo de oficiales se situó en unos 22.000 miembros entre generales, jefes y oficiales, más del doble que antes de la guerra. España tuvo dificultad para mantener equipado y armado un ejército tan numeroso cuando su economía estaba desecha y, con el final de las operaciones, había terminado la ayuda masiva de material germano-italiano.

El ejército de la posguerra contaba con mandos de formación y procedencias heterogéneas. Generales veteranos como Saliquet coexistían con los nuevos generales de la guerra como Moscardó, con prestigiosos jefes africanistas como Varela, con jóvenes tenientes procedentes de la segunda época de la academia general y con miles de alféreces provisionales formados aceleradamente durante la contienda. Todos compartían ahora la experiencia de combate proporcionada por la larga guerra civil. El ejército franquista había promovido a oficiales en la guerra a unos 29.000

jóvenes, tras una breve formación en escuelas que contaron con instructores españoles y alemanes. Los oficiales provisionales más competentes y preparados, aproximadamente un 10%, se integraron en la escala activa, otros continuaron en el ejército en escalas auxiliares, algunos volvieron a la vida civil para concluir sus carreras universitarias, y muchos aceptaron vacantes de funcionario en los lugares donde habían sido desalojados los republicanos. A los oficiales provisionales se les ofrecieron plazas de maestros o técnicos de prisiones y los que tenían concluidos los estudios universitarios accedieron a los cuerpos del Estado tales como registradores de la propiedad, ingenieros o notarios.

Diferente trato tuvieron los sargentos provisionales –personal procedente de las filas de la tropa sin título de bachiller– quienes no fueron confirmados en sus empleos efectivos. El régimen franquista recelaba de este personal a pesar de haber combatido en sus filas y compartir su ideología, tal vez porque pesaba sobre ellos el recuerdo conflictivo de los suboficiales durante la República. Los oficiales tampoco tenían interés en que se consolidaran las mejoras republicanas con este personal que podía disputarles, aunque fuera en escasa medida, su puesto de privilegio. En septiembre de 1941 se les ofreció como salida su ingreso en la Guardia Civil para cubrir 10.000 plazas de guardia raso. Muchos aceptaron este ofrecimiento aunque les suponía perder su rango militar, antes que volver a la miseria rural de la que procedían<sup>133</sup>. Los sargentos provisionales que optaron por continuar en el Ejército vivieron angustiados por su situación de permanente incertidumbre y se distinguieron por aplicar a la tropa una disciplina brutal con la que se ganaban la estima de sus jefes.

A los excombatientes de categoría de tropa desmovilizados, el gobierno les ofreció abundantes plazas de cometidos subalternos en la administración central y municipal tales como conductores, escribientes, carteros, sepultureros, guardias o serenos. La medida, además de corresponder al esfuerzo bélico de estos hombres, tenía una doble finalidad: cubrir con urgencia las numerosas vacantes que se habían producido en la administración pública y disponer de un personal de base con probada lealtad al régimen y agradecido a las nuevas autoridades. Sin duda fue un acierto del nuevo Estado, el grupo de excombatientes se distinguió siempre por su entusiasmo en el apoyo sin reservas al franquismo<sup>134</sup>.

La Guardia Civil, desechada la primera idea de disolución por su dudosa fidelidad, se convirtió en un cuerpo del Ejército dirigido por militares profesionales. Una ley de 1940 estableció un nuevo marco normativo de este cuerpo depurado por la guerra –recuérdese que la mitad del instituto armado se había mantenido leal a la República– en la que todos los mandos eran militares y los guardias excombatientes. La Guardia Civil se convirtió pronto en la fuerza vigilante del régimen en el interior y se hizo precisamente imponiéndole unas condiciones de vida muy duras<sup>135</sup>. La Guardia Civil fue gobernada con mano de hierro por Alonso Vega quien, ante cualquier denuncia de irregularidad en un puesto respondía con la expulsión inmediata de los agentes implicados, lo que dejaba a su familia en completo desamparo. El resultado fue de un comportamiento de los guardias de absoluta fidelidad. Además, su combate con el maquis en un terreno accidentado contribuyó también a endurecer a este cuerpo que se constituyó en el principal órgano represivo del régimen. El ejército quedaba en segundo plano, como fuerza de reserva, y los generales no adquirirían así ningún protagonismo que pudiera ensombrece el poder absoluto del dictador.

En las filas militares, se fue configurando una nueva mentalidad basada en el modelo legionario<sup>136</sup>, que la propaganda difundió a través de la prensa estatal y del cine bélico de producción nacional. La obediencia ciega imperaba en las filas militares tanto por convicción política como por los ejemplares efectos disuasorios de una disciplina sin contemplaciones. El talante intransigente del caballero legionario, tomado como canon, desterró todo vestigio de la tradición liberal en el ejército español. En los cuarteles hubo una estricta vuelta a las prácticas religiosas oficiales, restableciéndose el cuerpo eclesiástico militar y recuperándose la fiesta de la patrona de cada arma o cuerpo; fueron frecuentes las misas, ofrendas, actos devotos y la presencia continua del capellán en el desenvolvimiento de la actividad de las unidades.

El ejército franquista fue implacable en la represión de los militares republicanos, especialmente los oficiales que eran considerados traidores a su causa bélica, paradójicamente por haber sido leales a un gobierno legítimo. Un buen número de generales, jefes y oficiales fueron fusilados<sup>137</sup>, y todos los que estuvieron en filas republicanas sufrieron depuración y expulsión fulminante del ejército, salvo que consiguieran avales de significados miembros del llamado Movimiento Nacional. Los

suboficiales y clases de tropa debieron enfrentarse con tribunales militares poco indulgentes y afrontar su internamiento en campos de concentración, donde sufrieron toda clase de calamidades a la espera de ser fusilados, condenados o liberados. Muchos fueron sentenciados a trabajar gratis en colonias penitenciarias militarizadas dedicadas a la construcción de obras públicas; otros tuvieron que volver a realizar el servicio militar, ya que el prestado en "zona roja" no era válido. Algunos siguieron el único camino seguro para eludir la muerte que era alistarse en La Legión.

El control sobre los militares profesionales se extendía a muchas circunstancias de su vida personal, como la obligación de obtener autorización previa para contraer matrimonio. Para velar por la adhesión política de los militares, reprimiendo de raíz cualquier desviación, se estableció una eficaz red de espionaje interno que, dirigida desde el Estado Mayor (Segunda Sección Bis), tenía enlaces en todas las unidades<sup>138</sup>. Asimismo, los soldados que cumplían el servicio militar eran investigados por la Guardia Civil abriéndose una ficha rutinaria con los antecedentes políticos y sociales del conscripto y su familia; la relación con el régimen quedaba consignada en tres categorías: "adicto", "indiferente" o "desafecto".

Las academias de oficiales se abrieron en la primera parte de la década: la Academia General Militar (AGM) en 1940, la Escuela Naval Militar (ENM) en 1941 y la Academia General del Aire (AGA) en 1945. El ingreso en las academias era selectivo, con duras pruebas físicas y culturales; sin embargo, la enseñanza impartida en estos centros era poco completa y de baja calidad<sup>139</sup>, descuidaba la formación humanística a favor de la científica y estaba completamente desfasada en el aspecto técnico-militar. La plantilla de profesores militares era poco profesional y estaba más preocupada en formar ideológicamente a los alumnos que en dotarles de sólidos conocimientos técnicos. Los textos de estudio eran simples apuntes (guiones) repetidos cada año para superar las asignaturas. Se concedía una desmedida importancia a la moral, endurecimiento físico, instrucción en orden cerrado y habilidades de equitación. Los alumnos eran educados en tópicos valores caballerescos, comportamiento ceremonioso y fomento del espíritu de cuerpo. El aislamiento en que se realizaban los estudios –cinco años entre la academia general y la del arma– contribuía también a conformar a los futuros oficiales de una característica mentalidad cerrada<sup>140</sup>.

En el ámbito del ejército de Tierra, el componente más numeroso y decisivo de las Fuerzas Armadas, se consumó la desaparición de los cuerpos facultativos de Artillería e Ingenieros –la rica experiencia histórica de las academias de estos cuerpos, con sus bibliotecas y realizaciones técnicas, quedó interrumpida–, convirtiéndose en armas combatientes junto con la Infantería y la Caballería; la denominación de Cuerpos se reservó para las funciones auxiliares de intendencia, sanidad, veterinaria, jurídica y de intervención. Al quedar todas las armas en un nivel táctico, se constituyó un cuerpo técnico con titulados en ingeniería civil: Cuerpo de Ingenieros de Armamento y Construcción (CIAC). Asimismo, se reglamentó una vía para que los universitarios pudieran formarse militarmente en campamentos de instrucción de verano (IPS) y cumplir el servicio militar con el empleo de oficial.

La formación de los suboficiales, por el contrario, fue completamente descuidada por el régimen<sup>141</sup>. Nunca existió verdadero interés en potenciar los oficios de armeros, telegrafistas, mecánicos, operadores o escribientes, que remitían al repudiado modelo profesional republicano. Es indicativo de la falta de interés que hasta 1948 no se empezaran a realizar cursos para sargentos en las llamadas escuelas de aplicación. Los empleos inferiores de tropa se obtenían con la asistencia a clases internas regimentales. La escasez de suboficiales especialistas, que contrastaba con el exceso de oficiales, se intentaba paliar con la permanencia durante años de cabos primeros sucesivamente reenganchados a filas. Este personal realizaba las guardias, servicios y destinos propios de los sargentos pero percibiendo menores haberes. Además, la propia precariedad de su situación, al depender de un informe periódico de sus jefes para continuar, les hacía particularmente cumplidores y fieles al mando.

En general y como amplio colectivo social, los militares se sentían satisfechos con su posición en la sociedad española de la posguerra. Los bajos sueldos se compensaban con privilegios especiales como los economatos, que proporcionaban alimentos baratos a las familias en un momento de intensa hambre y penuria generalizada en el país. Los militares disponían de un patronato de casas que les ofrecía vivienda a un precio simbólico, así como de una red de asistencia sanitaria y farmacéutica propias. Contaban en sus destinos con instalaciones como casinos sociales, residencias y clubes militares que les permitía mantener una asequible y constante relación con los

compañeros y familias de sus respectivas categorías profesionales. Diariamente se distribuía pan en los cuarteles, elaborado en sus propios hornos, que muchos militares llevaban a sus casas. La condición de oficial gozaba entonces de un gran prestigio social que, a pesar de la modestia de sus retribuciones, les permitía codearse con los círculos más pudientes en las ciudades donde se ubicaba la guarnición.

La unidad de los militares estaba fuertemente sellada por la explotación del triunfo militar y la persecución de los vencidos<sup>142</sup>. En el franquismo sólo existía memoria del terror de los "rojos", el propio era minimizado y presentado como una cuestión de justicia ante los desmanes de las hordas marxistas. El terror cometido por ambos bandos en la guerra civil presenta, sin embargo, una doble diferencia cualitativa y cuantitativa reiteradamente señalada por los autores<sup>143</sup>: por una parte, los asesinatos en zona republicana se hicieron contra la voluntad del gobierno, a diferencia de los producidos en zona rebelde que fueron planificados deliberada y sistemáticamente por las autoridades; por otra parte, investigaciones rigurosas demuestran que los asesinatos en la zona sublevada fueron el doble que en la republicana: 100.000 frente a 55.000; a estas cifras hay que añadir, una vez concluida la guerra, los más de 40.000 fusilados en la inmediata posguerra y los aproximadamente 80.000 muertos en cárceles y campos de concentración<sup>144</sup>.

La jurisdicción militar atrajo hacia sí todos los delitos políticos hasta la creación del llamado tribunal de orden público en los años sesenta. El estado de guerra en todo el territorio nacional estuvo declarado oficialmente hasta 1948. El Estado creó, a partir de las unidades penitenciarias militarizadas, el Servicio Militar de Construcciones que se nutrió de penados y otros obreros contratados. La institución de la redención de penas por el trabajo produjo un gran beneficio al Estado franquista a costa del trabajo no remunerado de los presos<sup>145</sup>. La profunda implicación de los militares en la represión sirvió para reforzar su fidelidad al régimen. La supervivencia de todos, ante la perspectiva de una vuelta con sed de venganza de sus enemigos políticos, quedó unida así a la continuación de la dictadura franquista. De ahí la fuerza con que los militares se aferraron durante años a los tópicos de justificación de la rebelión militar, a la convicción de que les asistía la razón histórica y a una nítida mentalidad antidemocrática que perduró durante años.



El material sobrante de la guerra, incluido el incautado al enemigo, era en general insuficiente, heterogéneo, anticuado y deficiente en su mantenimiento. Una misión militar española se desplazó a Berlín para obtener ayuda del país aliado. Alemania entregó un paquete de material que, aunque inferior al esperado, incluía carros de combate, piezas de artillería (cañones y baterías), repuestos de buques y 30 aeronaves (15 cazas Messerschmit-109 y 15 hidroaviones Heinkel). La precariedad del equipo disponible, hizo que no faltaron intentos voluntariosos de remontar la situación del arsenal militar como el protagonizado por el comandante de Artillería Félix Verdeja Bardales y su trabajado diseño de un carro de combate español combinando motores americanos, cañones rusos y ametralladoras alemanas; la embrionaria industria española de defensa no fue capaz de montar ninguno de estos prototipos, que exigían el respaldo de un país industrializado. El único armamento básico aceptable era la dotación de armas ligeras de la Infantería –máuser modelo 1941 de 7,92 mm, subfusil Star Z-54 y fusil ametrallador FAO– lo que, por otra parte, estaba en consonancia con el verdadero adversario del ejército franquista: el enemigo interior<sup>146</sup>.

El panorama del material disponible de la Marina de Guerra y de la Aviación Militar no era mejor que el de las fuerzas terrestres. En efecto, la lista naval de la posguerra se reducía a 24 buques de superficie -6 cruceros y 18 destructores- y 3 submarinos, todo material desgastado por el uso y anticuado en sus sistemas de combate. La Aviación contaba con un amplio inventario de aviones –alrededor de 450– de las más variadas procedencias, pero totalmente superados y sin repuestos para operarlos.

La técnica militar también estaba desfasada en las FAS franquistas. Como es sabido, los alemanes ensayaron en la guerra de España armamento y tácticas de combate, destacando la famosa guerra relámpago (Blitzkrieg), con la que el ejército alemán invadiría luego los países limítrofes. Los estados mayores, acostumbrados a las tácticas tradicionales, quedaron sorprendidos con esta poderosa forma de hacer la guerra que empleaba la sorpresa, la rapidez y la potencia de fuego. Los militares españoles estaban encantados con el éxito de sus colegas alemanes cuya victoria la consideraban propia; sin embargo, en el ejército español se seguía empleando el reglamento táctico de infantería de 1926, modificado con instrucciones del Estado Mayor, hasta los años cincuenta en que se dictó una nueva doctrina táctica<sup>147</sup>.

La precaria situación del armamento y material motivó un pensamiento estratégico, reflejado en discursos y artículos de revistas oficiales, que disimulaba esta realidad con patéticos elogios al espíritu militar del combatiente español y la atribución de una importancia decisiva a factores de posición geográfica. En esta línea, se llegó a especular que la cadena montañosa de los Pirineos, debidamente protegida por elementos fortificados, sería inexpugnable para los ejércitos soviéticos<sup>148</sup>. Las teorías geopolíticas, tan denostadas luego por haber servido de cobertura al expansionismo alemán, contaron en España con entusiastas seguidores.

En el verano de 1939 se remodeló el gobierno en cuya formación Franco repitió su exitosa fórmula de síntesis cívico-militar de las fuerzas del régimen. La cartera de Exteriores pasó del anglófilo general Jordana al pro-germano coronel Beigbeder, antiguo agregado militar en Berlín. El ministerio de Defensa Nacional se dividió en tres nuevos ministerios: Ejército (Varela), Marina (Moreno) y Aire (Yagüe). Franco inauguraba así su excelente dominio del equilibrio justo de las influencias entre los militares. El general Muñoz Grandes fue nombrado secretario general de FET y de las JONS, más con la declarada intención de someter al Partido Único a la disciplina gubernamental, que de impulsar el programa político falangista<sup>149</sup>. En poco tiempo fue relevado de este puesto para ocupar el mando de la 22 División ubicada en las proximidades de Gibraltar. Se trataba de preparar el terreno para el plan de ataque a la fortaleza colonial británica con apoyo de Alemania.

En el ámbito político, las campañas contra la Corona realizadas por los falangistas decepcionaron a los monárquicos que habían participado en el ascenso al poder de Franco. El propio heredero don Juan de Borbón, sin perjuicio de su participación personal en la guerra e identificación con los sublevados, comprendió pronto que la restauración monárquica solo podía ser de inspiración democrática, consecuencia de una reconciliación nacional, una vez desalojado del poder el dictador.

No faltaron disensiones tempranas de algunos generales del ejército rebelde. Franco mantenía una cierta rivalidad personal con Juan Aranda al que veía tan capacitado como ambicioso. Así, desde su primer destino de posguerra como gobernador militar de Valencia, donde ordenó la liberación de presos republicanos, se ganó las iras de

los ultraconservadores; era también notoria su antipatía por los falangistas y se le consideraba públicamente como un monárquico crítico con las potencias totalitarias aliadas. En 1940 Franco le quitó el mando de tropas y le asignó la dirección de la Escuela Superior de Guerra. El general Alfredo Kindelán, jefe de la aviación española, mostró pronto sus abiertas inclinaciones monárquicas, lo que le valió que el régimen sometiera a vigilancia sus actividades.

Por su parte, el atrabiliario general Queipo de Llano no podía ocultar su disgusto por no haber recibido la Cruz Laureada y en un discurso el 18 de julio de 1939 se refirió, en velada alusión, a los arrivistas políticos que ocupaban el Estado<sup>150</sup>. Franco lo destituyó fulminantemente nombrando al leal general Saliquet. Para apartarlo de la política española, envió a Queipo a Roma durante más de dos años, para el cargo testimonial de jefe de la misión militar extraordinaria española. También cabe citar el caso del general Yagüe, a quien sus camaradas africanistas dieron un banquete de homenaje en Madrid que se convirtió en un acto de protesta por el trato que, según ellos, se le había dado al no permitirle desfilar al mando de las fuerzas de regulares en el desfile de la Victoria. El ministro de Gobernación, Ramón Serrano Súñer, aprovechó un incidente ocurrido en Pamplona entre carlistas y falangistas locales, con ocasión de otro banquete en honor de varios militares navarros, para prohibir estos actos sin expresa autorización del gobierno.

En octubre de 1940, Serrano Súñer fue nombrado nuevo ministro de Asuntos Exteriores con el mandato de estrechar las relaciones con la Alemania nazi. Serrano expuso las pretensiones de España de extender sus dominios coloniales en África para entrar en la guerra mundial<sup>151</sup>. Las relaciones entre Serrano y los generales más influyentes eran poco amistosas. El “cuñadísimo” irritaba a los militares con su destacado peso político en el gobierno. La mayoría de los oficiales eran pro-germanos dada su admiración por el Ejército alemán, pero pocos eran firmes partidarios de la ideología nazi. En mayo de 1941, el Caudillo reestructuró su gobierno nombrando a su cercano colaborador, coronel Valentín Galarza, subsecretario de la presidencia, como nuevo ministro de la Gobernación. La invasión alemana de Rusia en el verano de 1941 aumentó la inclinación de los militares españoles a entrar en la guerra. Serrano Súñer prometió el envío de voluntarios españoles al frente ruso.

Se constituyó así la División Azul al mando del general Muñoz Grandes. Estaba formada por unos 20.000 soldados –unos 8.000 eran falangistas– y se les asignó un sector al sur de Leningrado. La División estaba compuesta por cuatro regimientos de Infantería, uno de Artillería y batallones de Ingenieros de exploración y servicios. Fueron concentrados en el campamento bávaro de Grafenwöhr, donde recibieron uniformes alemanes y se convirtieron de hecho en la 250 División de la “Wehrmacht”, junto con otros contingentes de voluntarios croatas y portugueses. Durante el entrenamiento inicial, que duró un mes y medio, se sucedieron algunos incidentes por faltas de disciplina de los falangistas; los oficiales españoles se sintieron molestos por el sentido igualitario del Ejército alemán, contrario a las castas militares. La División no recibió transportes militares, sino caballerías y vehículos civiles requisados; asimismo debieron incorporarse al frente en una marcha a pie de 1.500 km. con el objetivo de curtirse antes de entrar en combate<sup>152</sup>.

La experiencia de la División Azul en el frente ruso dio un fuerte impulso a los sentimientos falangistas, pero se trataba en realidad de un mero espejismo, ya que el proceso de imposición de la supremacía militar sobre la política había comenzado. En un primer momento, el coronel Valentín Galarza, un declarado antifalangista, se hizo cargo de la jefatura de las milicias y poco después el general Carlos Asensio, ministro del Ejército, suprimió toda la organización militar de Falange.

Las redes de conspiración monárquica empezaron a hacerse patentes. Franco, inquieto por la posibilidad de que fueran prosperando con motivo de salidas oficiales al extranjero, canceló el viaje que tenía previsto realizar a Berlín el ministro del Aire, general Juan Vigón, un declarado militar monárquico. El enfrentamiento entre carlistas y falangistas se hacía notorio. En 1942, con motivo de una ceremonia religiosa en Begoña (Vizcaya), hubo dos muertos estando presente el ministro Varela, el único general de inclinación carlista. Varela y Galarza se propusieron aprovechar el incidente para reducir la influencia de la Falange en el régimen. Varela escribió una circular a los capitanes generales incitándoles a que reaccionaran contra los supuestos ataques falangistas al ejército. Franco, que no podía prescindir de ninguno de los grupos que garantizaban el equilibrio de su poder arbitral, utilizó la circular como pretexto para cesar a Valera y a Galarza, nombrando, respectivamente, al

profascista general Carlos Asensio como nuevo ministro del Ejército y al jurídico militar Blas Pérez para Gobernación. Serrano Suñer, agotada su etapa estelar y con mala imagen entre los militares, cedió su puesto al moderado Jordana. Este cambio se ha interpretado siempre en clave internacional –era un modo de alejarse de las potencias fascistas–, pero no fue menor su importancia para restablecer los equilibrios de fuerzas propias en que se basaba la estabilidad interior del régimen.

Los monárquicos estaban más animados que nunca ante las perspectivas internacionales. El coronel de Aviación Juan Antonio Ansaldo llegó a planear un golpe militar contra Franco con apoyo de generales monárquicos y de miembros de los círculos del pretendiente don Juan de Borbón. En el mes de noviembre de 1942, el general Kindelán, entonces capitán general de Cataluña, pronunció un discurso en el que se refirió a las condiciones provisionales en que había sido cooptado el Generalísimo a la jefatura del Estado. Franco lo desterró a las islas Canarias. En vista de que la situación no progresaba adecuadamente para las potencias del Eje, en el mes de diciembre Franco hizo regresar a España a Muñoz Grandes, ascendiéndolo a teniente general y nombrándolo jefe de su Cuarto Militar. Le sustituyó en el mando en el frente ruso el general Esteban Infantes. La maniobra parece calculada para rebajar la relación con los alemanes y preparar la retirada de su apoyo a los nazis. Los acontecimientos internacionales seguían siendo muy pesimistas con las posibilidades de las potencias fascistas y, por ende, con las del aliado régimen franquista.

En esa coyuntura, se celebró una reunión de tenientes generales para debatir sobre el futuro. En septiembre de 1943 dirigieron una carta a Franco en la que, en calidad de compañeros de armas, y, según decían, sin arrogarse la representación de las FAS, le pedían que diera los pasos necesarios para la restauración monárquica<sup>153</sup>. Firmaban la misiva Luis Orgaz, Fidel Dávila, José Enrique Varela, José Solchaga, Alfredo Kindelán, Andrés Saliquet, José Monasterio y Miguel Ponte. Franco recibió uno por uno a todos los firmantes y, al tiempo que les halagaba y elogiaba su patriotismo, los convencía de su intención de restaurar la monarquía cuando las circunstancias lo permitieran y la institución pudiera asentarse sólidamente. Lo paradójico fue que este acto, que tenía visos de convertirse en una abierta oposición de generales influyentes, acabó sirviendo para consolidar el poder del dictador<sup>154</sup>.

En octubre de 1943 se ordenó la disolución de la División Azul. Algunos combatientes continuaron la lucha en el ejército alemán encuadrados en un batallón llamado Legión Azul. La intranquilidad del régimen de Franco se incrementó con el final de la guerra mundial y con el paso por la frontera pirenaica de grupos de guerrilleros españoles exiliados. El régimen tuvo que concentrar importantes medios militares en esta zona. Durante varios años se produjeron continuas refriegas. El paso de los refugiados a luchar en el interior se propicia en algunos informes de los partidos de izquierda en el exilio que hablaban de la supuesta desintegración de la moral del ejército franquista. La evaluación de la situación fue incorrecta: mientras que los refugiados antifranquistas estaban divididos según su orientación política comunista, socialista o anarquista, en el régimen franquista la lucha contra los guerrilleros sirvió para reforzar la cohesión de la oficialidad.

Las organizaciones de refugiados republicanos, contando con la tolerancia de Francia a la que habían ayudado mucho en su liberación, consiguieron preparar una fuerza guerrillera –unos 7.000 hombres al mando del coronel Vicente López Tovar–, que en octubre de 1944 penetró en distintos puntos de los Pirineos, llegando a ocupar unos días poblaciones del valle de Arán. La incursión frontal se reveló ineficaz frente a un numeroso ejército regular. Comprendiendo la quimera de un levantamiento popular, el maquis se organizó desde entonces en partidas guerrilleras<sup>155</sup>.

El final de la guerra, con la inminente derrota de Alemania, fue vivida con inquietud por el régimen franquista. Se hicieron especulaciones sobre personalidades –Serrano Súñer o Muñoz Grandes– que buscaban un cambio político radical antes de que fuera demasiado tarde. Kindelán, rehabilitado en 1944 y nombrado director de la Escuela Superior de Guerra, sugirió abiertamente en el verano de 1945 la conveniencia nacional de la restauración monárquica. Franco adoptó algunas cautelas políticas para la supervivencia de su régimen: modificó su gabinete limitando los generales a los tres ministerios militares –en el del Ejército entró Dávila y en del Aire, González Gallarza– y buscó el apoyo del Vaticano, nombrando al católico Alberto Martín Artajo como ministro de Asuntos Exteriores. La dictadura franquista olvidó sus viejas veleidades fascistas y se empeñó en una campaña internacional dirigida a resaltar su carácter anticomunista y su papel de contención de la expansión soviética<sup>156</sup>.

No obstante, el presidente estadounidense Roosevelt y el nuevo gobierno laborista británico –sustituto del profranquista que lideraba el primer ministro Churchill– eran enemigos declarados del régimen y llegaron a presentar una nota angloamericana pidiendo la formación de un gobierno provisional en Madrid. Estas noticias de la prensa extranjera animaron los mentideros monárquicos. Juan de Borbón hizo su famoso manifiesto de Lausana<sup>157</sup> condenando el totalitarismo franquista y pidiendo una restauración monárquica en línea con los regímenes políticos aliados. En esta coyuntura, el Consejo Superior del Ejército mostró su apoyo sin fisuras a Franco. Las potencias occidentales democráticas, victoriosas en la Segunda Guerra Mundial, decidieron finalmente no intervenir directamente en España para provocar el colapso de la dictadura, limitándose a condenar al régimen franquista y, mediante acuerdo de la Asamblea de las Naciones Unidas de diciembre de 1946, retirar durante un tiempo a los representantes diplomáticos. Pocos países permanecieron fieles a la República, destacando la lealtad de México.

El aislamiento internacional del régimen franquista fue un hecho al final de la década. España fue expulsada de los organismos de Naciones Unidas y únicamente Portugal, Suiza y el Vaticano mantuvieron a sus embajadores residentes en Madrid. Las relaciones exteriores se limitaron a algunos países hispanoamericanos –el suministro de productos alimentarios de la Argentina de Perón a partir de 1947 fue providencial– y la diplomacia franquista se volcó con los países árabes después de la visita del rey Abdullah de Jordania. Asimismo, la Armada estadounidense (US Navy), por medio de algunos almirantes, hizo una fuerte apuesta por la incorporación del régimen franquista a la estrategia mundial de la guerra fría. El presidente Truman, contrario a la dictadura española, recibió un memorando del Estado Mayor Conjunto recomendando la concesión de ayuda militar.

En el plano nacional, Franco impulsó algunas iniciativas legales para maquillar su régimen. Se promulgaron una serie de Leyes Fundamentales a modo de constitución. España se constituía en un reino que aspiraba a restaurar la monarquía mientras consolidaba su institucionalización orgánica. La presencia del maquis en algunas montañas, única oposición interior que existía, fue tratada como una cuestión más de orden público encomendada a la Guardia Civil.

### 2.2.2 Años cincuenta: consolidación política y modernización militar

Al inicio de la década, el estado del ejército franquista continuaba siendo deplorable en conjunto en sus aspectos organizativo, material y técnico. De manera que el extraordinario esfuerzo económico del Estado no se traducía en unas FAS con competencia profesional, dotación material adecuada y consiguiente nivel operativo. Investigaciones presupuestarias han demostrado que no está justificado presentar a las FAS como parientes pobres del régimen o víctimas sacrificadas por el desarrollo del país, una idea aceptada también por los autores críticos<sup>158</sup>. El personal militar seguía siendo excesivo y desproporcionado en las categorías de oficiales intermedios y superiores. Muñoz Grandes, nombrado ministro del Ejército en 1951, acometió algunas medidas destinadas a reducir el contingente militar e incentivar el pase a la reserva voluntaria en el cuerpo de oficiales, ofreciendo continuar sirviendo en la administración civil. El escaso éxito obtenido determinó que se tuviera que recurrir a un retiro obligatorio retribuido en los empleos de capitán, comandante y teniente coronel, que eran los que tenían un mayor número.

Los medios materiales disponibles en los ejércitos eran escasos y anticuados. El estado en que se encontraba el armamento pesado –en gran medida inservible– y la falta de medios de transporte tenía al mínimo la capacidad operativa. La concesión en 1949 de un crédito de 25 millones de dólares por parte de una entidad bancaria norteamericana (Chase Manhattan Bank), para invertirse en adquisición de material estadounidense, se destinó a la compra de vehículos, repuestos y carburantes para conseguir dotar unas pocas unidades de cierta movilidad<sup>159</sup>. La industria nacional sólo producía armas ligeras, vestuario y municiones. La Armada y el nuevo ejército del Aire, grandes administraciones militares, carecían de medios navales y aéreos realmente operativos. Las carencias de material y el estado de los medios disponibles, unido a las severas limitaciones en combustibles, hacían inviable la realización de grandes maniobras. Todos los ejercicios de entrenamiento reales estaban limitados a entidades tipo patrulla y compañía que, por procedimientos simulados, ensayaban la participación de carros o blindados. Los grandes supuestos tácticos se estudiaban teóricamente representándolos en maquetas o “cajones” de arena<sup>160</sup>.



La ciencia militar y el manejo de los medios modernos eran cuestiones relegadas a favor de la formación política de los militares. El fuerte atraso tecnológico no parecía sentirse como una carencia fundamental a juzgar por la poca atención que las cuestiones técnicas merecían en las revistas profesionales. En este sentido, el libro escrito por el comandante de Artillería Francisco Sintes Obrador –"Espíritu, técnica y formación militar"(1950)– constituye un hecho destacado y es una de las pocas iniciativas que pueden anotarse en este terreno. Sintes Obrador planteaba la necesidad, impuesta por las nuevas condiciones en que se hacía la guerra moderna, de proporcionar a los militares una sólida formación técnica que complementara sus virtudes tradicionales.

Toda la diplomacia española se dedicó intensamente a conseguir la ansiada ayuda norteamericana para consolidar un régimen político que era discutido en la escena internacional. El apoyo de Estados Unidos se planteaba no sólo como una cuestión de supervivencia por el respaldo vital que supondría para el régimen franquista sino como una necesidad imperiosa para sostener en condiciones aceptables de operatividad a las fuerzas militares españolas. La llegada en 1952 a la presidencia de Estados Unidos del general Eisenhower, un hombre convencido de la necesidad de que Washington aplicara de forma inmediata una contundente política mundial de contención comunista, facilitó un rápido acuerdo para la incorporación de la dictadura franquista a los planes estratégicos del Pentágono<sup>161</sup>.

En septiembre de 1953 España y Estados Unidos firmaron un tratado por el que se concedían todas las facilidades precisas para que el jefe del Mando Aéreo Estratégico estadounidense utilizara el espacio español de acuerdo con sus necesidades. Se acordó la construcción de tres grandes bases aéreas (Torrejón, Morón y Zaragoza) y una base aeronaval (Rota), además de una moderna red de alerta y control aéreos. Para proporcionar apoyo a las bases, se diseñó un oleoducto que atravesaba el país de norte a sur. El despliegue se completaba con otras instalaciones menores de escucha y apoyo logístico. A costa de ceder una parte sustancial de la soberanía nacional, Franco obtuvo un respaldo político decisivo para la continuación de su régimen –un sistema dictatorial anacrónico, junto con el portugués, en la Europa occidental– y consiguió la modernización de las fuerzas armadas.

La Armada<sup>162</sup> acogió con verdadero júbilo el acuerdo que suponía trabajar con los procedimientos tácticos de la Marina estadounidense (US Navy), con la que ya colaboraban. El ejército del Aire<sup>163</sup> recibió sus primeros aviones reactores y vio la posibilidad de constituirse en una verdadera fuerza aérea trabajando en colaboración estrecha con la Fuerza Aérea de Estados Unidos (USAF). En el ejército de Tierra<sup>164</sup> tuvo un menor impacto material el tratado hispano-norteamericano y el desembarco estadounidense fue recibido con algunos recelos. No obstante, la ayuda militar, aunque no significativa en términos cuantitativos para las dimensiones de las fuerzas terrestres de la época, sirvió para modernizar algunas unidades y disponer de los primeros vehículos, transmisiones, carros de combate y piezas de artillería aceptables. Sobre este material se formó la primera unidad de blindados que conformaría el núcleo de la División Acorazada Brunete.

Los jóvenes oficiales españoles empezaron a acudir a cursos de formación en Estados Unidos para la utilización operativa del nuevo material. Los cursos supusieron un gran aliciente para la minoría que tenía conocimientos del idioma inglés, ya que el idioma extranjero predominante entonces era el francés, del que se impartía una asignatura en la academia general. Un pequeño número de oficiales y suboficiales seleccionados realizaron estos cursos, para actuar después como instructores de sus compañeros en España en el manejo de los sistemas de armas norteamericanos. Tuvieron su impacto en los asistentes, aunque la mentalidad militar española en su conjunto no se vio afectada de manera significativa por estos intercambios técnicos.

Siguiendo los planes acordados entre el general Franco y don Juan de Borbón, en 1955 ingresó en la Academia General Militar don Juan Carlos. Su preceptor, el teniente general Carlos Martínez Campos, dispuso que realizara el examen de ingreso como cualquier otro aspirante, en lugar de que fuera nombrado cadete por decreto. La formación del futuro príncipe incluía cuatro años de academias militares –dos en la Academia General y otros dos entre la Escuela Naval y la Academia del Aire–, y diversos estudios universitarios y prácticas en materias de derecho, economía, política, ingeniería y administración pública. La atención que el franquismo prestaba al príncipe heredero fue vista con incomodidad por los falangistas, partidarios de la continuación del régimen mediante una fórmula regencialista.

En política internacional, Franco compensó el desdén que le mostraban los estados occidentales con el acercamiento al mundo árabe, proclamando las “relaciones especiales” de España y estos países musulmanes. La idea tuvo éxito y los países árabes acabaron desbloqueando la embarazosa situación exterior del régimen. Sus votos posibilitaron finalmente la entrada de España en las Naciones Unidas. En Marruecos, sin embargo, la estrategia adoptada se volvió en contra de los intereses españoles. El último Alto Comisario, general Rafael García Valiño, siguió una política de apoyo al incipiente nacionalismo marroquí pensando en utilizarlo como baza en contra de la administración colonial francesa. Una parte esencial de los preparativos de la insurrección popular de 1955 se realizaron en el Protectorado español contando con la tolerancia de las autoridades españolas.

Los mandos españoles no creían que pudiera formarse un movimiento unido que amenazara el poder colonial. Cuando se dieron cuenta, esta amenaza había tomado cuerpo. Francia decidió autorizar la vuelta del sultán a Rabat y la constitución de un gobierno marroquí. España buscó entonces a la desesperada dividir a los marroquíes ampliando los poderes locales en Tetuán, pero la maniobra no dio resultado alguno. En abril de 1956 Franco, enfrentado a la única alternativa de iniciar una vasta operación represiva, daba su conformidad oficial a la independencia de Marruecos. El teniente general Ben Mizziam, único oficial general marroquí en el ejército español, se convirtió en el nuevo ministro de Defensa de Marruecos. Mohammed V aceptó enviar un contingente de cadetes marroquíes a las academias españolas para su formación acelerada como oficiales, pero declinó el ofrecimiento de Franco de enviar una delegación de asesores militares españoles para colaborar en la organización del nuevo ejército de Marruecos.

Los militares recibieron con pesadumbre e incredulidad la independencia de los territorios africanos, tan vinculados a sus propias vidas. Como muestra de disgusto, hay evidencia de la formación de unas llamadas “Juntas de Acción Patriótica” en las guarniciones de Madrid, Barcelona, Sevilla, Valladolid y Valencia que no pasaron, sin embargo, de lamentos retóricos por la inesperada retirada, en reuniones y charlas celebradas en los casinos militares<sup>165</sup>. El gobierno decidió calmar los ánimos con una subida general de los raquíticos sueldos militares.

Otros acontecimientos se sumaron en 1956 para interrumpir el plácido discurrir de la dictadura franquista. Grupos de estudiantes liberales y falangistas, coincidiendo con el incipiente despertar del movimiento de protesta estudiantil, se enfrentaron en la universidad y provocaron violentos disturbios y tumultos llegando a producirse algunas muertes. El secretario general del Movimiento, José Luis de Arrese, convocó una conferencia extraordinaria de Falange para afirmar su ideario y tratar de copar los puestos políticos en el Estado. Las propuestas de los falangistas no llegaron a ponerse en práctica después de que la jerarquía militar y eclesiástica –especialmente algunos grupos de presión como el que formaban los miembros del Opus Dei– se quejaron de estos “planes totalitarios” ante el general Franco. El ministro Arrese fue conminado a retractarse de sus intenciones.

En Barcelona se incrementó el clima de conflicto social. La policía reprimió con gran dureza a los trabajadores en huelga. El capitán general de Cataluña, teniente general Juan Bautista Sánchez, mostró su disconformidad con la actuación policial. El general tenía una gran popularidad en la sociedad catalana por su talante dialogante y su comprensión de la cultura catalana. Sus relaciones con los ultras eran pésimas –le acusaban veladamente de estar implicado en una operación de restauración monárquica– y el propio Franco parece que estaba considerando ya quitarle el mando<sup>166</sup>. La oportunidad llegó con una carta que el general Sánchez dirigió al Caudillo en la que le manifestaba su preocupación por los bajos sueldos militares. Pero al parecer, cuando al parecer Muñoz Grandes había recibido la orden de comunicarle el cese al capitán general, éste falleció inesperadamente de un ataque al corazón. La muerte tan repentina y “oportuna” dio pábulo a los inevitables rumores de que había sido asesinado por agentes de la policía franquista, cuando el general Sánchez amenazó con rebelarse si era destituido.

Franco reorganizó su gobierno en febrero de 1957 concediendo a los militares un gran peso en el mismo. Además de las carteras militares, los generales Camilo Alonso Vega (Gobernación) y Jorge Vigón (Obras Públicas) fueron nombrados ministros. Muñoz Grandes fue ascendido a capitán general, quedando como el único general que tenía el mismo rango que el Caudillo. Los militares se congratularon por la mayor influencia militar en el gobierno. Los generales se contentaban con sus

ventajas económicas (en algunos casos, auténtica corrupción consentida<sup>167</sup>) y sus relaciones en la alta sociedad. Los oficiales intermedios y los cuadros subalternos estaban al margen de la política y aprobaban la retórica nacionalista difundida por los servicios de propaganda del régimen. Sus preocupaciones estaban centradas en sus bajos salarios y en la necesidad de buscarse un segundo empleo, lo que consumía todo su tiempo. Los suboficiales vieron mejoradas en alguna medida sus condiciones profesionales –un estilo de vida inferior pero similar al de la oficialidad–, para constituir un cuerpo con sentido de unidad que sirviera de eslabón de mediación con los soldados. La tropa de reemplazo centraba su preocupación en pasar cuanto antes y en un buen destino el servicio militar.

Entre los meses de noviembre de 1957 y junio de 1958 tuvieron lugar una serie de incidentes y combates en los territorios africanos españoles. La guerra de Ifni-Sahara<sup>168</sup> se libró en diversos escenarios –Sidi-Ifni, Tiluin, Telata, Edchera, Tafurdat, Smara– de los territorios del Africa Occidental Española. El conflicto estalló con violentas manifestaciones en Ifni reclamando la descolonización del territorio. España respondió enviando tropas de refuerzo de La Legión, algunos lanzamientos de paracaidistas y misiones aéreas de bombardeo. Los grupos marroquíes de combatientes, auto-constituidos en Ejército de Liberación Sahariano, alentados y financiados por Rabat, fueron incrementando su presión con asedios, incursiones y asaltos a puestos militares, hasta obligar a realizar una gran operación conjunta hispano-francesa para recuperar la zona. Los gobiernos de España y Marruecos acordaron la división del territorio, quedando el área de Tarfaya (Cabo Juby) en poder marroquí y continuando la administración española en Sidi-Ifni y Sahara.

Las operaciones militares de Ifni-Sahara mostraron la resolución en combate de las unidades españolas, pero pusieron de manifiesto también la ausencia de una adecuada dirección estratégica y las enormes carencias logísticas del ejército español. Los graves fallos en el planeamiento de las operaciones, la incompetencia de los órganos encargados de suministrar material y la descoordinación de las autoridades encargadas de mantener el esfuerzo bélico, produjeron muchas murmuraciones entre los mandos intermedios y subalternos que padecieron el desbarajuste. Sin embargo, el moderado número de muertos y heridos –unos 400 y 800, respectivamente– y la

intervención limitada a las unidades de guarnición en Africa hicieron que la crítica interna militar no fuera significativa en las unidades peninsulares. La mayoría se conformaba con la versión oficial –en la que se minimizaba la decisiva participación terrestre y aérea de las tropas coloniales francesas en la recuperación del territorio– y achacaba los fallos a la burocracia.

Los militares, acostumbrados a soportar una estricta disciplina, no profundizaban en cuestiones políticas. Las minorías que tenían inquietudes sociales y profesionales fueron neutralizadas cuando su desarrollo podía hacer peligrar la uniformidad de la mentalidad militar en el franquismo. Así, la asociación Forja, fundada por el capitán Luis Pinilla Soliveres en torno a la academia de preparación premilitar que dirigía, se constituyó como un grupo particular en el colectivo militar. Sus miembros vivían la vocación castrense con una gran dedicación y rigor profesional. Compartían un sincero y estricto código de conducta. Forja surge de los propios fundamentos ideológicos del régimen franquista –el falangismo joseantoniano y la doctrina social católica– hasta convertirse en un grupo potencialmente crítico. La organización se había extendido por las unidades a través de los jóvenes tenientes y contaba con cadetes en las academias y numerosos aspirantes. Los servicios de Información tuvieron acceso a los escritos que leían sus miembros y recomendaron al mando la prohibición de este movimiento. En 1959 se ordenó la disolución de Forja.

### 2.2.3 Años sesenta: desarrollo económico y burocracia militar

El ministro del Ejército, general Antonio Barroso, había impulsado desde finales de los años cincuenta un plan para reducir las dimensiones del ejército de Tierra, compensar el contingente militar en las distintas categorías y continuar con la modernización de los fatigados sistemas de armas. Así, se elaboró una nueva ley de reserva para que jefes y oficiales pudieran pasar al servicio de la administración civil, se multiplicaron las plazas de los cursos de formación de sargentos, para atender las perspectivas profesionales de los cabos primeros veteranos y se proyectó ampliar el número de suboficiales especialistas –grupo reducido en proporción al de oficiales– con una formación de cuatro años de estudios. Todo el personal permanente en activo recibió de manera gratuita un uniforme para dignificar su presencia.

Las unidades, con el material procedente de la ayuda norteamericana, empezaron a adoptar el modelo de organización pentómico –diseñado por el ejército de Estados Unidos (US Army) para la batalla, en un nuevo escenario de empleo nuclear táctico– que estaba siendo empleado en los ejércitos occidentales y que suponía tener una estructura de cinco elementos de combate independientes en lugar de los tres tradicionales. Toda la fuerza de maniobra terrestre adoptó en principio el nuevo modelo de organización que consistía en potenciar la capacidad de las compañías (llamadas entonces grupos de combate y asimiladas a batallones) dentro de las divisiones pentómicas regionales. Se trataba de un ensayo de organización táctica que duraría poco tiempo, motivado por el acercamiento mimético a los nuevos aliados y suministradores de material estadounidenses, pero que estaba muy alejado de las necesidades de España, que ni tenía capacidad nuclear –aunque la ambicionaba– ni participaba activamente en la Alianza Atlántica (OTAN).

Los modernos carros de combate estadounidenses M-47, material de última generación en aquel momento, dotaron a la denominada División de Infantería Experimental núm. 11, que protagonizó las primeras maniobras a gran escala que se celebraron desde la guerra civil (Operación Dulcinea). El arma de Caballería, al parecer por criterio de su general más caracterizado, había rechazado la nueva dotación de carros de combate, prefiriendo continuar con sus medios tradicionales. Esta incomprensible actitud retrógrada frente a los avances tecnológicos de aplicación a la ciencia militar, se complementaba con elogios en las revistas oficiales sobre las pretendidas ventajas tácticas de la utilización de caballerías<sup>169</sup>. En cambio, los regimientos de Ingenieros, con los nuevos materiales técnicos norteamericanos, comenzaron a trabajar en una moderna red de telecomunicaciones militares. La Aviación y la Marina, por su parte, preparaban ambiciosos planes de desarrollo de sus ejércitos partiendo de la renovación de material que habían experimentado.

Con la ayuda estadounidense, las FAS habían conseguido actualizar el desfasado material de determinadas Unidades de algunos de sus componentes y se encontraban en disposición de acometer una modernización militar más profunda y generalizada. Pero, el inicio de la década de los años sesenta coincide con un cambio en la orientación de la política económica del gobierno, impulsado por el nuevo equipo

ministerial tecnocrático, al poner en práctica los llamados planes de estabilización que, dando prioridad a otras áreas, supusieron un estancamiento en los planes militares de inversión. De esta forma, la esperada revolución tecnológica de los ejércitos quedó indefinidamente aparcada por falta de recursos suficientes. Las medidas gubernamentales constituyeron un notable éxito al conseguir relanzar de manera extraordinaria el desarrollo económico y la industrialización del país, pero llevaron consigo una reducción significativa de los gastos de la defensa en el presupuesto del Estado.

En el plano de la política interna, la vieja guardia falangista, sintiéndose desplazada del poder por otros grupos entonces más influyentes como los integristas católicos, se propuso seguir ejerciendo control sobre la evolución del régimen. Con esta finalidad se crea la Hermandad de Alféreces Provisionales (HAP), que aspira a constituir una plataforma política con apoyo en la institución militar<sup>170</sup>. Sin embargo, Franco no autoriza que se constituya este grupo de presión en su régimen y dispone que la hermandad oficial, presidida por José Antonio Girón de Velasco, fuera controlada férreamente por el ministerio del Ejército y los capitanes generales. Se obliga a que todos sus actos sean autorizados por los respectivos gobernadores militares y que los oficiales pidan un permiso previo al ministerio para afiliarse. En 1962 la Hermandad celebra un acto con la presencia del propio Franco en un lugar simbólico de la Guerra Civil –el monte "Garabitas" en las proximidades de Madrid– en el que se lanzan mensajes de fidelidad al régimen del 18 de julio y el dictador pronunciará por primera vez su famosa frase de que todo quedaría atado en el país por la existencia de las Fuerzas Armadas<sup>171</sup>.

El régimen franquista se mantenía vigilante a cualquier movimiento, aunque procediera de grupos políticos afines, que pudiera inquietar a la jefatura del Estado y a su poder absoluto. Así, la firma de una declaración que hacía un llamamiento a la reconciliación nacional en España por parte de delegados españoles de filiación democristiana con otros liberales exiliados, asistentes al Congreso del Movimiento Europeo celebrado en Alemania, provocó una respuesta desproporcionada de los órganos represivos del régimen, con aplicación de medidas de excepción y destierro de los participantes en este incidente, llamado por los medios de comunicación de la



dictadura como “el contubernio de Munich”. Asimismo, el fusilamiento en 1963 de Julián Grimau, militante del PCE, que tuvo una amplia repercusión en Europa, acabó de convencer a muchos dirigentes franquistas de la necesidad de apartar a la justicia militar de las tareas de represión política, comenzando los estudios que dieron lugar a la creación del Tribunal de Orden Público (TOP).

La dictadura franquista tuvo un innegable éxito en conseguir una gran masa de oficiales “apolíticos” identificados con el sistema político en el que se habían educado y convencidos de que no había ninguna otra alternativa posible ni deseable. Los oficiales veteranos participantes en la guerra civil defendían con ardor la victoria frente a los “rojos” y transmitían a sus compañeros más jóvenes, en los centros de enseñanza y en las unidades, su fidelidad a la causa<sup>172</sup>. Una parte significativa de los antiguos alféreces provisionales, personas con una biografía íntimamente vinculada a la guerra civil, continuaban en el Ejército encuadrados en escalas auxiliares. En los años sesenta, la mayoría eran capitanes mayores de 45 años y el Caudillo premió su lealtad con una orden de ascenso masivo al empleo de comandante, con carácter extraordinario. En los cuarteles se tuvieron que habilitar destinos impropios del rango militar de este personal, tales como almacenes de vestuario, oficinas de tramitación de hojas de servicio o depósitos de víveres. El ascenso de más de mil capitanes supuso también agravar el problema del exceso de mandos superiores, con perjuicio a las expectativas de carrera de los otros oficiales<sup>173</sup>.

La liberalización económica y los nuevos aires civiles de los gobiernos de Franco produjeron cierta inquietud en los sectores falangistas que, después de la creación de la Hermandad de Alféreces Provisionales, buscaron en el Ejército la institución idónea para mantener los fundamentos del régimen y garantizar su continuidad. El afán de influir en los jóvenes se materializó en un nuevo rearme ideológico en las academias militares y en el desarrollo de algunas iniciativas de cooperación con la universidad. Las fuerzas armadas se perfilaban así como el recurso fundamental de defensa del régimen del 18 de julio<sup>174</sup>. Pero el gobierno no necesitaba recurrir al ejército para controlar el orden público, enteramente asignado a la Guardia Civil y la Policía, sino que bastaba con la amenaza latente de hacerlo en cualquier momento, para que tuviera igualmente un efecto disuasorio.

Desde los años cincuenta los centros de pensamiento francés fueron elaborando una doctrina de utilización del poder militar en la llamada guerra antisubversiva, caracterizada por la infiltración del enemigo en la propia sociedad, la propaganda política y el recurso al terrorismo. Los autores propugnan como medio más eficaz de combatir esta amenaza la adopción de las mismas armas que el enemigo, autorizándose la realización de operaciones encubiertas de guerra psicológica y el empleo de la tortura para obtener información. Así surgió en Francia un movimiento social que se autodenominó Organización del Ejército Secreto (OAS), fruto de las experiencias de los militares colonialistas, la defensa de los intereses de los colonos franceses residentes en el Norte de África y las ideas de los grupos reaccionarios católicos. Al mismo tiempo, estas teorías se transplantaron a América y fueron reelaboradas por los Estados Unidos, de acuerdo a sus intereses estratégicos nacionales, para fundamentar en los años siguientes su doctrina de seguridad nacional de aplicación en toda América Latina. Washington apoyó decididamente la instalación en el poder de cruentos gobiernos militares.

Entre los jóvenes oficiales españoles llegaron a ser populares algunos títulos de la literatura francesa de acción antisubversiva –caso de “Los centuriones” de Jean Lartegui<sup>175</sup>; pero la recepción formal de este pensamiento se produce con la asistencia de oficiales del arma de Infantería a los cursos organizados por el ejército estadounidense para miembros de los ejércitos latinoamericanos y de otros países subsidiados por la superpotencia. Las enseñanzas recibidas y plasmadas en los correspondientes informes, así como los textos de los manuales empleados por los alumnos españoles, son utilizados a su vuelta por el Estado Mayor para editar publicaciones oficiales de contrainsurgencia. Uno de los diplomados en América, el capitán de Infantería Andrés Cassinello, luego significado miembro de los servicios de Información en la transición, publicó un libro –“Guerrillas y contraguerrillas”– que se convirtió en España en un clásico en la materia<sup>176</sup>. La lucha contra la subversión, aunque en origen diseñada para las condiciones políticas de países tercermundistas, se consideraba de aplicación al caso español en algunos aspectos, especialmente la persecución de los opositores de filiación marxista, por lo que estará muy presente, hasta el punto de que pretenderá ser recuperada en los años setenta, entre los defensores de la dictadura militar<sup>177</sup>.

En 1964 se produce una nueva organización de la estructura de las fuerzas terrestres relegando el efímero modelo “pentómico” estadounidense para adoptar una nueva organización basada en el consolidado sistema francés. En efecto, el ejército español no acababa de asimilar la doctrina de empleo táctico de los norteamericanos mientras que, tanto por tradición histórica como por la situación estratégica nacional en la que priman los actuales intereses coloniales, compartía el pensamiento militar francés. El Ejército establece así una clasificación básica de las fuerzas en movilizables y acantonadas en el territorio.

A la Fuerza de Maniobra y Movilizable le corresponde proporcionar las llamadas Fuerzas de Intervención Inmediata (FII), integradas en un primer escalón con las unidades paracaidistas, legionarias y de tropas regulares africanas, y en segundo escalón por las grandes unidades acorazadas. Las Brigadas de Defensa del Territorio (BRIDOT), por su parte, se ubican en las diferentes regiones militares estando previsto que puedan evolucionar en caso necesario hacia la estructura de División, completadas por los recursos personales y materiales de su respectiva Región Militar. El contingente de efectivos militares, después de la aplicación de estos cambios organizativos, se reduce a menos de 200.000 en servicio activo.

El servicio militar obligatorio cumplió en el régimen franquista una doble finalidad: una función estrictamente profesional, consistente en mantener la provisión de personal de tropa para cubrir los múltiples destinos y unidades militares de los tres ejércitos; y una función política, encaminada a que el alistamiento militar sirviera para inculcar los valores ideológicos del régimen a la juventud<sup>178</sup>. Esta labor se facilitaba con el cumplimiento forzoso del servicio militar en una provincia distinta de su lugar de origen. El ejército realizó también una destacada labor social con muchos jóvenes procedentes del mundo rural. Desde los tiempos de la posguerra, los cuarteles realizaron cursos de alfabetización; y en los años cincuenta y sesenta el ministerio del Ejército llevó a cabo un vasto programa de formación profesional obrera, impartiendo enseñanzas de diversos oficios –electricistas, conductores, mecánicos, etc– que permitiera a los soldados emplearse al recibir la licencia. La función social del ejército fue disminuyendo en importancia conforme se desarrollaba el país y mejoraban las condiciones de vida<sup>179</sup>.

Para los cuadros permanentes, con excepción de los destinados en algunas unidades, tales como los paracaidistas, los cazadores de montaña o los legionarios, el desempeño de la profesión militar fue convirtiéndose en una carrera burocrática, con la proliferación de destinos con contenido puramente administrativo. Algunos factores confluyeron para que los militares tendieran a recluirse más en su propio mundo. Se produjo una vuelta del personal procedente del repliegue de los territorios africanos a destinos sin arraigo de la península que coincide con una elevación general del nivel de vida experimentado en estos años. Esto tuvo como consecuencia un desfase en la posición socioeconómica relativa que disfrutaban los militares en las décadas anteriores, lo que favorece un alejamiento de la sociedad manifestado en fenómenos como la endogamia y el autoreclutamiento en las academias militares<sup>180</sup>.

La vida social de los militares en su tiempo libre se desarrolla principalmente en instalaciones militares –pabellones, casinos, residencias, clubes– donde encuentran, a un precio asequible, un ambiente familiar reconocible, un código de valores compartido y unas referencias culturales seguras<sup>181</sup>. Para la mayoría, el aislamiento sólo se romperá en alguna medida con la creciente necesidad de obtener mayores ingresos recurriendo al pluriempleo y para la minoría con inquietudes profesionales, culturales y sociales, con su participación en cursos de formación en el extranjero, estudios en la universidad o colaboración con grupos religiosos de base<sup>182</sup>.

El problema fundamental del régimen de Franco era la incertidumbre de toda la clase franquista ante el fin de la vida del dictador, que ya tenía cumplidos 70 años. Franco, al parecer para afirmar el estatuto especial del ejército dentro del régimen, había accedido a nombrar vicepresidente del Gobierno al capitán general Muñoz Grandes, luego reemplazado por el almirante Carrero Blanco. Los rumores de conspiraciones para sustituir a Franco por un directorio militar, que se encargara de la restauración monárquica, no parece que tuvieran fundamento alguno<sup>183</sup>. En todo caso, es indiscutible la habilidad de Franco para equilibrar los nombramientos en su régimen y para mantener a los generales divididos, creando convenientes rivalidades entre ellos. Además, la organización militar carecía de un mando centralizado, quizás a propósito, por lo que era técnicamente difícil hacerse con el control central, suponiendo que hubiera alguien con la capacidad de liderazgo suficiente<sup>184</sup>.

#### 2.2.4 Años setenta: crisis y búnker militar

A la altura de la década de los años setenta, la continuidad del régimen estaba prevista legalmente, en virtud de la Ley de Sucesión a la Jefatura del Estado (1969), en la persona del príncipe don Juan Carlos de Borbón. Los distintos grupos políticos del régimen franquista podían clasificarse, con diversos matices, en dos tendencias básicas –aperturistas e inmovilistas– según su posición en relación con la futura evolución política del país<sup>185</sup>. Los mandos militares se situaban claramente en el sector inmovilista, preocupados por la perspectiva de la muerte del general Franco y la gran dificultad de cambiar sus lealtades<sup>186</sup>. Además, algunos de los más activos ultraderechistas eran militares cuyo elevado rango les permitía asumir la representación pública de las fuerzas armadas. En estas condiciones, el final de la dictadura franquista se encaminará a la formación de un auténtico “búnker militar” que obstaculizará la reforma del sistema político.

La agudización de la contestación política al régimen, especialmente en los sectores del trabajo y la universidad, había alarmado al gobierno, sobre todo después de algunas experiencias como las protestas del mayo francés<sup>187</sup>. El Alto Estado Mayor recibió el encargo de vigilar los ambientes estudiantiles y laborales, para prevenir un estallido que colapsara el sistema político. El comandante de Artillería Juan Ignacio Sanmartín, con alguna experiencia en labores de información externa debido a su anterior destino en el Consulado de España en París, fue comisionado para esta labor y, en poco tiempo, consiguió montar una amplia red de agentes camuflados en las facultades y en las grandes empresas. Reclutó a un grupo de jóvenes oficiales universitarios y a una plantilla de suboficiales, guardias civiles, policías y funcionarios como personal auxiliar. Todos recibían un fuerte incentivo económico que les duplicaba la nómina mensual. La originaria Oficina de Enlace ministerial fue creciendo hasta formar la llamada Organización Contrasubversiva Nacional (OCN).

El trabajo del comandante Sanmartín llamó la atención del hombre fuerte del Gobierno, almirante Carrero Blanco. La organización pasó a depender directamente de la vicepresidencia del Gobierno, aumentando sus recursos materiales y pasando a

denominarse Servicio Central de Documentación (SECED). Carrero Blanco recibía diariamente en despacho a Sanmartín, para comentar la situación política nacional y conocer informes del estado de opinión en los más diversos ámbitos<sup>188</sup>. La protección de Carrero aumentó el prestigio del Servicio y permitió a sus agentes investigar sin restricciones en todos los sectores. Los oficiales se entrevistaban con empresarios, políticos, directores de periódicos o catedráticos para obtener información y pulsar el ambiente respectivo. El SECED se fue extendiendo así por todo el país mediante variadas formas de colaboración y se planteó intervenir en los sectores que espiaba para neutralizar la actividad de los grupos opositores a la dictadura.

Aprovechando los restos de la militancia falangista madrileña en la Universidad, los agentes del SECED fundaron una organización que llamaron Acción Universitaria Nacional (AUN) para vigilar, influir y contrarrestar la mayoritaria actuación de los estudiantes y significados profesores antifranquistas. La implantación universitaria en Barcelona no se consiguió al carecer el Servicio en esta zona de personal suficiente que hablara catalán<sup>189</sup>. Tal vez por esta razón, en Cataluña y Levante el Servicio se dedicó a apoyar a los jóvenes grupos ultraderechistas, que actuaban en institutos de enseñanza media y tenían sus sedes bajo distintas coberturas como círculos joseantonianos, tiendas de ropa paramilitar o librerías especializadas. Los agentes del Servicio llegaron a asumir la edición y distribución de sus publicaciones y panfletos de títulos neonazis sugerentes como “Orden Nuevo” o “Europa Joven”. Por idéntico procedimiento, se constituyó el grupo Movimiento Social Español (MSE), que se dedicaba a amedrentar a los grupos progresistas de las facultades de letras de la Universidad de Valencia.

En el otoño de 1970, los responsables del SECED que controlaban estas actividades organizaron un encuentro de los líderes de todos estos grupúsculos en el Valle de los Caídos, en las proximidades de Madrid, para diseñar estrategias y coordinar su actuación. A esta reunión asistieron representaciones de militantes de Fuerza Nueva y de grupos afines como los llamados Guerrilleros de Cristo Rey, liderados por el sindicalista Manuel Sánchez Covisa, así como determinados activistas extranjeros del neofascismo internacional afincados en España<sup>190</sup>. El contacto entre todos llevó al año siguiente a la formación de una plataforma unitaria denominada Partido Español

Nacional Sindicalista (PENS). Esta nueva organización de extrema derecha, con el apoyo material y la cobertura de los agentes del servicio de información, realizará numerosas acciones de agitación política, altercados para reventar actos de la oposición y ataques a redacciones y librerías consideradas progresistas.

El control en el interior de las FAS seguía estando asignado a los respectivos servicios de Información militar, naval y aéreo. En el ejército de Tierra, que representaba más del sesenta por ciento del componente militar total, el Servicio de Información (SIBE) estaba dirigido desde el Estado Mayor Central y ramificado por las regiones militares y unidades hasta llegar al nivel de compañía. Oficiales y suboficiales, gratificados con complementos, actuaban secretamente como informantes de sus compañeros en relación con sus comentarios, hechos y actitudes. La información era recopilada en la respectiva Capitanía General para elevarla a la jefatura del Servicio. Los partidos políticos antifranquistas, especialmente los de filiación comunista, aprovecharon la incorporación de sus militantes al servicio militar para establecer células de información militar y difundir algunas publicaciones en los cuarteles – Misión, Boletín Informativo de Oficiales y Suboficiales, La Voz del Soldado—. Los cuadros de mando, aterrorizados por las consecuencias y salvo escasas excepciones, se mostraron impenetrables a la propaganda política contraria al régimen.

El ejército entraba en la década de los años setenta con un despliegue territorial y unas dimensiones excesivas que agravaban el efecto combinado de las carencias de material, la falta de recursos para el adiestramiento y el desgaste por el paso del tiempo de sus principales sistemas de armas. Las conversaciones con los Estados Unidos para la renegociación del tratado no habían dado los frutos apetecidos. En efecto, la delegación española, encabezada por el ministro Castiella y en la que se integró el general Díez Alegría como representante militar, había solicitado créditos por valor de 500 millones de dólares, que era la cantidad estimada para renovar el material y mantener operativas las FAS españolas. Washington, sin embargo, ofreció como máximo 120 millones, que el nuevo ministro de Asuntos Exteriores, Gregorio López Bravo, tuvo que acabar aceptando en agosto de 1970, aunque el gobierno español consideraba que era muy escasa cantidad en relación con el beneficio estratégico en bases e instalaciones que obtenían los norteamericanos.

Los créditos obtenidos se distribuyeron entre los tres ejércitos para atender sus prioridades y necesidades más perentorias<sup>191</sup>. A diferencia de la ayuda directa recibida en los años cincuenta, el material adquirido ahora consistía en armamento, medios y sistemas superados por otros más modernos y eficaces. El ejército del Aire recibió 36 aviones cazas de reconocimiento y ataque F-4C y 8 aviones de transporte C-130; la Armada algunos buques en préstamo y repuestos, armamento y sistemas de comunicaciones para mejorar la operatividad; y el ejército de Tierra adquirió, entre otros materiales menores, 4 helicópteros SH-3D Cobra, un escuadrón de carros M-48 y obuses M-108 y M-109. El ruinoso estado general del armamento y material de dotación de algunas unidades se ponía de manifiesto todos los años con los costosos preparativos para conseguir que sus vehículos pesados pudieran desfilar por el Paseo de la Castellana en el llamado Desfile de la Victoria.

En el capítulo de personal, el Ejército de Tierra, mandado por un exagerado número de 800 generales en activo, presentaba unas plantillas totalmente descompensadas en sus diferentes categorías: el grupo de jefes y oficiales se situaba en torno a 21.000, casi el doble de los suboficiales que sumaban menos de 14.000<sup>192</sup>. Los ascensos de los oficiales procedentes de la academia general se habían estancado al estar copado el escalafón por los oficiales procedentes de la transformación. La inexplicable carencia de cuadros de mando intermedios y la necesidad de contar con personal especialista bien formado determinó la decisión de crear la Academia General Básica de Suboficiales (AGBS), que se estableció en el acuartelamiento de Talarn, en la provincia de Lérida. La carrera se planteó en tres años: uno común de formación básica y los dos restantes de especialización en los centros de las Armas y Cuerpos correspondientes. La primera promoción recibió sus despachos de sargento efectivo ya en 1977. La Armada y el ejército del Aire, consecuentes con la mayor exigencia técnica de sus sistemas, tenían mejor proporcionadas sus plantillas realizando la formación de sus suboficiales en múltiples centros de especialidad.

El SECED, bajo la activa dirección del ya teniente coronel Sanmartín, continuaba acaparando poder dentro del Régimen. Los oficiales del Servicio, en colaboración con determinados departamentos de la Policía, extendieron su influencia en todo el tejido social prestando especial atención al mundo sindical, eclesiástico e intelectual,



ambientes donde actuaba la pujante oposición antifranquista<sup>193</sup>. En estos sectores patrocinaron la aparición de grupos organizados favorables a los postulados del gobierno; unas veces se trataba de un ensayo liberal con la pretensión de encauzar la protesta, caso de la llamada Asociación Nacional de Universitarios Españoles (ANUE); otras se apoyaba abiertamente en grupos reaccionarios existentes como la denominada Hermandad Sacerdotal Española, dirigida por los padres Vicente Oltra y Venancio Marcos, reconocidos sacerdotes ultras.

La extrema derecha, con el amparo oficial del búnker militar, penetró en los cuarteles con su revista *Fuerza Nueva* que se encontraba accesible en pabellones, residencias, cuerpos de guardia y salas de banderas. El creciente activismo de los ultras de las oficialistas asociaciones de excombatientes confluyó en la llamada Agrupación de Hermandades de la Cruzada y División Azul, que englobaba a las respectivas de Alféreces Provisionales, Sargentos Provisionales, Tercios de Requetés, División Azul, Marineros Voluntarios, Banderas de Falange y Ex Combatientes. Las luchas por el protagonismo entre el notario Blas Piñar, líder de *Fuerza Nueva*, y el ex ministro falangista, José Antonio Girón de Velasco, principales figuras de la ultraderecha, le restó eficacia al frente inmovilista, establecido contra los aperturistas partidarios de la evolución controlada del régimen<sup>194</sup>. El búnker militar que se fue conformando con los llamados “generales azules” –Iniesta Cano, García Rebull, Campano López, Pérez Viñeta– se mostró incapaz de cooptar una personalidad respetada por todos. El culto a la figura de Franco anulaba cualquier otra biografía.

A pesar de su decidido apoyo a la continuación del régimen de dictadura, los militares profesionales no disfrutaban de una posición social privilegiada. Por el contrario, habían perdido calidad de vida y poder adquisitivo en relación con la mayoría de la sociedad donde ya se notaba el despegue económico. Los servicios de apoyo militares –sanidad, economatos, viviendas– no tenían ya el valor comparativo de antes. Los bajos salarios les exigían buscar un segundo empleo para sostener a la familia: la propia institución facilitaba el pluriempleo con un horario reducido a la mañana. Una minoría de militares, precisamente los más partidarios de la dictadura, se beneficiaba de su cercanía al poder político en forma de nombramientos para desempeñar cargos públicos –gobernadores civiles, directores generales o mandos policiales– y realizar

una doble carrera administrativa en el caso de los oficiales encuadrados en los cuerpos titulados, como jurídicos, interventores o economistas<sup>195</sup>. Los generales, por su parte, desempeñaban múltiples cargos ejecutivos y representativos del régimen, desde ministros a procuradores en Cortes o consejeros de Estado, y participaban en lucrativos consejos de administración de las grandes empresas públicas como IBERIA, RENFE o SEAT<sup>196</sup>.

Desde finales de los años sesenta, el Alto Estado Mayor (AEM) estaba trabajando en la elaboración de una Ley de Defensa Nacional que regulara unas relaciones orgánicas coherentes, para coordinar las actuaciones de los tres ejércitos en el ámbito de la defensa<sup>197</sup>. El general Manuel Díez Alegría y su equipo en el AEM impulsaron el proyecto legislativo que establecía un mando operativo único y un órgano colegiado – la Junta de Jefes de Estado Mayor– para la adopción de decisiones de alto nivel. Las discusiones entre los tres ministerios militares, que recelaban del impacto que podía tener este cambio en su organización de funcionamiento autónomo, retrasaron la presentación final de un borrador de trabajo. El proyecto recibió una fuerte oposición de la Armada y de los procuradores en Cortes y, en una clara victoria de los inmovilistas, acabó siendo retirado por el gobierno.

En la crisis ministerial del verano de 1973, Franco cedió por primera vez la presidencia del Gobierno a su fiel colaborador Luis Carrero Blanco. El 20 de diciembre la organización terrorista ETA asesinó al almirante, frustrando así los planes continuistas del régimen. Ante la gravedad de lo acontecido, se viven momentos de desconcierto y el nuevo gobierno, presidido por Carlos Arias Navarro, decide apostar en un primer momento por la colaboración entre los sectores inmovilista y aperturista que lo forman. El presidente pronuncia un discurso en las Cortes el 12 de febrero de 1974, deliberadamente ambiguo para contentar a ambas tendencias, aunque la prensa lo interpretará conforme a su deseo en clave de apertura. El 25 de abril, un grupo de capitanes del llamado Movimento das Forças Armadas (MFA) derrocó a la dictadura en Portugal. El paralelismo con la situación española es inevitable y cunde el pánico. Los ultras piden firmeza al gobierno y el abandono del llamado “espíritu del 12 de febrero”. Blas Piñar resalta el carácter político del ejército español victorioso en la guerra civil.

El ejemplo de los militares portugueses lleva a que un pequeño grupo de jóvenes oficiales españoles progresistas se organice para pedir el restablecimiento de la democracia en España y dificultar los planes golpistas que observaban en la mayoría de sus compañeros. En una reunión celebrada en Barcelona fundan la Unión Militar Democrática (UMD). Pero la inmensa mayoría de los mandos militares son franquistas y rechazan el escenario de un cambio político. Los ultras mantienen un estrecho control sobre las decisiones del gobierno.

El general Díez Alegría, un militar liberal contrario a la politización de las fuerzas armadas, es cesado como jefe del Alto Estado Mayor pretextando una reunión no autorizada con el presidente Ceaucescu de Rumanía, desvelada por la prensa internacional. Arias Navarro, presionado por los ultras, que ven en Díez Alegría a una figura militar en la que se pueden apoyar los partidarios de la reforma política, no niega que conociera y autorizara el contacto. Los inmovilistas consiguen un importante triunfo para hacer prosperar sus posiciones.

La cercanía de la desaparición del anciano dictador, que había cumplido ya 80 años y se encontraba gravemente enfermo, se prepara desde tiempo atrás con detallados planes de ocupación militar de las principales ciudades para controlar un momento de tanta trascendencia política para el futuro del país<sup>198</sup>. El 20 de noviembre de 1975 se produce finalmente la muerte del general Franco sin que tenga lugar incidente alguno digno de mención. La incertidumbre sobre la posición de las fuerzas armadas en la nueva etapa política está presente en todos los análisis.

### 3. EL PODER MILITAR EN LA TRANSICIÓN DEMOCRÁTICA

El proceso de cambio político en España abierto con la muerte del general Franco, se desarrolla con la variable de incertidumbre sobre la posición de las fuerzas armadas. En la transición democrática, el poder militar adquiere singularidad propia respecto de la autoridad civil surgida de las primeras elecciones generales, a diferencia de lo que ocurría durante el régimen franquista donde, sin perder nunca su carácter de última ratio en el mantenimiento de la dictadura, había llegado a confundirse con el poder general del Estado. Se teme el veto militar a la reforma política.

La institución militar, preocupada por las consecuencias de la desintegración del orden franquista, tuvo que afrontar una reforma política que se fundamentaba en las premisas de la reconciliación nacional y el pluralismo político, precisamente conceptos opuestos a la ideología institucional inculcada durante el régimen. En efecto, los militares durante el franquismo asumen como propio el discurso político del bando vencedor en la guerra civil y rechazan los valores democráticos, a los que atribuyen las causas de la discordia nacional.

La exposición sobre el poder militar en la Transición democrática se propone con relación a cuatro apartados fundamentales:

- Los altos mandos militares. Con sus hechos, decisiones, silencios y declaraciones públicas, los oficiales generales contribuyen a marcar la línea de actuación de las FAS y se erigen en portavoces de la institución. Indagar en las características de este grupo dirigente ayuda a explicar su comportamiento en el proceso de transición democrática.
- Las actitudes militares ante la reforma política. En el cuerpo de oficiales pueden considerarse tres tendencias ideológicas de muy desigual influencia en el comportamiento colectivo. En el grupo militar se distingue así una activa minoría de ultraderechistas, una gran mayoría de conservadores moderados y una exigua minoría de oficiales progresistas.

- Las reformas militares democráticas. Al general del ejército de Tierra Manuel Gutiérrez Mellado le corresponde, en su calidad de ministro de Defensa y vicepresidente primero para Asuntos de la Defensa, protagonizar las primeras reformas militares que acompañan al proceso de transición política.
- La presión involucionista militar durante la transición. En todo el proceso de reforma política hay una constante presión militar sobre el poder civil, que se manifiesta con incidentes de variada intensidad. En este sentido, se han seleccionado algunos hechos representativos: dimisiones de miembros militares del gobierno, protestas por la legalización de organizaciones políticas, descubrimiento de conspiraciones militares contra la democracia, incidentes notorios de indisciplina, y ejecución de planes golpistas frustrados.

### 3.1 LOS ALTOS MANDOS MILITARES

El grupo de altos mandos militares, entendiendo por tales a los oficiales generales y otros jefes militares que ejercen el mando y la representación de los ministerios, se inscriben, por su cargo, formación y procedencia, en las características sociológicas de la clase dirigente del régimen franquista. En este sentido, el análisis de los mandos militares es relevante en la medida en que estas personas, con su alta dirección política tanto en las Fuerzas Armadas como en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, expresan de manera auténtica la ideología, intereses y concepción del mundo que distinguen al grupo militar dentro del sistema político.

Durante todo el periodo franquista, el número de oficiales generales fue muy elevado y claramente desproporcionado para las dimensiones de fuerza de los respectivos componentes militares. Así, a principios de la década de los setenta figuraban en activo más de 1.100 generales, de los cuales 825 eran generales del Ejército, 150 almirantes y 125 generales de Aviación<sup>199</sup>. La mayoría de estos altos mandos no ejercen una jefatura realmente operativa sino que están en órganos burocráticos de coordinación, planificación y representación: Alto Estado Mayor, ministerios y regiones militares, navales y aéreas. La dictadura franquista realizó una escasa selección profesional de la cúpula militar.

El régimen franquista y su clase dirigente presentan una gran resistencia a ser catalogados. En los años sesenta, el politólogo J.J. Linz (1964)<sup>200</sup> encaja el caso español entre los regímenes autoritarios: sistemas de organización política sin una ideología totalmente elaborada, pero con una mentalidad característica, en los que, permitiéndose un cierto pluralismo interno, un caudillo o una junta ejerce el poder con pocas limitaciones formales de sus competencias y una escasa movilización popular, salvo en casos excepcionales en que esté en juego su supervivencia. La exaltación del líder carismático está favorecida por un funcionamiento insatisfactorio de un sistema liberal o por la debilidad extrema de las instituciones políticas.

El franquismo es, pues, un régimen peculiar en el que su referencia indiscutible, el general Franco, carece de una estrategia política definida, pero tiene el talento táctico de rodearse de múltiples elementos ideológicos, adaptados a cada coyuntura, sin suscribir personalmente ninguno. De esta forma, son los ministros quienes marcan en cada momento la línea política del Régimen y la difusión pública controlada por el gobierno se encarga de que tenga influencia social. A este respecto, la aportación de los ministros militares y otros altos mandos militares es casi siempre negativa, siendo precisamente su silencio el mensaje de respaldo absoluto a la línea gubernamental adoptada en cada caso, el que cuenta políticamente.

En todo caso, ni la diversidad de aportaciones impide que en el franquismo exista una coherencia de pensamiento político de fondo, ni el “apolicitismo” calculado de los mandos militares es obstáculo para que trascienda una filosofía política común y reconocible, compartida por amplios sectores sociales, de hondas raíces reaccionarias y vertebrada en torno al rechazo a los valores asociados al liberalismo<sup>201</sup>.

El Régimen debió su longevidad a su capacidad pragmática de adaptación a todas las circunstancias históricas sin modificar en esencia su concepción ideológica. Las distintas tendencias internas se van turnando en la influencia en el poder sin que se cambien los intereses, sentimientos y valores de las clases medias tradicionales que sostienen el sistema. El extraordinario cambio en la estructura económico-social del país, operado en las casi cuatro décadas de dictadura, no se corresponde con cambios similares en los supuestos ideológicos del poder, donde hay una continuidad básica.

En un régimen de estas características, los altos mandos militares se integran como uno de los grupos dirigentes. El personal militar va cediendo protagonismo al civil conforme se produce la consolidación de la dictadura, pero nunca dejan de ser las FAS un centro principal de extracción de la clase dirigente<sup>202</sup>. Los militares desempeñan toda clase de cargos en la Administración Pública y en el sistema de organización del Estado: ministros, directores generales, gobernadores civiles, consejeros de altos organismos o procuradores en Cortes. La participación política de los militares, sin perjuicio de los cargos que están reservados a una determinada posición en la jerarquía militar, se produce siempre a título individual, con el fin de evitar que las fuerzas armadas, como institución, condicionen el ejercicio del poder.

Franco nombró ministros a 38 militares, dentro de los 120 hombres que integraron sus 15 gobiernos; de ellos, 13 militares fueron ministros en departamentos civiles, incluyendo Exteriores, Industria, Gobernación y Obras Públicas. La vicepresidencia estuvo ocupada por un militar desde 1962: primero un general (Muñoz Grandes) y luego un almirante (Carrero Blanco). Dentro de los militares ministros, hay una división básica entre los mandos militares y los militares técnicos, convocados al gabinete en función de su rango profesional y de su capacidad para ejercer la jefatura de los ejércitos avalada por su formación militar o por su idoneidad personal, derivada de sus conocimientos técnicos. Los ministerios militares estaban reservados para los miembros de las Armas y Cuerpos Generales<sup>203</sup>, mientras que para las carteras técnicas se prefería a los jurídicos e ingenieros militares.

En los gabinetes franquistas, los militares constituyen un grupo ocupacional cuyos miembros son asociados, en cada etapa histórica, a las diversas tendencias internas o “familias” que están presentes en el régimen<sup>204</sup>. Alonso Baquer distingue cinco sectores en el Estado Mayor General del régimen de Franco. En la fase fundacional de la dictadura militar están presentes tres líneas ideológicas: monárquicos, católicos y falangistas<sup>205</sup>. Los militares monárquicos se adscriben a la orientación tradicionalista frente a la liberal (Kindelán, Orgaz, Varela); los católicos se agrupan por oposición radical a los valores anticlericales del periodo frentepopulista (Dávila, Ladreda, Carrero); y los falangistas valoran una doctrina social alternativa y nacionalista (Yagüe, Beigbeder, Muñoz Grandes).

A partir de la crisis de gobierno de 1957, pueden considerarse agotados los tres vértices ideológicos citados como vía para encuadrar al generalato. Los altos mandos militares se dividen entonces en torno a la cuestión clave de la sucesión del régimen político en dos sectores: los llamados “restauracionistas”, que se pronuncian por la restauración de la monarquía en la línea legítima de sucesión de Alfonso XIII –don Juan de Borbón– (Aranda, Juan Bautista Sánchez, García Valiño, Barroso Sánchez-Guerra, González Gallarza); y los denominados “instauracionistas”, que pretenden la instauración de una monarquía tradicional, social y católica de nuevo cuño con la figura de un Rey –príncipe don Juan Carlos– o de un Regente (Pérez-Viñeta, García Rebull, Iniesta Cano, Nieto Antúnez, Díaz-Benjumea)<sup>206</sup>.

La participación de los militares en el poder es continua y con grandes prerrogativas. El general Franco se rodea de militares –el grupo profesional del que forma parte y que mejor conoce y valora–, sin permitir que el poder militar controle el Estado y amenace su poder arbitral. El ejército disfruta de una posición privilegiada en el régimen, pero los resortes principales del poder permanecen en manos del dictador y progresivamente se van repartiendo entre una nueva clase política de funcionarios y técnicos civiles de diversa procedencia. El Ejército proporciona cuadros dirigentes abundantes al sistema, si bien su acción se realiza en igualdad de condiciones con los gobernantes civiles. Es clara la intención del Régimen de hacer trascender su carácter originario de dictadura estrictamente militar.

En un primer momento, coincidiendo con el periodo de autarquía económica, los militares se encargan en exclusiva de áreas distintas a la defensa, como las relaciones internacionales o la producción industrial. Las leyes industriales del nuevo Estado se dictan pensando en el fomento de la defensa nacional mediante las construcciones navales militares, el montaje de aviones de combate o la extracción de minerales estratégicos<sup>207</sup>. En 1941 se crea el Instituto Nacional de Industria (INI) dirigido por militares como el marino Juan Antonio Suanzes o el artillero Joaquín Planell. Pasados los primeros años de aislamiento, las propuestas económicas de los militares se revelan ineficientes y los ensayos de planificación de la economía de los Estados Mayores muestran sus limitaciones. La llegada de la tecnocracia en 1957 supone la eliminación en este ámbito de toda influencia militar.



El Ejército como institución armada guarda silencio, contribuyendo así a reforzar su atribución de poder de última ratio del régimen, de árbitro supremo que sólo se percibe negativamente para garantizar la continuidad del sistema. En este sentido, hay una deliberada y progresiva ocultación de la fuerza militar<sup>208</sup> y así, conforme se pasa de la época de fundación de la dictadura a la de consolidación del régimen, desaparece el papel central de las FAS para dejar paso a otras instituciones “civiles”, tales como las fuerzas de policía en el mantenimiento del orden interno o la sustitución de la jurisdicción militar por la administración ordinaria de justicia – creación del Tribunal de Orden Público–, para perseguir los delitos políticos. Pero cuando la dictadura se siente acosada, como ocurre en la década de los años setenta, recurrirá nuevamente a la utilización directa del ejército para combatir a la oposición y tratar de imponerse sobre la sociedad.

El régimen franquista, si bien no permite a los ejércitos el control total del poder del Estado, nunca deja de instrumentar a las FAS en su beneficio. Los altos mandos militares tienen atribuciones legales que les permiten intervenir en la vida pública. De entre los múltiples aspectos en que se manifiesta esta utilización constante de los militares, cabe citar las competencias que permiten a las autoridades militares instar, mediante la jurisdicción militar, el secuestro de publicaciones o el procesamiento de cualquier persona –desde intelectuales o artistas por el contenido de sus obras, hasta abogados por el ejercicio de la defensa jurídica– por el delito de injurias a las FAS. Se trata de un poder relevante que actúa como advertencia para toda clase de disidentes y contribuye a mantener la estrecha unión de los militares con el Régimen.

Los altos mandos militares, aunque la mayoría de origen familiar mesocrático, están vinculados con otros sectores de las clases dominantes –aristócratas, grandes propietarios, terratenientes, empresarios, altos funcionarios– fundamentalmente por dos vías: los vínculos familiares que se van estableciendo por la relación frecuente entre todos en las altas esferas sociales y la constante participación de los generales y almirantes en los consejos de administración de las grandes empresas públicas y privadas<sup>209</sup>. Estos contactos y relaciones reforzarán la unión de los dirigentes en el franquismo, su comunión de intereses y su predisposición natural (inicial) a defender la continuación de la dictadura.

La clase dirigente militar carece de una adecuada formación política internacional, con excepción de algunas personalidades aisladas. La posición marginal de España en la comunidad internacional tiene, entre otras consecuencias, mantener a sus FAS alejadas de los foros de debate sobre el papel de los ejércitos en las sociedades modernas. La asistencia a cursos de formación en Estados Unidos u otros países europeos, que afectan sólo a un limitado número de personas y están enfocados fundamentalmente a la especialización técnica, no puede suplir la inexistencia de intercambios de personal, la ausencia en las conferencias internacionales o la falta de experiencia en misiones externas. Los militares, volcados en la estrategia tradicional de contención del enemigo interno, desconocen los cambios profundos que se están operando en el mundo, incluidos los que afectan a su propia sociedad, y se mantienen impenetrables a la influencia moderadora de otros sectores intelectuales o profesionales, como las cátedras universitarias o la diplomacia.

En resumen, los altos mandos militares, a los que corresponde afrontar el proceso de cambio político, mantienen un gran recelo derivado de su origen, formación y experiencia. Se trata de unos militares educados en el régimen franquista en valores de rechazo al pluralismo político, con escasa preparación intelectual y nula experiencia internacional. La consecuencia es un tipo de oficial general reaccionario, incapaz de comprender la necesidad del país –y, por ende, de sus fuerzas armadas– de incorporarse al espacio político de las democracias europeas.

### 3.2 ACTITUDES MILITARES ANTE LA REFORMA POLÍTICA

Las fuerzas armadas aparecían ante la sociedad como la institución sobre la que se fundamentaba la dictadura franquista. De ahí que la muerte de Franco abriera un periodo de preocupación sobre la posición del ejército ante el proceso de cambio político que se anunciaba. La actitud de los militares era observada con inquietud por las fuerzas políticas de oposición democrática, considerando que es el sector del régimen con mayor capacidad para impedir el cambio. Las FAS, además de un poder fáctico, aparecen como una institución sin fisuras en su posición política. En este sentido, la presentación pública de la UMD tendrá una gran importancia cualitativa, al romper esta pretendida unidad ideológica monolítica de la institución militar<sup>210</sup>.

En el seno de las fuerzas armadas al inicio de la transición democrática, conviven diversas actitudes personales de los militares profesionales, ante la perspectiva de una reforma del sistema político que se plantea en el horizonte. Estas actitudes colectivas pueden correlacionarse en su mayoría con planteamientos políticos conservadores.

Las tendencias ideológicas de los cuadros de mando profesionales en los ejércitos pueden agruparse en tres claramente definidas:

- Minoría ultraderechista. Es un grupo muy activo y politizado que se opone con vehemencia a cualquier atisbo de cambio político que suponga la desaparición del Régimen franquista. Esta tendencia está presente en una gran parte del generalato y en cierto sector de los oficiales superiores, oficiales intermedios y suboficiales que los secundan.
- Mayoría conservadora. El grupo de orientación conservadora es mayoritario, pasivo y poco cohesionado. Es partidario de la evolución del régimen, que juzgan inevitable, pidiendo que se haga dentro de un orden legal. En este amplio grupo, se singulariza un pequeño sector reformista de generales y jóvenes oficiales, decididos a facilitar el cambio en una línea de profesionalidad de los ejércitos.
- Minoría progresista. El reducido sector de oficiales progresistas se pronuncian abiertamente por la ruptura con el régimen franquista, al que se refieren sin eufemismos asépticos como dictadura. Critican la utilización partidista de las fuerzas armadas bajo la apariencia de un falso apoliticismo y se duelen del poco aprecio que, por esta causa, perciben en la sociedad. Se agrupan en torno a la UMD, aunque muchos oficiales demócratas no llegan a afiliarse por no compartir esta fórmula de contestación, por temor a las represalias o por desconocimiento de la existencia de la organización disidente.

La concurrencia de estas tres tendencias reconocibles, especialmente la minoría progresista, desmiente la pretendida unidad política de la institución. La tendencia mayoritaria, con su acción moderadora y su sentido profesional, conseguirá resistir la instigación constante de los ultras en los cuarteles.

### 3.2.1 Ultras

Los militares ultras forman parte de ese grupo que, por mostrarse resistente a cualquier cambio político, fue denominado “búnker” en la transición democrática. Como ya se ha señalado, desde el punto de vista cuantitativo representa a una minoría en el conjunto de los mandos militares, pero su activismo y su importancia cualitativa es indiscutible. En efecto, se trata de un grupo muy activo por su gran concienciación política y su enorme capacidad de influencia, derivada del alto cargo y empleo militar que ostentan muchos de ellos. Los ultras permanecen en la transición deliberadamente aislados e incommunicados de toda influencia externa que pueda modificar su rechazo frontal al proceso democrático.

La determinación del grupo de generales veteranos de la guerra civil de defender el Estado del 18 de julio, se puso de manifiesto ya desde el mismo momento en que algunos sectores del franquismo plantean, al inicio de la década de los años setenta, una evolución controlada para conservar lo esencial del sistema franquista. En este sentido, es ilustrativo de esta reacción militar temprana la actuación del general Iniesta Cano, declarado militar ultraderechista, el día del asesinato del almirante Carrero Blanco, cuando distribuyó un telegrama<sup>211</sup>, posteriormente anulado, en el que como director general de la Guardia Civil autorizaba a las fuerzas de su mando a que no restringieran el uso de las armas en las labores de control del orden público.

Su influencia en la política militar era manifiesta. Así, el proyecto de Ley Orgánica de la Defensa, redactado en 1973 por el equipo del general Díez Alegría, no fue promulgado por considerar el sector ultra que era demasiado aséptico, que no defendía con claridad los principios del Movimiento y que se limitaba a las cuestiones profesionales sin pronunciarse sobre el orden público, la subversión de los valores en la sociedad o el fenómeno del terrorismo. En esta época abundan los análisis en la prensa militar sobre el supuesto peligro de desbordamiento de las fuerzas policiales y la necesidad de que las fuerzas armadas se preparen para asumir el orden público, mediante planes militares detallados de control urbano. Los publicistas de extrema derecha promueven la teoría de la autonomía militar<sup>212</sup>.

El grupo militar ultra mantiene un estrecho contacto con los sectores nostálgicos del franquismo encuadrados en posiciones de extrema derecha. Los generales se mueven en el entorno de las oficialistas organizaciones de ex combatientes, principalmente la Hermandad de Alféreces Provisionales (HAP), condición que muchos de ellos ostentaron en su juventud. Los oficiales y suboficiales están más conectados con las organizaciones ultraderechistas tanto de filiación falangista como neonazi. Las organizaciones juveniles Fuerza Joven y Frente de Juventudes se nutren de hijos de militares y miembros de las hermandades de excombatientes.

En noviembre de 1974, y en el marco de la abierta lucha desatada entre los sectores aperturista e inmovilista del Régimen, se había constituido la llamada Confederación Nacional de Combatientes (CNC) eliminando la denominación de “excombatientes”, con toda intención de significar su nueva voluntad, para agrupar a los dispersos asociados de Alféreces Provisionales, Banderas de Falange, Requetés, Ex Cautivos, División Azul, Sargentos Provisionales, Marineros Voluntarios y Maestrazgo. La CNC sirvió de plataforma política para reforzar la presencia del sector duro oficialista y favorecer el activismo de sus miembros. La Confederación proclamaba su ideal de pervivencia de los principios del Estado del 18 de julio.

En 1975 la generación de los antiguos oficiales provisionales, pasados a la escala activa mediante cursos de transformación después de la guerra, se encuentra en la cúspide de su carrera y copan el escalafón del generalato: más del ochenta por ciento de los generales del ejército de Tierra tienen esta procedencia<sup>213</sup>. Son significados “provisionales” de ideología ultra, entre otros, los tenientes generales Campano López y García Rebull. Completan el núcleo ultra los también tenientes generales Iniesta Cano, Pérez Viñeta, Coloma Gallegos, Cano Portal (Jerjes), Prada Canillas, Bañuls Navarro, Cabeza Calahorra (colectivo “Almendros”) y Miláns del Bosch. Como corresponde a su máximo empleo militar, estos generales ejercen la jefatura de regiones militares y de las grandes unidades operativas, así como cargos tan sensibles como la dirección general de la Guardia Civil.

La concepción política de los generales ultras queda reflejada con toda propiedad en el discurso<sup>214</sup> pronunciado en Madrid en septiembre de 1975, en un acto académico

del CESEDEN (Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional) por el teniente general Fernando de Santiago, denunciando la infiltración del “enemigo interior” en el Estado. En la conferencia, el general De Santiago habla de un supuesto intento del comunismo internacional de penetrar en España y en sus Fuerzas Armadas a través de la subversión marxista, deduciendo la obligación de los militares de defenderse de estas pretensiones, disfrazadas de ideales democráticos, de destruir los valores de la civilización occidental. El grupo de generales reaccionarios se mantuvieron en contacto permanente y realizaron numerosas reuniones, sobre todo después del nombramiento del general De Santiago como vicepresidente, para forzar al Gobierno a adoptar una política de firmeza y autoridad<sup>215</sup>.

Las tres personalidades civiles más influyentes de la CNC –José Antonio Girón de Velasco, Antonio María de Oriol y Urquijo, Raimundo Fernández Cuesta– mantienen una relación muy estrecha con los mandos de los ejércitos y gozan de un gran predicamento en el ambiente militar. Girón, presidente de la Confederación y ex ministro de Trabajo, fue capitán habilitado durante la guerra y estaba en posesión de la Medalla Militar Individual. Oriol, presidente del Consejo de Estado, alcanzó el empleo de comandante en la guerra y obtuvo también la Medalla Militar Individual. Fernández Cuesta, “camisa vieja” y jefe de la renovada Falange Española y de las JONS, es general auditor de la Armada<sup>216</sup>.

En sus declaraciones públicas los miembros de la CNC se muestran expeditivos. Así, en la primera asamblea, celebrada en marzo de 1976, Girón manifiesta que no permitirán que se les arrebatase la victoria, aunque tengan que “echarse otra vez al monte como en 1936” y, refiriéndose veladamente al rey Juan Carlos, advierte que la autoridad que pretenda dismantelar el Régimen incurriría en delito de perjurio; en su discurso de la segunda asamblea anual, en febrero de 1977, clama contra los que pretenden “hundir el Régimen, denigrar al Caudillo y humillar a los que le han servido fielmente”. El jefe de los comandos de pistoleros Guerrilleros de Cristo Rey, Mariano Sánchez Covisa, ex combatiente de la División Azul, manifiesta a la prensa en el verano de 1978 –poco antes de la intentona golpista conocida como “Operación Galaxia”– que si un general se levanta y echa a los que están usurpando las Cortes, no sería un golpe de Estado, sino que ha cumplido con su deber<sup>217</sup>.

El conglomerado ultra se reúne en las sedes provinciales, en las que celebran tertulias y planifican viajes de confraternización. Su coordinación y mantenimiento de la movilización política se realiza mediante la lectura de los diarios “El Alcázar”, “El Imparcial” y “El Heraldo”, así como el semanario “Fuerza Nueva”. Contribuyen también a formar opinión y lanzar consignas extremistas las diversas revistas de las hermandades que, con diversa periodicidad, se siguen editando: “Servicio” (Alféreces Provisionales), “Hermandad” (Sargentos Provisionales) y “Tierra, Mar y Aire” (Viudas y huérfanos); asimismo, tienen una amplia difusión las revistas oficiales, en las que aparecen también colaboraciones ultras, “Ejército” (ET), “Marina” (AR) y “Aeronáutica y Astronáutica” (EA), junto con las revistas del arzobispado castrense “Reconquista” (Oficiales), “Formación” (Suboficiales) y “Empuje” (Tropa). Estas publicaciones son la única lectura en los cuarteles y se constituyen en el caldo de cultivo ideal para favorecer la deriva golpista<sup>218</sup>.

Los generales ultras no cesan en sus amenazas, expresas o veladas, hacia los que pretendan renegar de la legitimidad del régimen franquista. Como muestra, pueden citarse algunas de estas declaraciones públicas<sup>219</sup> realizadas en tono de advertencia: el general García Rebull manifiesta que se proponen defender al Régimen con uñas y dientes; el general Iniesta Cano señala que las Fuerzas Armadas cumplirán con energía el mandato de salvaguardar el orden institucional; el general González del Yerro, en un acto de imposición de fajas de Estado Mayor, se dirige a los nuevos comandantes diplomados diciendo, en clara alusión a la revuelta militar de Portugal, que el ejército español no tiene sus fusiles para adornarlos con claveles; el general Prada Canillas se refiere a la licitud de la violencia contra los que atenten contra la unidad de España; el general Bañuls Navarro declara que la familia militar se muestra sin reserva en contra de todas las tendencias comunistas y que se engañan quienes imaginan vacilaciones en el Ejército; el almirante González Aller afirma que los militares se mantendrán firmes en los ideales que presidieron la “cruzada de liberación nacional”; y, en fin, el general Liniers Pidal, jefe del Estado Mayor del Ejército, durante un viaje oficial a Argentina, pronuncia un discurso en el que justifica la actuación de la junta militar y dice que la legitimidad del empleo de la fuerza solamente puede ser juzgada por la Historia. El paralelismo con la dictadura franquista es claro en estas palabras.

Durante la segunda mitad de la década de los setenta, se produce un extenso empleo de la violencia fascista en España, fomentada a instancias del poder contrarias a la reforma, siguiendo una calculada estrategia de la tensión en tiempo de crisis. Es la respuesta de un aparato de seguridad del Estado que se reconoce incapaz de contener la movilización popular y de responder a las nuevas exigencias planteadas por el desarrollo económico y por la evolución de la sociedad española. En el desarrollo de esta estrategia participan grupos de los servicios secretos del régimen franquista en colaboración con activistas del movimiento neofascista internacional, como los italianos integrantes de redes estatales contrasubversivas, los argentinos de la llamada Triple A, los brasileños de los conocidos escuadrones de la muerte o los portugueses antiguos agentes de la policía secreta salazarista.

El búnker militar no permanece ajeno a estas actividades ilegales. La relación de la plana mayor de la Guardia Civil, dirigida por el teniente general Ángel Campano, en la organización y los preparativos de la contramanifestación de Montejurra de mayo de 1976 –la evolución hacia la izquierda del llamado carlismo “autogestionario” de los Borbón Parma había alarmado al sector ultra tradicionalista integrado en el franquismo (FET y de las JONS)– está establecida por testimonios tan autorizados como el del general Sáenz de Santamaría<sup>220</sup>, entonces jefe del Estado Mayor de la benemérita. Activistas extranjeros y militantes de las organizaciones ultraderechistas españolas, recibieron apoyo financiero para el desplazamiento y facilidades para trasladar armas a la zona, además de la garantía de los mandos de las fuerzas de seguridad de no inmiscuirse en el conflicto.

Durante toda la transición política, el sector ultra no concibe un ejército subordinado al poder civil<sup>221</sup>, y sus miembros están dispuestos a presentar batalla en la defensa de sus planteamientos políticos. El atentado sobre el almirante Carrero Blanco, virtual sucesor del general Franco, desbarata las previsiones continuistas; pero, hasta que se produzca una relevante renovación generacional –lo que no ocurrirá hasta mediada la década de los ochenta– no renunciarán a la pretensión de reivindicar la autonomía militar. Los gobiernos de la transición, tanto los centristas de Adolfo Suárez y Leopoldo Calvo Sotelo, como los socialistas de Felipe González, mostrarán gran debilidad en la política militar ante la amenaza constante de involución.



Las Fuerzas Armadas, sin embargo, estaban infradotadas, tenían escasa operatividad, sus miembros se encontraban aislados de la sociedad, por lo que estaban lejos de encontrarse en situación de asumir y gestionar el poder. Las provocaciones terroristas y la adulación interesada de ciertos sectores, unido a la falta de decisión de los responsables políticos, marcaron hasta muy entrados los años ochenta la amenaza permanente del intervencionismo militar. Los oficiales de la UMD, que habían impulsado con su posición crítica la reconciliación de la sociedad con sus fuerzas armadas<sup>222</sup>, fueron la víctimas del constante “ruido de sables” de la transición.

### 3.2.2 Conservadores

En los ejércitos de la transición democrática, la mayoría de los militares de todas las categorías eran poco inclinados a la participación política, tal vez como consecuencia de los efectos de la doctrina aplicada en el franquismo. En efecto, los militares habían sido educados en los centros de formación y en las unidades, hasta conformar una curiosa (aunque eficaz) mentalidad que planteaba una suerte de apoliticismo sui generis definido por una adhesión acrítica al régimen franquista, compatible con una extensa y continua intervención política de muchos mandos militares. Pocos profesionales<sup>223</sup> dieron muestras de advertir la flagrante contradicción entre el “apoliticismo” de los ejércitos proclamado en la teoría y la “politización partidista” efectiva que se practicaba en los cuarteles.

Pero, sobre esta doctrina oficial marcada por la fidelidad al régimen franquista y el “tecnicismo” en lugar de compromiso político, aparece clara también la mentalidad conservadora de la inmensa mayoría de los integrantes de la institución militar. En sus costumbres, prácticas y manifestaciones cotidianas, es clara la adhesión de los militares a las ideas y valores que definen el pensamiento tradicional conservador en el orden religioso, social y político<sup>224</sup>. Su ideal de un país católico confesional, donde esté garantizado el orden público y la unidad nacional, como premisas básicas, aparece enfrentado a los planteamientos ideológicos centrales de las fuerzas progresistas de oposición: laicismo frente a catolicismo, ruptura con la dictadura frente a simple reforma del sistema o reconocimiento de la autonomía de las regiones frente al centralismo estatal<sup>225</sup>.

Un documento informal elaborado por un asesor militar innominado del presidente Carlos Arias Navarro, analiza la posición ideológica del colectivo militar y viene a confirmar este diagnóstico, deduciendo que mientras que los generales y coroneles son reaccionarios y proclives a apoyar planes involucionistas, los jóvenes oficiales de rango intermedio son en su mayoría conservadores moderados y aceptarían una evolución controlada del sistema político<sup>226</sup>. En unos Ejércitos constituidos por oficiales con esta actitud conservadora, no es extraño que el discurso rupturista planteado por la oposición antifranquista generase cierta inquietud.

Al ser proclamado rey el 22 de noviembre de 1975, el mensaje de don Juan Carlos a las Fuerzas Armadas –un mensaje específico separado del discurso dirigido en general a la nación– supone un reconocimiento de la importancia que atribuye a la institución militar en el futuro del país. Su contenido se dirige sobre todo a este amplio colectivo moderado. El texto incluye, además del obligado reconocimiento en aquella coyuntura a la figura de Franco, a la bandera y a los símbolos castrenses, una apelación al sentido de la responsabilidad, la disciplina y el patriotismo, como virtudes militares esenciales, que se enlaza con algunos elementos preparatorios de la reforma política: la madurez política del pueblo español, la necesidad de mirar al futuro y el papel de España en el mundo de aquellos años<sup>227</sup>.

El grupo de generales moderados está encabezado por el general de Ingenieros del ejército de Tierra Manuel Díez-Alegría, jefe del Alto Estado Mayor hasta su cese en 1974. El cese estuvo provocado por presiones al gobierno del sector ultra que veía a este general como el principal obstáculo para sus planes continuistas. Díez Alegría, militar culto y abierto, se había constituido desde años atrás en el principal referente de los militares reformistas; durante su servicio activo ejerció una influencia decisiva en los oficiales a su mando, inculcando a sus colaboradores la preocupación por los aspectos profesionales de la institución en detrimento de la politización, que era usual en los altos mandos militares. La publicación de su libro “Ejército y Sociedad” (1972) constituyó un hecho destacado; en esta obra se recopilaban diversos discursos, conferencias y ensayos sobre temas tan diversos como las relaciones civiles-militares, la estructura de seguridad internacional, reflexiones sobre la guerra de guerrillas o la sociología militar decimonónica a través de la novela histórica.

Díez-Alegría aborda el espinoso asunto, tratándose de una dictadura militar como la franquista, de las relaciones entre los ejércitos y la sociedad. En sus conclusiones, hace afirmaciones absolutamente inéditas para la época, señalando que los Ejércitos deben trascender el ámbito nacional y abrirse al escenario internacional; que no deben interferir en la política general del Estado sobre asuntos que no son de su incumbencia; que la fuerza militar debe ser de entidad reducida y estar dirigida por profesionales capaces; que las FAS deben apoyar la investigación científica y técnica contribuyendo al desarrollo nacional; que el acceso a la oficialidad de los ejércitos debe estar presidido por una selección rigurosa entre todas las clases sociales; que la formación militar debe estar regida por unas bases técnicas y humanísticas que capaciten para el ejercicio profesional; y que la defensa nacional no es una cuestión exclusiva de militares sino de toda la nación<sup>228</sup>.

Uno de los colaboradores principales de Díez Alegría en el Alto Estado Mayor, el general de Artillería Manuel Gutiérrez Mellado, protagonizará la reforma militar en la transición como miembro del gobierno centrista de Adolfo Suárez. La reforma está presidida por la idea central de apartar a las FAS de la escena política y encauzarlas en una línea de profesionalidad responsable. Gutiérrez Mellado, un militar que se definía más como un hombre de acción que de pensamiento<sup>229</sup>, recoge en su actuación las directrices de la teoría reformista liberal aplicada a las FAS. Elige como colaboradores a generales que combatieron en su juventud en la guerra civil y, lejos de reivindicar la victoria, comparten con él la obsesión de que no se vuelva a repetir un enfrentamiento entre españoles. Entre ellos, cabe citar a Felipe Galarza, José Gabeiras, Antonio Ibáñez Freire, Luis Gómez Ortigüela, Constantino Ortín o Marcelo Aramendi. También prestaron su colaboración a la reforma los militares destinados en la Casa Real, entre los que destaca el general Sabino Fernández Campos<sup>230</sup>.

Una segunda línea de altos mandos conservadores –Lacalle Leloup, Esquivias, Allendesalazar, Alfaro Arregui, Sáez de Santamaría o Aramburu Topete– prestaron también su leal colaboración activa a las reformas militares en el marco del proceso democrático, valorando tanto el fondo de adaptarse a la realidad de la mayor parte de la sociedad como la forma legal elegida para la reforma. Este apoyo les supuso soportar duras críticas (en ocasiones, insidiosas) de sus compañeros ultras<sup>231</sup>.

Los planes reformistas contaron con el importante apoyo interno de un grupo de jóvenes oficiales muy capacitados, que se movían en el entorno de los servicios de Información, el Alto Estado Mayor y las subsecretarías de los ministerios militares. Posteriormente, se integrarán en el ministerio de Defensa y su centro de inteligencia (CESID) de nueva creación, contribuyendo a la implantación de la nueva estructura reformada de la Defensa Nacional. Entre ellos, cabe citar a Javier Calderón, Andrés Casinello, Ángel Liberal, Miguel Iñiguez o Ramón Fernández Sequeiros. Se trata de oficiales que han evolucionado hacia concepciones políticas liberales ayudados por sus estudios de Estado Mayor, su dominio de idiomas y sus estancias en el extranjero –casi todos en Estados Unidos– para realizar cursos de especialización profesional o desempeñando cargos de agregados militares en Embajadas.

Estos oficiales, en cuya formación intelectual es perceptible la influencia de las primeras recepciones que se realizan en las escuelas de altos estudios militares de los politólogos norteamericanos y su inclinación atlantista, pronto comprenden que conviene al interés de las fuerzas armadas retirarse voluntariamente de la esfera política, dejando que la clase política civil protagonice la necesaria reforma. Son conscientes de que los cambios trascendentales que se han producido en la sociedad española hacen inviable, además de poco deseable, la tutela militar que se ejercía en el régimen franquista y que sólo por la vía democrática se podrá conseguir la apetecible homologación con los ejércitos occidentales<sup>232</sup>.

Así pues el colectivo conservador, mayoritario en todos los rangos de las fuerzas armadas, aceptará disciplinada y confiadamente el proceso de cambio democrático, al estar avalado por la figura del rey y realizado sin ruptura desde las instituciones oficiales del Estado. El monarca cuenta ante los militares con la legitimidad que le da haber sido designado sucesor por el anterior jefe del Estado. En este sentido, la eficacia de la disciplina militar, una de las características relevantes en el ejército franquista, pesará sobre todo en la actitud de la inmensa mayoría de los militares. El papel de las élites reformistas, desde sus destinos oficiales, fue también destacado para resistir las fuertes presiones ejercidas por el poderoso sector ultra de los ejércitos de aquellos años, sobre todo con ocasión de los ataques terroristas y del proceso de concesión de autonomías regionales.

### 3.2.3 Progresistas

El sector progresista en los ejércitos de la transición era de dimensiones reducidas. Los analistas lo cuantifican siempre por debajo del diez por ciento del total de la oficialidad. Este sector está integrado por jóvenes oficiales –capitanes y comandantes fundamentalmente– procedentes de las academias generales que, siguiendo distintos caminos individuales, han tenido una evolución crítica con el Régimen. La mayor parte son universitarios que, por la vía de sus estudios civiles, han entrado en contacto con la cultura predominante en su generación. Comparten con la mayoría de la sociedad el rechazo a la dictadura y su anhelo por el establecimiento de un sistema democrático. Se muestran críticos con la situación de precariedad material, intensa politización e incompetencia profesional que observan en las filas militares. Asimismo, denuncian la total instrumentalización partidista que el franquismo había realizado de las fuerzas armadas durante toda la dictadura<sup>233</sup>.

La mayor preocupación de los militares progresistas es que los Ejércitos, impulsados por el poderoso grupo de altos mandos involucionistas que estaban en activo y ocupando puestos relevantes en el mando de la Fuerza, se interpongan en los planes de reforma política, haciendo inviable la deseada evolución pacífica a la democracia y la consolidación de las libertades públicas. Perciben el desapego que muestra la sociedad por unos ejércitos asociados popularmente a la aborrecida dictadura. El ambiente que viven a diario en los cuarteles, marcado por el protagonismo de los ultras y el silencio temeroso de la mayoría, no invita al optimismo. Por otra parte, su posición minoritaria –casi marginal– en las unidades en que están destinados, les impide mostrar abiertamente su disidencia y actuar en consecuencia, como una línea de pensamiento contraria a la dominante.

La acción de los militares portugueses en la conocida como “Revolución de los Claveles”, tomando el poder de forma incruenta y consiguiendo poner fin a la dictadura en el país vecino, supuso un gran estímulo para el sector progresista militar. Los oficiales españoles no se plantean repetir una acción semejante en España, conscientes de su inviabilidad, pero toman conciencia de que es factible apoyar desde

el interior de las FAS el cambio político. La aparición de la UMD, a partir del otoño de 1974, servirá para aglutinar a los oficiales progresistas que estaban dispersos por las dependencias de los ejércitos y la armada. Naturalmente, las condiciones de clandestinidad, limitación de movimientos y obligada discreción en que debía desarrollarse la labor de captación, determinó que muchos oficiales no pudieran afiliarse por simple desconocimiento de la existencia de esta organización disidente. También hubo otros casos de militares de convicciones democráticas que rechazaron expresamente la invitación para incorporarse a la UMD por distintas razones como no compartir esta fórmula de contestación, dificultades de orden familiar o por comprensible temor a las represalias.

El sector progresista de las FAS se encuentra con que son pocas las personalidades militares que pueden servir de referentes internos en la difusión de sus planteamientos. La labor individual de los jóvenes oficiales que plasman por escrito sus inquietudes intelectuales –Francisco López de Sepúlveda, Julio Busquets, Luis Otero, Julián Delgado, Alberto Piris, Santiago Perinat, Prudencio García, Alejandro Lastres, José Fortes, Gabriel Cardona, José Luis Pitarch, entre otros– está enfocada, en sus colaboraciones con las revistas oficiales y en la prensa generalista, a reducir la distancia social que aprecian entre la sociedad civil y el estamento militar. Se proponen convencer a sus compañeros de armas, con razones actualizadas al tiempo presente, de la necesidad de abandonar la línea de defensa de un régimen político rechazado por la inmensa mayoría de la población española e incompatible con la modernización democrática de los ejércitos.

Los autores con ideas progresistas coinciden en destacar en el ejército español la figura de algunos militares con acusada conciencia sobre los problemas reales de la sociedad y con un alto concepto ético de la profesión militar que dentro del Régimen han evolucionado hacia posturas políticas moderadas como los generales Manuel Díez Alegría, Francisco Sintés Obrador, Luis Pinilla Soliveres o Juan Cano Hevia. Son representantes del sector ilustrado minoritario de los altos mandos cuyo espíritu crítico, formación avanzada, inquietud social y afán de perfección técnica, les ha llevado a una apertura ideológica que contrasta con la cerrazón e intransigencia de la mayoría de los generales y almirantes<sup>234</sup>.

Para apoyar sus análisis recurren a su formación académica en los campos de la historia, el derecho o la sociología. En este sentido, adquirieron cierta notoriedad, en los círculos progresistas, algunos trabajos de historia contemporánea y sociología militar, entre los que cabe citar el prólogo de José Fortes a la obra de Christiansen sobre el ejército español en el siglo XIX (1973)<sup>235</sup>, los estudios de polemología de Prudencio García (1974)<sup>236</sup>, el análisis sobre la situación coyuntural del ejército de Julián Delgado (1975)<sup>237</sup> o la tesis doctoral de Gabriel Cardona sobre el poder militar hasta la II República (1979)<sup>238</sup>. Además del recurso al marco histórico y sociológico, los autores militares utilizan también la actualidad internacional comparada para deducir consecuencias con el caso español.

La publicación de la obra sobre el militar de carrera en España (1967)<sup>239</sup>, basada en la tesis doctoral de Julio Busquets, constituyó un acontecimiento destacable en el panorama de la sociología militar española. El entonces capitán Busquets estudia en su obra las diversas generaciones de militares que confluyen en el Ejército español, así como las características sociológicas de la institución militar. El libro, con independencia de su impacto científico, se convirtió en un referente estimulante para los militares progresistas. Además de la influencia indirecta de sus escritos, Busquets contribuyó de forma directa y notable a la concienciación democrática de muchos militares en sus destinos oficiales, mediante el ejercicio de la docencia universitaria y durante su etapa de activismo en la UMD.

Dentro del grupo progresista, destaca también el caso de Prudencio García Martínez de Murguía, ingeniero y sociólogo. En 1974 agrupa sus trabajos en un libro editado con el título de “Ejército: presente y futuro”, donde el entonces comandante realiza un completo ensayo sobre la naturaleza del ejército y el desarrollo de la moderna polemología como ciencia que se propone estudiar el fenómeno de la guerra, desde un enfoque multidisciplinar y con el objetivo de prevenir el conflicto bélico, al conocer las causas y factores que lo desencadenan. Esta inclinación al estudio de las condiciones de la paz, unido a la defensa de ideas y principios tales como negar legitimidad a la obediencia debida ante órdenes manifiestamente delictivas o ilegales, o denunciar como interesada la confusión entre el apoliticismo y el apartidismo en los militares, lo señalan como un oficial de pensamiento avanzado<sup>240</sup>.

Los militares progresistas, aun siendo un grupo reducido entre los cuadros de mando, cumplieron un papel destacado en la transición a la democracia, labor no siempre reconocida con justicia por los analistas de este periodo<sup>241</sup>. Contribuyeron a crear las condiciones previas y coadyuvaron a la realización del proceso en un ambiente decididamente hostil. Su intervención colectiva es apreciable en un doble sentido: en el ámbito interno, desmintiendo con su presencia la ideología monolítica que se le atribuía a la oficialidad del ejército franquista y contrarrestando así en alguna medida a la línea ultra involucionista; y en el ámbito externo, facilitando con su testimonio y su actividad pública un mayor entendimiento de los ejércitos con la sociedad y proporcionando confianza a la oposición democrática. La mera existencia de un grupo militar democrático disidente de la línea oficial tenía en todas partes una clara lectura de apoyo a la democracia.

Estos oficiales, especialmente los vinculados a la UMD, sufrieron la marginación en sus carreras profesionales –la mayoría tenían fundadas expectativas de promoción por sus cualidades– después de que se desencadenara una represión implacable contra esta organización. La persecución no cesó incluso después de establecida formalmente la democracia. Se produce así la paradoja de que los militares que se pronunciaron a favor del sistema democrático sufrieron el ostracismo en el nuevo régimen político. El control reaccionario inicial de la institución por parte de los altos mandos militares fue cediendo el protagonismo al sector moderado conservador, por efecto de una política de nombramientos y por la propia renovación generacional.

Desde entonces, la presencia en los medios de comunicación públicos de militares progresistas, giró casi exclusivamente en torno a reivindicar la deuda pendiente de la democracia con sus compañeros de la UMD, expulsados de las fuerzas armadas precisamente por apoyar desde el interior de los cuarteles el establecimiento de un sistema democrático. El ministerio de Defensa, bajo la estrecha vigilancia de los generales, informó siempre en contra del regreso de los militares de la UMD amnistiados; diez años después de la expulsión se autorizó su vuelta como una medida administrativa, negando el destino efectivo a los oficiales que lo solicitaron. Así pues, los militares progresistas participaron plenamente en la lucha de oposición democrática, pero se quedaron fuera de la democracia.



### 3.3 LAS REFORMAS MILITARES DEMOCRÁTICAS

En el periodo de gobierno del presidente Adolfo Suárez (1976-1981) tienen lugar las primeras reformas militares que acompañan a la transición democrática. El proceso arranca el 8 de septiembre de 1976 en la sede de la presidencia del Gobierno, con la reunión a la que fueron convocados los tenientes generales y almirantes en activo y donde el jefe del Ejecutivo les anunció personalmente sus propósitos de reforma. La reunión fue considerada un éxito por todos los asistentes. El presidente consiguió ganarse la confianza de los altos mandos militares; sin embargo, cuando unos meses después se reúne de forma extraordinaria el Consejo Superior del Ejército para tratar sobre la repercusión de la legalización del partido comunista en las filas militares, muchos generales expresan su sentimiento de haber sido engañados por el presidente Suárez cuando meses atrás, en la citada reunión de presidencia, les explicó su plan de reforma política con exclusión de los comunistas<sup>242</sup>.

Al general del ejército de Tierra Manuel Gutiérrez Mellado, en su calidad de ministro y vicepresidente primero del Gobierno para Asuntos de la Defensa, le corresponderá, por delegación del presidente, ejecutar la política de defensa y militar de este periodo clave en el restablecimiento de la democracia en España. Participa también directamente en la elaboración de las reformas militares el primer ministro de Defensa no militar de la democracia, Agustín Rodríguez Sahagún.

Las reformas militares, realizadas en consonancia con la pauta seguida en todo el proceso de transición política, parten de la modificación de la legalidad vigente en aquel tiempo y están presididas por la idea fundamental de apartar a las fuerzas armadas del campo de la política y encauzarlas en una línea de profesionalidad. El gobierno se propone armonizar la función militar con las nuevas instituciones democráticas que se están creando lo que implica tanto desligar a los ejércitos de competencias impropias, cuanto asignarles las labores que les corresponden en el nuevo sistema político de democracia parlamentaria. De forma simultánea, se inicia un necesario proceso de modernización de los ejércitos en los ámbitos de personal, material y estructura organizativa.

La fórmula reformista elegida es moderada y compleja. Las reformas se articulan de forma gradual seleccionando determinados ámbitos prioritarios: la despolitización de los miembros de las FAS, mediante la regulación del ejercicio de actividades políticas y la actualización de su código de valores y reglas de conducta; definición y organización de la Defensa Nacional, integrando a todos los componentes militares bajo la dirección del gobierno de acuerdo con el principio de la supremacía del poder civil; y, algunas reformas sectoriales, entre las que destaca la reorganización de los Servicios de Información del Estado. Otras reformas menos perentorias, como la dotación de medios, la limitación de la jurisdicción militar al ámbito castrense o la carrera profesional de los militares tuvieron que esperar hasta los años ochenta.

La presión militar involucionista, por oposición frontal del sector ultra al proceso de cambio político, fue constante durante la aplicación de estas medidas de reforma. Además de vencer múltiples resistencias institucionales, el general Gutiérrez Mellado, como cabeza visible del gobierno y de las reformas militares, fue objeto de una permanente campaña de desprestigio<sup>243</sup>.

### 3.3.1 Deontología profesional

La situación política en el periodo de transición democrática y el papel desempeñado por las FAS durante el franquismo aconsejaban una revisión urgente de los valores deontológicos del ejercicio de la profesión militar. Así, se abordaron dos reformas:

- Regulación de la participación política de los militares. El Real Decreto-Ley 10/1977, de 8 de febrero, regula el ejercicio de actividades políticas y sindicales por parte de los componentes de las FAS. La norma se fundamenta en las misiones esenciales de defensa del orden institucional que atribuye el Estado a las FAS y la necesidad de que sus miembros se mantengan unidos sin divisiones políticas partidistas. La ley prohíbe a los militares profesionales las actividades políticas o sindicales dentro de los recintos, establecimientos, buques y aeronaves, entendiendo por tales actividades la afiliación o colaboración de cualquier tipo con organizaciones de naturaleza política o sindical. Se exceptúa el derecho de sufragio activo.

Con la finalidad de no interferir en el debate político, en su condición militar, les alcanza a los militares profesionales en activo la prohibición legal de expresar públicamente opiniones sobre las distintas opciones políticas, así como su asistencia a todo tipo de reuniones públicas que celebren las organizaciones de carácter político o sindical<sup>244</sup>.

Para el ejercicio de cargos públicos de responsabilidad política o sindical, precisarán la autorización correspondiente y pasarán entonces a una situación administrativa equiparada a la de retirado, sin que puedan hacer uso del uniforme ni de su condición o jerarquía militar en el ejercicio de sus actividades<sup>245</sup>. El personal que esté prestando el servicio militar no podrá realizar actividades políticas durante su periodo en filas, aunque podrá mantener su afiliación sin actividad de apoyo<sup>246</sup>. El incumpliendo de la norma, según la infracción, tendrá las consecuencias previstas en el Código de Justicia Militar. Se establece la fecha del 1 de julio de 1977 para que todos los militares profesionales que incurran en prohibiciones de la norma acomoden su situación a lo establecido en la misma<sup>247</sup>.

En ejecución y desarrollo de la norma comentada se dictó el Real Decreto 706/1977, de 1 de abril. Se establece así el procedimiento general de aplicación y el régimen transitorio de las distintas situaciones del personal. Se define el ámbito personal, funcional e institucional de aplicación de la ley resultando exceptuado determinado personal que se encuentre en ciertas situaciones, como los dependientes de la marina mercante o la aviación civil, o que pertenezca a órganos de los colegios profesionales<sup>248</sup>. El interesado debe cursar su solicitud por conducto reglamentario para su resolución por el ministro del Ejército, Marina o Aire correspondiente<sup>249</sup>. Los soldados de reemplazo deben presentar una declaración legalizada de su pertenencia a una organización, para mantener su afiliación sin incurrir en responsabilidad. La continuación en filas requiere la renuncia previa a toda actividad política durante su compromiso<sup>250</sup>. La infracción de la ley por los alumnos de las academias militares determina su expulsión del centro docente<sup>251</sup>. El personal incurso en alguna prohibición, debe solicitar el pase a la situación especial o presentar su dimisión del cargo en la fecha límite<sup>252</sup>.

- Reales Ordenanzas para las Fuerzas Armadas. El régimen definidor del estatuto jurídico de los militares se estableció en la Ley 85/1978, de 28 de diciembre, de Reales Ordenanzas para las FAS<sup>253</sup>. Las nuevas Ordenanzas fueron elaboradas por una comisión técnica militar<sup>254</sup>, coordinada bajo la presidencia del general de Infantería de Marina (Armada) Martínez de Galinsoga, procurando armonizar las instituciones históricas aportadas por las ponencias del Ejército y de la Armada con el nuevo marco constitucional; los trabajos de la comisión se realizaron paralelamente a la elaboración del proyecto de Constitución. Las RR.OO, aunque suponen en aquel momento un notable esfuerzo de profesionalización, vistas con perspectiva establecen numerosas prohibiciones, limitaciones y restricciones en el ejercicio de los derechos fundamentales del militar; un contenido que sólo se explica por las circunstancias especiales de la transición política.

Las RR.OO tienen un contenido complejo, regulando cuestiones muy diversas. Se definen como la regla moral de la institución militar, pero aportan también una regulación detallada del marco de los derechos y obligaciones de los militares, así como de las condiciones de prestación de la relación profesional de servicios que liga al personal de las FAS con la Administración del Estado a la que pertenecen. Toda la regulación está presidida por la inserción de las FAS en los principios fundamentales de la Constitución, pero salvaguardando los principios de jerarquía, disciplina y unidad característicos de la organización militar.

El texto articulado se compone de tres tratados dedicados a las ordenanzas generales, las órdenes particulares y los deberes y derechos, en 224 artículos. Su contenido se expone en seis títulos que regulan: la misión, principios y símbolos de los ejércitos; los derechos y obligaciones del militar en relación con el honor, el uniforme, la disciplina o el saludo militar; las órdenes particulares del soldado o marinero, cabo, suboficial, oficial y oficial general; las funciones del militar en el ejercicio del mando, en el asesoramiento y apoyo al mando, en el combate, en la instrucción y adiestramiento y en la administración y logística; los deberes y derechos civiles y políticos, estrictamente militares y de acción social; y, en fin, la regulación de la carrera militar respecto de permisos y licencias, retribuciones e incompatibilidades, tenencia de armas y situaciones pasivas.

### 3.3.2 Organización de la Defensa Nacional

El gobierno reformista se propone sentar las bases para dotar al país de una política unitaria, coherente y racional en esta materia. Este propósito supone reformar en profundidad el sistema autónomo, disperso e ineficiente en vigor durante el régimen franquista y que había intentado sin éxito ser cambiado unos años antes con el proyecto de Ley Orgánica de la Defensa. A tal fin, resulta imprescindible, como primeras medidas en el ámbito de la defensa, refundir los tres ministerios militares en un departamento ministerial unificado, establecer una nueva organización y definir los criterios básicos de actuación:

- Creación del Ministerio de Defensa. El Real Decreto 1558/1977, de 4 de julio, crea el ministerio de Defensa como uno de los departamentos en que se organiza la Administración Central del Estado<sup>255</sup>. El legislador justifica esta medida como una exigencia de la modernización de las fuerzas armadas y unificación de la política de defensa nacional. El nuevo departamento ministerial queda encargado de la ordenación y coordinación de la defensa nacional y la ejecución de la política militar<sup>256</sup>, quedando consecuentemente suprimidos los ministerios del Ejército, Marina y Aire. El ministro de Defensa es declarado responsable de la capacitación de los ejércitos y de la dirección de la política de defensa<sup>257</sup>. La ley reserva el cargo de subsecretario del ministerio de Defensa para que sea desempeñado por un oficial general o almirante en situación de actividad<sup>258</sup>.
- Órganos Superiores de la Defensa Nacional. La Ley 83/1978, de 28 de diciembre, regula las funciones de los órganos superiores de la Defensa Nacional. Es un primer intento de definición de una política de defensa y militar y de distribución de competencias entre los órganos superiores, coherente con la unificación del ministerio y el cambio político operado en el país. Se sitúa la finalidad de la defensa nacional, de acuerdo con la Constitución, en garantizar la unidad, soberanía e independencia de España, su seguridad e integridad territorial y el ordenamiento constitucional. Se prevé la definición de los objetivos de defensa y la elaboración de un plan estratégico conjunto.

Consecuente con su capacidad ejecutiva general, la dirección de la política de defensa se atribuye al presidente del Gobierno, contando con la Junta de Defensa Nacional como órgano consultivo<sup>259</sup>. El ministro de Defensa ejerce las funciones que le delegue el presidente y la ordenación y coordinación permanente de la defensa nacional. Como órgano colegiado superior de la cadena de mando militar, se constituye una Junta de Jefes de Estado Mayor (JUJEM) –integrada por un oficial general o almirante como presidente y los tres jefes de los Ejércitos y la Armada–, correspondiéndole la elaboración de los planes y objetivos conjuntos de fuerza<sup>260</sup>. Por su parte, a los jefes del Estado Mayor del Ejército de Tierra, la Armada y el Ejército del Aire la Ley les encarga la preparación de sus fuerzas respectivas para contribuir al esfuerzo conjunto<sup>261</sup>.

- Política de Defensa. La Ley Orgánica 6/1980, de 1 de julio, establece los criterios básicos de la defensa nacional y de la organización militar. La defensa nacional, concepto central que debía fijarse, se define como la acción coordinada de todas las fuerzas morales y materiales de la nación ante cualquier forma de agresión<sup>262</sup>. Se distingue entre la política de defensa, que determina los objetivos y recursos disponibles, y la política militar, componente integrante de la política de defensa, que determina la organización y preparación de la Fuerza. La política de defensa, con la finalidad de proporcionar una efectiva seguridad nacional<sup>263</sup>, involucra a toda la nación y desborda el ámbito estrictamente militar.

La Ley realiza una distribución de competencias y funciones<sup>264</sup> que corresponden a los órganos superiores de la defensa nacional: el rey, como mando supremo de las Fuerzas Armadas; las Cortes Generales, como poder legislativo y de control; el Gobierno, como órgano ejecutivo de la política de defensa; el presidente del Gobierno, como órgano de dirección y coordinación de la política de defensa; la Junta de Defensa Nacional (JDN), como órgano superior asesor y consultivo del Gobierno; el ministro de Defensa, como órgano de ordenación de la política de defensa y de ejecución de la política militar, por delegación del Gobierno; y la Junta de Jefes de Estado Mayor (JUJEM), en el ámbito conjunto de las Fuerzas Armadas, y los Jefes de Estado Mayor de los Ejércitos, en su respectivo ámbito, como órganos de mando y dirección de la cadena militar.

La Ley considera a los propios ciudadanos la base fundamental de la defensa<sup>265</sup>. Por disposición legal, todos los recursos de la nación, cualquiera que sea su naturaleza, podrán ser movilizados por el Gobierno para atender las necesidades de la defensa nacional o las planteadas por circunstancias excepcionales<sup>266</sup>. Sin perjuicio de la participación de todos, se hace una mención especial a la contribución, como defensa civil, de todas las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad sean estatales, autonómicos o locales<sup>267</sup>. La Ley se remite, en cuanto a los efectos y transmisión de potestades, a las previsiones constitucionales en relación con la declaración del estado de sitio, alarma y excepción<sup>268</sup>.

La ley establece la misión y composición de las Fuerzas Armadas de acuerdo con la Constitución<sup>269</sup>; indica los criterios que deben presidir la organización de los componentes terrestre, naval y aéreo, destacando la funcionalidad, operatividad y esfuerzo conjunto<sup>270</sup>; atribuye al ministro de Defensa la competencia sobre armamento y material, quedando los Estados Mayores como órganos de asesoramiento técnico<sup>271</sup>; y, en esta línea de centralización de los asuntos de defensa, señala la definición de las dimensiones y efectivos de los Ejércitos en relación a dos documentos de elaboración coordinada por los órganos centrales: el Plan Estratégico Conjunto (PEC) y el Objetivo de Fuerza Conjunto (OFC)<sup>272</sup>.

Para la regulación del estatuto profesional de los militares, las dotaciones materiales y la enseñanza, se remite a lo dispuesto en normas específicas<sup>273</sup>. Se definen las misiones y composición básica del Ejército de Tierra, la Armada y el Ejército del Aire, atribuyéndoles el desarrollo de la estrategia conjunta en sus respectivos ámbitos<sup>274</sup>. La organización militar del territorio nacional se establece en regiones o zonas por cada ejército, quedando previsto legalmente el establecimiento de zonas de defensa bajo mando unificado<sup>275</sup>. Las condiciones de prestación del servicio militar obligatorio se remiten a una ley reguladora, así como la forma de participación de la mujer<sup>276</sup>. Se deja constancia en la ley de la doble dependencia de la Guardia Civil para misiones militares (ministerio de Defensa) y funciones de seguridad (ministerio del Interior)<sup>277</sup>. Finalmente, se reconoce el ejercicio de la jurisdicción militar limitado al ámbito estrictamente castrense y dentro de la unidad de poder judicial del Estado<sup>278</sup>.

### 3.3.3 Servicios de Información

En julio de 1977, cuando se decidió integrar los tres ministerios militares en un ministerio de Defensa, existían en España numerosos organismos oficiales dedicados a obtener información nacional para ponerla a disposición de las autoridades civiles y militares. Se trataba de un conjunto de servicios de inteligencia heterogéneos adscritos a la presidencia del Gobierno, a los tres Ejércitos y a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. La mayoría de estos organismos –servidos por lo general por personal sin cualificación técnica alguna en el campo de la información–, estaban encargados sobre todo de la vigilancia interna de las respectivas instituciones en el control de la disidencia ideológica; el funcionamiento y regulación de estos servicios era incompatible con un régimen político de democracia parlamentaria, al haber sido establecidos para la defensa de la dictadura.

Esta precaria situación de los servicios de Información, un campo especialmente sensible para el éxito de las reformas militares y la consolidación del proceso democrático, impulsó al gobierno a incluir en el organigrama del nuevo ministerio de Defensa un Centro Superior de Información de la Defensa (CESID)<sup>279</sup>, que se formaría partiendo de los servicios de inteligencia existentes: la División de Información del Alto Estado Mayor (AEM) y el Servicio Central de Documentación (SECED). Estos órganos cedieron el personal y los medios necesarios para lograr el establecimiento de un servicio de Información adaptado a las necesidades de España y con un funcionamiento homologable a los existentes en el mundo Occidental.

La División de Información del AEM, organizada en dos secciones, era consecuencia de la reorganización de 1973. La sección de Exterior obtenía información mediante los agregados militares en las embajadas y tenía algunos representantes específicos en países del Norte de África, considerando cuatro áreas geográficas –África, Europa, Países del Este e Iberoamérica– para la evaluación. La sección de Interior estaba dedicada a impedir las acciones informativas clandestinas de terceros países, principalmente de los pertenecientes al Pacto de Varsovia, proponiendo las expulsiones de los agentes de espionaje detectados<sup>280</sup>.



El SECED, por su parte, tiene su origen en la llamada lucha antsubversiva de finales de los años sesenta y, bajo la dirección del comandante Sanmartín, llega a constituirse en un órgano de asesoramiento directo del almirante Carrero Blanco. Los oficiales destinados en el Servicio elaboran los planes que prevén la contingencia de la muerte de Franco. En su última etapa, a partir de julio de 1976, estuvo dirigido por el teniente coronel Cassinello, un oficial con experiencia operativa en el campo de la Información y decidido partidario de la reforma política. El gobierno Suárez utilizó la infraestructura del Servicio para realizar las primeras operaciones de inteligencia relacionadas con la reforma política.

La creación del CESID fue realizada por una comisión formada por representantes del AEM y del SECED. Se realizaron algunas visitas a servicios de información exteriores, como el SISMI italiano, para conocer de forma directa las instalaciones, organización y procedimientos empleados por los servicios de Inteligencia modernos. Fue designado como primer director del Centro el general de Artillería José María Bourgon, quien era ajeno a los sectores de la Inteligencia Militar, circunstancia buscada deliberadamente por el Ejecutivo para evitar posibles rencillas entre los grupos de procedencia diversa integrados en el nuevo organismo estatal. La unidad operativa se formó con oficiales titulados en los cursos de contrainteligencia y con conocimientos de idiomas<sup>281</sup>.

Las competencias asignadas al CESID eran aquellas no específicas del AEM, los Estados Mayores y la División de Interior. Al principio no estuvo claro si tenía atribuciones o no para investigar los eventuales procesos de involución en el interior de las FAS. Entre el personal del Centro, junto a algunos destacados militares reformistas, predominaba la línea conservadora crítica con la reforma política por la incertidumbre que generaban tanto la crisis económica como el tratamiento de la lucha antiterrorista y el proceso autonómico. El general Mariñas se hizo cargo de la dirección del Centro en agosto de 1979 procurando avanzar en la homologación con los servicios occidentales en estructura, funciones, medios y efectivos humanos. Se dictaron normas de régimen interno para favorecer la profesionalización del personal por encima de las ideologías políticas y facilitar los nombramientos de los más idóneos en sus respectivas funciones.

En septiembre de 1980 quedó como director interino del Centro el coronel de Infantería de Marina Narciso Carreras, procedente del gabinete del ministro de Defensa, mientras se decidía el candidato adecuado para la dirección. Además de la seguridad de la propia información y de las instalaciones, y el establecimiento de canales de relación para su funcionamiento operativo y administrativo, las funciones básicas del CESID se establecieron en tres áreas<sup>282</sup>:

- La información exterior de defensa en el nivel estratégico de amenaza.
- La realización de labores de contrainteligencia o contraespionaje.
- Los procesos revolucionarios, involutivos, separatistas y terroristas.

El ministro Rodríguez Sahagún reforzó las competencias del CESID en materia de control de las tramas involucionistas –dentro y fuera de las fuerzas armadas– y de lucha contra la organización terrorista ETA. La sensibilidad de estos asuntos obligó a considerar muy detenidamente el nombramiento del director del CESID. Se buscó un militar que, además de prestigio y competencia profesional, fuera leal a la Corona y un firme partidario de la Constitución. El nombramiento recayó en el teniente coronel del ejército de Tierra Emilio Alonso Manglano<sup>283</sup>.

### 3.4 LA PRESIÓN MILITAR DURANTE LA TRANSICIÓN

El proceso de transición política a la democracia en España se realizó bajo una constante presión militar sobre el poder civil. El creciente protagonismo militar se convirtió en un condicionamiento de la acción de gobierno y del proceso político. Las reticencias mostradas por los altos mandos militares, desde sus múltiples puestos de poder institucional y territorial, ejercieron una indiscutible influencia en el tránsito de un régimen autoritario a un sistema representativo.

Con la perspectiva del tiempo transcurrido, hoy parece claro que el poder militar consintió en términos generales la realización del cambio político, con excepción de una minoría bunkerizada, pero también que aspiró a someterlo a control y vigilancia y se resistió a perder su autonomía institucional. En este periodo de reformas legales se distinguen distintas etapas en la presión del poder militar.

La intensidad de la presión militar varió en función de las circunstancias. Al menos en dos supuestos, la presión de las autoridades militares puede ser calificada como verdadero chantaje del poder militar a los poderes públicos: una imposición directa ejercida sobre el Parlamento en el caso de la ley de amnistía de 1977 donde, en contra del criterio inicial unánime de los grupos parlamentarios, fueron excluidos de sus plenos efectos los oficiales de la UMD, expulsados de los ejércitos por su ideología democrática; y una imposición indirecta ejercida sobre el conjunto de las fuerzas políticas democráticas en el caso del golpe de Estado frustrado en 1981 que determinó la rectificación profunda de la regulación de las autonomías mediante la llamada Ley Orgánica de Armonización del Proceso Autonómico (LOAPA).

La presión involucionista militar durante la transición se puso de manifiesto en incidentes de variada intensidad:

- Dimisiones de miembros militares del gobierno y protestas por la legalización de organizaciones políticas, como las presentadas por el general De Santiago en 1976 y por el almirante Pita Da Veiga en 1977, o como la protesta pública del Consejo Superior del Ejército por la legalización del PCE.
- Descubrimiento de conspiraciones militares contra la democracia. Pueden destacarse tres, por la relevancia de los intervinientes (reuniones de generales de Játiva en 1977), por la gravedad de los hechos planeados (operación “Galaxia” en 1978) o por la consistencia operativa de los preparativos adelantados (trama golpista de la División Acorazada en 1979).
- Conocimiento público de incidentes notorios de indisciplina. Cabe referirse a tres casos representativos y ampliamente publicitados: réplica del capitán de Navío Menéndez Vives (1977), insultos del general de la Guardia Civil Atarés (1978) y altercados de los comisionados militares en el entierro del general Ortín (1979).
- Ejecución de un golpe de Estado frustrado (1981). Este grave episodio marca el final de un periodo de tentaciones involucionistas de máxima tensión, aunque continuó manifestándose un riesgo de golpismo residual.

### 3.4.1 La dimisión del vicepresidente De Santiago

El segundo gobierno de la monarquía, con Adolfo Suárez como presidente, se constituyó en julio de 1976 y confirmó en sus cargos a los cuatro miembros militares. El vicepresidente primero para asuntos de la Defensa, teniente general Fernando De Santiago, era un hombre profundamente conservador con inclinaciones reaccionarias, como atestiguan sus intervenciones públicas. El 21 de septiembre presenta su dimisión irrevocable en protesta por el proyecto gubernamental que planteaba el reconocimiento de la libertad sindical. Evidentemente, la cuestión de fondo va más allá de esta coyuntura: el general, después de los planes de reforma política declarados por el presidente y que están empezando a debatirse en el Consejo de Ministros, es consciente de que se está liquidando el régimen de Franco con el objetivo último de establecer un sistema democrático.

Su sustituto en el Ejecutivo fue el teniente general Manuel Gutiérrez Mellado, jefe del Estado Mayor Central del Ejército. El presidente Suárez aprovecha la dimisión de De Santiago para nombrar en la vicepresidencia a un militar que cuenta con su confianza personal. Se espera que la designación de un general de talante liberal facilite la realización del proceso de reforma política en un ámbito tan sensible como las FAS. La prensa democrática, que conoce el perfil de Gutiérrez Mellado y su vinculación al equipo del defenestrado Díez Alegría, saluda complacida la medida, mientras que los periódicos ultraderechistas se oponen e inician una campaña de descalificación del general. En una muestra de su profundo rechazo al nombramiento, en lugar de citarlo con su empleo militar, le llaman simplemente “el Sr. Gutiérrez”.

De Santiago dirige una carta a sus compañeros de armas –supuestamente privada, pero entregada a la prensa para ser destinada al conocimiento público–, fechada al día siguiente de presentar su dimisión y de mantener una tensa entrevista con el presidente Suárez<sup>284</sup>, en la que razona que su honor no le permite amparar la acción del gobierno<sup>285</sup>. El general exponía con sinceridad sus argumentos: “la evolución política de nuestra Patria está discurriendo por unos cauces y con un planteamiento con el que no me siento identificado. Mi íntimo convencimiento de que el

protagonismo político de las FAS sólo producirá a corto plazo situaciones indeseables, me indujo a adoptar posturas de intransigencia, pero también considero que personalmente, como en mi calidad de portavoz en el Gobierno de nuestras FAS, la comprensión tiene el límite de las interpretaciones equívocas que algunos pudieron atribuirle. El Gobierno prepara una disposición posiblemente con el rango de decreto-ley a la que me he opuesto infructuosamente, por la que se autoriza la libertad sindical, lo que supone, a mi juicio, la legalidad de las centrales sindicales CNT, UGT y FAI, responsables de los desmanes cometidos en la zona roja, y de las CC.OO, organización del Partido Comunista”.

El día 27 de septiembre se publica en el diario "El Alcázar" una carta de respuesta del teniente general Carlos Iniesta Cano en la que, bajo el título de “Una lección de honradez”, elogia la figura y el gesto de De Santiago. Iniesta describe la fisonomía moral de su compañero como “militar de cuerpo entero, hombría, lealtad, caballerosidad, probada españolía, patriotismo y un alto y firme concepto del deber”; califica la dimisión como una “lección impagable” y le muestra su gratitud y admiración por haber hecho lo que entiende que es “un noble servicio a los intereses de la Patria”, sentimiento en el que afirma que le acompañan muchos españoles. En cualquier caso, para todos es evidente que la retórica de la carta está construida con la finalidad de dejar implícitamente claro el concepto de traidores al Régimen en que el autor tiene al resto de los componentes del gobierno.

La publicación de las cartas origina un gran revuelo entre los altos mandos y facilita a los ultras del búnker militar una oportunidad propicia para intentar predisponer a sus compañeros más moderados contra los planes reformistas. El Consejo Superior del Ejército trata el asunto en su reunión de 30 de septiembre. El gobierno reacciona ante la polémica pública con la decisión de pasar expeditivamente a la reserva a ambos generales por Real Decreto. El ministro del Ejército, general Félix Álvarez-Arenas, apoya la decisión pero no dispone de un informe auditado sobre la legalidad de esta medida<sup>286</sup>. Inmediatamente después de dictar el decreto, se determina que la decisión es improcedente desde el punto de vista legal y, en consecuencia, puede ser revocada en vía de recurso al haberse adoptado sin audiencia del interesado y estar amparada en una legislación de dudosa aplicación al caso.

Iniesta se entrevista con el ministro Félix Álvarez-Arenas. El general le manifiesta su convencimiento sobre la arbitrariedad de la decisión y su gran indignación por la pretensión de anotar en su hoja de Servicios esta medida sancionadora. En esta situación, se decide anular el decreto y abrir un expediente informativo, instruido por el teniente general Fernández de Córdoba. El instructor, después de tomar declaración a ambos generales, resuelve a favor de los expedientados y ordena el archivo de sus actuaciones, sin considerar que los hechos puedan ser calificados siquiera como falta leve<sup>287</sup>. El debate y la fuerte presencia en los medios de los generales De Santiago e Iniesta en esos días les sirve para reforzar su imagen pública de referentes del búnker militar. La extrema derecha utilizará el caso, en lo sucesivo, para agitar la opinión militar contra la acción del gobierno.

Este primer gran incidente en que se manifiesta la presión militar sobre el poder civil, y a pesar del error jurídico cometido por el Consejo de Ministros, motivado sin duda por la urgencia con que se quiso adoptar la medida disciplinaria, tiene un efecto positivo en el Gobierno, al quedar reforzada la tesis reformista del presidente. Consigue aumentar en la opinión pública la credibilidad sobre la sinceridad del gobierno en sus planes de reforma. En el seno del Ejército se produce una crisis interna, en la que resulta reforzada la línea política liberal moderada frente a la tendencia reaccionaria que representa el vicepresidente dimisionario.

#### 3.4.2 La legalización del Partido Comunista de España

El 27 de febrero de 1977 había tenido lugar el primer encuentro personal entre Adolfo Suárez y Santiago Carrillo en casa del abogado José María Armero, en Pozuelo de Alarcón, después de unos meses de contactos indirectos. La entrevista fue planeada con el máximo secreto, dadas las implicaciones que podría haber supuesto, sobre todo para el presidente Suárez, si hubiera llegado a conocerse en aquel momento. No obstante su procedencia y representación política contrapuesta, los dos políticos entablaron enseguida una buena relación personal y debatieron con sinceridad sobre las perspectivas de la reforma. Carrillo presionó para que Suárez le fijara un plazo para la legalización del PCE, aunque sólo consiguió la promesa de que haría todo lo posible por lograrlo sin comprometerse en ninguna fecha<sup>288</sup>.

Esta entrevista marca el inicio de futuras relaciones de confianza entre ambos líderes. Carrillo obtiene autorización para reunirse unos días después en Madrid con los líderes comunistas de Francia e Italia. El secretario general del PCE recibe en el aeropuerto de Barajas a George Marchais (PCF) y a Enrico Berlinguer (PCI). Carrillo, franqueado por los máximos líderes eurocomunistas, se manifiesta conciliador ante los periodistas y dice que su partido no está en contra de nadie y que sólo está a favor de la democracia. En poco tiempo la situación política evoluciona y el gobierno, mediante decreto-ley, realiza importantes reformas como el reconocimiento de la libertad sindical. En marzo se aprueban las normas electorales y el primero de abril se disuelve definitivamente la Secretaría General del Movimiento, pasando los funcionarios a depender de otros organismos ministeriales.

En marzo de 1977 el presidente Suárez encargó al teniente coronel Cassinello, director del SECED, la elaboración de un informe sobre la eventual legalización del partido comunista<sup>289</sup>. El informe consideraba ventajas e inconvenientes: por una parte, la legalización conseguiría desposeer a los comunistas de la bandera de la clandestinidad y dividiría el voto de izquierdas; por otra parte, era razonable pensar que el previsible malestar de los mandos militares fuera utilizado por los involucionistas para crear tensión en el país; el informe recomendaba la legalización pero después de la celebración de las primeras elecciones generales.

Convencido de que una democracia restringida sería inviable en España, Suárez está decidido a legalizar el partido comunista antes de que se convoquen las elecciones generales previstas para el verano, pero está prácticamente aislado en su propio gobierno para adoptar esta decisión. El principal obstáculo es el temor de todos a la reacción de las FAS, cuyos mandos son visceralmente anticomunistas<sup>290</sup>. La opinión pública, en cambio, está modificando rápidamente su criterio según confirman los estudios de opinión, que muestran hasta un 40% favorable, frente a un 25% que se opone. El vicepresidente para Asuntos Políticos, Alfonso Osorio, recomienda que se someta la cuestión a un órgano jurisdiccional para que se pronuncie sobre la eventual incompatibilidad penal de los estatutos del PCE, proporcionando al gobierno un apoyo jurídico que le permitiera presentar la medida de legalización como la simple ejecución de una inscripción administrativa de acuerdo a la ley<sup>291</sup>.

El Tribunal Supremo se inhibe en el dictamen solicitado sobre la inscripción del partido comunista y devuelve la responsabilidad otra vez al Ejecutivo. Se decide entonces pedir su parecer al ministerio de Justicia, quien recomienda a su vez que se remita la documentación al ministerio Fiscal. Trasladada la consulta a la Fiscalía del Tribunal Supremo, la Junta de Fiscales se reúne para tratar la cuestión, convocados con carácter de urgencia en plenas vacaciones de Semana Santa. Así, el 9 de abril, a las 12:00 horas, se hace público el esperado dictamen: “El fiscal del Reino, oída y de conformidad la Junta de Fiscales Generales dice: primero, de dicha documentación no se desprende ningún dato que determine de modo directo la incriminación del expresado partido en cualquiera de las formas de asociación ilícita que define y castiga el artículo 172 en su reciente redacción”<sup>292</sup>. A la vista de este dictamen, el ministerio de la Gobernación deja sin efecto la suspensión de la inscripción y procede a incluir en el Registro de Asociaciones Políticas al PCE.

La fecha en que se realiza la legalización, Sábado Santo, amortigua en gran medida las reacciones inmediatas. José María Armero llama a Santiago Carrillo a Cannes para darle la noticia. Se conviene, de acuerdo con el gobierno, que Carrillo haga una declaración política en la que se muestre crítico con el presidente Suárez, a fin de facilitarle su situación y dificultar que fuera acusado de cómplice de los comunistas. El periodista Alejo García da la noticia de la legalización en RNE. La sorpresa y expectación en todo el país es enorme. Carrillo hace una declaración en la que califica a Suárez de un “anticomunista inteligente”. En la sede del llamado Centro de Estudios de Investigaciones Sociales (CEISA), en la calle Peligros de Madrid, sede encubierta del PCE, se despliega una gran pancarta roja con la leyenda: PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA. El partido también da instrucciones a sus militantes para que moderen sus expresiones de alegría en las calles; con esta actitud prudente se trata de evitar una eventual reacción de la ultraderecha o del propio Ejército. La celebración se realiza en las casas particulares de los afiliados.

Al día siguiente, domingo, la situación parece tranquila, pero el lunes día 11 a primera hora se recibe en La Moncloa la dimisión del ministro de Marina. Los tres ministros militares –Álvarez Arenas (ET), Franco Iribarnegaray (EA) y Pita Da Veiga (AR)– habían sido informados de la decisión un día antes por el vicepresidente Gutiérrez



Mellado. Los ministros lo niegan en declaraciones públicas<sup>293</sup>, diciendo que se han enterado por la televisión o la radio, pero el vicepresidente siempre ha afirmado que habló personalmente con los tres por orden del presidente. Al parecer, la dimisión del almirante Pita<sup>294</sup> está motivada por la fuerte presión ejercida por sus compañeros que le recuerdan los sucesos ocurridos en la flota durante la guerra, con el asesinato de oficiales por parte de la dotación de suboficiales y marinería republicana. En la Armada siempre se ha culpado de estos crímenes a la influencia comunista. Los almirantes en activo se juramentan para que ninguno acepte el ministerio.

La noticia ha supuesto también una conmoción en el ejército de Tierra, mientras que en el ejército del Aire no trasciende a la opinión pública ninguna iniciativa contraria a la decisión gubernamental. El martes día 12, se celebra una reunión extraordinaria del Consejo Superior del Ejército, convocado para tratar de forma monográfica la repercusión de la legalización del partido comunista en las filas militares. Los debates son moderados por el jefe de Estado Mayor, ante la ausencia del ministro Álvarez Arenas que no asiste por encontrarse enfermo. La reunión es tensa y la mayoría de los asistentes, capitanes generales y principales mandos del Ejército, expresan su sentimiento de haber sido engañados por el presidente Suárez cuando, meses atrás, en la reunión mantenida en la sede la presidencia, les explicó su plan de reforma política que excluía a los comunistas.

Se redacta un primer comunicado en términos muy duros con el Gobierno al que acusan de haber realizado un acto unilateral, manifiestan su profunda preocupación por los valores transcendentales y concluyen en términos amenazantes que “el Ejército se compromete a, con todos los medios a su alcance, cumplir arduamente con sus deberes para con la Patria y la Corona”<sup>295</sup>. El jefe de Estado Mayor, general Vega Rodríguez, consigue reducir y suavizar el contenido del comunicado destinado a la opinión pública. Sin embargo, desde el ministerio se hace llegar a los medios de prensa el comunicado original desechado. Se trata de una filtración interesada realizada por elementos contrarios a la reforma política. La prensa ultraderechista recoge diferentes versiones de escritos oficiales, llegando el diario *El Alcázar* a publicar uno en el que se afirma que “el Ejército está dispuesto a resolver los problemas por otros medios si fuera necesario”.

El texto de la primera nota del Consejo había sido interesadamente elaborado por influencia de los militares de ideología ultra destinados en la Secretaría Militar. Dos días después, el jueves 14, la Secretaría Técnica del ministerio del Ejército, saliendo al paso de las informaciones publicadas en la prensa en nombre del ministerio, difunde una nota autorizada en la que se recogen los extremos acordados oficialmente por el Consejo: mostrar la repulsa general en todas las unidades del Ejército por la legalización del Partido Comunista; aceptar disciplinadamente el hecho consumado, en consideración a intereses nacionales de orden superior; y afirmar la obligación indeclinable del Ejército de defender la unidad de la Patria, su bandera, la integridad de las instituciones monárquicas y el buen nombre de las Fuerzas Armadas<sup>296</sup>.

El mismo día en que se hace pública la nota del Consejo Superior del Ejército, se celebra una reunión del Comité Central del PCE en pleno. José María Armero, enlace habitual del gobierno con el partido comunista, traslada la petición de Suárez de que el partido, para rebajar la gran tensión militar del momento, se comprometa con un gesto a aceptar la bandera nacional, la institución de la Monarquía y la unidad de España. Los dirigentes comunistas, conscientes de la fragilidad que vivía el proceso democrático, aceptan estas condiciones sin apenas debate<sup>297</sup>. En la rueda de prensa posterior a la reunión, junto a la bandera del partido aparece, por primera vez en su historia, una bandera bicolor en lugar de la histórica tricolor republicana.

El día 15 de abril, viernes, conscientes del delicado momento en el que se encuentra el proceso de democratización y la consecuente necesidad de apoyar al gobierno en su pulso con el poder militar, los principales periódicos nacionales publican un editorial conjunto<sup>298</sup> –titulado “No frustrar una esperanza”– en el que manifiestan su respaldo a la decisión gubernamental, denuncian el ataque antidemocrático de ciertos sectores ultraderechistas que pretenden instrumentalizar a las Fuerzas Armadas en sus intentos desestabilizadores del proceso de reforma política, destacan la obligación legal de los militares de someterse al poder civil, apoyan la aspiración militar de un Ejército bien dotado y operativo, niegan cualquier legitimidad a los grupos minoritarios que pretenden secuestrar los valores y símbolos comunes, y concluyen señalando el deseo mayoritario de los españoles, expresado con claridad en referéndum, de celebrar unas elecciones generales.

La primera nota del Consejo había ocasionado un considerable escándalo público. Los generales Alvarez-Arenas, ministro del Ejército, y Vega Rodríguez, jefe de Estado Mayor, son convocados a una reunión con el presidente Suárez y el vicepresidente Gutiérrez Mellado. A su regreso investigan las circunstancias de la redacción y distribución de la nota. El ministro del Ejército, en una nota fechada el sábado día 16, desautoriza el escrito difundido por el ministerio días antes sin estar autorizado, calificando esta filtración intencionada de “ligereza inadmisible”, y se remite a los términos del comunicado oficial de la deliberación del Consejo Superior del Ejército, que son reproducidos de nuevo<sup>299</sup>. Como consecuencia de este incidente, son cesados los mandos responsables de la filtración: general de Brigada Álvarez Zalba, jefe de la Secretaría Militar, y teniente coronel Quintero Morente, destinado en el Gabinete de Estudios. Se disuelve la Oficina de Prensa.

Pacificada la situación en el ministerio del Ejército, la crisis se traslada al ministerio de Marina, donde ningún almirante de los que correspondería por sucesión en el mando –González López, Español Duralte, Durán Elizalde o Díaz del Río– acepta el ministerio. Se registran también otras dimisiones como la de Amador Franco, subsecretario de la Marina Mercante, o Luis Mayans, director general de Navegación. El presidente Suárez considera la posibilidad de ofrecer el cargo a un civil o incluso de asumir él mismo la cartera de Marina<sup>300</sup>. Entonces, se explora la disponibilidad de los almirantes en situación de reserva activa. Se sugiere el nombre de Pascual Pery Junquera, un almirante retirado prematuramente para presidir la Compañía Transatlántica y con gran prestigio profesional. Su llegada al ministerio, después de jurar su cargo en el palacio de la Zarzuela, se produce en un ambiente de tensa soledad, aunque en poco tiempo conseguirá normalizar la situación.

La legalización del PCE era un hecho imprescindible para establecer un sistema democrático y, en ese sentido, supone un respaldo decisivo al proceso de reforma política. La presencia legal de los comunistas en la actividad política hace visible el camino democrático irreversible que ha emprendido la sociedad española. En el seno de las Fuerzas Armadas, sin embargo, supondrá el inicio de una etapa de fuertes tensiones, provocada por los sectores ultraderechistas, que no remitirá ya hasta el golpe de Estado frustrado de 23 de febrero de 1981.

### 3.4.3 Las conspiraciones frustradas

Después de las primeras elecciones generales de 15 de junio de 1977, en el curso del pulso planteado entre el sistema democrático incipiente y un sector de los altos mandos militares se produjeron numerosas reuniones de mandos militares, en activo y en reserva, en las que se planteaba abiertamente la posibilidad de interrumpir por medios militares el funcionamiento de la monarquía parlamentaria.

Algunas de estas reuniones pueden llegar a calificarse técnicamente de auténticas conspiraciones para la rebelión militar por la gran relevancia de los intervinientes (reuniones de generales y almirantes de Játiva en 1977), por la gravedad de los hechos planeados por los autores (operación “Galaxia” en 1978), o por la consistencia operativa de los preparativos (trama golpista de la División Acorazada en 1979):

- La reunión de Játiva. Entre los días 13 y 16 de septiembre de 1977, tuvieron lugar en Játiva (Valencia) <sup>301</sup> una serie de reuniones a las que asistieron, entre otros, los tenientes generales De Santiago, Barroso, Álvarez-Arenas, Coloma, Campano, Prada e Iniesta y el general de división Miláns del Bosch, así como el almirante Pita Da Veiga. En estas conversaciones se trató críticamente sobre la situación nacional, caracterizada por hechos preocupantes para los reunidos como la fuerte presencia de los partidos de izquierda en el Parlamento, el anuncio de la próxima elaboración de una Constitución democrática, la perspectiva de las autonomías, la escalada terrorista y el deterioro de la situación económica y de seguridad ciudadana. La conclusión a la que llegaron los generales fue la necesidad de dar un “golpe de timón” a la gobernación del país para lo que pretendían obtener el apoyo del rey y llegan a considerar actuar incluso en contra de su voluntad.

La Comisaría General de Información de la Dirección de Seguridad, en un informe dirigido al ministro del Interior esa misma semana, da cuenta de las reuniones en estos precisos términos: “en la localidad de Játiva hubo una reunión de altos mandos militares, con carácter estrictamente reservado y bajo la presidencia del teniente general De Santiago, en la que se pasó revista a la actual

situación española y se decidió iniciar, por el momento, una acción respetuosa cerca del Rey en que a la par que se le reitera la fidelidad del Ejército, instarle, ante la grave situación presente, a cambiar el Gobierno por otro más fuerte, totalmente apolítico, encabezado por un teniente general y con la presencia en el mismo de representantes calificados de los tres Ejércitos. Gobierno que sería apolítico y provisional, con el total apoyo de las FAS y con la colaboración de técnicos de diversa procedencia ideológica, pero comprometidos a un claro apoliticismo mientras desempeñan su cargo. De no accederse a este planteamiento –se dijo– sería inevitable ir pensando en un golpe de Estado aún en contra de la Corona”<sup>302</sup>.

Los altos mandos militares se apoyaban en una segunda línea de jefes militares, agrupados en la llamada Unión Militar Patriótica (UMP)<sup>303</sup> –en la que se encontraban, entre otros, el coronel Delgado de la Rioja, los tenientes coroneles Arellano, Balenda, Díaz Cortina y Bedmar, y el comandante Fernández Gálvez– que se ocuparía de los detalles operativos de un eventual golpe militar; y en la colaboración civil, prestada por destacadas personalidades de la ultraderecha como Blas Piñar, Thomas de Carranza, García Carrés, Girón de Velasco, Utrera Molina, Oriol y Fernández de la Mora. La eficacia en este caso de la policía consiguió desactivar la trama en su origen.

- La operación “Galaxia”. De acuerdo con los hechos declarados probados en la sentencia de la Causa 559/78, los procesados teniente coronel Tejero Molina y capitán Sáenz de Ynestrillas prepararon “un golpe de mano que habría de ocupar el palacio de la Moncloa en el momento en que estuviese reunido en él el Consejo de Ministros, para, posteriormente, someter la nueva situación a S.M. el Rey”. En sus contactos previos, habían acordado ejecutar el plan con las fuerzas de seguridad que tenían bajo su mando. El teniente coronel Tejero tomaría el palacio de la Moncloa con efectivos de la Guardia Civil de la Agrupación de Destinos los cuales estarían armados, por haberse señalado a propósito ese día un ejercicio práctico de tiro, mientras que el capitán Sáenz de Ynestrillas procuraría desplegar por la capital a los más de mil hombres del Batallón de Instrucción de la Academia de la Policía Armada para apoyar el golpe.

La fecha establecida para la acción fue el 17 de noviembre, viernes, elegido por ser el día en que se reunía ordinariamente el Consejo de Ministros. Se trataba así de neutralizar al gabinete de gobierno en pleno. Los procesados invitaron a participar en la acción, en diversas reuniones celebradas en Madrid tanto en la cafetería "Galaxia" como en domicilios particulares de los implicados, a otros jefes y oficiales: comandante Manuel Vidal Francés, comandante Joaquín Rodríguez Solano y capitán José Alemán Artiles. También fue informado del plan el coronel Federico Quintero Morente. Todos rechazaron su participación e intentaron hacer desistir de su actitud a los procesados. Al no conseguirlo, dieron parte a sus superiores lo que permitió la detención de los procesados.

El tribunal calificó los hechos descritos como "constitutivos de un delito de conspiración y proposición para la rebelión, previsto y penado en el artículo 291 del Código de Justicia Militar, en relación con el 286, al darse en los mismos los requisitos necesarios para tal tipificación, como son en la conspiración, el concierto para la ejecución del hecho delictivo y la resolución de realizarlo". Los planes concertados por los implicados ponían en manifiesto peligro la Seguridad del Estado y de los Ejércitos. Los procesados fueron considerados responsables, en concepto de autores, a las penas de prisión de 7 meses para el teniente coronel Tejero Molina y 6 meses para el capitán Sáenz de Ynestrillas, quedando ambos condenados en libertad al serles de abono el tiempo que habían permanecido privados de libertad preventivamente.

La operación "Galaxia", con independencia de su dudoso planeamiento técnico, supuso un serio aviso de la determinación con que algunos círculos militares se proponían interrumpir el proceso democrático. El gobierno no pareció sacar las conclusiones oportunas. En efecto, los conspiradores golpistas se tomaron la escasa entidad de las penas impuestas por la jurisdicción militar como una forma de respaldo o comprensión de la institución a su iniciativa y aprovecharon esta experiencia para mejorar la preparación operativa de futuros ensayos de rebelión. El propio proceso judicial sirvió más que como un motivo de disuasión y reproche social como un elemento propagandístico de su conducta en los ambientes civiles y militares de la extrema derecha.

- Los preparativos de la DAC. El 1 de junio de 1979 se hace cargo del mando de la División Acorazada Brunete -la unidad más potente del Ejército de Tierra- el general de División Luis Torres Rojas. La llegada a la DAC de este general de reconocida ideología ultraderechista marcará el inicio de una serie de gestos, reuniones y actividades de provocación, destinadas a ejercer presión sobre el Gobierno al que consideran incapaz de afrontar los dos grandes problemas del país: la escalada terrorista y la división del país en autonomías. La finalidad última de toda la agitación política y preparación operativa desarrollada es ejecutar un golpe de Estado militar<sup>304</sup>.

En el mes de julio tiene lugar una reunión de los jefes de cuerpo convocada por el general Torres Rojas en la que, basándose en informaciones sobre amenazas de ETA a dos coroneles de la DAC, los reunidos se juramentan para vengar mediante una “acción de duelo” cualquier eventual atentado que se produjera. En el Estado Mayor de la DAC coinciden un grupo de jefes militares vinculados a la ultraderecha que han ido solicitando voluntariamente el destino procedentes de los servicios de Información<sup>305</sup> y que encuentran en esta gran unidad las condiciones perfectas para avanzar en sus pretensiones involucionistas. En las salas de banderas se comentan en aquellos meses las vicisitudes de la tramitación parlamentaria de los Estatutos de Autonomía del País Vasco y Cataluña. Los asesinatos terroristas se suceden, exaltando los ánimos.

Con este estado de opinión como telón de fondo, la plana mayor de la DAC se dedica a planear supuestos tácticos de entrenamiento de la Fuerza con escenarios muy sugerentes, como la neutralización de objetivos neurálgicos y el patrullaje urbano. El plan final en el que confluían todos los ejercicios y maniobras estaba basado en la ejecución de una acción rápida de fuerzas paracaidistas y helitransportadas sobre los centros de poder, que sería seguida de un control efectivo de la zona realizado por blindados. Informado el Gobierno de estos preparativos, el 22 de enero de 1980 se produce el cese fulminante de Torres Rojas mientras se encuentra de vacaciones en Canarias y su relevo en el mando por el general José Juste. La conspiración queda descabezada paralizándose los ensayos operativos que se estaban realizando.

#### 3.4.4 Los incidentes con quiebra de la disciplina

La presión militar derivó también en actitudes de indisciplina con el gobierno. El presidente Suárez tuvo que soportar algunos desplantes personales como el caso de un comandante del Estado Mayor Conjunto que, durante el acto de toma de posesión del Presidente de la Junta de Jefes de Estado Mayor, se negó a estrecharle la mano después de saludarle militarmente. Pero, el receptor habitual de los gestos públicos de indisciplina era el vicepresidente, general Gutiérrez Mellado.

Se trata, en todos los casos, de actitudes realizadas deliberadamente en actos públicos –recepciones, conferencias, desfiles, funerales– con la clara finalidad de conseguir una repercusión mediática que contribuyera a desgastar al ejecutivo y desautorizar como militar al titular de Defensa. En este sentido, cabe referirse a tres casos representativos en el primer gobierno de la democracia:

- La indisciplina del capitán de Navío Menéndez Vives. El día 29 de enero de 1977 a la salida de las honras fúnebres, celebradas en el Hospital Militar “Gómez Ulla” de Madrid en memoria del guardia civil José Lozano y los policías armados José Martínez y Fernando Sánchez, asesinados por un comando terrorista de los GRAPO, se producen altercados instigados por elementos ultraderechistas, entre ellos algunos militares de uniforme. Los reunidos se disponen a reventar el acto gritando consignas contra el Gobierno y la Democracia. Cuando los féretros están siendo trasladados a hombros por sus compañeros, se escuchan gritos insistentes de ¡Ejército al poder! y murmullos generalizados de desaprobación a la presencia del vicepresidente Gutiérrez Mellado y el ministro Martín Villa.

En medio de la algarada, el general Gutiérrez Mellado ordena con ademán enérgico que todo el que lleve uniforme se mantenga en posición de firmes y en silencio. El capitán de Navío Camilo Menéndez Vives, subdirector de la Escuela de Guerra Naval y conocido por sus ideas ultraderechistas, replica la orden diciendo que por encima de la disciplina está el honor. La contestación de Menéndez Vives es jaleada por la mayoría de los asistentes<sup>306</sup>.



- La insubordinación del general Atarés. En el cuartel de instrucción de marinería de Cartagena, dentro de una gira por unidades militares para explicar la nueva política de defensa y el proceso constitucional, se celebra una reunión del vicepresidente con representaciones de mandos de los tres ejércitos, el 16 de noviembre de 1978. En el turno de preguntas, después de la exposición inicial del general Gutiérrez Mellado, toma la palabra el capitán de Corbeta Gonzalo Casado de la Puerta que lee unos folios que tiene preparados, en los que viene a decir que todas las Constituciones históricas lo único que han traído a España son desgracias. Gutiérrez Mellado, contrariado por el contenido y la forma de la intervención, le replica diciendo que lo que ha expresado no es una opinión sino una arenga. En ese momento, sin previa autorización, se levanta el general de la Guardia Civil Juan Atarés Peña quien, muy excitado y en tono destemplado, pronuncia frases contra el Gobierno y la Constitución.

Una parte de los asistentes aplaude. Gutiérrez Mellado, visiblemente irritado, ordena al general vociferante que abandone la sala, ofreciendo a todos los que opinen igual que él que también lo hagan. Ninguno de los asistentes se mueve de su lugar. El vicepresidente alude entonces al honor con que hay que llevar la divisa, especialmente un oficial general. En ese momento, cuando Atarés estaba saliendo acompañado de dos generales, se vuelve hacia la presidencia y recrimina al general Gutiérrez Mellado llamándole traidor, masón y espía. El vicepresidente ordena su arresto inmediato y manda ponerse en posición de firmes a todos los asistentes, manifestando su bochorno por el hecho. El coloquio, en un ambiente tenso por lo sucedido, prosiguió de acuerdo con lo programado<sup>307</sup>.

El incidente Atarés, además de la afrenta a la disciplina con la pérdida de la compostura, es relevante porque puso de manifiesto el clima de desconfianza y crispación que se estaba instalando entre el gobierno y un sector de las FAS. La labor de intoxicación y desprestigio de la figura del general Gutiérrez Mellado, desarrollada con eficacia por la prensa ultraderechista en los ambientes militares, estaba produciendo resultados alarmantes. El fuerte deterioro de la autoridad del vicepresidente repercutía directamente sobre la ordenada y racional aceptación de la reforma militar en los Ejércitos.

- Los altercados en el funeral del general Ortín. El 4 de enero de 1979 es asesinado por terroristas de ETA el general Constantino Ortín Gil, gobernador militar de Madrid y estrecho colaborador del vicepresidente Gutiérrez Mellado en las reformas militares. Este asesinato, producido unos días después de la votación solemne de la Constitución en el Congreso de los Diputados, tiene un gran impacto en las Fuerzas Armadas. En las horas siguientes, en un clima de honda preocupación por el deterioro de la seguridad, se celebran reuniones en muchas unidades militares donde la conclusión generalizada, inducida por los medios ultras, es que la debilidad del Gobierno es la causa principal de la inseguridad.

Al día siguiente, se celebra un funeral oficial en el Cuartel General del Ejército con asistencia exclusiva de comisiones militares, entre las que se encuentran un grupo de militares ultras que, en concertada colaboración con grupúsculos de extrema derecha situados en el exterior del recinto, se proponen reventar el acto y convertirlo en una manifestación contra el Gobierno. Integrantes de las comisiones militares oficiales han confirmado que un pequeño grupo de militares estaban predispuestos a protagonizar la algarada<sup>308</sup>. Grabaciones de televisión recogen los gritos y el tumulto en la conducción a hombros del féretro.

El funeral se celebra en un ambiente de gran tensión. Al concluir el himno de Infantería, algunos militares profieren gritos e insultos al Gobierno. Los exaltados, dispuestos a interrumpir la programación prevista del acto, reclaman honores militares suplementarios. El vicepresidente Gutiérrez Mellado es insultado y zarandeado, sufre una lipotimia y su coche es abollado. Finalmente, los ultras arrebatan por la fuerza el féretro del coche mortuario y lo llevan a hombros hasta el cementerio en manifestación por la calle de Alcalá.

El Rey, al día siguiente, durante su discurso de la Pascua Militar en la recepción del Palacio Real, alude a este hecho diciendo: “Un Ejército que ha perdido la disciplina, no puede salvarse. Ya no es un Ejército [...] el espectáculo de una indisciplina, de una actitud irrespetuosa originada por exaltaciones momentáneas en que los nervios se desatan con olvido de la serenidad necesaria en todo militar, es francamente bochornoso”.

### 3.4.5 El golpe de Estado de 23 de febrero de 1981

Durante el año 1980, la vida política española se ve convulsionada por múltiples rumores sobre conspiraciones en las que participan diversos sectores militares y civiles. El panorama político proporciona los argumentos que convienen a los partidarios de la involución: la disminución de la autonomía militar por la aplicación de diversas medidas legales de reforma; la sustitución del centralismo por la autonomía en la distribución territorial del poder; y la incesante actividad terrorista contra militares y miembros de las fuerzas de seguridad. Asimismo, la gobernabilidad del país entra en crisis, por el proceso de descomposición de la coalición Unión de Centro Democrático (UCD) y su correspondiente reflejo en la mayoría parlamentaria que sostiene al gobierno. La figura del presidente Adolfo Suárez empieza a ser cuestionada desde distintas posiciones de su propio partido.

Otros factores se van incorporando para profundizar la crisis. En el plano internacional, Estados Unidos asiste con inquietud al giro tercermundista de la política exterior española, que no garantiza sus intereses estratégicos, y el Vaticano se muestra alarmado por los proyectos de legislación civil no confesional del Estado; y en el plano nacional, los grandes grupos económicos y financieros no confían en la capacidad del gobierno para aplicar una política que mejore las perspectivas de la economía española. La Corona asiste con preocupación a este cúmulo de variables que ponen en peligro la consolidación de la democracia y la propia supervivencia de la monarquía parlamentaria. Se impone así, como opinión de conjunto por la suma de muchos factores, el acuerdo colectivo de que es necesario dar “un golpe de timón” —en expresión del presidente Tarradellas—, aunque los objetivos, alcance y procedimientos de los diferentes actores diferirán profundamente.

En el otoño de 1980 proliferan en los ambientes ultra la elaboración de listas negras de periodistas y militares considerados un obstáculo para los planes golpistas por su condición de demócratas. La coincidencia en determinadas unidades de activos militares involucionistas mantiene la tensión por una salida de fuerza a la situación nacional, que juzgan insostenible. Un documento informal titulado “Panorámica de

las operaciones en marcha”<sup>309</sup>, redactado por el comandante Fernández-Monzón del departamento de prensa del ministerio de Defensa, resume todas las especulaciones sobre conspiraciones antidemocráticas que se estaban produciendo en aquella época: militares, civiles y cívico-militares. En ciertos sectores políticos, ayudados por estos análisis que presentaban alternativas de diversa intensidad de la intervención militar, se va instalando la idea de que puede ser conveniente aceptar una solución transitoria que incluya a un general de prestigio (operación De Gaulle), para evitar el golpe duro de los coroneles. El general Alfonso Armada, vinculado a la Casa Real, se postula como presidente de ese eventual gobierno de salvación nacional.

El gobierno recibe información puntual del CESID (Área de Involución) sobre las conspiraciones en las FAS<sup>310</sup>. Se teme la confluencia de los tres movimientos más significativos: los generales, apoyados en ciertos sectores políticos, que promueven un sistema democrático estrechamente vigilado por la cúpula militar; los coroneles, instalados o próximos a los servicios de Inteligencia, que se pronuncian por una intervención militar que dé paso a un régimen autoritario, sin concesiones con el terrorismo y con las autonomías regionales; y los llamados “espontáneos”, aludiendo a ciertos oficiales ultras que, en estrecho contacto con la extrema derecha y los sectores nostálgicos del franquismo, buscan colaborar en conseguir el ascenso del Ejército al poder como solución a los problemas del país.

Los distintos movimientos militares confluyen, aunque con distintas pretensiones, bajo el mando del teniente general Jaime Miláns del Bosch. El capitán general de la III Región Militar espera su nombramiento como presidente de la Junta de Jefes de Estado Mayor y quiere controlar todas las operaciones para reconducir la situación a favor de un poder militar fuerte. El general Alfonso Armada, durante su periodo como gobernador militar de Lérida, desarrolla una intensa actividad para conseguir los apoyos políticos necesarios que favorecieran su candidatura a la presidencia de un eventual gobierno de concentración. El teniente coronel Antonio Tejero, por su parte, aprovecha una campaña de firmas contra la supuesta desmilitarización de la Guardia Civil, para estrechar contactos en las guarniciones y tiene avanzados muchos detalles operativos para la ejecución del golpe. Todos los conspiradores confían en un apoyo decidido del rey a la intervención militar.

La inesperada dimisión de Adolfo Suárez el 29 de enero acelera los acontecimientos. El presidente es consciente de que ha perdido la confianza del rey y se marcha diciendo que no quiere que la democracia sea de nuevo un paréntesis en la historia de España. El monarca le pide el nombramiento de Armada como segundo jefe de Estado Mayor para permitir su regreso a Madrid. Los indicios sobre conspiraciones de todo tipo se suceden. Las FAS trabajan con supuestos tácticos que prevén la existencia de un enigmático SAM (Supuesto Anticonstitucional Máximo), como presupuesto de la llamada “Operación Diana”, de control de los centros neurálgicos de poder y una Nota Informativa del Agregado Militar en Ankara, coronel Quintero, en la que analiza el golpe de Estado del ejército en Turquía, se interpreta como un llamamiento a la intervención militar. El llamado “colectivo Almendros” (general Cabeza Calahorra) publica artículos de prensa de contenido abiertamente golpista.

Armada confirma a Miláns el beneplácito regio para desarrollar una acción que reconduzca la situación. Es el golpe de timón que todos esperan. Tienen lugar múltiples reuniones de implicados en las distintas tramas golpistas. El plan consiste en la ejecución de tres fases: ocupación del Congreso de los Diputados durante el pleno de investidura; control por la DAC de los centros de poder; y presentación de una autoridad militar como solución de la crisis.

Agentes de la agrupación operativa del CESID, al mando del comandante José Luis Cortina, intervienen como enlaces con los servicios estadounidenses y prestan apoyo de coordinación. Se fija la fecha del 23 de febrero, día en que está prevista la votación de investidura de Leopoldo Calvo-Sotelo. Tejero consigue la colaboración del Servicio de Información de la Guardia Civil, que despliega una operación de cobertura en las proximidades del Congreso. A las seis de la tarde, guardias civiles trasladados desde el Parque de Automovilismo y la Academia de Valdemoro asaltan el hemiciclo. Un cámara de TVE, desobedeciendo a los golpistas, graba los hechos y permite que se disponga de una implacable prueba audiovisual. Tejero, pistola en mano, interrumpe la sesión, acompañado de otros guardias armados con subfusiles. El vicepresidente Gutiérrez Mellado le ordena que deponga su actitud y se produce un forcejeo en el que los asaltantes intentan derribar al general. Los guardias abren fuego de ráfagas de subfusil contra el techo. Los diputados son conminados a arrojar al suelo.

Con anterioridad al asalto, Miláns del Bosch ha reunido a su Estado Mayor en la capitanía de Valencia y ha ordenado la distribución de órdenes en sobres cerrados – contraseña “Miguelete” – a los jefes de unidades, para la ejecución de las operaciones asociadas al bando militar que va a publicar. En la DAC se han avanzado muchos preparativos para la realización de la “Operación Diana”, cuando se produzca el hecho extraordinario que todos los implicados esperan para esa tarde. La tropa ha sido acuartelada y se ordena municionar los carros para la realización de maniobras. El jefe de la División, general Juste, tiene previsto una visita de inspección a Zaragoza y va acompañado por el coronel Sanmartín, quien, conforme al acuerdo previo, le hará regresar cuando reciba la clave “la bandeja está grabada” del comandante Pardo Zancada, que significa que el general Torres Rojas se encuentra ya en la DAC.

Uno de los oficiales sube a la tribuna y anuncia la llegada inminente de una autoridad militar. El rey, sorprendido por los sucesos y asistido por el general Fernández Campos, inicia una rueda de contactos telefónicos con los altos mandos militares para determinar el alcance de la situación. Ante el vacío de poder creado, se constituye la Junta de Subsecretarios, presidida por el titular del ministerio del Interior, Francisco Laína. En el Cuartel General de la DAC en El Pardo se mantiene una reunión con los principales mandos a la que asiste Torres Rojas, que no asume el mando sino que se limita a apoyar la necesidad de poner en marcha las operaciones. El general Juste, al que se le ha dicho que todo está autorizado por el rey y controlado por Armada en el Palacio de la Zarzuela, autoriza que se impartan instrucciones a las unidades. Una patrulla ocupa las instalaciones de TVE en Prado del Rey, y en RNE se ordena suspender la programación, emitiendo marchas militares.

Horas después, Juste anula las órdenes al confirmarle Fernández Campos que Armada “ni está ni se le espera en Palacio” y al confirmar la situación con el general de la I Región Militar, Quintana Lacacci. En el Congreso son trasladados a una sala el presidente Adolfo Suárez, el vicepresidente Gutiérrez Mellado, Felipe González y Alfonso Guerra (PSOE), y Santiago Carrillo (PCE). Las primeras informaciones sobre la situación en las distintas capitanías militares es confusa y contradictoria sobre su voluntad de secundar el bando golpista de Valencia. La mayoría permanecen en actitud de vigilancia y espera del curso que sigan los acontecimientos<sup>311</sup>.

Los directores de la Guardia Civil, general Aramburu Topete, y de la Policía Nacional, general Sáenz de Santamaría, establecen el mando de seguridad en el Hotel Palace. Se preparan fuerzas especiales (unidades GEO) para liberar el Congreso, aunque se opta por negociar con los asaltantes. Armada, una vez que le ha sido negado su traslado a La Zarzuela para aconsejar al rey, se encuentra en el Cuartel General del Ejército y obtiene autorización para trasladarse al Congreso a título personal. La contraseña “Duque de Ahumada” le permite franquear la verja del Congreso y se entrevista con Tejero, al que anuncia su propuesta de dirigirse a los diputados para proponerles un gobierno de concentración que lleva elaborado. El teniente coronel golpista rechaza de plano esta pretensión, que considera una burla. El comandante Pardo Zancada, por su parte, decide trasladarse con una columna de Policía Militar al Congreso para apoyar a Tejero; a su llegada, realiza múltiples llamadas a unidades de la capital para que se sumen a su acción.

El rey Juan Carlos aparece en televisión con uniforme de capitán general y, en un breve mensaje, confirma que ha dado las órdenes oportunas para que se mantenga la legalidad constitucional. El mensaje devuelve la tranquilidad al país y acaba por desactivar el golpe. Las diversas gestiones con los golpistas consiguen un acuerdo de rendición en el que aceptan retirarse a sus unidades, donde se entregarán a la justicia militar. El gobierno decidió perseguir solamente a los militares implicados públicamente en el golpe, sin querer depurar otras conductas desleales con la democracia. Al parecer, en esta actitud prudente pesó mucho la información de los servicios de Inteligencia, que señalaban un alto riesgo de nuevos intentos involucionistas. Los principales líderes políticos aceptaron la sugerencia regia de realizar una reconducción de la vida pública.

El 27 de febrero se celebra en Madrid una multitudinaria manifestación popular en defensa de la democracia. Dos conclusiones aparecen claras: hay una consolidación inmediata de la figura del rey y un debilitamiento de las FAS. En el juicio seguido con posterioridad por el Consejo Supremo de Justicia Militar, fueron condenados a 30 años de reclusión los principales encausados –Miláns, Armada y Tejero– mientras que la trama civil quedaba sin investigar.

### 3.4.6 El golpismo residual

La proliferación de servicios de Información militar en el final del franquismo, con expresa misión de control político, nutrió hasta mediados de los años ochenta a las diversas sociedades secretas ultraderechistas que conspiraron contra la democracia. El contexto político –terrorismo separatista, paro y proceso autonómico– continuó siendo explotado para excitar los ánimos de los militares, con el añadido de inculcar también la animadversión al Rey, tachado por los ultras de haber abandonado los principios del Movimiento y haber dejado en la estacada a los "patriotas" del 23-F.

La conspiración golpista adoptó diferentes denominaciones –Juntas Patrióticas, Movimiento Patriótico Militar, Unión Militar Española–, con las que firmaban cartas y panfletos distribuidos en los bloques de las viviendas militares y acuartelamientos. Los planes golpistas se comentaban abiertamente en las unidades y los mandos implicados aprovechaban su coincidencia personal en actos públicos para coordinar actividades involucionistas. El fracaso del 23-F fue una experiencia de la que los grupos golpistas organizados obtuvieron dos enseñanzas fundamentales: no se podía contar con la cúpula militar a la que consideraban “vendida” al Gobierno y habría de planificarse detalladamente todo el operativo de ejecución<sup>312</sup>.

Los grupos ultras siguieron caldeando el ambiente –Manifiesto de los Cien, Los Cien Indeseables– con sus proclamas de defensa de los condenados y sus razones sobre el malestar militar. Las iniciativas se sucedían ante la pasividad del gobierno, que rechazaba como alarmistas los avisos dados por la prensa progresista<sup>313</sup>. En este contexto, el CESID consiguió desactivar el golpe previsto para el 27 de octubre de 1982, un día antes de las elecciones generales en las que se perfilaba como claro ganador el PSOE. En esta llamada “Operación Cervantes” habían intervenido más de un centenar de militares –se detectaron hasta catorce tipos de letra diferente–, pero el gobierno optó por minimizar el asunto y detener sólo a tres implicados: el coronel Luis Muñoz Gutiérrez y los hermanos Jesús (coronel) y José (teniente coronel) Crespo Cuspineda. La documentación intervenida demostró que se trataba de un golpe con muchas posibilidades de éxito por su detallada organización operativa<sup>314</sup>.



La victoria del PSOE por abrumadora mayoría absoluta no fue aprovechada para realizar, desde esa posición de clara legitimidad democrática, las reformas militares necesarias. El flamante nuevo gobierno socialista siguió la línea temerosa del anterior gobierno centrista buscando el apaciguamiento militar. Fue rechazada de plano por el Ejecutivo la participación en puestos de mando, dirección y asesoramiento de militares que se habían significado por sus convicciones democráticas, mientras que la presión sobre los militares demócratas continuó en los cuarteles ante la pasividad gubernamental y los cuadros de mando derechistas –algunos empezaron entonces su reconversión democrática– continuaron cómodamente instalados en sus destinos<sup>315</sup>.

Un artículo de la revista *Tiempo*, escrito al año siguiente de la victoria socialista, daba cuenta de esta situación: “Muchos excelentes profesionales de las Fuerzas Armadas las están abandonando, frustrados por la marginación que sufren los militares que se han mostrado demócratas decididos. Las esperanzas depositadas en el PSOE se han desvanecido, pues los socialistas han heredado el pacto de Calvo Sotelo con la cúpula militar. El gobierno socialista no ha sido capaz de imponer su propia política de destinos ni de llevar a cabo la proyectada reforma militar”<sup>316</sup>.

El último gran plan golpista del que hay noticia fue el atentado previsto contra el Rey, el Gobierno y la cúpula militar en la ciudad de La Coruña con motivo del Día de las Fuerzas Armadas de 1985. El CESID consiguió descubrir a tiempo los preparativos, al controlar la sospechosa frecuencia de visitas a la cárcel del armador gallego Rafael Regueira para ver a los condenados por el 23-F y el 27-O. La idea era volar la tribuna de autoridades, hecho que sería atribuido a ETA, creando un vacío institucional que provocaría el ascenso del Ejército al poder. En estos planes se detectó la participación de los restos del golpismo militar y de la ya atomizada extrema derecha, que mostraban así su desesperación por la consolidación de la democracia en España.

### III. UNIÓN MILITAR DEMOCRÁTICA (UMD)

#### 1. PRECEDENTES

Un grupo de oficiales, contrarios a la dictadura del general Franco y animados por la reciente experiencia portuguesa del mes de abril, decidieron ponerse de acuerdo para crear una organización clandestina con el objetivo de apoyar, desde el interior de las Fuerzas Armadas, el cambio político que evaluaban necesario para España. La Unión Militar Democrática (UMD) fue constituida en una reunión de once oficiales del Ejército de Tierra celebrada en Barcelona los días 31 de agosto y 1 de septiembre de 1974. La nueva organización secreta estableció contacto con los grupos de oposición democrática, hizo públicos algunos primeros documentos –un ideario con los objetivos políticos y militares (Anexo núm. 1) y un manifiesto sobre la situación política general (Anexo núm. 3)– e inició un periodo de crecimiento interno.

Poco a poco se fue extendiendo en tres focos fundamentales: Barcelona, Madrid y Galicia. Llegó a estar presente en quince provincias peninsulares, las Islas Canarias y Baleares, las plazas norteafricanas de Ceuta y Melilla y la guarnición desplegada en el Sahara. El capitán José Ignacio Domínguez extendió la organización al Ejército del Aire. La presencia de la Armada se cifró en algunos oficiales, sobre todo de la Infantería de Marina y de los Cuerpos Jurídico y de Intervención. Unos cuantos oficiales de la Guardia Civil y de la Policía Armada se sumaron también a la UMD.

La idea de constituir una organización militar disidente es de un pequeño grupo de oficiales entusiastas: el acuerdo entre los comandantes de Ingenieros del Ejército de Tierra Julio Busquets (Barcelona) y Luis Otero (Madrid), amigos y compañeros de promoción<sup>318</sup>, resulta a estos efectos decisivo. Pero la UMD no es el producto de unas voluntades individuales, sino que llega a ser posible por la previa existencia de un conjunto de condiciones, hechos y circunstancias que van configurando la mentalidad colectiva crítica de una minoría de jóvenes oficiales. Estos militares conectan con los círculos opositores mayoritarios de su generación.

Así, los precedentes de la UMD, entendidos como factores que en un sentido amplio contribuyen a que se llegue a formar la organización, pueden situarse en cuatro ámbitos que sucesivamente van decantando las posiciones de estos militares:

- El periodo de formación marcado por la exigente militancia en Forja o por otras experiencias individuales, en los años cincuenta.
- La fase crítica de los jóvenes militares con inquietudes, que se desenvuelve en la trayectoria personal y profesional de unos militares atípicos, que pasan de la crisis sobre las enseñanzas recibidas a la toma de conciencia social y desembocan en la contestación política en los años sesenta.
- La etapa disidente de unos aislados militares progresistas, marcada por la resistencia frente a la activa minoría ultraderechista en los años setenta.
- El revulsivo inmediato para este colectivo que supone la acción de 25 de abril de 1974 del Movimiento de las Fuerzas Armadas (MFA) en Portugal.

### 1.1 FORMACIÓN: FORJA Y OTRAS EXPERIENCIAS

Forja es el nombre de una asociación de antiguos alumnos del Colegio Preparatorio Militar del Frente de Juventudes, perteneciente al Partido Único (FET y de las JONS), que se constituyó en 1951 y fue disuelta por la autoridad militar en 1959. Durante los años 1956, 1957 y 1958, fue también la denominación de una escuela privada de preparación para el acceso a las academias militares de Tierra, Mar y Aire. En toda la experiencia de Forja, sea en su vertiente de escuela, de asociación o de método de enseñanza, está presente el magisterio de Luis Pinilla Soliveres<sup>319</sup>, militar de extraordinario prestigio e influencia entre quienes le conocieron.

En la experiencia de Forja cabe diferenciar tres etapas: el colegio premilitar del Frente de Juventudes, el colegio privado Forja y la organización Forja de antiguos alumnos. En el caso de la mayoría de miembros de la UMD no puede hablarse de ninguna otra organización precedente, sino que la evolución de su pensamiento crítico se produce por diferentes vías personales.

### 1.1.1 El colegio del Frente de Juventudes

El encuadramiento político de los jóvenes falangistas se realizaba a través del Frente de Juventudes, en cuyo seno se estableció un colegio preparatorio militar. En 1947, el teniente coronel Joaquín Agullá, responsable de la formación premilitar de Falange, encargó la dirección del nuevo centro al capitán Pinilla, uno de sus subordinados en la Academia de Transformación de Villaverde y del que conocía su vocación y aptitudes<sup>320</sup>. Por su parte, el sacerdote jesuita José María de Llanos se incorporó como capellán del colegio en el curso de 1949, permaneciendo cinco años en el centro, hasta que decidió trasladarse al barrio de chabolas del Pozo del Tío Raimundo.

El colegio aporta a sus alumnos un sincero compromiso en la educación impartida<sup>321</sup>. Pinilla tenía una destacada vocación de entrega a los demás, grandes cualidades pedagógicas y profundas convicciones religiosas. Sus inquietudes sociales le llevaban a mostrarse partidario entusiasta de conceder becas a los jóvenes humildes que no pudieran costearse los estudios. El colegio del Frente de Juventudes pronto empezó a ser conocido popularmente como “colegio Pinilla”, por la carismática personalidad de su director. De acuerdo con el clásico modelo organizativo falangista (escuadras de seis personas), se constituyen en el colegio las llamadas “Escuadras de Acción”, que encuadran a todos los alumnos. Asimismo, dentro del alumnado, se forman dos grupos reducidos y secretos: las “Escuadras de Forja”, por los alumnos más inquietos y las “Escuadras de Siembra”, en la que sus miembros llegan a hacer los votos religiosos de castidad, pobreza y obediencia<sup>322</sup>.

Todos los antiguos alumnos del centro se refieren a la singular experiencia docente que proporcionaba el colegio. Busquets destaca la elevada forma de entender la vida militar del capitán Pinilla y el afán de perfección que infundía el cura Llanos. Para ambos maestros, los soldados tenían que ser respetados y debía aprovecharse su paso por el cuartel para proporcionarles una educación que les redimiera de su condición social. Sin perjuicio de su ideología conservadora e indiscutible proximidad al Régimen franquista, eran entonces ya muy críticos con los defectos que llamaban “nacionales” y que cifraban en la mentira, el robo y la pereza<sup>323</sup>.

El colegio cuidaba tanto la adquisición de conocimientos técnicos para superar el examen de ingreso por oposición en las academias, como la formación personal. Los alumnos son formados en un espíritu responsable, crítico y exigente. El gobierno interno del centro –cumplimiento de horarios, orden en las aulas, regulación de las actividades– estaba delegado en los propios alumnos. El colegio, ubicado en un chalet del Paseo de La Habana de Madrid, alojaba a unos sesenta alumnos en régimen de internado. Para proteger la convivencia colectiva, era norma de la dirección que los internos que después de unos meses de asistencia no se hubieran adaptado al sistema establecido, causaran baja en el centro. La estancia solía durar entre dos y tres años, según las vicisitudes de cada cual en los exámenes de acceso a las academias militares.

El capitán Pinilla y el padre Llanos impartían frecuentes charlas coloquiales sobre aspectos de la profesión militar, destacando la insistencia en la responsabilidad del ejercicio del mando. El deber del Ejército con la sociedad merecía una especial atención, con la lectura de libros como “La función social del oficial”, del mariscal Liautey, o “Mandar es servir” del jesuita Bessièrès<sup>324</sup>. Los educadores procuraban inculcar a los alumnos la afición a la lectura, con la recomendación de libros y el comentario de las novedades intelectuales del momento. Los fines de semana se programaban actividades culturales, deportivas o recreativas complementarias. El adoctrinamiento político, a pesar de la filiación falangista del colegio, era secundario.

En mayo de 1955, Luis Pinilla abandonó la dirección del colegio premilitar. El motivo concreto fue el desacuerdo con los dirigentes del Frente de Juventudes que, aprovechando su ausencia, habían utilizado a alumnos del centro para votar en un referéndum, suplantando a electores fallecidos. Pero, en opinión de Busquets, antes de llegar esta ruptura formal, el mensaje riguroso y crítico de Forja, ya plenamente desarrollado, estaba chocando cada vez más con las estructuras oficiales<sup>325</sup>, habiendo comenzado en el verano de 1950 el proceso de desvinculación ideológica, con la creación del llamado Movimiento Revolucionario Militar<sup>326</sup>. El colegio falangista premilitar continuó existiendo con el nombre de Colegio Preparatorio Militar “Ruiz de Alda”, haciéndose cargo de la dirección el ortodoxo teniente coronel Ángel Campano López.

### 1.1.2 El colegio Forja

El capitán Luis Pinilla, animado por el entusiasmo de sus antiguos alumnos, fundó en 1956 un nuevo colegio privado en Madrid de preparación militar, ubicado cerca de la Casa de Campo, entre el barrio de Campamento y la Colonia de los Ángeles. Los antiguos alumnos del centro falangista, muchos de ellos ya convertidos en oficiales y ocupando sus primeros destinos, seguirán militando en la organización Forja y mantendrán una activa vinculación con las actividades preparatorias de los aspirantes en el nuevo colegio, además de sus contactos con los cadetes de la asociación que estaban cursando sus estudios en las academias.

El nuevo colegio privado Forja, presidido por los mismos criterios de excelencia que el anterior colegio público, estuvo en funcionamiento solamente durante dos cursos académicos: 1956-1957 y 1957-1958. El sistema educativo seguía mezclando el estudio riguroso y las actividades complementarias, así como los alumnos en régimen interno y externo. Se mantuvo un sistema de ayudas económicas para permitir el cumplimiento de los principios de justicia social e igualdad de oportunidades que animaban a los fundadores. La mayoría de los miembros de la UMD procedentes de Forja, como los dirigentes Jesús Martín-Consuegra y Restituto Valero Ramos, estudiaron o colaboraron en esta segunda etapa del colegio y son herederos de esta formación, con un alto compromiso social.

El Colegio Forja, abierto ya a alumnos de todas las procedencias, sin necesidad de estar vinculados con las organizaciones juveniles del Régimen, no se planteaba como un negocio, sino que, más que el ánimo de lucro<sup>327</sup>, lo que buscaba principalmente era satisfacer la vocación educativa y social de sus fundadores. Se pretendía proporcionar, además de una preparación eficiente para superar el examen–oposición de ingreso en las academias militares –Academia General Militar, Escuela Naval Militar o Academia General del Aire–, un espacio de convivencia para los jóvenes con vocación militar<sup>328</sup> (Anexo núm. 34). Durante los dos cursos fueron alumnos entre 100 y 120 aspirantes, de los cuales ingresaron en las academias unos 30; la mayoría en el segundo año de preparación<sup>329</sup>.

La clausura del colegio Forja se produce en 1958, un año antes de que tenga lugar la disolución forzada de la organización Forja. Algunos autores<sup>330</sup> vinculan el temprano cierre del colegio de Campamento con la orden de prohibición de Forja dada por el jefe del Estado Mayor Central al comandante Pinilla. Pero, según el reciente testimonio de antiguos alumnos, involucrados en el funcionamiento del colegio Forja, no existe una relación directa y fueron “las dificultades económicas, unidas a la evolución religiosa de Pinilla y a la dificultad de mantener el equipo dirigente del colegio, [las que] terminaron con esta segunda etapa”<sup>331</sup>.

### 1.1.3 La organización Forja

La asociación militar Forja había nacido antes. Evidentemente, se buscó ese nombre para hacer patente el objetivo principal de toda aquella labor educativa: forjar hombres. En 1951 durante una reunión de Semana Santa en Coca (Segovia), de alumnos del colegio premilitar, cadetes de las academias militares y jóvenes oficiales, todos en algún momento discípulos del capitán Pinilla, se debatió el deseo común de constituir algún tipo de organización estable que sirviera para mantener los lazos de amistad y sustentar las convicciones profesionales, religiosas y sociales de todos. Se produce una confrontación ideológica, larvada tiempo atrás, entre los partidarios<sup>332</sup> de seguir una línea más próxima a Falange y los que se inclinan por un ideario en el que destaque la identificación con la Iglesia. La corriente política se retiró de Forja<sup>333</sup> al quedar en clara minoría frente a la tendencia religiosa.

En este mismo encuentro fundacional, un grupo, encabezado por el propio Pinilla y compuesto en total por 24 personas –5 tenientes, 10 cadetes y 9 aspirantes–, formó la llamada Milicia Española Cristo<sup>334</sup>, de contenido decididamente religioso, dirigida por el padre Llanos. El ingreso en Forja se producía de uniforme, en un acto solemne con un ritual de inspiración medieval, en el que juraban mantener en secreto el nombre de sus compañeros y la reserva sobre sus actividades asociativas<sup>335</sup>. Los miembros cedían a la organización el 1% de su sueldo y elaboraron su propio escalafón de empleos y situaciones militares. Forja celebraba reuniones anuales aprovechando las vacaciones de verano, en distintos lugares tales como Belmonte (Cuenca), Yuste (Cáceres) o el propio colegio Forja (Madrid).

Pertenecieron a Forja, en sus ocho años de existencia, más de un centenar de militares de los tres ejércitos: 6 capitanes, 64 tenientes y 60 cadetes<sup>336</sup>, además de numerosos aspirantes. Los cadetes y alféreces alumnos de Forja animan la actividad cultural en las academias militares con colaboraciones en las revistas internas *Víctor* (Academia General del Aire) y *Armas* (Academia General Militar). En las unidades, los oficiales de Forja eran especialmente activos en las actividades educativas y recreativas con los soldados, colaborando fuera de sus horas de servicio en la biblioteca del cuartel, en las clases de alfabetización de adultos y en la elaboración de revistas o radios internas.

El espíritu de Forja se fue expandiendo por las unidades, conforme los cadetes asociados iban obteniendo el despacho de oficiales y pasaban a servir en sus primeros destinos. La relación se mantenía con frecuentes comunicaciones escritas –circulares informativas, recomendaciones bibliográficas, planes de formación– y publicaciones impresas en ciclostil. En mayo de 1955 se acuerda la reorganización de Forja. El capitán Pinilla cede la dirección a una junta de cinco tenientes destinados en Madrid y se nombran doce jefes sectoriales.

La inquietud intelectual de los miembros de Forja estaba constantemente alimentada por su activismo colectivo y su afán individual de aumentar su preparación cultural. Se establecieron lecturas obligatorias de distintas materias, incluida la formación política teórica, y comenzaron las colaboraciones en la revista “Reconquista”, editada por el Apostolado Castrense. La línea editorial de la revista, influida por los oficiales de Forja, se volvió muy crítica con la institución. Los jóvenes oficiales criticaban abiertamente a los mayores su indolencia ante la situación del Ejército y su incompetencia profesional<sup>337</sup>. La fama de grupo elitista y separado del conjunto del Ejército<sup>338</sup>, unido al creciente espíritu crítico, reflejado en los artículos publicados por algunos de sus miembros dirigentes, va convenciendo a las autoridades militares de la necesidad de disolver la organización<sup>339</sup>.

En 1959, después de informar el Servicio de Inteligencia sobre los componentes y la naturaleza de la organización, el teniente general Alcubilla, jefe del Estado Mayor Central, convocó en su despacho al comandante Pinilla y al teniente Alonso Baquer.



También llamó al arzobispo Muñozerro, vicario general castrense, que amparaba a la asociación. Alcubilla, sin ofrecerles ninguna explicación concreta, les dijo que el Consejo de Ministros había encargado al ministro que ordenase la disolución de Forja. La noticia se vivió con amargura por los miembros de la organización<sup>340</sup>. Se ha llegado a afirmar que Forja, no obstante su clausura oficial, continuó actuando como una asociación secreta de mutua ayuda entre sus miembros, lo que explicaría los puestos destacados alcanzados por el núcleo dirigente. Esta sospecha no se ha visto confirmada o fundamentada con ningún dato objetivo<sup>341</sup>.

En los textos disponibles sobre la historia y la sociología militar española del régimen franquista, hay un acuerdo general sobre la importancia cualitativa de Forja en el desolado panorama de la posguerra<sup>342</sup> y sobre su influencia a largo plazo en los altos mandos militares para facilitar la reforma política<sup>343</sup>. Los autores destacan, a este respecto, el precedente crítico que supone Forja, con vistas a cualquier movimiento militar posterior, contrario a la doctrina oficial del franquismo<sup>344</sup>. Las opiniones publicadas de los antiguos miembros de Forja son divergentes.

Para Calderón y Ruiz-Platero, cualificados miembros de Forja, la organización estuvo siempre al margen de la política, versando sobre cuestiones militares y religiosas, y no puede ser considerada antecedente directo de la UMD<sup>345</sup>. Busquets, destacado miembro de Forja y fundador de la UMD, tiene una opinión distinta<sup>346</sup>, considerando que Forja “estaba comenzando a realizar un alejamiento del franquismo y una toma de conciencia democrática, por lo que fue disuelta por las autoridades militares”<sup>347</sup>.

Busquets establece en tres aspectos la influencia sensible de Forja en la UMD: 1) Forja fue una “escuela de clandestinidad” para la UMD, al proporcionar el hábito de reunirse al margen de la organización oficial; 2) Forja se constituyó en una referencia básica para organizar la UMD y conseguir afiliados: veintiocho antiguos miembros de Forja participaron en la UMD, entre ellos tres de los doce fundadores; y 3) La UMD ofrecía la posibilidad de recuperar el activismo de Forja con la costumbre de las reuniones secretas, los proyectos de mejora de la profesión militar o la práctica del proselitismo entre sus compañeros. El viejo mesianismo, de contenido religioso y social, se sustituye ahora por una ideología política y profesional.

#### 1.1.4 Otras experiencias

La mayoría de los miembros de la UMD no tuvieron relación alguna con Forja, en muchos casos incluso ignoraban la existencia de esta asociación o, todo lo más, habían oído hablar de ella como un grupo cerrado de fuerte dogmatismo católico y vinculación con las organizaciones juveniles falangistas. El contacto con la UMD y la previa evolución de su pensamiento contrario al régimen franquista se produce por diferentes vías personales; en cada caso predomina un motivo como causa determinante. La decisión de integrarse en la UMD, aceptando la propuesta realizada por otros compañeros, parte en todos los casos de un sentimiento crítico con el Ejército, motivado por diversas experiencias.

En las entrevistas realizadas para el desarrollo de esta tesis a un grupo seleccionado de miembros de la UMD aparecen las siguientes motivaciones que, con ciertos matices personales, pueden extrapolarse como caminos frecuentes seguidos por el conjunto de los miembros de la organización:

- La formación intelectual complementaria a la carrera militar, mediante la lectura, el debate de ideas y el interés por otras actividades culturales. A este respecto, resulta absolutamente decisivo en la toma de conciencia política el contacto con el ambiente universitario antifranquista<sup>348</sup>.
- La evolución autocrítica experimentada por hondas creencias religiosas que va desde planteamientos tradicionales –totalmente asociados al régimen político y sus fuerzas armadas–, hasta llegar a identificarse con las organizaciones de base de la Iglesia católica postconciliar, sus inquietudes sociales y su clara postura de oposición al régimen franquista<sup>349</sup>.
- La toma de conciencia social realizada por algunos jóvenes oficiales, derivada de su participación voluntaria en diversas actividades de apoyo a la comunidad. La implicación personal y la reflexión siguen al conocimiento de primera mano de situaciones de injusticia manifiesta olvidadas por el sistema político<sup>350</sup>.

- La frustración profesional derivada del estado de postración general en que se encontraban las Fuerzas Armadas en sus aspectos de material disponible y formación de personal, así como la instrumentalización partidista que el régimen hacía de los militares para la continuación de la dictadura, en contra de los deseos mayoritarios de la población<sup>351</sup>.
- La influencia del entorno familiar bien por sus antecedentes republicanos o por las actividades opositoras de alguno de sus miembros, así como las relaciones de amistad con personas vinculadas a la oposición democrática<sup>352</sup>.

## 1.2 CRÍTICA: MILITARES ATÍPICOS

El grupo de militares que participará en la UMD o se declarará simpatizante de esta organización por compartir sus planteamientos políticos se separa ideológicamente del grueso de sus compañeros, después de un proceso de evolución crítica personal en sus convicciones progresistas y su rechazo a la ideología reaccionaria del régimen. Se habla de militares atípicos para significar la circunstancia extraordinaria de que en unas fuerzas armadas con un alto grado de homogeneidad ideológica, como era el Ejército español de la posguerra —depurado y educado por los vencedores en la guerra civil—, existiera un grupo de oficiales con inquietudes y comportamientos claramente diferenciados de la mayoría de la oficialidad en diversos sentidos.

Estos oficiales recorren un camino de evolución personal que les lleva a abandonar su conformidad originaria con la cultura militar del franquismo, de la que formaban parte. Con la incompreensión de sus compañeros, denuncian el “apoliticismo” oficial de las fuerzas armadas y reclaman el derecho a expresar su opinión sobre los asuntos públicos. Por supuesto, no todos los militares críticos de los años cincuenta evolucionan hacia la disidencia política, ni todos los disidentes de los años sesenta se integran en la UMD en los años setenta, pero todos ellos comparten los rasgos comunes de tener inquietudes intelectuales, sentimiento de incompreensión en su entorno profesional y marcado sentido crítico con la institución militar que, en la mayoría de los casos, se hará extensivo al régimen político. La UMD aglutinará a un sector significativo y representativo de estos militares atípicos.

La evolución desde la crítica profesional a la disidencia política tiene lugar en un proceso progresivo en el que podemos considerar tres etapas:

- Un primer momento de crisis, por el contraste entre la formación recibida en las academias militares, representativa de la fuerte carga ideológica del ejército franquista, y la dolorosa realidad del país reflejada en los cuarteles en que sirven cumpliendo sus primeros destinos.
- Un segundo periodo de toma de conciencia política, fomentada por las primeras relaciones con otros sectores de la sociedad civil y en la que juega un papel central la asistencia a tertulias de orientación liberal.
- Una tercera etapa de consumación del proceso en el que, mediante la asistencia a la universidad y los contactos con distintos grupos de oposición política, se convierten en disidentes de la dictadura del general Franco.

#### 1.2.1 Crisis: contraste entre la formación y la realidad

Los alumnos de las academias militares en los años cincuenta y sesenta procedían en su gran mayoría de un ambiente familiar típicamente castrense, endogámico y de clase media. Un segmento social que es decididamente conservador y, como tal, propenso a favorecer la conformidad y la estabilidad de toda situación política presente. Además, el reclutamiento de la oficialidad, en proporción superior al 70%, apuntaba una tendencia a las clases inferiores que veían en el ejército un medio de ascenso social, especialmente los hijos de oficiales auxiliares, suboficiales y guardias civiles, lo que contribuía a reforzar su sesgo reaccionario; otros sectores sociales, como son la alta burguesía o la clase obrera, quedan prácticamente excluidos, siguiendo la pauta de los países industrializados<sup>353</sup>.

Los jóvenes oficiales de la posguerra se incorporan a la vida militar profesional después de una educación tradicional y una formación presidida por el aislamiento social. La mayoría ha pasado sin solución de continuidad de los barrios de viviendas militares al sistema cerrado de las academias.

En este largo periodo de formación –cinco años de intensa socialización militar con permanencia en régimen de estricto internado– imperan unos propios y particulares códigos de valores<sup>354</sup>. El concepto de disciplina transmitido a los alumnos no está exento de elementos irracionales<sup>355</sup>. El aislamiento de la vida militar<sup>356</sup> se conjuga con una enseñanza oficial carente de contenidos humanísticos, impartida por repetición memorística y haciendo prevalecer aspectos como el endurecimiento físico, la equitación o la instrucción en orden cerrado. El resultado es un tipo de oficial sin capacidad crítica e incapaz de comprender la realidad de su tiempo.

El cuadro de profesores militares –excombatientes todos de la guerra civil– inculca a los alumnos la ideología del Régimen del 18 de julio, identificado con la verdadera y única España. La carga ideológica se fue moderando con los años, sin desaparecer nunca del todo y estando siempre presente a través de los símbolos, a medida que se fue institucionalizando la dictadura y las fuerzas armadas se encauzaron hacia una suerte de profesionalismo “apolítico”. La visión sesgada de la realidad nacional prevaleció durante muchos años y sobrevivió incluso en la época democrática.

El contraste entre esta formación ideológica, aislada del resto de la sociedad, y la vida cotidiana hará que algunos jóvenes oficiales se empiecen a plantear algunas de las ideas que les han inculcado en la academia y que hasta entonces habían considerado incuestionables. Los tópicos triunfalistas de su formación académica no resisten el primer contacto con la realidad de las unidades a las que son destinados. El panorama es desolador: material escaso y obsoleto, tropa mal pertrechada y falta de todo entrenamiento operativo, mandos superiores incapaces y desfasados en su técnica y doctrina, sueldos bajos, perspectivas de carrera inexistentes.

El contacto con los soldados de reemplazo, la precariedad de las instalaciones y la escasez generalizada, les proporcionaron una visión distinta de la profesión<sup>357</sup>. La práctica profesional era frustrante para los jóvenes tenientes que no encontraban apoyo en sus actividades, ni modelos a seguir entre sus jefes<sup>358</sup>. La retórica del patriotismo, la caballerosidad y la abnegación del oficial se topa con el desinterés que muestran muchos mandos hacia el servicio, su ignorancia e incompetencia técnica y la falta de consideración hacia los inferiores<sup>359</sup>.

### 1.2.2 Conciencia: tertulias, colaboraciones en prensa y ejército social

Muchos jóvenes oficiales buscarán en actividades complementarias satisfacer, en su tiempo libre, sus inquietudes intelectuales, profesionales y humanas. La colaboración con instituciones religiosas, el pluriempleo y la realización de estudios civiles fueron las vías de salida más habituales. La conciencia política se desarrolla, en el grupo más crítico, mediante su participación en tertulias, las colaboraciones en prensa y la implicación en la concepción del llamado “ejército social”.

En Madrid funcionaron diversas tertulias con participación de jóvenes oficiales. El entonces teniente coronel de Artillería Francisco Sintés Obrador, persona de gran solvencia intelectual, entregado a la tarea de concienciar sobre la importancia de la técnica y la ciencia en un ejército moderno, se constituyó en un dinamizador de estas reuniones en las unidades, incorporándose también algunos alféreces procedentes de la Milicia Universitaria. Estos encuentros tuvieron su continuidad fuera del cuartel con una tertulia en una cafetería de la calle Miguel Ángel, donde se debatía sobre la actualidad, se comentaban libros y se trataba de la posible evolución del régimen<sup>360</sup>. En Barcelona, los elementos distintivos de la sociedad catalana –industrialización, fuerte inmigración, cierta tradición liberal y nacionalista, menor implantación de las instituciones franquistas–, permiten el desarrollo de contactos más amplios entre los oficiales críticos y sectores de oposición al régimen<sup>361</sup>.

Con colaboraciones en la prensa, los oficiales más concienciados responden a la indolencia que observan en el estamento militar ante la realidad del país. Sus inquietudes sobre el problema colonial, la historia militar, la objeción de conciencia o la función social del Ejército las plasman en revistas oficiales<sup>362</sup> donde sin abandonar la ortodoxia política del espíritu del 18 de julio puede apreciarse un inusual tono crítico que progresivamente fue siendo reprimido por las autoridades<sup>363</sup>. La publicación oficial “Ejército”, editada por el ministerio, acogió también algunos artículos en los que se ejercía la autocrítica en materias como las relaciones civiles-militares, la misión del Ejército con la comunidad o la importancia de las relaciones públicas en la institución militar<sup>364</sup>.

Los jóvenes oficiales con mayor compromiso social se implican en una labor de apoyo a la educación de la tropa. Los “oficiales sociales” extenderán su preocupación hacia los suboficiales: un conjunto de mandos intermedios de baja formación y cultura, desmotivados por la falta de porvenir profesional, y con hábitos y condiciones de vida precarios. Es un imperativo de su ideología en la que priman los componentes de conciencia de la superioridad relativa de su profesión, profunda religiosidad y sincero deseo regeneracionista. El Ejército se empeña en esta tarea social con la conciencia de ser la institución mejor preparada del país para acometer la vasta labor que se propone hacer realidad el lema del cuartel como “el hogar, la escuela y el taller”. Un sector de la oficialidad acoge con entusiasmo esta labor que contribuye a llenar de contenido una frustrante realidad profesional.

Entre los militares de inclinación social se encuentran los oficiales de talante progresista y reformista; pero, la mayoría de los que se ocupan de la función social del Ejército son de convicciones conservadoras y muchos incluso leales defensores del Régimen. Precisamente, el acercamiento de éstos a los temas sociales viene de su inquietud por la expansión de las ideologías consideradas subversivas (liberalismo y comunismo) entre la juventud. Se pretende, en definitiva, que las medidas sociales del Ejército sirvan para atraerse a los jóvenes, mostrarles el camino recto y, de esta forma, “vacunarlos” contra la subversión.

### 1.2.3 Contestación: universidad y oposición política

Los militares críticos, después de sus intentos de influir en la línea institucional, adoptan básicamente dos direcciones. Un sector de la disuelta organización Forja –el núcleo dirigente– deciden mayoritariamente centrarse en su carrera militar con la realización de todos los cursos, diplomas y estudios de especialización posibles, que contribuyan a mejorar sus aspiraciones profesionales. Algunos de estos oficiales son recuperados por el régimen franquista mediante su integración en los servicios de Información donde, además de cobrar un importante sobresueldo<sup>365</sup>, tienen la oportunidad de desarrollar su vocación de analistas. El resto de los militares con conciencia política, los que posteriormente se integrarán en la UMD o mantendrán posiciones democráticas en solitario, entran en una fase de contestación mediante su contacto con la universidad y los grupos de oposición política.

Los valores culturales y los planteamientos políticos imperantes en las fuerzas armadas de aquella época contrastaba fuertemente con el ambiente que se vivía fuera de los cuarteles en determinados ámbitos, en especial en la universidad. Las clases tenían su extensión en otras actividades como tertulias en colegios mayores, sesiones de cine-club o funciones de teatro independiente, que aportaban un bagaje cultural por encima de la formación media de los otros oficiales<sup>366</sup>, además de impregnarse los asistentes de un espíritu contestatario frente al sistema político repudiado por la mayoría. Los militares con inquietudes intelectuales cursan estudios universitarios, especialmente Psicología, Derecho y Ciencias Políticas.

El contacto con la universidad de los impulsores de la UMD es absolutamente decisivo en su evolución ideológica. Así lo reconocen todos los que cursaron estudios civiles en aquellos años. Uno de los más destacados fundadores, el comandante Julio Busquets, compagina la carrera militar con la docencia universitaria como profesor de Ciencia Política<sup>367</sup>. Su obra “El militar de carrera en España”, editada en 1967 y fruto de su tesis doctoral, constituye un hito en la toma de conciencia de los militares procedentes de la enseñanza militar superior. El grupo de universitarios –más de la mitad de los afiliados a la UMD eran titulados superiores o estudiantes en alguna escuela o facultad–, servirá de estímulo intelectual para los demás miembros. El paso por la universidad les permite contactar con la realidad política y social de su generación. Hay que significar que se trata de oficiales de las armas y, por tanto, no titulados universitarios con carácter previo al ingreso.

La vida universitaria se completa con algunos contactos con grupos de oposición política, tanto estudiantiles –como el grupo FLP (“Felipe”)<sup>368</sup>– como profesionales. Particular relevancia tiene la asistencia de algunos de los futuros fundadores de la UMD a las reuniones de otros grupos profesionales progresistas, como las de jueces y fiscales de Justicia Democrática. Estas experiencias al margen de la vida militar serán compartidas en las diferentes tertulias –destacan las del arma de ingenieros en Barcelona– que se celebran dentro y fuera de las unidades. La idea de fundar la UMD tendrá así un terreno abonado en estos círculos progresistas universitarios. Los militares progresistas, junto con amplias capas sociales, llegan así a una postura de abierta disidencia política.



### 1.3 DISIDENCIA: MILITARES PROGRESISTAS

En los años setenta, la avanzada edad del general Franco acerca el escenario de la desaparición de su régimen caudillista. La oposición democrática, fortalecida en sus posiciones por el activismo del movimiento sindical y estudiantil, no acepta en principio la continuación de las instituciones de la dictadura mediante la prevista sucesión de la jefatura del Estado en la figura del príncipe Juan Carlos. La incertidumbre sobre el futuro político del país se instala entre todos los agentes. En las Fuerzas Armadas, esta tensión se manifiesta con un repliegue hacia posiciones involucionistas, alentado por la consigna de cierre de filas en defensa del régimen franquista lanzada por el sector ultra.

El proceso de reideologización, impuesto por el sector integrista, coincide en las fuerzas armadas con el desarrollo pleno de la concienciación política del grupo militar reformista. Los militares progresistas, salvo algunas actividades individuales aisladas de agitación, se mantienen en una posición de resistencia. Los casos conocidos como el contramanifiesto de 1970 y la expulsión de los alféreces-alumnos de la Academia de Toledo en 1973, son muestras de la pugna mantenida entre estas distintas sensibilidades, antes de la formación de la UMD.

#### 1.3.1 El contramanifiesto de 1970

En diciembre de 1970 se celebró en Burgos, sede de la VI Región Militar, un Consejo de Guerra<sup>369</sup> contra militantes de ETA que despertó un gran interés informativo y en el que tuvieron lugar algunos incidentes durante las sesiones de la vista. Un grupo de militares de Caballería redactaron un escrito-manifiesto (Anexo núm. 36) de apoyo al presidente del Consejo en el que, amenazando con quebrar la disciplina, pedían medidas rigurosas y la abolición de todo aperturismo. Este manifiesto ultraderechista fue contestado por otro escrito de tono moderado (contramanifiesto), firmado por once oficiales de la guarnición de Barcelona, dirigido al príncipe Juan Carlos y al jefe del Alto Estado Mayor, en el que se pedía el apoliticismo efectivo de las Fuerzas Armadas en el gobierno y la administración de Justicia.

La perspectiva del proceso por la jurisdicción militar moviliza a las fuerzas políticas de oposición, que convocan protestas en toda España. ETA incrementa la tensión con el secuestro del cónsul honorario alemán en San Sebastián. Las sesiones del juicio se inician en un ambiente de gran tensión colectiva. Los acusados declaran haber sufrido torturas. Tienen lugar diversos incidentes en la sala hasta que el presidente, coronel Manuel Ordovás, ordena la continuación de la vista a puerta cerrada. El proceso suscita mucho interés en los medios internacionales y proliferan las peticiones de clemencia al gobierno, incluida la del papa Pablo VI. Se generalizan las acciones de protesta: encierro de intelectuales y artistas en el monasterio de Montserrat, en el que se hace público un manifiesto reclamando libertades públicas, autogobierno para las regiones y amnistía política.

La repulsa de extensos sectores de la sociedad al Régimen se simboliza en la persona del coronel Ordovás, como presidente del tribunal militar. En este sentido, en medios militares se extendió el rumor de que estaba recibiendo amenazas anónimas contra su familia. Los capitanes de Caballería Merino, Peñas y Sanz<sup>370</sup>, que se encuentran realizando un curso en la Escuela de Aplicación del Arma en Madrid, promueven entre sus compañeros un escrito de protesta en el que amenazan con actuar contra la legalidad si no se toman medidas rigurosas contra los subversivos. Entregan la nota al director de la Escuela y piden que sea elevada a la superioridad, al tiempo que se distribuye también en otras unidades del área de la capital.

El mando militar, que está conforme con el fondo aunque no con la forma del escrito, decide no actuar disciplinariamente contra los oficiales, al no haber trascendido a la opinión pública y considerarse que es una actitud motivada por la irritación de los acontecimientos extendida en la “familia militar”. Para prevenir los posibles actos de contestación política con motivo del apoyo a los procesados, el Gobierno extiende a todo el territorio nacional la supresión de las garantías contenidas en el artículo 18 del Fuero de los Españoles, que limitaba la detención policial a 72 horas. El comandante San Martín y sus hombres de la secreta Organización Contrasubversiva Nacional (OCN), responden a la situación de crisis con la organización de una manifestación “espontánea” de apoyo al Régimen en la Puerta del Sol de Madrid.

El periodista Joaquín Bardavío, jefe de los servicios informativos de la Presidencia del Gobierno y hombre de confianza del ministro López Rodó, estaba desarrollando en aquellos momentos una política informativa distanciada de la línea dura, en el marco de las luchas entre los sectores internos llamados inmovilistas y aperturistas. La nota de los oficiales de Caballería trastoca esta política, por lo que se propone conseguir una reacción distinta dentro del propio Ejército. Bardavío contacta con el capitán Busquets, al que conoce por sus colaboraciones en prensa, y le propone que militares moderados se pronuncien, para poner de manifiesto que en las fuerzas armadas no sólo hay ultras. Busquets se moviliza entre sus compañeros de Barcelona y consigue la adhesión de otros diez oficiales: ocho capitanes y dos tenientes<sup>371</sup>. Elaboran un escrito en el que hacen un llamamiento a la disciplina y a la unidad de las FAS, al carácter apolítico de la institución y a la obediencia al Gobierno. El contramanifiesto, según Busquets, “bajo la apariencia del apoliticismo, la unidad y el respaldo al gobierno estaba haciendo una grieta en el búnker del franquismo”<sup>372</sup>.

El primer firmante del “contramanifiesto” es el capitán Juan Mas, compañero de promoción y amigo personal del Príncipe Juan Carlos, a quien se lo entrega en una audiencia privada. Busquets intenta hacer llegar otra copia al teniente general Manuel Díez-Alegría, lo que es desaconsejado por su compañero Javier Calderón, también capitán destinado en el AEM, por entender que comprometería gravemente al general en un momento de enorme sensibilidad en las unidades. El escrito es entregado finalmente a Bardavío para que lo haga llegar a las autoridades y surta los efectos que se pretendían en el interior del Régimen.

### 1.3.2 Agitación y resistencia

Antes de la fundación de la UMD, pocos militares profesionales se comprometieron abiertamente en actividades de oposición política antifranquista. Destaca el caso de José Ignacio Domínguez, oficial del ejército del Aire, quien desarrolló una sorprendente labor individual, llegando a confeccionar y repartir por su cuenta hojas firmadas por una supuesta Comisión de Jefes, Oficiales y Suboficiales de Aviación, que propugnaban el cambio de sistema político. Su testimonio, incluido en el libro del periodista Francisco Medina Ortega<sup>373</sup>, es del máximo interés.

Domínguez preparaba en su casa hojas para ser impresas en ciclostil, utilizando una máquina de escribir de un familiar alejado de toda sospecha<sup>374</sup> y colocándose incluso guantes para no dejar huellas ante una posible investigación. A través de un tercero, que actuaba de enlace y desconocía la finalidad, entregaba el original a un grupo de estudiantes de la Escuela de Ingenieros Industriales, quienes hacían la impresión y por el mismo conducto le devolvían las hojas impresas. Utilizaba los sobres de distintos y adquiridos en distintos lugares y los enviaba a los diferentes destinos, conforme a las escalillas oficiales. Solía distribuir unas cuatrocientas cartas por tirada.

Como el trabajo era excesivo para realizarlo una sola persona, y había un alto riesgo de ser descubierto si continuaba exponiéndose en solitario, habló con un conocido, próximo a los ambientes opositores, quien le facilitó el contacto con un responsable de propaganda del PCE, Miguel Bilbatúa. Domínguez reconoce<sup>375</sup> su vinculación con la oposición antifranquista, pero niega su pertenencia al Partido Comunista –aunque los servicios de información militares le han atribuido siempre la condición de militante comunista, sin duda buscando identificarle con los “enemigos” tradicionales del ejército franquista–, explicando que su colaboración con el partido se produjo por el mutuo interés en la actividad de agitación política que realizaban. En las hojas clandestinas, que según el autor eran de una tendencia política moderada, se pedía abiertamente el cambio de régimen y se denunciaban, contando con el conocimiento directo del autor, algunas corruptelas militares de entonces, como las que afectaban a los ministros del Aire<sup>376</sup>.

Una vez que la dirección en el interior del PCE creó el Boletín Informativo para los cuadros de mando, Domínguez dejó la elaboración personal de las hojas y siguió escribiendo artículos críticos para este boletín. Los originales los entregaba también a Miguel Bilbatúa, quien a veces rectificaba algunos aspectos o añadía otros datos falsos, para disfrazar la procedencia e impedir que el autor fuera descubierto por los Servicios de Información. Los boletines aparecían con una periodicidad irregular –por lo general, de uno a tres meses– y eran enviados alternativamente a diferentes grupos de militares, seleccionados aleatoriamente en las escalillas oficiales. Sólo unos pocos destinatarios eran receptivos a algunos de los contenidos, que pretendían extender en las filas militares una conciencia favorable al cambio político.

Dentro de las fuerzas políticas de oposición democrática, sólo el partido comunista tenía una actividad relevante en el interior del país. En este sentido, y en el marco de su estrategia de reconciliación nacional, el PCE plantea la posibilidad de que surja un movimiento del pueblo y del ejército. Santiago Carrillo, en su informe como secretario general ante el VII Congreso<sup>377</sup>, reconoce el peso político que tiene el Ejército en España, pero considera que no es un bloque homogéneo dispuesto a sostener eternamente al régimen, sino que en su seno se están produciendo ya fricciones entre los militares ultras, aferrados al franquismo, y los que son partidarios de una modificación del orden político por considerarlo inevitable. El partido comunista declara su apoyo a una eventual colaboración con el Ejército para abolir la dictadura.

Con base en esta estrategia, desde finales de los años sesenta los servicios de propaganda del PCE preparan una serie de publicaciones clandestinas con el objetivo de influir en las FAS y conocer la mentalidad de los oficiales, especialmente de los jóvenes, aunque sin grandes expectativas de hacer un verdadero proselitismo, ni mucho menos de conseguir infiltrarse en el cuerpo de oficiales<sup>378</sup>. Así, surgen las publicaciones clandestinas destinadas a la tropa ("La Voz del Soldado") y los cuadros de mando ("Boletines Informativos"). Antes ya habían aparecido otras publicaciones de ámbito regional como "Misión" en Cataluña o "Andalucía Militar". Se trata de impresos artesanos de pocas hojas, aunque realizados con criterio periodístico para una difusión general. Los boletines, en cambio, son más elaborados e incluyen editoriales y artículos de fondo. Para proteger a los colaboradores y lectores militares se incluían datos falsos que dificultaban la labor de los servicios de Información.

La línea de pensamiento de toda esta prensa clandestina –coincidente luego con una de las ideas básicas plasmadas en los escritos de la UMD–, gira en torno a la denuncia de la instrumentalización que el régimen franquista ha hecho de las Fuerzas Armadas y de los intentos de la extrema derecha de seguir utilizando al Ejército para sostener la dictadura. La Voz del Soldado se presenta en su primer número señalando "los intentos del Régimen de utilizar a las fuerzas armadas, y fundamentalmente a nosotros los soldados, contra los intereses del pueblo. Su ilegalidad depende, no de nosotros, sino de la existencia de un régimen policiaco que impide a todos los españoles la libre expresión de sus ideas"<sup>379</sup>.

La mayoría de los militares progresistas, alejados de estas aisladas experiencias de agitación y propaganda política, viven una época de resistencia frente al creciente ambiente intransigente que se vive en los cuarteles. Hay un endurecimiento notable en las actitudes integristas, como reacción defensiva, a medida que el régimen se va debilitando en sus propias filas y la oposición política fortaleciéndose. Ante la progresiva liberalización en otros ámbitos sociales, los acuartelamientos militares quedan como un reducto reaccionario donde cualquier cuestión<sup>380</sup> que se separara de una adhesión incondicional al régimen es vista con rechazo e irritación.

### 1.3.3 La expulsión de los alféreces de la Academia de Toledo

Los alféreces alumnos de cuarto curso, Francisco Ramón García García y Mario Fayos Molla, y de tercero, Juan Manuel Vázquez Ruiz y Faustino Canga Martínez, fueron expulsados por motivos políticos de la Academia de Infantería de Toledo en julio de 1973. Un quinto alumno detenido e interrogado, el alférez de tercer curso José Luis Herrero Fernández, se le sancionó con treinta días de arresto y apercibimiento de expulsión. Los expulsados fueron rehabilitados –reconociéndose así oficialmente que habían sido víctimas de una medida injusta y desproporcionada con finalidad ejemplarizante– en diciembre de 1986, con la ley de rehabilitación de militares profesionales y en la actualidad son capitanes en situación de reserva.

Uno de los expulsados, Faustino Canga Martínez, recuerda<sup>381</sup> las circunstancias que vivieron y que ilustran suficientemente sobre el grado de tensión ideológica que se vivía en el Ejército en las postrimerías del régimen franquista. En contra de lo afirmado en el expediente de expulsión, según el hoy capitán Canga, él y sus compañeros no constituyeron en ningún momento un grupo organizado, sino que su relación se produce simplemente por la convivencia en los centros militares, donde van entablando una amistad que se refuerza por tener afinidades e inquietudes comunes. Carecen totalmente de formación, interés o relaciones políticas y sus temas de conversación se reducen al ámbito profesional, donde no pasan de comentar críticamente los métodos de enseñanza o la calidad del equipo que les entregan. Al llegar a la Academia de Infantería, en tercer curso de carrera, se encuentran con un ambiente de clara orientación ultraderechista<sup>382</sup>.

En la academia existía un grupo de alumnos ultras –entre ellos uno de los hijos del líder de la extrema derecha, Blas Piñar– vistos con simpatía por los mandos de la academia. Los alumnos de talante progresista no tardaron en entrar en conflicto con este grupo, diferencias que se ventilaban en discusiones en el bar durante su tiempo libre. La mayoría de los cadetes no participan de la postura vehemente de estos grupos minoritarios, aunque tienden, en gran medida por afinidad religiosa, a apoyar a los integristas. El grupo de los progresistas se propone realizar labores de ayuda a la alfabetización de soldados de reemplazo y formulan algunas peticiones a la dirección como la demanda de que la asistencia a los actos religiosos sea voluntaria o que se autorice al personal civil del servicio de limpieza a utilizar los autobuses militares. La fama de contestatarios pronto trasciende en la academia y la dirección, informada con toda probabilidad por los profesores y alumnos ultras, comienza a formarse un juicio sobre la que consideran peligrosa ideología de estos alumnos atípicos. Los servicios de Información son alertados y empiezan a recopilar datos sobre los alumnos, que permanecen completamente ajenos a esta investigación.

El 9 de julio un oficial les comunica que están arrestados sin explicarles los motivos. Son conducidos a la enfermería del centro, donde quedan incomunicados y vigilados. Al día siguiente son trasladados a declarar ante un comandante que está instruyendo un expediente. Esta diligencia se realiza sin recibir ninguna explicación sobre su situación y las causas por las que están siendo interrogados. El comandante les pregunta sobre aspectos de su vida y su relación con otros compañeros. Después del interrogatorio, en el que no se les informó de las notas tomadas por el instructor, volvieron a su anterior situación de reclusión incomunicada.

El 11 de julio, también individualmente, son conducidos a la Sala de Juntas de la Academia. Están presentes el coronel director, Marcelo Aramendi García, y un grupo de profesores constituidos en Consejo Disciplinario. En posición de firmes, y grabando todas las preguntas y respuestas, les someten a una batería de preguntas sobre su vida personal y sus opiniones sobre los valores militares. En un momento determinado, les preguntan directamente por sus creencias religiosas y si se consideran comunistas. También se interesan por las razones por las que leen los libros y publicaciones que han encontrado en sus taquillas.

La actuación del Consejo coloca en clara indefensión –opinión unánime de todos los juristas que tuvieron acceso a los expedientes disciplinarios y conocimiento de las circunstancias– a los alumnos, al no permitirles ningún tipo de defensa o descargo. El 12 de julio transcurre con los alumnos reclusos e incomunicados. Por la noche se celebra la fiesta de fin de curso, que pueden oír desde las habitaciones en que permanecen encerrados. Al día siguiente, 13 de julio, se les entrega un telegrama en el que se les comunica escuetamente la expulsión de la Academia y la pérdida definitiva de su carrera militar, conminándoles a recoger sus cosas personales y abandonar el centro. El Diario Oficial del Ministerio del Ejército publica su baja<sup>383</sup>.

De acuerdo con los expedientes de expulsión<sup>384</sup>, conseguidos años después por los abogados, los cargos que habían justificado la expulsión fueron:

- 1) Haber sufrido una crisis religiosa que les llevó a abandonar la fe católica, sin dejar de ser cristianos<sup>385</sup>.
- 2) Mantener amistad con paisanos universitarios con los que hablaban de los aspectos reformables de la sociedad.
- 3) Ser lectores de publicaciones –todas ellas publicadas legalmente en España– sobre temas económicos, culturales y sociales tales como las revistas “Triunfo” y “Cuadernos para el Diálogo”<sup>386</sup>, y libros firmados por autores como los profesores Tierno Galván, Tamames o Aranguren<sup>387</sup>.
- 4) Tener el hábito de estudiar preferentemente materias económicas, en perjuicio de las estrictamente militares.
- 5) Consentir un trato de familiaridad con algunos soldados, permitiéndoles el tuteo en las horas de asueto.

Estas acusaciones se califican de “totalmente incompatibles con el espíritu y ejercicio de la profesión militar” y, sin más trámite, determinan la expulsión de la academia. Visto con objetividad, no es difícil concluir que la expulsión fue una clara venganza política, que pretendía que el caso sirviera de escarmiento para quienes tuvieran la tentación de separarse de la ortodoxia ideológica del régimen.



#### 1.4 EL EJEMPLO DEL MFA PORTUGUÉS

Los años sesenta habían sido una época de extraordinario cambio en la sociedad española. Las actitudes sociales ante el divorcio, las relaciones de pareja, el estilo de vida, se habían modificado. El desfase con las instituciones políticas del régimen franquista era manifiesto. Las fuerzas armadas, aunque no fuera evidente, no habían conseguido sustraerse a estos cambios, que en 1975 reflejará el Informe sociológico FOESSA. La minoría reformista de militares había establecido contactos con los ambientes más aperturistas de la Iglesia católica, el movimiento sindical y los grupos profesionales contrarios a la dictadura.

La sociedad española estaba madura para el cambio político, según todos los indicadores, y es con este escenario de fondo en el que el hundimiento incruento de la dictadura portuguesa cobra todo su sentido. En España, un pequeño grupo de militares progresistas, deslumbrados con el éxito de Portugal, deciden organizarse.

En efecto, la decisión de constituir la UMD está directamente motivada, de acuerdo con los testimonios de los principales fundadores, por los acontecimientos ocurridos en Portugal con la conocida como “revolución de los claveles”, el 25 de abril de 1974, cuando un sector de jóvenes oficiales de las fuerzas armadas portuguesas obligó al gobierno continuista de la dictadura a abandonar el poder y restablecer un régimen de libertades democráticas. Estos hechos, que tuvieron gran repercusión mediática, serán seguidos con inusitado interés por los oficiales españoles progresistas: los comandantes Busquets y Otero llegaron a desplazarse a Lisboa para conocer de cerca el alcance de esta intervención. Los contactos entre ambas organizaciones fueron frecuentes a partir de entonces y el MFA apoyó al capitán Domínguez para desarrollar su labor de portavoz de la UMD en el extranjero.

No obstante, salvo esta fuerte inspiración inicial para acelerar los contactos entre los militares demócratas, en realidad son pocas, y meramente circunstanciales, las similitudes entre el MFA portugués y la UMD española. Se trata de países con instituciones armadas de muy distinta cultura profesional.

#### 1.4.1 La situación política en Portugal

En febrero de 1974 el general António de Spínola publicó un libro (“Portugal y el futuro”), que analizaba la crítica situación colonial y proponía abiertamente acabar con las guerras que estaban asolando el país sin una perspectiva cierta de futuro. La publicación del libro tuvo un fuerte impacto en la sociedad portuguesa y, en especial, en las Fuerzas Armadas. El rechazo del gobierno a las propuestas para lograr una salida a los conflictos coloniales fue recibido con indignación en los cuarteles hasta el punto de que en el mes de marzo se produjo un primer intento de levantamiento militar que pudo ser sofocado por el gobierno. La situación, sin embargo, continuó deteriorándose y los grupos militares conspiradores siguieron coordinándose para una posible acción armada.

El 25 de abril, una acción ejecutada con audacia por jóvenes oficiales del llamado Movimiento de las Fuerzas Armadas (MFA), ocupó Lisboa y terminó con el régimen político del presidente Américo Tomás y del primer ministro Marcelo Caetano. La acción fue totalmente incruenta y se realizó entre el entusiasmo de la población que aclamaba a los soldados y asistía al despliegue de los medios militares en la capital. La prensa internacional pronto empezó a denominar estos hechos como “revolución de los claveles”, por las fotos que se distribuyeron en las que aparecían los militares sublevados con claveles colocados en sus fusiles.

Se constituyó una Junta Militar de Salvación Nacional presidida por el general Spínola, que restableció las libertades democráticas. En el mes de mayo, la junta cedió el poder a un gobierno civil dirigido por Sr. Palma Carlos. Cumpliendo sus promesas, el nuevo ejecutivo abrió negociaciones con los movimientos nacionalistas africanos para la descolonización de las posesiones portuguesas. En julio dimitió el primer ministro Palma siendo sustituido por el coronel Vasco Gonçalves. Se entabló un debate entre los sectores militares moderados y radicales. El 18 de septiembre se denunció un complot de la derecha –no demostrado– para controlar la revolución, que originó la sustitución del general Spínola en la presidencia de la República por el general Francisco Costa Gomes.

El 11 de marzo de 1975, en un clima de agitación política, fracasó un intento de Spínola de recuperar el poder. Este hecho fue aprovechado por el ala más izquierdista del MFA para, de acuerdo con las principales fuerzas políticas progresistas –partido socialista (PSP), partido comunista (PCP), partido popular democrático (PPD) y centro democrático social (CDS)–, crear el Consejo de la Revolución. El nuevo gobierno se propuso, con medidas de nacionalización de recursos y expropiación de fincas rústicas, establecer un régimen socialista en Portugal. En las elecciones legislativas de 25 de abril de 1975, se impusieron los partidos moderados de la coalición de gobierno. El primer ministro Vasco Gonçalves, sostenido por los comunistas, perdió el apoyo de socialistas y populares después de su enfrentamiento por el cierre del periódico crítico *República* y el conflicto con la emisora *Renascença* de la Iglesia católica. El gobierno entra en una profunda crisis.

El sector moderado del MFA fuerza la dimisión del coronel Vasco Gonçalves. El 29 de agosto se forma un gobierno presidido por el almirante Pinheiro de Azevedo con el mayor Melo Antunes como ministro de asuntos exteriores. El ala radical del MFA, en colaboración con la extrema izquierda, realiza un intento de insurrección el 25 de noviembre desde la base aérea de Tancos. Las fuerzas gubernamentales controlan la situación a favor del gobierno. El Comando Operacional del Continente (COPCON) es disuelto. El 2 de abril de 1976 se promulga una nueva Constitución de contenido marcadamente social que establece un régimen político semipresidencialista. En las elecciones presidenciales del mes de junio resulta elegido el general Ramalho Eanes, que encarga la formación de gobierno al dirigente socialista Mário Soares.

#### 1.4.2 El impacto de la revolución de los claveles

Todos los testimonios recabados o publicados por los militares de la UMD reconocen el fuerte impacto emocional que les supuso los inesperados acontecimientos de Lisboa del 25 de abril de 1974. La mayoría atribuyen, además, una importancia decisiva a este hecho como catalizador, para que cuatro meses después se produjera la constitución formal de la organización en España. También señalan todos que, desde el principio, eran conscientes de que la situación portuguesa –y la de sus fuerzas armadas– no era extrapolable al caso español.

Julio Busquets expresa en sus memorias la emoción con que recibió la noticia sobre la revolución de los claveles: “Cuando el 25 de abril de 1974 vi en el telediario que la dictadura había caído en Portugal, sentí una gran emoción, una alegría enorme, pues como muchos conciudadanos deseaba que cayera la nuestra e interpretaba lo que allí ocurría como algo que podría ocurrir aquí. Pero a mí, que entonces era militar, capitán para más señas, lo que más me entusiasmó fue que a la odiada dictadura la habían derribado oficiales jóvenes, un movimiento de capitanes, o sea, hombres de mi profesión, edad y mentalidad ¡Cómo los envidié! ¡Cómo me identifiqué con ellos! [...] Durante los días siguientes el país vecino absorbió mi atención. Leía con afán toda la prensa y devoraba los telediarios. Y me decía: es posible, se puede hacer [...] el MFA portugués demostraba palpablemente que en una dictadura militar y fascista era posible organizar un grupo de militares demócratas capaz de devolver la libertad al pueblo y además sin violencia [...] Y cuando lo pensaba, mi vida tenía sentido y reencontraba mi profesión militar”<sup>388</sup>.

Luis Otero analiza el significado, con traducción inmediata a la situación española, que para él tuvo el día 25 de Abril de 1974: “cuando conocí los acontecimientos de Portugal (la Revolución de los Claveles, que de forma impecable e incruenta implantó la paz y la democracia en el país vecino) y supe que todo había sido gestado y realizado por una organización militar (MFA), hasta entonces clandestina, pensé que aquella era la forma de actuar adecuada también para España y para los militares concienciados por la opresión de la dictadura franquista y por el papel que jugaba en ella la institución castrense”<sup>389</sup>.

José Fortes considera el ejemplo portugués uno de los factores que, junto con el sesgo involucionista del Régimen, la madurez ideológica alcanzada y las ansias de libertad, dieron lugar a la fundación de la UMD unos meses después de los acontecimientos de Lisboa: “los capitanes del MFA derribando el salazarismo. La revolución de los claveles fue, sin duda, el estímulo decisivo. La UMD es hija o al menos ahijada del MFA. Viví el 25 de abril y la revolución portuguesa con la pasión de un primer amor. Desde los primeros momentos mantuve contacto permanente con los capitanes de Abril y seguí día a día el proceso revolucionario”<sup>390</sup>.

Jesús Martín-Consuegra, destacando sobretudo el factor pacífico de la revuelta contra el poder, señala: “la Revolución de los Claveles portuguesa nos dio esperanza y levantó muchas ilusiones. Nos emocionaron especialmente las escenas con los fusiles con un clavel en la boca de fuego; una imagen emblemática que ponía de manifiesto que todo se había desarrollado sin derramamiento de sangre. Todo esto fue especialmente significativo para nosotros que desde el mismo momento en que se fundó la organización afirmamos que nuestra misión era la de concienciar a los compañeros para que el Ejército no interviniese en el proceso político y nos habíamos comprometido a no actuar con las armas”<sup>391</sup>.

José Ignacio Domínguez es concluyente en su juicio sobre el impacto del 25 de abril: “La Revolución de los Claveles fue el factor más importante que influyó en la creación de la U.M.D. [ ...] El golpe de estado del 25 de abril para mí supuso un cambio importantísimo. Hacía siete meses que padecía una úlcera de estómago originada por el golpe de Estado de Pinochet en Chile. La úlcera se me curó radicalmente el 25 de abril de 1974. Yo ya sabía que existía mucho descontento en las Fuerzas Armadas portuguesas, lo que no me podía imaginar era que mis compañeros de armas iban a ser los protagonistas de la llegada de la democracia a Portugal. Siempre he tenido una gran admiración por los capitanes de abril portugueses y cuando me exilié no dudé en irme a Portugal donde fui muy bien recibido por todas las tendencias del Movimiento de las Fuerzas Armadas portuguesas”<sup>392</sup>.

Julián Delgado, hablando del ambiente previo a la formación de la UMD, se refiere al ejemplo que tuvo para todos ellos la impecable acción militar del MFA: “ [...] como lo de Portugal lo hicieron básicamente capitanes, que es lo que éramos nosotros, y pudieron hacer algo tan limpio, pues pensamos que lo que pretendíamos funcionaría. Eso sí, nunca perdimos la perspectiva. Sabíamos lo diferente que eran la realidad nuestra y la del Ejército portugués. Nosotros éramos cuatro gatos en medio de un Ejército leal al Caudillo, un Cuerpo fuertemente ideologizado a favor del Régimen. Lo único que sí que deseábamos era dar testimonio de que también en el Ejército había gente a favor de la democracia”<sup>393</sup>. La mayoría de los militares no identifican el golpe militar con ideas progresistas, pero la acción armada despierta mucho interés entre los cuadros de mando en los cuarteles<sup>394</sup>.

Para Rafael Tejero, la revolución de los claveles y el apoyo expresado por el pueblo a sus militares, se vivió en España por los jóvenes oficiales progresistas como un auténtico sueño: “desde luego que Portugal fue clave, pues mucha gente soñó aquel día. Yo estaba de capitán en el Cuartel General con 96 carros de combate a mi mando. Y efectivamente, ese día soñé”<sup>395</sup>.

El 25 de abril en Portugal sirve, pues, para que en España se aceleren los contactos entre los militares demócratas. La idea de formar una organización militar favorable al cambio político tiene ya un referente en el país vecino. Busquets y Otero viajan en agosto a Lisboa, donde se entrevistan con algunos militares portugueses como el teniente coronel Bruno, el mayor Monge y el capitán De Pinto Soares. Una vez constituida la UMD, se producen en otoño los primeros contactos entre el capitán Martelo de Oporto y el capitán Fortes de Pontevedra; así como, entre el capitán Martín-Consuegra y el capitán de Fragata Contreiras en Madrid.

#### 1.4.3 UMD-MFA: similitudes y diferencias

La identificación entre el Movimento das Forças Armadas (MFA) portugués y la Unión Militar Democrática (UMD) española es recurrente entre los analistas y está fundada en evidentes similitudes entre ambos grupos:

- Las dos organizaciones se oponen a los regímenes políticos de sus respectivos países: el sistema continuista de la dictadura salazarista que encarna el gobierno de Caetano en Portugal y la dictadura franquista en España.
- Las dos organizaciones militares están formadas por jóvenes oficiales de rango intermedio –predominantemente del empleo de capitán y del Ejército de Tierra– de ideología progresista en sentido amplio.
- Además de plantear reivindicaciones profesionales en sus respectivos ejércitos, fundamentalmente propugnan objetivos políticos: son oficiales disidentes del régimen político que gobierna sus respectivos países y piden el restablecimiento de la Democracia.

- Tienen una vocación de servicio patriótico y no partidista, conscientes de la necesidad de salvaguardar su independencia de los partidos políticos para mantener su influencia en las FAS. No obstante, la evolución será distinta: en España, los militares de la UMD resistirán la asimilación partidista del grupo; en Portugal, los militares del MFA se vincularán a posiciones izquierdistas en el debate político y constituirán ellos mismos una opción partidista.
- Rechazan, como militares profesionales, el papel de instrumento de represión que se hace jugar al Ejército en beneficio de una clase social dominante y de sostén de un régimen impopular.

De las diferencias, cabe destacar tres esenciales:

- La motivación de fondo para su movimiento es distinta, de acuerdo con su respectiva sociología militar de ambas Fuerzas Armadas: en Portugal es el presente de las guerras coloniales africanas y en España el recuerdo de la división durante la guerra civil.
- La estrategia política adoptada difiere: el MFA ha actuado como motor del cambio y con su acción ha arrastrado a las fuerzas políticas y sociales; la UMD aspira a apoyar desde el interior de los cuarteles el proceso democrático, cediendo deliberadamente el protagonismo a los partidos políticos y a la sociedad civil organizada.
- Los medios empleados en su actividad pública son contrapuestos: el MFA utiliza el recurso a la presión armada para derrocar al gobierno; mientras que la UMD es contraria por principio a todo intervencionismo militar y pretende ayudar a evitar un golpe del sector ultraderechista.

## 2. FUNDACIÓN

### 2.1 CONTEXTO POLÍTICO NACIONAL

Durante 1974, los aires de apertura que la prensa liberal quiso ver en el discurso de 12 de febrero del presidente Carlos Arias Navarro pronto se vieron defraudados<sup>396</sup>. El régimen mostraba sus límites para producir una evolución interna por el cerco que ejercía el sector ultra sobre las autoridades. Una primera muestra del endurecimiento de la situación la constituye el agarrotamiento el 2 de marzo de Salvador Puig Antich, militante anarquista acusado de la muerte de un policía durante su detención.

El 28 de abril, un artículo de José Antonio Girón de Velasco publicado en el diario *Arriba* contiene una dura declaración política, que denuncia abiertamente la apertura gubernamental y anuncia una defensa a ultranza del régimen franquista. El gobierno, tras esta irrupción ultra, queda dividido, al ser cuestionada desde el propio régimen su política aperturista, produciéndose el cese de los ministros que la encarnaban: el ministro de Información Pío Cabanillas y el ministro de Hacienda Barrera de Irimo. El presidente Arias queda desgastado y en el mes de mayo, en un discurso en Barcelona, se confirma su giro hacia el inmovilismo.

El presidente de Rumanía, señor Ceausescu, por medio de un enviado a Madrid, invita al teniente general Manuel Díez Alegría, jefe del Alto Estado Mayor, a visitar su país. El general consulta con el presidente Arias, quien le autoriza el viaje, acordando que por discreción se realizara con carácter privado. El 1 de junio es recibido por Ceausescu quien se interesa por su disponibilidad personal para contribuir a un cambio político en España, ejerciendo su autoridad en el Ejército. La negativa tajante del general a considerar esta posibilidad llevó al presidente rumano a desistir de proponerle una entrevista personal con el secretario general del PCE, Santiago Carrillo, quien se encontraba también en palacio por si surgía la posibilidad de un encuentro con el general. Al regreso a España, el general Díez Alegría informa al presidente Arias de su viaje y de los asuntos de política general tratados. La visita trasciende públicamente por la información aparecida en los medios rumanos.



Los ministros militares, instigados por el núcleo ultra que encuentra en este caso un buen pretexto, acuerdan pedir el cese del jefe del Alto Estado Mayor por ese viaje particular y los contactos escandalosos mantenidos. El presidente Arias no reconoce que estaba autorizado por él mismo y deja que el ministerio del Ejército formalice la destitución cuando el general Díez Alegría se encuentra de viaje oficial en Túnez. El cese provoca alarma en medios políticos y militares al desconocerse los motivos. Una nota del ministerio alega que el general había sido autorizado a realizar el viaje por razones de salud, pero no a sostener entrevistas políticas. El general acata el cese y se retira a su casa en una muestra de comedimiento y generosidad. El sector ultra había conseguido eliminar de la cúpula militar al único general liberal.

En el mes de junio comienzan los contactos del PCE para constituir la llamada Junta Democrática de España, un organismo unitario de fuerzas políticas de oposición. En ese momento, el pretendiente don Juan de Borbón es visto por la oposición como el representante legítimo de una futura monarquía democrática, mientras que su hijo, el príncipe Juan Carlos, designado sucesor a la jefatura del Estado a título de Rey, encarna una monarquía autoritaria continuadora del régimen franquista. Hay un intento frustrado de que don Juan realice una declaración política en el periódico francés *Le Monde*, que sería asumida por la Junta Democrática; don Juan desiste de esta pretensión, planteada por dos de sus consejeros (Rafael Calvo Serer y Antonio García Trevijano) y desaconsejada por otros (Joaquín Satrústegui), después de mantener una entrevista con su hijo en Mallorca. La primera enfermedad del general Franco se agrava y el príncipe Juan Carlos queda como jefe del Estado en funciones.

El 30 de julio, Santiago Carrillo y Rafael Calvo Serer, hacen la presentación en París de la Junta Democrática, integrada por el PCE, el PSP, el Partido Carlista y personalidades monárquicas. Los renovadores del PSOE no aceptan integrarse en este organismo controlado por los comunistas. La Junta plantea como objetivos la amnistía y legalización de todos los partidos políticos, la formación de un gobierno provisional, el reconocimiento de los derechos y libertades fundamentales, la neutralidad de las Fuerzas Armadas, la separación de la Iglesia y el Estado, el reconocimiento de la personalidad propia de los pueblos gallego, vasco y catalán, y la celebración de una consulta popular para decidir la forma del Estado.

El régimen muestra su inquietud por esta mayor presencia internacional de la oposición política. El 30 de agosto se celebra una reunión del Consejo de Ministros en la residencia de verano del general Franco en el pazo de Meirás. Después de la reunión, Franco decide reasumir el poder. Al parecer, el proyecto de suprimir la Secretaría General del Movimiento, del que fue informado por el ministro Utrera Molina, y el acceso al contenido de las comunicaciones telefónicas privadas del príncipe, fueron determinantes para esta súbita vuelta al poder.

El 12 de septiembre, ETA coloca una bomba de gran potencia en la cafetería “Rolando” de la calle del Correo, situada enfrente de la DGS en Madrid. El atentado produce 12 muertos y más de 80 heridos, todos civiles. La opinión pública asiste sobrecogida a esta nueva conmoción. Al parecer, el atentado fue sugerido a la organización terrorista por el matrimonio Eva Forest (psiquiatra) y Alfonso Sastre (escritor), antiguos militantes comunistas, ahora próximos a los radicales vascos. Se decidió fijar ese objetivo por tratarse de una cafetería frecuentada por funcionarios de policía. El matrimonio izquierdista había conseguido involucrar en sus actividades de apoyo a los comandos etarras a su círculo de amigos, también antiguos militantes comunistas. El albañil Antonio Durán, ex militante del PCE y de CC.OO, había preparado zulos en determinados domicilios particulares. En el curso de la investigación fueron detenidos e interrogados bajo tortura: la escritora feminista Lidia Falcón y su marido, el periodista Eliseo Bayo; la actriz Mari Paz Ballesteros y su marido, Vicente Sáenz de la Peña; y el piloto de Iberia, antiguo capitán de Aviación, Bernardo Badell y su mujer, Carmen Nadal.

La policía intenta implicar al PCE, como partido, en la acción terrorista, aprovechando las conexiones de los detenidos. Para desactivar esta estrategia, Santiago Carrillo se tiene que emplear a fondo –llegando incluso a prohibir a los abogados comunistas que se ocupen de la defensa de los detenidos– a fin de desvincular al partido de estos crímenes, que podrían justificar la marginación política de los comunistas. En el seno de la organización terrorista, ante la magnitud de la tragedia, se consumó la escisión en dos grupos con distinta visión estratégica de la llamada lucha armada: ETA-militar y ETA político-militar. El terrible suceso es capitalizado por los franquistas intransigentes para aumentar la presión involucionista.

## 2.2 FUNDACIÓN

En un contexto nacional de intensa proliferación de grupos políticos –legalizados y clandestinos– en todo el espectro ideológico, motivado por la previsible desaparición del dictador en el horizonte cercano y animados por el papel decisivo que han desempeñado los jóvenes oficiales de Portugal en el derrocamiento de la dictadura en el país vecino, se aceleran los contactos entre los militares progresistas en España.

La fundación de la UMD tuvo lugar en Barcelona los días 31 de agosto y 1 de septiembre de 1974 con la celebración de una reunión de doce oficiales del ejército de Tierra. Pero, antes de llegar a esta reunión fundacional se realizaron numerosos contactos y actividades preparatorias. En la asamblea constituyente, los fundadores decidieron el nombre del grupo, nombraron una dirección colegiada y adoptaron una serie de resoluciones doctrinales y organizativas.

### 2.2.1 Actividades preparatorias

Julio Busquets realiza una intensa actividad<sup>397</sup> de proselitismo político democrático entre sus compañeros de armas, después de producirse la llamada “Revolución de los Claveles” en Portugal en abril de 1974. Durante el mes de mayo, celebra diversas reuniones en su casa con los capitanes Julián Delgado, Juan Diego, José Sagrado y Gabriel Cardona, en las que se comentan los acontecimientos de Lisboa y se proponen como objetivo establecer algún tipo de organización estable de los militares partidarios de la democracia<sup>398</sup>. Luis Otero se desplaza de Madrid a Barcelona, para analizar con sus compañeros la situación, acordando entre todos realizar los preparativos necesarios para crear una organización de militares demócratas<sup>399</sup>.

En el mes de junio, Busquets abandona la situación de supernumerario en que se encontraba, que había solicitado años atrás para impartir clases en la universidad, y se reincorpora al servicio activo, con la intención de impulsar la creación de un grupo militar democrático. Pasa destinado a la Jefatura del Arma de Ingenieros de la IV Región Militar con sede en Barcelona.

En estas semanas de intensa actividad se forman en Barcelona, como fruto de estos contactos, dos grupos de tertulia de militares. Los Ingenieros se reúnen en el propio cuartel –en lugares discretos como almacenes, cuando el grupo es numeroso– con la participación, además del comandante Busquets, de los capitanes José Julve, Santiago Perinat, José Luis Díez-Gimbernát, José de Delás, Antonio Miralles, Pascual Alonso, José Laín, Francisco Alcázar y Manuel Lorenzo. Los Artilleros, por su parte, se reúnen en casa del capitán Enrique López Amor con la presencia, entre otros, de los capitanes Guillermo Reinlein, Juan Tarrasa, Julio Vázquez, Alejandro y Manuel Zanui. Los oficiales demócratas, movilizados por Busquets, continuaron aumentando sus contactos, aprovechando las relaciones de amistad personal, con otros oficiales de distintas guarniciones.

Uno de los argumentos fundamentales esgrimidos entre los militares concienciados con la necesidad de un cambio político para constituirse en organización, según el testimonio del capitán Julián Delgado<sup>400</sup>, fue seguir el ejemplo de otras instituciones tradicionales, como la Iglesia o la Justicia, donde habían surgido grupos de oposición que se sumaban, desde su posición eclesiástica o funcional, a la movilización general del país en contra del régimen franquista. Estimaban que precisamente en el Ejército, que estaba “fuertemente ideologizado a favor del Régimen” y pasaba por ser el principal valedor de la dictadura, un pequeño grupo de militares demócratas tendría una gran influencia cualitativa.

El día 30 de julio, Busquets realiza un viaje a Madrid, atendiendo la recomendación insistente que le hacían sus compañeros de Barcelona sobre la conveniencia de extender los contactos militares al ámbito nacional, con la intención de conseguir apoyos de los oficiales de pensamiento aperturista de la capital a la idea de dotarse de una organización propia<sup>401</sup>. Se reúne con el comandante Otero –quien había sumado ya al proyecto al capitán Fermín Ibarra– y con el capitán Jesús Martín-Consuegra, al que conocía desde los tiempos en que éste se preparaba en el colegio Forja para el ingreso en la academia. Busquets propicia el contacto entre Otero y Martín-Consuegra que, desde el primer momento, muestran su total conformidad a las ideas del grupo de Barcelona. Se trata de dos oficiales que venían mostrando inquietudes en círculos de cristianos de base.

Otros contactos de Busquets no prosperaron. El comandante de Infantería Javier Calderón y el capitán de Artillería Florentino Ruiz Platero, antiguos miembros de Forja y amigos de Busquets, a pesar de compartir una misma posición ideológica reformista, decidieron no participar en esta forma de disidencia clandestina que se les proponía. El coronel Luis Pinilla conoció el activismo de sus antiguos alumnos y ofreció su apoyo al proyecto, pero declinó también su participación activa al considerar que, dada su significación en medios oficiales, su presencia sería más una carga que un ayuda. En cualquier caso, Pinilla se erigió desde el primer momento en el referente profesional de la mayoría de los miembros de la UMD<sup>402</sup>.

Con la intención de proporcionar una rápida conciencia y formación política a los militares demócratas, durante el mes de julio se celebraron dos reuniones con el dirigente socialista Joan Raventós, en casa del capitán Delgado en Barcelona, a la que asisten sucesivamente oficiales de Infantería y Caballería y de Artillería e Ingenieros. Asimismo durante el mes de agosto, comisiones de los distintos grupos visitan, en su casa de verano de Palamós, al líder demócrata-cristiano Joaquín Ruiz-Giménez.

Los lazos de amistad y compañerismo que se establecen entre los componentes de las distintas promociones militares sirvieron de excelente instrumento para extender la idea de una futura organización democrática por las unidades. Así, los capitanes Ángel Pajares (Zaragoza), Francisco Bravo (Salamanca) y Arturo Gurriarán (Gerona) son contactados por sus compañeros y aceptan participar en la organización. En Galicia, Martín-Consuegra, aprovechando las vacaciones de verano, consigue sumar al proyecto a los capitanes José Fortes, Octavio Vázquez y Javier Perote.

Aprovechando la celebración de un congreso mundial de sociología militar en Canadá, previsto del 19 al 24 de agosto en Toronto, al que estaba autorizado para asistir en calidad de profesor universitario, Busquets concertó con Otero un viaje a Lisboa para ponerse en contacto con los oficiales del Movimiento de las Fuerzas Armadas (MFA). Otero realizó el viaje en tren desde Madrid y Busquets en avión desde Barcelona. El día 15 de agosto se reunieron en el Hotel Florida, situado en la rua Duque de Palmela, 32, con una agenda de contactos facilitados por el capitán del Cuerpo de Intervención en la reserva, Rafael Lorente Martínez-Pontetremuli<sup>403</sup>.

Las personas sugeridas como contactos no se encontraban en sus domicilios, seguramente por tratarse de un día festivo que había dejado desierta la ciudad. En estas circunstancias, Busquets y Otero decidieron dirigirse directamente al Palacio de Belem, sede de la Presidencia de la República, donde se identificaron como oficiales del Ejército español y pidieron a los soldados de guardia que anunciaran su presencia a sus mandos. Ante su sorpresa, les reciben inmediatamente en la antesala del despacho del Presidente, el teniente coronel Almeida y el mayor Monge.

Después de identificarse como oficiales españoles demócratas, mantienen largas entrevistas con los responsables portugueses, comentando la situación política y el papel de las Fuerzas Armadas en ambos países. Al día siguiente, Otero regresó a Madrid y Busquets mantuvo otra entrevista con el que llegaría a ejercer de portavoz del MFA, el capitán Marqués de Pinto Soares, quien se mostró receptivo a los planteamientos de los militares españoles.

### 2.2.2 Reunión fundacional

La reunión fundacional de la UMD se celebró en Barcelona los días 31 de agosto y 1 de septiembre de 1974, en el domicilio particular del comandante Reinlein, con la asistencia de los siguientes once oficiales del Ejército de Tierra:

- Comandante de Ingenieros, Luis Otero Fernández.
- Comandante de Ingenieros, Julio Busquets Bragulat.
- Comandante de Artillería, Guillermo Reinlein García-Miranda.
- Capitán de Artillería, Enrique López-Amor Ayensa.
- Capitán de Infantería, José Sagrado Insúa.
- Capitán de Ingenieros, Santiago Perinat Maceres.
- Capitán de Infantería, Juan Diego García.
- Capitán de Infantería, Gabriel Cardona Escanero.
- Capitán de Ingenieros, José Julve Coll.
- Capitán de Infantería, Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta.
- Capitán de Ingenieros, Antonio Miralles Cañellas.

El decimosegundo fundador, capitán de Caballería Julián Delgado Aguado, no pudo estar presente en las reuniones al tener que desplazarse a Alcantarilla (Murcia) ese fin de semana para renovar su aptitud paracaidista, pero había realizado un intenso trabajo previo de coordinación y redacción de documentos para debatir en la reunión fundacional. Todos los fundadores están destinados en unidades del área de Barcelona, excepto el comandante Otero y el capitán Martín-Consuegra que se desplazan desde Madrid. Guillermo Reinlein recibió la comunicación de su ascenso a comandante precisamente ese mismo fin de semana.

La reunión fundacional había conseguido un mínimo de representatividad en el Ejército de Tierra –hasta después de unos meses no se extendería al Ejército del Aire, la Armada y la Guardia Civil– con la presencia de militares destinados en Madrid y Barcelona y la asistencia de oficiales de las cuatro armas. Por prudencia no se consideró oportuno extender la invitación a otras guarniciones. Se pensó en llamar a representantes de Galicia, donde se contaba ya con el gran activismo de dos oficiales de Infantería: los capitanes José Fortes Bouzán y Octavio Vázquez Sotelo.

En aquel momento sensible para todos los asistentes, la discreción primaba sobre cualquier otra consideración<sup>404</sup>; por este motivo, el comandante Otero y el capitán Martín-Consuegra realizaron el viaje en tren desde Madrid con destino a Barcelona, pero habían acordado adoptar la precaución de descender en la estación de Reus, donde fueron recogidos y trasladados en coche por los capitanes López-Amor y Julve. Se trataba de impedir un eventual seguimiento de los servicios de Información que condujera al lugar de la reunión.

Por razones de seguridad, se definieron tres casas alternativas para celebrar las reuniones de la fundación. El domicilio de Guillermo Reinlein en la calle General Mola, número 29 de Barcelona y las casas de la playa en la provincia de Tarragona de Enrique López-Amor (Torredembarra) y de José Julve (Salou). Cada vivienda fue denominada en clave con los nombres de las tres hijas del capitán López-Amor. Hasta el último momento no se decidió la casa de Barcelona. Esta vivienda era la primera opción tanto por razones de discreción, ya que era una vivienda civil, como prácticas, al ser espaciosa y encontrarse su numerosa familia de vacaciones.

El sábado, 31 de agosto, se concentran los fundadores y comienzan los debates sobre la situación política nacional y la posición de las fuerzas armadas, así como sobre los trabajos en los documentos preparados previamente. Con la celebración de esta reunión constitutiva, cristalizaba en un breve espacio de tiempo un proyecto que venía gestándose desde mucho tiempo atrás y que había sido posible por la conjunción de factores políticos y profesionales, en el marco del final del franquismo y dentro de un clima social receptivo al cambio político. En la fundación de la UMD fueron determinantes, además del momento político propicio que vivía España en el verano de 1974, la juventud y entusiasmo de los promotores<sup>405</sup>.

La apuesta era arriesgada, ya que en el seno de los Ejércitos –y nadie mejor que ellos lo sabía–, predominaban las posturas intransigentes frente a cualquier iniciativa de oposición. Como ha señalado el periodista Francisco Caparrós Soriano, la UMD nacía “como un grave error para algunos y como un gran servicio al futuro de la nación para muchos. El arriesgado intento de unos cuantos jefes y oficiales, ni siquiera fue comprendido por la vanguardia del liberalismo en las altas esferas militares, que ya empezaban a pensar y preparar, también soterradamente, una moderada transición en el seno de las Fuerzas Armadas, aunque según ciertas versiones lo hacían con planteamientos más acomodaticios que vocacionales. Esa incompreensión inicial se ha prolongado durante años y [...] todavía se extiende a amplios sectores militares y civiles, que se han negado tradicionalmente a justificar la necesidad que sentían aquellos jóvenes oficiales de contribuir, desde sus modestos destinos de capitanes, comandantes y, en algunos casos, de simples sargentos, a la normalización de la democracia en España”<sup>406</sup>.

José Fortes, con la perspectiva del tiempo transcurrido, señala con precisión tres factores determinantes de la fundación de la UMD: “el involucionismo del Régimen a comienzos de los setenta, que convirtió en irrespirable la atmósfera de los cuarteles; nuestra propia madurez ideológica y concienciación política: las ansias de libertad; y el ejemplo portugués: los capitanes del MFA derribando el salazarismo”<sup>407</sup>.

Por su parte, Busquets analiza las razones inmediatas de la aparición de la UMD distinguiendo<sup>408</sup>:



- Razones subjetivas. El voluntarismo pertinaz de sus impulsores, que había fructificado fundamentalmente por cuatro causas: el ambiente liberal de la ciudad de Barcelona, en relación con otras guarniciones, que penetró en algunos oficiales por sus relaciones sociales; la existencia previa de un grupo de militares de talante democrático que mantenían contactos desde hacía algunos años; el incremento de la represión policial del Régimen frente a toda clase de oposición, que aceleró la toma de conciencia política de los oficiales reformistas; y el contacto de muchos de estos oficiales con el ambiente universitario, que era radical y masivamente contrario a la dictadura franquista.
- Razones objetivas. El momento elegido por los fundadores era propicio para la formación de grupos militares disidentes –o al menos no lo hacía descabellado– por la combinación de tres factores coyunturales: el fracaso de la línea aperturista del gobierno del presidente Carlos Arias Navarro, la pérdida constante de apoyo popular del régimen y la evolución de la situación internacional, que mostraba las caídas de sistemas políticos autoritarios en Portugal, Grecia y Etiopía, con una intervención decisiva de jóvenes militares reformistas. Este marco político se refleja en los primeros documentos elaborados por la nueva organización.

### 2.2.3 Acuerdos

En la reunión constitutiva de la UMD se debatió la situación política nacional, los acontecimientos protagonizados por los militares portugueses y la función de la organización que se disponían a fundar, tanto en el seno de las Fuerzas Armadas como ante la sociedad civil, en el periodo de cambio de régimen político que, con el evidente declive del general Franco que personalmente lo encarnaba, se estimaba que estaba ya muy próximo. Además de definir el ideario compartido y las normas de actuación de la organización, los fundadores se proponen como objetivos inmediatos: la captación de nuevos miembros entre militares de los tres ejércitos –considerando que cuando mayor fuera el número de afiliados más difícil sería la reacción oficial– y el contacto con las fuerzas civiles democráticas opuestas a la dictadura<sup>409</sup>.

Busquets abrió el debate, realizando una exposición sobre la situación política general del país y la necesidad de alertar a los compañeros más receptivos al pensamiento reformista sobre el papel de sostén de la dictadura que estaban cumpliendo las fuerzas armadas, en beneficio de una clase dirigente detestada por la mayoría de la población<sup>410</sup>. Después intervienen por turno expresando su opinión el resto de asistentes coincidiendo en esta apreciación fundamental. Hay una convicción general de que al Ejército se le está haciendo jugar un “triste papel de ortopedia de la dictadura [que] resulta cada vez más opresivo, injusto, ineficaz e intolerable”<sup>411</sup>.

Una idea coincidente, y sostenida también por todos los intervinientes en la reunión fundacional, es que la organización tiene que desistir de toda tentación partidista – sumándose a la lucha de la oposición democrática, pero permaneciendo al margen de los partidos políticos– para mantener su influencia en el Ejército. “La aportación militar se concibe negativamente, es decir, tratando de posibilitar las demandas sociales mayoritarias y renunciando a protagonismos y opciones que han de estar reservadas a la propia sociedad. Este consciente retraimiento ante opciones políticas partidarias elimina posibles discrepancias, inoportunas e inoperantes divisiones, entre los sectores de la oficialidad desenganchados del armazón ideológico del régimen que comienzan a articularse”<sup>412</sup>.

Otero señala que la expectativa de los fundadores sobre el papel que la UMD debía jugar en el final de la dictadura franquista, una vez rechazada por inviable e inconveniente la vía intervencionista portuguesa, “era conseguir un grado de concienciación suficiente entre las Fuerzas Armadas para que, en la inevitablemente próxima desaparición del general Franco, pudiera haber una transición pacífica hacia la democracia en colaboración con toda la oposición política y social”<sup>413</sup>. Otros fundadores, como Martín-Consuegra, se lo planteaban simplemente como “una cuestión de pura ética profesional, de legitimidad del poder al que servía como perteneciente a una institución armada”<sup>414</sup>.

Días antes de la reunión fundacional, Busquets había redactado el borrador de un posible ideario de la nueva organización para someterlo a debate y que sirviera de carta de presentación ante las Fuerzas Armadas y la sociedad de sus ideas políticas y

profesionales. Se inspira en los textos que recientemente había aprobado la Asamblea de Cataluña, un organismo unitario de oposición en el que participaban los principales partidos políticos, organizaciones sociales, sindicales y vecinales. La discusión sobre el ideario consumió la mayor parte del tiempo, siendo debatido en todos sus extremos. El borrador inicial fue modificado con supresiones y adiciones y, finalmente, estructurado por razón de simetría en tres partes: una introducción, cinco objetivos políticos y cinco objetivos militares (Anexo núm. 1).

La asamblea fundacional aprobó este documento, acuñado posteriormente como ideario de la UMD, para utilizarlo en las tareas de captación de nuevos miembros de la organización. El tenor de este escrito, con reivindicaciones básicas de un Estado democrático, ilustra sobre las motivaciones y pensamiento político del grupo de militares demócratas. En los puntos introductorios se reivindica que las Fuerzas Armadas estén al servicio del pueblo, se afirma el carácter apartidista de la organización, se consigna el doble esfuerzo profesional y de formación política que se exigen a sí mismos los miembros de la UMD y declaran su sentimiento patriótico. A continuación enumeran sus objetivos políticos y profesionales.

Su proyecto político se compone de cinco llamados “objetivos nacionales”: libertades democráticas, reformas socioeconómicas, elecciones libres, lucha contra la corrupción, y elaboración de una Constitución que permita la integración España en Europa. Como “objetivos militares” se proponen una serie de reformas de la institución militar para integrarla en el nuevo Estado democrático que al que se aspira: creación de un ministerio de Defensa, dignificación de los suboficiales, revisión del servicio militar obligatorio, reducción del ámbito de la jurisdicción militar, y elaboración de un estatuto del militar profesional.

Las sesiones se desenvuelven conforme a los procedimientos propios de los partidos políticos, con una presidencia que moderaba las intervenciones y el sometimiento a votación de la mayoría de las cuestiones en que existían discrepancias. Según Fernández López, siguen “un método de trabajo que en el Ejército es totalmente desconocido: debatir todo y decidir por votación. El primer objeto de estudio fue la situación política de España, el devenir del régimen, su corrupción, su claro declive y

su voluntad inequívoca de permanecer. De manera más intensa, si cabe, se debatió sobre el estado del Ejército, sus problemas de medios, de anquilosamiento en la mayoría de las unidades, la falta de estímulos profesionales, la utilización abusiva que de él se hacía por parte de los dirigentes políticos, y se constató con especial preocupación la existencia de un elevado número de compañeros de ideología ultraconservadora”<sup>415</sup>.

El ideario de la UMD se encuadra en un reformismo moderado cuyos planteamientos políticos podrían ser suscritos por cualquier partido europeo liberal o conservador. El momento político, sin embargo, era crítico y cualquier mensaje que se separara del pensamiento integrista predominante era visto como una auténtica traición. En este sentido, son ilustrativas las palabras del teniente general De Santiago –quien luego sería vicepresidente del Gobierno–, en un acto académico: “el enemigo sempiterno [...] Ha contratado viajantes de ideas, vendedores de puerta a puerta, que ha vestido con nuestra propia ropa [...] Recluta a sus gentes entre aquellos que prefieren cualquier cosa a ser tachados de no ir a la moda [...] Ha aprendido que atacar directamente al fondo doctrinal es muy expuesto al fracaso; no muchos espíritus pueden aceptar y digerir el mal químicamente puro. Para que pueda ser aceptado, ingerido y asimilado hay que envolverlo, hay que mezclarlo con sustancias, al parecer anodinas y de gusto agradable, con el ensueño del progreso y de la libertad”<sup>416</sup>.

La asamblea debatió el nombre y las siglas que convendrían a la organización. Uno de los fundadores, el teniente coronel de Artillería Guillermo Reinlein (Así fundamos la UMD, 1983), dejó constancia escrita de las vicisitudes de este debate: “...Todos estábamos de acuerdo en que en nuestras siglas debía aparecer la palabra “militar”. Rápidamente alguien dijo “unión” y a partir de ahí surgió la necesidad de adjetivarla. Alguien dijo “republicana”, otros “monárquica”. Incluso se pensó en “española” –lo que se desechó de inmediato por las connotaciones con la vieja UME, alma del alzamiento de 1936– y, por fin, sin que nadie se acuerde de qué boca salió la palabra, todos quedamos de acuerdo en “democrática”. Luego fue fácil barajar las letras y, tras unánime votación, nació la Unión Militar Democrática. “Unión”, porque sentíamos el compañerismo; “Militar”, porque era nuestra fe, y “Democrática” porque no nos sentíamos súbditos, sino ciudadanos españoles”<sup>417</sup>.

El comandante de Ingenieros, Santiago Perinat Maceres, aporta también sus recuerdos sobre el nombre de la organización: "Hay una pequeña historia alrededor de la denominación del grupo. Inicialmente se propuso el de UME (Unión Militar Española). La UME de los años 1935-1936 era la que había montado todo el tinglado del 18 de julio. Había sido un grupo completamente fascista. Cabía argumentar que sus aspiraciones de renovación del ejército habrían sido frustradas por Franco, y que nos imponíamos esa tarea, como continuadores de una línea "nacional". No prosperó esta tesis. Y tampoco la contraria, la UMRA (Unión de Militares Republicanos Antifascistas) grupo que en 1936 se había opuesto, sin éxito, a la UME. Se adoptó provisionalmente el de UMR: Unión de Militares ... ¿Reformistas? ¿Revolucionarios? "Dejemos esto en la duda", propuso alguien con cierto cinismo. Afortunadamente se encontró en seguida la "D" de Democrática, feliz y definitiva"<sup>418</sup>.

La asamblea nombró una dirección colegiada integrada por cuatro miembros en representación de las cuatro armas. Los capitanes José Sagrado (Infantería), Julián Delgado (Caballería), Enrique López-Amor (Artillería) y José Julve (Ingenieros), pasaron a constituir la primera junta directiva de la UMD. La opción de la dirección colectiva, con distintas fórmulas, número y criterios, se mantiene en todo el periodo de existencia de la organización, salvo unos meses en que se eligió al comandante Busquets como Secretario General. Deliberadamente se rechazó la inercia militar de colocar al frente al miembro del grupo de mayor caracterización por el empleo y la antigüedad, para sustituirla por una práctica democrática de elección.

Los fundadores mostraron especial preocupación por la seguridad del grupo y la necesidad de adoptar estrictas medidas de cautela en la actividad de captación de nuevos afiliados, con el fin de impedir ser descubiertos por los diversos servicios de Información militar. En los primeros meses, todos se consagraron con entusiasmo a la tarea de expandir la organización en las filas de las fuerzas armadas. Asimismo, se decidió utilizar el ideario como documento básico para exponer a sus compañeros su proyecto para España y para el Ejército.

### 3. ORGANIZACIÓN

En el otoño de 1974 el grupo de fundadores de Barcelona, con especial participación del comandante Julio Busquets y de los capitanes Julián Delgado y Juan Diego, se reunió en diversas ocasiones para elaborar unas normas organizativas básicas que consiguieran encauzar el proceso de expansión de la organización y complementar el programa de objetivos políticos y militares aprobado. Los fundadores justificaban estas normas por el rápido crecimiento experimentado por el grupo y por la necesidad de conjurar dos riesgos ciertos: la desarticulación por la represión policial y la manipulación por terceros de la organización.

Así, se dictaron las llamadas normas organizativas complementarias (Anexo núm. 26) que abordaban los siguientes aspectos:

- Organización. La asamblea de todos los afiliados delegan en una junta nacional, formada por los jefes de grupo, elegidos democráticamente por sus miembros. La junta nacional se reúne periódicamente y delega sus funciones en un comité ejecutivo, nombrado con criterios de representación territorial. En cada territorio se forma una junta regional de jefes de grupo.
- Formación. Se resalta la importancia de la formación política de los afiliados, debiendo celebrarse reuniones coordinadas por un jefe de Estudios en cada zona. Se prevé recabar el apoyo de personas ajenas a la organización con las “debidas condiciones de competencia, discreción e ideología democrática”.
- Relación con los grupos políticos. Se justifican los contactos en la lucha común contra la dictadura, aunque se advierte del peligro de la posible infiltración de miembros de estos partidos y la manipulación de la organización para sus fines. En particular, se muestra una gran preocupación por el impacto que pudieran tener las relaciones con el partido comunista.
- Seguridad. Se aconsejan algunas medidas básicas de seguridad y se trata de tranquilizar a los afiliados afirmando que “si algún miembro de la UMD sufre en algún modo la persecución o represión del Régimen, será debidamente apoyado

moral, jurídica y económicamente por los demás miembros”. Meses después, la organización dictó por escrito unas normas más completas de seguridad (Anexo núm. 29) orientadas a la actividad de los afiliados, los grupos y la dirección. Las normas estaban dirigidas a los responsables de cada grupo para que éstos instruyeran al resto de los componentes.

A continuación se exponen los aspectos esenciales de la UMD como organización, considerando tres niveles de actividad: afiliados, dirección y juntas nacionales.

### 3.1 AFILIADOS

#### 3.1.1. Captación

En los meses siguientes a la fundación, la UMD sigue un proceso de expansión del número de sus afiliados que descansa en el esfuerzo de captación de los primeros asociados. Por razones de seguridad, se decide limitar las asambleas nacionales y realizar reuniones de grupos más reducidas y discretas. Los representantes de estos grupos conciertan reuniones de ámbito local y regional para debatir asuntos y designar delegados a las asambleas de la junta nacional. Se dictan normas para realizar las captaciones de nuevos miembros con discreción. El carácter clandestino de la organización obliga a los afiliados a conducirse con prudencia realizando el proselitismo en círculos muy reducidos. De ahí la coincidencia de promociones y destinos que caracteriza a los grupos de la UMD.

El sistema de captación era sencillo y seguía un doble procedimiento. En el caso de que se conociera de antemano con seguridad la posición ideológica favorable del interlocutor, se le entregaba directamente el ideario para que lo leyera y si manifestaba su conformidad quedaba integrado en la organización; cuando no se estaba seguro de sus ideas políticas se procuraba deducirlas por sus opiniones y, en particular, con referencia a dos acontecimientos internacionales con alta implicación militar y política: el golpe de Estado contra el presidente Allende en Chile (1973) y la revolución de los claveles de Portugal (1974). La adhesión o rechazo sobre estos asuntos mostraba con gran fiabilidad la predisposición del militar sometido a observación para integrarse en la UMD<sup>419</sup>.

El principal obstáculo de las captaciones fue el miedo<sup>420</sup> que muchos sentían ante la perspectiva de ser descubiertos. Jesús Martín-Consuegra comenta la estrategia de captación: “aprovechábamos cualquier circunstancia para establecer contacto con compañeros, procurando detectar cuáles podían tener inquietudes parecidas a las nuestras. Los cursos militares de formación, o las reuniones celebradas por cualquier motivo profesional, eran vehículo que procurábamos aprovechar para ampliar nuestro círculo de relaciones. También recurriamos a la memoria, tratando de recordar a los compañeros con los que habíamos tenido relación profesional y se habían manifestado más disconformes con la implicación del Ejército en la situación política. También, y en principio podía ser un posible candidato todo aquel que hubiera tenido la inquietud de completar su formación con una carrera universitaria. En las reuniones de los grupos se analizaba quienes podían ser posibles candidatos; una vez seleccionados, había que establecer contacto con ellos y mediante una labor de acercamiento comprobar si eran receptivos y se les podía hablar del Ideario, pedirles su opinión y plantearles su ingreso en la organización”<sup>421</sup>.

La celebración de un curso de psicología militar, dirigido por el coronel Pinilla, a finales de 1974 fue una ocasión propicia para aumentar el número de afiliados a la UMD y consolidar la organización en Madrid. Los asistentes, unos cuarenta oficiales, además de estudiar las técnicas estadísticas de selección de personal para lo que habían sido convocados, establecieron contactos personales de los que surgieron nuevos compromisos democráticos. En el curso actuó como secretario el capitán Martín-Consuegra y participaron como alumnos varios oficiales que ya eran miembros de la UMD como los capitanes Julián Delgado, Arturo Gurriarán, Juan Diego y Ángel Pajares. No obstante, el exceso de confianza con que se desarrolló la labor de captación sería posteriormente aprovechada en el proceso abierto por la justicia militar, al utilizar testimonios de algunos asistentes a este curso para fundamentar las acusaciones<sup>422</sup>.

Al principio la tarea de captación fue muy efectiva y segura al estar, basada en círculos próximos de confianza. En este sentido, abundan los casos de afiliación de hermanos: Guillermo y Fernando Reinlein, Pascual y Luis Alonso, José María y Juan Barja, Eduardo y Andrés Fuentes Gómez, Celso y José Ruiz Nicolau, Anselmo y Luis Santos,



Alejandro y Manuel Zanui. El grupo de militares demócratas consigue consolidarse en Madrid, constituyendo varios grupos. En Barcelona el aumento fue destacable; según Busquets: “la organización iba creciendo en los distintos cuarteles de tal modo que al finalizar el año 1974, unos cuarenta capitanes de la guarnición de Barcelona pertenecían a la UMD, o sea, aproximadamente la mitad de los que había en la ciudad procedentes de la Academia Militar de Zaragoza”<sup>423</sup>.

Una vez superados los primeros meses de rápida progresión de la afiliación, la captación de nuevos miembros se fue volviendo trabajosa<sup>424</sup>. Las resistencias a asumir un arriesgado compromiso con una organización ilegal eran frecuentes, incluso en oficiales de claras ideas democráticas como el caso del capitán de Caballería José Luis Pitarch en Valencia, quien tuvo una incorporación tardía a la organización tras sucesivos intentos infructuosos<sup>425</sup>. El funcionamiento en grupos reducidos separados hacía que los miembros de los distintos grupos no se conocieran personalmente y que no supieran la identidad de todos los comprometidos con la UMD; este hecho, unido a las cautelas con que se tenía que actuar, originó situaciones curiosas como el intento de captación mutua entre afiliados<sup>426</sup>.

La importancia de la labor personalizada de captación se refleja particularmente en la implantación en el Ejército del Aire, donde la casi totalidad de los afiliados de este Ejército se debe a la labor desarrollada por el capitán José Ignacio Domínguez. Este oficial venía realizando desde tiempo atrás una labor de agitación por su cuenta mediante escritos clandestinos. Cuando tuvo conocimiento de la existencia de la UMD, aconsejado por Joaquín Ruiz-Giménez, se puso en contacto con el comandante Busquets para incorporarse a la organización<sup>427</sup>.

### 3.1.2. Número de afiliados

Durante años fue confuso el dato del número exacto de militares que estuvieron comprometidos con la UMD. Se sabía que las cifras que se habían barajado en los informes oficiales de los servicios secretos –varios miles– o las que había declarado la propia organización en documentos y ruedas de prensa –varios centenares–, estaban hinchadas y no se correspondían con la realidad<sup>428</sup>.

El largo proceso de rehabilitación de los oficiales expulsados del Ejército, unido al carácter controvertido que siempre ha acompañado a la UMD en los medios militares –incluso en la actualidad, treinta años después de las expulsiones, sigue siendo un tema deliberadamente soslayado–, hizo que tuvieran que pasar más de dos décadas para conocer el número aproximado y la identidad de estos militares demócratas, a fin de no perjudicar la carrera de los que seguían en activo.

Como precaución básica ante el riesgo evidente de ser detectados, la UMD no elaboró nunca un fichero de datos personales. La militancia hay que establecerla, además de la que es notoria por su participación en la dirección y en las distintas asambleas como representantes, por algunos apuntes escritos de estas reuniones generales y por la memoria de otros afiliados. Después de las listas nominales publicadas y de los testimonios recogidos sobre esta materia, es claro que estuvieron relacionados con la UMD un máximo de 200 militares, de los cuales no más de 150 se pueden considerar formalmente afiliados y en torno a la mitad de éstos tuvieron una participación activa. El Anexo núm. 24 contiene una relación nominal de afiliados a la UMD.

De acuerdo con los archivos del comandante Busquets, estuvieron comprometidos con la UMD 140 militares<sup>429</sup>, lo que representa menos del 0,5 por ciento de los cuarenta mil oficiales de las Fuerzas Armadas en 1975. Sin embargo, el grupo tiene un tamaño considerable y es significativo si se considera desde el punto de vista del fuerte riesgo que los militares dispuestos a comprometerse con la democracia corrían de acabar en prisión y de perder su carrera, además de afrontar un ambiente de gran hostilidad en su medio cotidiano profesional. De estos riesgos, en los que involucraban también a las familias, eran plenamente conscientes todos los que decidían afiliarse y es natural que pesara en muchos de ellos. Por otra parte, y por las mismas razones, ninguna de las organizaciones militares secretas españolas han sido nunca numerosas<sup>430</sup>.

Hay que considerar también que una parte significativa del personal militar de pensamiento reformista, que suele establecerse en torno al diez por ciento, no tuvo oportunidad de adherirse o rechazar la pertenencia a la UMD, simplemente porque desconocía la existencia de la organización o no fue invitado a sumarse a la misma.

Los suboficiales, con excepción del grupo del Ejército del Aire, tampoco participaron, aunque estuvo planteada la extensión de la organización hacia este amplio colectivo, como lo demuestran las actas de las asambleas recogiendo la inquietud sobre este particular<sup>431</sup>. La penetración en la Armada y la Guardia Civil fue muy escasa, por falta de personal de estas instituciones para realizar una mayor captación. Teniendo en cuenta todas estas circunstancias, es razonable estimar que la fuerza de hecho de la UMD en los cuadros de mando de las Fuerzas Armadas de 1975 no era inferior al millar de personas. Eran militares progresistas, predispuestos a comprender la actitud de sus compañeros de la UMD y defenderlos en el propio ambiente militar.

Fernando Reinlein publicó por primera vez una relación nominal de 170 militares de la UMD, advirtiendo que en esta lista se habían omitido algunos nombres por tratarse de personal en activo<sup>432</sup>. En la relación cita también a militares que no estuvieron formalmente afiliados, como el general de Infantería Luis Pinilla Soliveres o el general de Artillería Francisco Sintés Obrador, pero que prestaron su apoyo. El tercer autor que ha publicado las identidades de los miembros de la UMD es Javier Fernández López. Este autor, con fundamento en las escalillas oficiales de 1976 y de 2001, analiza las biografías de 169 militares, de los cuales atribuye la cualidad de afiliado de la UMD a 153. Los otros 16 son considerados por su proximidad ideológica. El criterio seguido por el autor, ante la ausencia de datos o ficheros auténticos para establecer la militancia, fue comprobar su inclusión en alguno de los archivos personales consultados y en la ratificación de al menos otra fuente distinta<sup>433</sup>.

El perfil típico del miembro de la UMD es claro: oficial del Ejército de Tierra del Arma de Infantería procedente de la enseñanza superior, empleo de capitán, de 30 a 40 años de edad. Están representadas todas las Armas y Cuerpos, incluida la Guardia Civil; el orden absoluto de pertenencia por armas es Infantería, Artillería, Ingenieros y Caballería, aunque en términos relativos es el arma de Ingenieros. En el Ejército del Aire más de la mitad de los afiliados son pilotos y hay representación de los Cuerpos de Sanidad e Intendencia. En la Armada, la participación principal es de la Infantería de Marina y de los Cuerpos Jurídico y de Intervención con una presencia testimonial del Cuerpo General y de Especialistas. En el Anexo núm. 25 se contiene un estudio estadístico -por ejércitos, armas, edades y empleos- de los miembros de la UMD.

El prestigio profesional medio de los afiliados era alto, ya que se trataba de oficiales con expectativas de carrera. La mayoría estaba en posesión de los principales cursos y diplomas de especialización y un porcentaje elevado –superior al cincuenta por ciento– tenía cursados estudios universitarios. Sin embargo, cuando la organización se hizo pública, los servicios de Información trataron de dañar la imagen de los detenidos presentándolos como un grupo que, además de estar manipulado por la izquierda, se había metido en política para superar un supuesto fracaso profesional. Las biografías de los detenidos, conocidas por su publicación en la prensa, hicieron fracasar pronto la campaña de desprestigio basada en este falso argumento<sup>434</sup>.

### 3.1.3. Formación

El núcleo dirigente de la UMD, y la inmensa mayoría de los afiliados, tenían un elevado nivel cultural, fruto de sus estudios civiles complementarios a la formación militar<sup>435</sup>. Precisamente el contacto con la universidad había sido uno de los factores de mayor peso en su disidencia personal. La educación estrictamente política, sin embargo, y salvando algunas notables excepciones –entre otros, Julio Busquets, Carlos Sanjuán, Julián Delgado, Bernardo Vidal, José Fortes–, era escasa. Por esta razón, una de las prioridades de la organización fue proporcionar desde el principio a todos los afiliados una formación política básica que les dotase de “ideas claras y convicciones firmes”<sup>436</sup>.

Existía acuerdo entre los más concienciados, por su propia experiencia personal, en el sentido de que la preparación teórica ayudaría en las labores de captación y sería determinante para la evolución política democrática que muchos acababan de iniciar. La persona que todos reconocían como la más apropiada para diseñar esta actividad era el comandante Busquets, entonces ya doctor en Ciencias Políticas y profesor ejerciente de la Universidad de Barcelona. Busquets, de acuerdo con algunos textos universitarios usuales de la época, preparó un plan de formación que se componía de 32 temas de estudio y una amplia bibliografía. Los contenidos de esta formación política muestran que la pretensión de la UMD no era formar sectariamente a sus afiliados en una ideología determinada, sino dotarles de recursos dialécticos para comprender y defender un sistema político pluralista.

El Plan de Formación (Anexo núm. 27) estaba compuesto por el estudio comparado de las principales ideologías políticas (liberalismo, socialismo, comunismo, fascismo) y de algunas formas típicas de organización política nacional (Inglaterra, Estados Unidos, Unión Soviética, Yugoslavia, Suiza, España). Asimismo, establecía tres bloques temáticos rotulados: Política, Sociedad y Fuerzas Armadas. Los temas políticos abarcaban los derechos humanos, los partidos políticos, la separación de poderes, el Mercado Común Europeo o el proceso de descolonización; los temas sociales estudiaban los sindicatos, la reforma agraria, la iglesia o los grupos de presión; y los temas militares incluían el estudio de las reformas de la enseñanza y la justicia militar, del estatuto profesional del militar y de las organizaciones internacionales de defensa como la OTAN.

Para la preparación de estos temas, que les dotaría de un adecuado conocimiento crítico, siguiendo el modelo universitario, se recomendaba una extensa bibliografía (Anexo núm. 28) compuesta por 35 textos divididos en cuatro módulos temáticos: España (Historia, Economía, Ejército); Problemas sociales (Estado, Religión, Clases, Conflicto); Ciencia política (Instituciones, Constitución, Teoría política); y Países socialistas (Internacionales obreras, Socialismo, Marxismo).

#### 3.1.4. Encuadramiento

La UMD inició sus actividades en el otoño de 1974 con implantación en tres zonas: Cataluña, Castilla y Galicia. En Barcelona se constituyeron grupos de Artillería (comandante Guillermo Reinlein y capitán Enrique López Amor), de Ingenieros (comandante Julio Busquets y capitán José Julve) y de Infantería-Caballería (capitanes Juan Diego y Julián Delgado). En Madrid, la organización se desarrolló en principio sobre cuatro grupos originarios, establecidos por Armas de pertenencia en el Ejército de Tierra, liderados, respectivamente, por el comandante de Ingenieros Luis Otero, el capitán de Infantería Jesús Martín-Consuegra, el capitán de Artillería Fermín Ibarra y el capitán de Caballería Manuel Fernández Lago. En Galicia se establecen dos primeros grupos interarmas: uno en Pontevedra (capitán de Infantería José Fortes Bouzán) y otro en Santiago de Compostela (capitán de Infantería Octavio Vázquez Sotelo)<sup>437</sup>.

Conforme se fue desarrollando la labor de captación de nuevos afiliados, se fueron creando nuevos grupos; el criterio seguido en Madrid y Barcelona, únicos lugares donde se planteó realmente esta cuestión, fue que cada grupo no superara los cinco o seis miembros. Los representantes de los distintos grupos se reunían entre sí para preparar las asambleas e impulsar la actividad. El sistema de organización era el clásico de células autónomas y clandestinas, instruidas y coordinadas por una dirección común, que funcionan como compartimentos estancos para evitar que la caída de un grupo afectara al resto. Cada grupo –se evitó siempre conscientemente la denominación de “célula” por la resonancia comunista del término– desconocía la composición de los demás.

Los grupos se formaron por diferentes criterios de orden práctico: la pertenencia a un mismo Ejército, caso de los grupos de Aviación y de Marina en Madrid o de la Infantería de Marina en Canarias; a una misma arma, caso de los artilleros e ingenieros de Barcelona o de los infantes de Toledo; la residencia en una misma ciudad, caso de Madrid o de otras ciudades como Ceuta, Melilla, Gerona o Cartagena; la pertenencia a una misma categoría militar, caso del grupo de suboficiales del Ejército del Aire en Madrid; o la coincidencia en un destino determinado, caso de los grupos del Ejército de Tierra en la Escuela de Estado Mayor en Madrid y en el Acuartelamiento de San Clemente de Sansebas en Gerona, o del grupo de Aviación en la Base Aérea de Matacán en Salamanca.

En Madrid el número de afiliados va originando la necesidad de desdoblar diversos grupos, como el representado por el capitán de Artillería Fermín Ibarra del que se forma otro liderado por el capitán de Infantería Fernando Reinlein. La llegada a la capital de algunos miembros de la UMD de Barcelona, como los capitanes de Ingenieros Bernardo Vidal y Jose Luis Díez-Gimbernát, supusieron un fuerte impulso a la organización. La expansión en provincias estaba basada en los viajes de captación de fin de semana desde los grupos estables, como los realizados por el capitán de Infantería Rafael Tejero desde Madrid a Andalucía, los del capitán de Caballería Julián Delgado desde Barcelona a Levante, o los del capitán de Infantería José Corominas desde Zaragoza a San Sebastián.

Paradójicamente, otra vía eficaz de expansión, dada la evidente intención contraria del mando, fueron las medidas sancionadoras acordadas por las autoridades militares contra los oficiales demócratas; así, la estancia del comandante Busquets en la prisión militar de El Hacho facilitó la creación del grupo de Ceuta, liderado por el teniente coronel Pedro Rodríguez, y los destinos forzosos de los capitanes José Julve, Julián Delgado y Bernardo Vidal, respectivamente, a Sevilla, Mallorca y el Aaiun permitieron la implantación de la UMD en Andalucía, las islas Baleares y el Sahara. Asimismo, la movilización de miembros de la UMD por razones del Servicio, como los frecuentes viajes de los aviadores de Canarias –caso del capitán José García Caneiro desde la Base Aérea de Gando– a los territorios africanos, contribuyeron también a dinamizar la militancia<sup>438</sup>.

En Barcelona y Madrid se celebran en el primer año de la organización reuniones frecuentes de los diferentes grupos y periódicas de los responsables de grupo. En otros lugares, la actividad de la UMD se va expandiendo y consolidando dependiendo de la labor de determinados miembros:

- En Gerona destaca la labor desarrollada por el capitán de Caballería Arturo Gurriarán en los grupos de la UMD de la capital y del acuartelamiento de San Clemente de Sansebas. El capitán Gurriarán sufrió dos destinos forzosos y fue procesado por su militancia democrática.
- En Zaragoza, la presencia de la UMD se debe al activismo del capitán de Infantería Ángel Pajares, más tarde apoyado por el también capitán de Infantería José Corominas, procedente de Cataluña. El capitán Pajares pasó después destinado al cuartel de Rabasa en Alicante donde continuó haciendo proselitismo para la organización militar democrática.
- En Galicia llegaron a funcionar diversos grupos en Santiago de Compostela, Pontevedra, La Coruña y El Ferrol, animados en los distintos acuartelamientos militares por tres oficiales de Infantería: el comandante Jesús Castro, el capitán José Fortes y el capitán Octavio Vázquez. En los primeros meses, hasta su traslado a Canarias, también intervinieron los capitanes de Infantería Carlos Aguado y Javier Perote.

- En Salamanca, la gran actividad desplegada desde el principio por el comandante de Ingenieros Francisco Bravo se vio incrementada con el traslado forzoso, después de cumplir seis meses de arresto en el castillo de El Hacho en Ceuta, del comandante Busquets al cuartel de Ingenieros de la ciudad y su coordinación posterior con el grupo de Aviación que se formó en la base aérea de Matacán.
- En Burgos, la organización contó con la representación entusiasta del capitán de Artillería Javier García Bueno.
- En el País Vasco, la implantación de la UMD se limita a un oficial destinado en San Sebastián –el capitán de Infantería Ramón Álvarez Ballarín– que organizó varias reuniones con ayuda de oficiales desplazados desde Barcelona y Zaragoza.
- En Toledo se forma un grupo de oficiales de Infantería encabezado por el que luego se convertiría en el principal testigo de cargo del proceso a la UMD: el capitán Fernando de la Macorra. Los servicios de Información consiguieron controlar pronto este grupo incipiente –uno de los más débiles desde el punto de vista ideológico–, utilizándolo en contra de sus compañeros.
- En Sevilla, la presencia de la UMD se debe a la gran actividad desplegada por el capitán de Ingenieros José Julve Coll, trasladado forzoso desde Barcelona.
- En Granada, la UMD se establece por la labor del comandante de Artillería Félix Gili y de los capitanes de Infantería Jorge de Ledesma y Florencio Galán.
- En Ceuta, como consecuencia de la estancia de Busquets en El Hacho, se formó un activo grupo de jóvenes oficiales, liderado por el teniente coronel de Artillería Pedro Rodríguez.
- En Melilla destacaron por su activismo, entre los oficiales comprometidos, el capitán de Sanidad Militar Eduardo Boscá, el capitán de Ingenieros Jesús Molina y el capitán de Infantería Luis Chinarro.
- En la provincia de Murcia se constituyeron dos pequeños grupos de influencia de la UMD: uno de Aviación, en la Academia General del Aire en San Javier y otro mixto en Cartagena, en el que destacó la labor del teniente de Infantería de la Escala Auxiliar Rafael Morales Pedraza.



- En Valencia se incorporó a la UMD el capitán de Caballería José Luis Pitarch, quien no consiguió formar un grupo estable a pesar de los intentos realizados<sup>439</sup>. Colaboró activamente también el capitán de Infantería Juan Esteve Abad.
- En las Islas Canarias, tal vez por la moderación que proporcionaba la lejanía de los centros de poder del régimen, la UMD alcanzó un destacable grado de organización con participación activa de miembros de los tres Ejércitos. Se significaron especialmente los siguientes oficiales: en el Ejército de Tierra los capitanes de Infantería Carlos Aguado, Francisco Casanovas, Agustín Delgado Ferreira y Javier Perote; en la Armada el comandante José Miguel Bouzá y el capitán José Felpeto, ambos del Cuerpo de Infantería de Marina; y en el Ejército del Aire el capitán de la Escala de Vuelo José García Caneiro y el capitán de la Escala de Tropas y Servicios José Ignacio Prieto Vázquez.

Después del contacto en diciembre de 1974 entre el comandante Busquets y el capitán Domínguez, la UMD inicia su implantación efectiva en el Ejército del Aire. Domínguez consigue involucrar a un significativo grupo de oficiales de Aviación –la mayoría compañeros de promoción– destinados en el ministerio del Aire en Madrid y en las bases aéreas de Torrejón, Getafe, Maticán, San Javier, Talavera la Real y Gando. Son los capitanes de la Escala del Aire Fernández Garzo, Gadea Peña, García Caneiro, Hurtado Pellejero, Ruiz Cillero, Saura Esquer y Trinidad Espinosa. Asimismo, de la Escala de Tropas y Servicios se integraron los capitanes González Vallejo, Prieto Vázquez y Rodríguez Seara. De otros cuerpos y escalas, cabe citar, en atención al grado de compromiso asumido y actividad desarrollada, al capitán de Intendencia Garzón Pérez y al capitán médico Vaquero Cajal.

Domínguez sirve también como enlace con los suboficiales. En este último grupo, la labor principal de captación la realiza el entonces sargento 1º de Tropas y Servicios (TS) Enrique Cisneros González, destinado en la base aérea de Torrejón. Desempeña también un papel destacado el sargento Mecánico de Mantenimiento de Avión (MMA) Ángel Mayoral Zárate<sup>440</sup>, destinado en la base aérea de Getafe. En el grupo de los suboficiales, merece especial mención el zamorano Justo Alejo Arenal, brigada (TS) destinado en el Servicio de Psicología del ministerio del Aire, persona de gran inquietud intelectual, universitario, músico, escritor, periodista y notable poeta<sup>441</sup>.

En la Armada, la implantación de la UMD fue escasa y se debió al entusiasmo de algunos oficiales aislados. El comandante de Infantería de Marina José Miguel Bouzá<sup>442</sup> formó un grupo activo de este cuerpo en Las Palmas de Gran Canaria, al que se incorporaron también algunos oficiales especialistas como el teniente de Máquinas José Luis Guevara. El Cuerpo General de la Armada estuvo prácticamente ausente de la UMD, con la esporádica presencia de algún miembro como el teniente de Navío Antonio Maira Rodríguez, captado también por el entorno del comandante Bouzá. El Cuerpo de Intervención estuvo representado por el comandante Joaquín Berenguer, oficial próximo a los círculos monárquicos de oposición. El Cuerpo Jurídico tuvo a varios de sus miembros en la UMD, destacando el comandante Carlos Sanjuán<sup>443</sup>, entonces ya militante clandestino del PSOE.

Finalmente, la presencia de la Guardia Civil en la UMD se debe a la activa militancia del teniente Luis Alonso Vallés, así como al cualitativo apoyo prestado por el teniente coronel Ángel Martín Díez-Quijada, doctor en Derecho y profesor de Derecho Administrativo de la Universidad Complutense de Madrid. Sus ideas democráticas le costaron, entre otros contratiempos, dos traslados forzosos a Palma de Mallorca y Burgos. Una vez disuelta la UMD, aparecerán otros miembros demócratas de la benemérita que no se afiliaron en su momento por desconocer la existencia de la organización, como el teniente coronel Victoriano Guillén Vivancos<sup>444</sup>.

### 3.1.5. Medidas de seguridad

Unos días después de la fundación de la UMD, el 13 de septiembre de 1974, se produce el atentado de la calle del Correo de Madrid en el que murieron doce personas. En la agenda del antiguo capitán de Aviación Bernardo Badell (piloto civil, retirado ya del servicio), casado con la actriz Mari Paz Ballesteros, y cuyo grupo de amigos artistas –Eva Forest, Eliseo Bayo, Lidia Falcón– había sido detenido acusado de apoyar a los que cometieron el atentado, se encuentra el teléfono del capitán Bernardo Vidal Garcías. El capitán Vidal es detenido también y enviado a una cárcel común, sin consideración a su fuero militar; posteriormente, será trasladado a un cuartel de donde, tras las pesquisas realizadas de los capitanes Adrover y Altozano, es puesto en libertad. El mando ordena su destino forzoso al Sahara.

Este hecho, en principio ajeno a las actividades de la UMD, intentó ser aprovechado por los servicios de Información para implicar a los militares liberales. Busquets deja constancia de esta pretensión señalando que “con maldad, intentaban meternos a los pocos militares demócratas que había, en el mismo saco que a los civiles detenidos por el atentado de la calle del Correo [...] los interrogadores mediante presiones sobre los detenidos, intentaban involucrarnos con ETA y de esta forma, mediante esta calumnia, anular nuestro prestigio y nuestra capacidad de incidir en las FAS”<sup>445</sup>. En todo caso, el incidente de la detención del capitán Vidal alertó a la organización sobre la necesidad de extremar las medidas de seguridad para impedir su control por los servicios de Inteligencia.

El apartado de seguridad de las normas complementarias fue redactado por oficiales destinados en la Policía Armada –los capitanes Julián Delgado, Juan Diego y José Díaz Tuesta– considerando la adopción de algunas medidas, cuyo seguimiento estricto impediría la vigilancia que pudieran establecer los servicios de Información o la policía. En concreto, se aconseja no tratar jamás por teléfono de la UMD, en las conversaciones privadas no usar nunca los nombres verdaderos, sino otros supuestos convenidos y se insta a cada grupo a designar un lugar de seguridad para reunirse en caso de urgencia, sin necesidad de tener que hacer un contacto expreso.

Posteriormente, la organización dictó por escrito unas normas más completas de seguridad orientadas a la actividad de los afiliados, los grupos y la dirección. Las normas estaban dirigidas a los responsables de cada grupo, para que éstos instruyeran al resto de los componentes. En el nivel personal de actuación se recomienda la máxima discreción sobre la organización, no desvelando en ningún caso los nombres de afiliados de otros grupos que se conocieran; no confiar en la actitud de terceros que pueden ser miembros de los servicios de Información; y codificar los nombres de los componentes del grupo y utilizar siempre esta clave.

Sobre la seguridad de las reuniones de los grupos, se indican un gran número de medidas básicas de precaución: descartar como norma general los domicilios particulares a favor de lugares públicos como cafeterías o parques; si se utilizan casas particulares, especialmente en caso de que se maneje documentación, usar

instrumentos de ruido para distorsionar posibles grabaciones; rotar con frecuencia todos los lugares de reunión; hacer siempre los traslados a las citas individualmente, preferentemente en transporte público y adoptando medidas que obstaculicen el posible seguimiento, como bajarse una o dos paradas antes de la que corresponda, cambiar bruscamente la dirección de la marcha o pararse periódicamente; fijar lugares de reunión de emergencia; codificar los lugares con claves numéricas y el día y la hora de reunión con una frase convenida.

Con recomendaciones sobre las comunicaciones telefónicas y escritas de los afiliados se pretende impedir o al menos dificultar en lo posible que los agentes de los servicios de Información obtengan pruebas de la pertenencia a la organización. Así, se insiste en que todas las conversaciones telefónicas se realicen en clave y desde teléfonos públicos; no llevar nunca consigo documentos de la UMD; no tomar notas escritas y si es imprescindible, hacerlo en clave; y abstenerse de conocer los datos personales de los componentes de otros grupos.

El rápido crecimiento de la UMD impidió un seguimiento estricto de las medidas de seguridad. Las actitudes personales ante la seguridad colectiva fueron también muy distintas: hubo afiliados que extremaron siempre este aspecto y otros que se condujeron con menos prudencia; aunque parecía inevitable que, al final, la actividad proselitista en los cuarteles acabara trascendiendo. Según el testimonio del entonces coronel Sáez de Tejada<sup>446</sup>, jefe del Servicio de Información del Ejército, una denuncia a la policía de Madrid hecha, por el general jefe de la Brigada Paracaidista, en relación con las actividades de captación realizadas por el capitán de Infantería Restituto Valero Ramos, les acabó llevando a la pista definitiva sobre la organización. La denuncia fue comunicada al Servicio por el coronel Federico Quintero, jefe superior de Policía de Madrid. En ese momento, se ordena un seguimiento a fondo de los movimientos de la dirección de la UMD en Madrid.

No obstante los fallos de seguridad cometidos en determinados momentos, es justo reconocer que la UMD consiguió ocultar, durante un año y en un medio tan sensible como las Fuerzas Armadas, las principales actividades de la organización, lo que fue posible por la adopción de ciertas medidas de cautela. Así, se establecieron buzones y

lugares de seguridad estables aprovechando el apoyo de los familiares y colaboradores civiles; se utilizaron de forma habitual los nombres supuestos en las conversaciones telefónicas; se alteraron convencionalmente las fechas y horas de las citas; se consignaron fechas próximas, pero distintas, en la constancia por escrito de actas y documentos; y los principales dirigentes adoptaron sobrenombres<sup>447</sup> según el lugar de su destino. Por ejemplo, el comandante Busquets utilizó los nombres de “Serrat” en Cataluña y de “Unamuno” en Salamanca.

### 3.2 DIRECCIÓN

Siguiendo el modelo de las organizaciones políticas, adoptado por la UMD desde su fundación, la organización contó siempre con un órgano de dirección para cumplir las funciones básicas correspondientes a esta función: de representación de los afiliados; de coordinación de las labores organizativas; y de información, tanto de los propios afiliados como de los medios de comunicación, mediante notas de prensa, declaraciones y comunicaciones diversas. Asimismo, la dirección ejecutaba los acuerdos adoptados en las reuniones generales y definía en cada momento la posición política. Esta función estratégica se sustanciaba en los contactos mantenidos con responsables de partidos políticos, organizaciones sociales o instituciones, afirmando el ideario colectivo propio, así como en la presentación de documentos para su debate, reforma y aprobación en las asambleas nacionales.

La UMD optó desde su reunión fundacional por una dirección colectiva. Durante la existencia de la organización se ensayaron distintos tipos de órganos directivos, variando el número de sus miembros y los criterios de su designación en función de las cambiantes circunstancias y de la creciente complejidad que iba teniendo la organización. Así, se formaron comités de dirección de dos, tres y cinco miembros, y durante unos meses se nombró un secretario general para ejercer la coordinación del comité ejecutivo. El criterio de designación de la dirección pasó de la representación del Arma de pertenencia de los afiliados a una representación territorial en función del lugar de residencia; aunque, cuando surgieron discrepancias internas, se recurrió de nuevo a dar prioridad a la pertenencia corporativa.

### 3.2.1 Junta directiva

En la asamblea constituyente de Barcelona, los fundadores –todos jefes y oficiales en activo del ejército de Tierra– decidieron nombrar una junta directiva colegiada que representara a las cuatro armas. Se determinó que el criterio de designación no fuera el empleo o la antigüedad, sino la elección democrática por el resto de los constituyentes. Así, formaron la primera dirección de la UMD los capitanes José Sagrado Insúa, de Infantería; Julián Delgado Aguado, de Caballería; Enrique López-Amor Ayensa, de Artillería; y José Julve Coll, de Ingenieros.

La junta directiva cumple su mandato desde el 1 de septiembre, fecha en que es elegida, al 29 de diciembre de 1974, fecha en que fue relevada por la segunda asamblea nacional. A esta primera junta le corresponde coordinar el esfuerzo de captación de afiliados que se desarrolla en estos meses, además de dotar a la organización de unas instrucciones básicas de seguridad y funcionamiento.

### 3.2.2 Comité Ejecutivo Nacional

En la segunda asamblea nacional, celebrada en diciembre de 1974, se decidió mantener la estructura de dirección colegiada, pero cambiar los criterios de designación. La UMD había entrado en contacto con personal militar de otros ejércitos y se había expandido notablemente en tres zonas: Madrid, Barcelona y Galicia. Así, en lugar de la representación del Arma seguida hasta entonces, se consideró más conveniente la elección por razones de residencia territorial de los militantes. A partir de esta asamblea los miembros de la dirección forman el llamado Comité Ejecutivo Nacional (CEN).

En representación de sus respectivas zonas, resultan elegidos: por la zona Centro-Madrid, el comandante Otero y el capitán Fernández Lago; por la zona Este-Barcelona, el comandante Busquets y el capitán Delgado; y por la zona Noroeste-Galicia, el capitán Fortes. De la primera junta directiva sólo se mantiene en la dirección el capitán Delgado.

El comité elegido ejerció su mandato desde el 29 de diciembre de 1974, fecha de su elección, hasta el 29 de marzo de 1975, fecha en que fue relevado por la tercera asamblea nacional. Dos de los miembros del CEN tuvieron que ser relevados antes: el capitán Fernández Lago fue sustituido por el capitán Martín-Consuegra en el mes de enero, ya que sus obligaciones profesionales no le permitían atender debidamente sus responsabilidades en la dirección; y el comandante Busquets fue reemplazado por el capitán Diego en el mes de febrero debido a su arresto disciplinario, con motivo de los incidentes en la reunión preparatoria de la cena-aniversario de la AGM.

De la labor encomendada por la asamblea a esta dirección, destaca el mandato para iniciar los contactos políticos con las fuerzas de oposición al régimen franquista. Después de un largo debate sobre la conveniencia o no de contactar con los grupos comunistas, por la gran aprensión histórica que existía en muchos militares, se decidió finalmente no excluir a ningún partido –democratacristianos, liberales, socialdemócratas, socialistas y comunistas– aunque velando siempre por mantener la independencia de la UMD de toda influencia partidista.

La tercera asamblea nacional, celebrada en marzo de 1975, acordó mantener la misma estructura territorial para la designación de la dirección nacional. Aplicando estos criterios, el nuevo CEN quedó formado por los mismos miembros que lo estaban ejerciendo, con la incorporación, en representación de Cataluña, del capitán Gurriarán sustituyendo al capitán Delgado.

El asunto de mayor trascendencia para la dirección en este periodo fue la propuesta, aprobada por unanimidad por la asamblea, de designar un llamado Comité Táctico, con dependencia directa del Comité Ejecutivo, formado por los capitanes Restituto Valero Ramos y Manuel Fernández Lago –diplomados de Estado Mayor y dos de los oficiales de mayor prestigio profesional operativo de la organización–, para informar de los movimientos involucionistas que se pudieran estar gestando en las grandes unidades operativas. De esta decisión, el fiscal militar y algunos autores partidarios de la versión oficial, han pretendido deducir el carácter golpista de la UMD y la existencia de unos supuestos planes operativos de actuación armada, pretensión intervencionista negada absolutamente por todas las fuentes.

La siguiente asamblea nacional, prevista para el mes de agosto de 1975, tuvo que ser suspendida al tenerse constancia de las actividades de vigilancia que realizaban los servicios de Información militar. La dirección continuó ejerciendo su función hasta las detenciones de finales de julio de 1975, que afectó a tres de los miembros del CEN: comandante Otero y capitanes Martín-Consuegra y Fortes. La dirección de la UMD, ante las detenciones producidas en Madrid, pasó de hecho a estar ubicada en Barcelona, quedando encargados de hecho los capitanes José Luis Díez-Gimbernát, de Ingenieros; Julio Vázquez, de Artillería; y Fernando San Agustín, de Infantería. Los dos últimos fueron sustituidos pronto<sup>448</sup> por los capitanes de Ingenieros Pascual Alonso y Antonio Miralles.

Después de una época de confusión, la organización se centró en la defensa de los compañeros detenidos en el acuartelamiento de Hoyo de Manzanares. Con motivo del fallecimiento del general Franco el 20 de noviembre de 1975 se celebran diversas reuniones regionales –destacan las realizadas en Villaviciosa de Odón (Madrid) y en Premiá (Barcelona)– y se recompone la dirección de la UMD en dos grupos: uno en Madrid, compuesto por Julián Delgado, Antonio Herreros, Rafael Tejero y Luis Alonso; y otro en Barcelona, integrado por Julio Busquets, José Luis Díez Gimbernát, Pascual Alonso y Antonio Miralles.

En febrero de 1976 se consiguió reunir la cuarta asamblea nacional. Los miembros del CEN fueron renovados de acuerdo con la siguiente representación territorial: por el Centro, el comandante Julio Busquets, el capitán Julián Delgado y el capitán Bernardo Vidal; por Levante, el capitán Juan Diego, el capitán Arturo Gurriarán y el capitán José Luis Díez-Gimbernát; por Galicia, el capitán Octavio Vázquez; y por Andalucía, el teniente coronel Pedro Rodríguez.

Las dificultades de coordinación de la dirección y las desavenencias personales que surgen en este periodo –originando graves tensiones internas–, determinaron la convocatoria de una reunión para tratar de solucionar la situación. Al no conseguirlo se decidió disolver el CEN y nombrar una dirección provisional de tres miembros de Barcelona: el comandante Guillermo Reinlein y los capitanes Juan Diego y Arturo Gurriarán. Esta dirección abordó los primeros contactos con enviados de la Corona.



### 3.2.3 Tensiones internas

El día 7 de marzo de 1976, precisamente un día antes del inicio de la vista del Consejo de Guerra de Hoyo de Manzanares y para definir la posición de la organización ante la inminencia del juicio, se reunió en Barcelona la dirección de la UMD. Asistieron todos los miembros del CEN con excepción del representante de Galicia (capitán Vázquez) y de un delegado de Madrid (capitán Vidal). En la reunión participaron también dos oficiales del grupo de Valencia: el capitán de Infantería Juan Esteve y el capitán de Caballería José Luis Pitarch. En un principio, la ausencia de Bernardo Vidal se atribuyó a alguna razón práctica que le había impedido trasladarse.

No obstante, pronto se supo que la ausencia había sido deliberada y se debía a discrepancias personales en la dirección de Madrid. Un grupo de afiliados –con participación también de familiares de algunos de los detenidos– había celebrado una reunión para destituir de sus funciones directivas al capitán Delgado, al que acusaban de excesivo protagonismo y sospechaban que tenía relaciones no autorizadas, incluyendo contactos con servicios de información extranjeros<sup>449</sup>. Los discrepantes se dirigieron a algunos partidos políticos para indicarles que Delgado ya no era interlocutor de la UMD. Busquets califica esta acusación de absurda y señala que la verdadera razón era una lucha personal por el control de la organización<sup>450</sup>.

En todo caso, después de este incidente la organización quedó de hecho dividida, aunque el grupo discrepante era claramente minoritario. El sector crítico estaba encabezado por los capitanes Juan Barja y Bernardo Vidal, así como por Carmen Macías en nombre de su marido el comandante Otero. La dirección en pleno apoyaba al capitán Delgado y una parte de los responsables de Madrid también: expresamente le mostraron su apoyo el comandante de Caballería José Ramón Monge, el capitán de Ingenieros Antonio Herreros, el capitán de Infantería Rafael Tejero y el teniente de la Guardia Civil Luis Alonso<sup>451</sup>. Concluido el juicio con la expulsión del Ejército de siete de los oficiales juzgados, la UMD se encontraba en un momento de gran repercusión pública en la sociedad y en las fuerzas políticas de oposición. Las tensiones internas habían trascendido, por lo que era urgente tratar de recuperar la confianza de todos.

Con este fin se convocaron dos reuniones a las que asistieron representantes de ambos sectores. La primera reunión se celebró en Madrid el 31 de marzo en casa de uno de los colaboradores civiles de la organización (D. Enrique Pañeda); el segundo encuentro tuvo lugar el 2 de abril, en unas dependencias del convento de los Padres Oblatos de Pozuelo de Alarcón. No se consiguió un acuerdo aceptable para todos. En ambas reuniones participó el comandante Busquets: “Como no logramos ponernos de acuerdo y la atmósfera en Madrid estaba totalmente crispada, y los úmedos de allí divididos, decidimos disolver el Comité Ejecutivo y trasladar la dirección de la UMD a Cataluña y ponerla en manos de un triunvirato formado por un militar de cada Arma: Arturo Gurriarán, de Caballería; Juan Diego, de Infantería; y Guillermo Reinlein, de Artillería. Se concretó que éstos serían los únicos autorizados a contactar con los partidos políticos, dar notas de prensa y órdenes al capitán Domínguez, portavoz de la UMD en el extranjero”<sup>452</sup>.

Al margen de incidentes concretos, en el funcionamiento habitual de la UMD como organización se fue poniendo de manifiesto la existencia de dos centros de poder: uno radicado en Madrid y otro en Barcelona. La designación de una dirección por representación territorial y el continuo traslado, por razones de cursos o destinos, de miembros de Barcelona a Madrid, contribuyó a mantener la unidad de acción. Sin embargo, la implacable persecución del Régimen sobre el grupo de Madrid acabó por afectar a la unidad de la organización, aunque no consiguió romperla. Los procesados tuvieron que soportar durante un considerable periodo de tiempo una gran tensión motivada por las incidencias de la detención, la permanencia en prisión preventiva, el trauma del juicio, la condena por un delito del que no se sentían responsables y, finalmente, la peor de todas las consecuencias: la expulsión de las Fuerzas Armadas.

Estos hechos hicieron que se agudizaran las diferencias circunstanciales que existían con anterioridad, deteriorando algunas relaciones personales. Por otra parte, la proximidad mayor con una u otra tendencia política –pese al mantenimiento estricto del carácter apartidista de la organización– que va aflorando con el paso del tiempo y la desigual afectación de las medidas represivas, serán causas determinantes de que el liderazgo de la UMD se polarice en torno a dos opciones que, queriéndolo o no, acaban encarnando los comandantes Busquets y Otero.

Busquets, considerado de tendencia socialista (PSOE), es el líder reconocido por las fuerzas políticas y con gran apoyo en el interior de la organización; Otero, considerado de tendencia comunista (PCE), es el oficial de mayor rango condenado como jefe de la organización. Con el tiempo, sólo se confirmará la militancia socialista de Busquets; Otero, desmintiendo esta etiqueta, permanecerá hasta hoy sin afiliarse a ningún partido político. La rivalidad entablada, además de con el incidente de la pretendida destitución de Julián Delgado, se destapará con la publicación de una carta<sup>453</sup> dirigida por Luis Otero a un supuesto compañero x, el mismo día 10 de marzo en que es condenado, en la que parece atribuirse la jefatura de la organización. El mismo comandante Otero escribirá otra carta, desde el penal militar de San Carlos (Balears), en la que niega que pretenda ningún protagonismo personal<sup>454</sup>. La dureza del enfrentamiento interno se refleja en la votación para formar el CEN en la sexta asamblea, en la que Luis Otero obtuvo sólo 3 votos<sup>455</sup>.

#### 3.2.4 Secretario General

En la quinta asamblea nacional, celebrada en julio de 1976, la organización decidió nombrar a uno de los miembros del CEN como Secretario General. Dos razones aconsejaban este cambio en la estructura y funcionamiento de la dirección: por una parte, agilizar la adopción de decisiones con el voto de calidad de uno de los miembros del comité, que permitiera superar el empate virtual que se padecía habitualmente por la existencia de hecho de dos opiniones paritarias enfrentadas; y por otra parte, clarificar el liderazgo de la organización, después de un tiempo convulso, sometiéndolo a la votación de los delegados de la asamblea.

El nombramiento de Secretario General de la UMD recayó en el comandante Busquets por amplia mayoría de votos (14), frente a los obtenidos por los capitanes Bernardo Vidal (3), Juan Carlos Torres (3) y Juan Diego (2). Después se eligieron a los cinco miembros del CEN de acuerdo con un criterio de representación territorial: por Castilla, el comandante Julio Busquets y el capitán Bernardo Vidal; por Cataluña, los capitanes Juan Diego y Antonio Miralles; y por Andalucía, el capitán José Julve. Entre otras resoluciones, esta dirección recibió el mandato de la asamblea de editar un libro con todos los documentos aprobados por la organización.

### 3.2.5 Dirección colegiada

Finalmente, en la sexta asamblea nacional, celebrada en diciembre de 1976, se elimina el cargo de Secretario General y la organización vuelve al sistema tradicional de dirección colegiada única. Tras la correspondiente votación, se constituye un CEN por representación territorial en el que resultan elegidos: el comandante Julio Busquets y el capitán Restituto Valero, por la zona Centro; los capitanes Antonio Miralles –el más votado había sido el capitán López Amor pero pidió ser sustituido por razones personales– y José Julve, por Cataluña; el capitán José Fortes por Galicia; el comandante Carlos Sanjuán por Andalucía; y el capitán Javier Perote por Canarias. En el nuevo comité se incluye otro miembro, el capitán médico Francisco Vaquero, en representación del Ejército del Aire.

Posteriormente, en la primera reunión del CEN electo se decidió, por simples razones de eficacia en la gestión y unidad de la organización, delegar la dirección en los capitanes Jesús Martín-Consuegra (Madrid) y José Julve (Barcelona), con los que la UMD llega a su asamblea de disolución. La secretaría compartida tenía el mandato de mantener activa la organización hasta que se resolviera el proceso en marcha en el país hacia una solución democrática<sup>456</sup>.

## 3.3 JUNTAS NACIONALES

La junta nacional de la UMD, integrada por la dirección ejerciente y los delegados de los distintos grupos de la organización, se reunió en siete ocasiones, contando la reunión fundacional y la asamblea de disolución. Estas asambleas se celebraban siguiendo el modelo de representación habitual de las organizaciones sociales. A la dirección de turno le correspondía convocar la reunión estableciendo un orden de asuntos a tratar. Los distintos grupos de la UMD, guardando una proporción territorial, designaban delegados para asistir a la asamblea. Las asambleas solían realizarse durante el fin de semana y en dos días, para facilitar los desplazamientos y disponer de tiempo suficiente para que la dirección expusiera su informe de gestión y se pudieran debatir los asuntos del orden del día.

### 3.3.1 Segunda Asamblea

La segunda junta general de la UMD se celebró en Madrid los días 28 y 29 de diciembre de 1974 en el Convento del Sagrado Corazón de Chamartín, utilizando como coartada la celebración de ejercicios espirituales. En los documentos y acta de la junta se consignó deliberadamente la fecha de 6 de enero de 1975, para dificultar cualquier eventual investigación que pudiera realizarse. Se contó con la colaboración de los sacerdotes Antonio Albarrán y José Sánchez Torrado, quienes presentaron a los asistentes al capitán Juan Barja, aunque no fue aceptada su participación por no tener la condición de representante. Asistieron once delegados en representación de 84 afiliados: seis por Barcelona, cuatro por Madrid y uno por Galicia<sup>457</sup>.

La expansión experimentada en los últimos meses había aconsejado la elaboración de unas normas operativas para regular determinados aspectos de la organización: órganos de dirección, funcionamiento interno, formación de los afiliados, criterios para los contactos políticos, sistema de captación y medidas de seguridad. La junta nacional, moderada por el capitán Julián Delgado, debatió en profundidad el ideario de la UMD (Anexo núm. 1) que venía utilizándose como instrumento ideológico para las captaciones de nuevos miembros. Se decidió estructurarlo en dos bloques paritarios de cinco puntos cada uno: los objetivos nacionales de democratización y equiparación con Europa, coincidentes con el programa político de la oposición moderada, y los objetivos militares que contenían las principales reivindicaciones profesionales para acercarse al modelo occidental de defensa.

Asimismo, la asamblea aprobó un manifiesto dirigido a la opinión pública –Por la libertad hacia la justicia social (Anexo núm. 3)– en el que se hace un análisis de la situación política nacional. El documento, redactado por Julio Busquets, considera que se vive un momento caracterizado por la liquidación de una etapa histórica y la superación de un sistema impuesto por el triunfo de una facción en la guerra civil. Se evalúa como un fracaso el intento aperturista del presidente Arias Navarro (el llamado espíritu del 12 de febrero) y se analizan las opciones de la ruptura o reforma del sistema, concluyéndose que “no hay más solución que la ruptura democrática”.

El manifiesto es moderado, una vez desechada una primera versión más ideológica y radical<sup>458</sup>, limitándose a pedir la formación de una asamblea constituyente que elabore una Constitución “semejante a las que existen en los demás países de Europa Occidental”, cláusula de cierre que indica la aspiración de modernidad de la UMD. En este proceso, el manifiesto pide el compromiso de los militares “con el fin de crear una mentalidad en las Fuerzas Armadas que posibilite una próxima llegada de la democracia a España”, pero, consecuente con el principio de no intervención, se desaconseja todo tipo de pronunciamientos militares.

La junta nacional acordó mantener relaciones con los partidos políticos de la oposición democrática delegando la representación en la dirección. Los posibles contactos con el partido comunista (PCE) originaron una considerable polémica al presumir que podrían perjudicar a la organización y que no serían comprendidos por muchos compañeros. El capitán José Fortes, que mantenía contacto con oficiales portugueses, informó a la asamblea de la experiencia de los militares del país vecino, ocho meses después del 25 de abril. Se ponen de manifiesto las diferencias de todo orden entre el MFA y la UMD, así como los diversos procesos políticos de Portugal y España, que apenas comparten la ubicación geográfica ibérica y la referencia a las dictaduras del profesor Salazar y del general Franco.

### 3.3.2 Tercera Asamblea

Los días 28 y 29 de marzo de 1975 se celebró en Madrid, en el mismo lugar que la anterior, la tercera junta nacional con la asistencia de 14 delegados. Destaca la presencia del capitán de Aviación José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez por primera vez como representante de los afiliados del Ejército del Aire. También es reseñable la incorporación del capitán de Infantería Restituto Valero Ramos, destinado en la Brigada Paracaidista, quien era conocido popularmente como “el niño del Alcázar” al concurrir la singular circunstancia personal de haber nacido en el Alcázar de Toledo, durante el asedio a que fuerzas republicanas sometieron a los sublevados en este centro durante la guerra civil. No cabe duda que la presencia de este oficial en la UMD era muy llamativa, al tratarse de una persona que había sido convertida en un símbolo propagandístico por el régimen.

La reunión de la junta nacional fue moderada por el comandante Luis Otero, contando con el capitán Fermín Ibarra como secretario. En el orden organizativo, la asamblea renovó los cargos del Comité Ejecutivo y nombró un Comité Táctico, con dependencia directa del CEN, formado por los capitanes Valero Ramos y Fernández Lago, para observar e informar de los movimientos involucionistas que se pudieran estar gestando en las grandes unidades operativas.

En el aspecto doctrinal, la tercera asamblea debatió dos documentos:

- Informe sobre el intento franquista de politizar las FAS (Anexo núm. 6). En este texto se analiza, con perspectiva histórica, la instrumentalización política del Ejército español realizada por el régimen del general Franco desde 1938.
- Reflexión crítica sobre el Ejército (Anexo núm. 7). Se trata de un documento sobre la situación actual del Ejército examinando sus antecedentes. Se hace un repaso histórico detallado de la evolución del ejército español desde el siglo XIX hasta los años sesenta. Se justifica la frustración de los oficiales debido a la carencia de medios modernos y al desprestigio social, motivado por ser “el más firme baluarte en el que el régimen descansa”. Se pide una profunda transformación para superar el anquilosamiento de la institución.

### 3.3.3 Cuarta Asamblea

La cuarta asamblea de la UMD estaba convocada el día 1 de febrero de 1976 en un local de una iglesia del barrio de la Elipa en Madrid. Sin embargo, la presencia de un vehículo policial en las proximidades hizo que se desistiera de ese lugar en el último momento por razones de seguridad. La asamblea se trasladó a un apartamento particular de una religiosa colaboradora amiga del comandante Juan Barja, ya afiliado y consiliario de las HOAC. Asisten 24 jefes, oficiales y suboficiales, de los cuales tienen la condición de delegados 18. No están presentes, además de otras ausencias motivadas por fallos de enlace, el comandante Julio Busquets, a causa del fallecimiento de su padre el día anterior, el comandante Francisco Bravo, por tener una citación judicial y el capitán José Julve, que se encontraba bajo vigilancia.

La asamblea fue presidida por el capitán Julián Delgado, asistido por el capitán Antonio Herreros como secretario. En el informe presentado por la dirección, se repasa la situación de los procesados en espera del inminente consejo de guerra y las actividades de la organización, con una fuerte autocrítica de todos por el incumplimiento de las medidas individuales de precaución. Se destaca, además, la necesidad de conseguir recursos económicos para destinarlos a ayudar a las familias de los encausados, sobre los que, en el curso del proceso, se había ordenado la retención de sus haberes.

La asamblea, además de renovar la composición del CEN, debatió dos documentos principales: Informe sobre la UMD (Anexo núm. 8) y texto articulado de un anteproyecto de estatuto del militar (Anexo núm. 10). En el Informe, redactado por el capitán Juan Diego para su difusión dentro de las FAS y como explicación ante la sociedad, se plasman los ideales democráticos y profesionales de los afiliados, tratando de contrarrestar la intoxicación a la que están sometiendo a los militares los servicios de Información. El anteproyecto, elaborado como síntesis de dos borradores preparados por un grupo de Madrid (capitán Fernando Reinlein) y otro de Gerona (capitán Arturo Gurriarán), contiene articulados los principales derechos y obligaciones de los militares profesionales vigentes en los países occidentales.

### 3.3.4 Quinta Asamblea

La quinta asamblea nacional de la UMD se celebró en Madrid el día 4 de julio de 1976 en la consulta médica particular –calle Francisco Silvela, 69– del capitán del Cuerpo de Sanidad del Aire Francisco Vaquero Cajal. En un momento de creciente temor a las represalias y cierta desmoralización, por la ausencia de perspectivas de cambio en el país y en las Fuerzas Armadas, la asistencia se limitó a 22 concurrentes, aunque todos tenían la calidad de delegados de sus respectivas zonas. Por distintas razones, no se presentaron los representantes de los grupos de Galicia, Mallorca, Alicante, Zaragoza, Málaga, Valencia y Melilla.

De acuerdo con el acta, la reunión, moderada por el comandante Busquets como presidente, trató los siguientes asuntos previstos en el orden del día:



- Organización. Exposición de las medidas básicas de seguridad y definición de reglas útiles para enfrentarse a eventuales registros e interrogatorios policiales; votación secreta para la designación de un secretario general (comandante Busquets), que coordinara la acción del CEN; y medidas de apoyo a los compañeros expulsados del Ejército y a sus familias.
- Estrategia política. Debate sobre la situación política nacional y perspectivas del segundo gobierno de la monarquía presidido por Adolfo Suárez. La inmovilidad que se observaba en el seno de las Fuerzas Armadas, la dureza de las condenas de Hoyo de Manzanares y la condición de último Ministro Secretario General del Movimiento del nuevo presidente del Gobierno, llevaron a una impresión pesimista de los intervinientes. Se decidió por mayoría, ante esta situación, adoptar una vía de “reforma militar pactada” y buscar un “pacto con el Rey”.
- Mandatos. La asamblea encargó la elaboración de los siguientes trabajos de documentación para exponerlos en la siguiente junta nacional: situación de los suboficiales (grupo Cartagena), situación IMEC (grupo Granada), enseñanza militar (grupo Canarias), reglamentación de destinos (grupo Sevilla), corrupción en las FAS (grupo Gerona). Asimismo, se acordó gestionar la publicación de un recopilatorio de los documentos de la UMD.

### 3.3.5 Sexta Asamblea

La sexta asamblea nacional, celebrada en la localidad madrileña de El Escorial los días 18 y 19 de diciembre de 1976, registró una importante afluencia de delegados, estando ya todos los miembros de la UMD en libertad, después de la amnistía de 4 de agosto decretada por el gobierno. Asisten 34 representantes, incluidos la mayoría de los oficiales separados del servicio por la sentencia del Consejo de Guerra; el capitán de Caballería Manuel Fernández Lago y el capitán de Aviación Abel Jesús Ruiz Cillero habían decidido tiempo atrás abandonar la organización. Después de las condenas, la actividad política de la UMD se centró, además de apoyar el proceso democrático, en reivindicar la amnistía y la vuelta al Servicio activo de los militares expulsados por su condición de demócratas.

La asamblea, moderada por el comandante Busquets y actuando como secretarios los comandantes Sanjuán y López-Amor, debatió los siguientes asuntos:

- Informe del Secretario General. En contra de las reticencias que existían, se destacaron los progresos democráticos y las expectativas despertadas por el gobierno de Adolfo Suárez. También se informó a la junta nacional de los contactos políticos mantenidos y de las posturas de los principales dirigentes en relación con la eventual disolución de la UMD: en general favorables a su continuación hasta después de las elecciones generales.
- Debate sobre las condiciones de legitimidad de la organización y el momento adecuado para plantear una eventual disolución. Se decidió, después de un debate con posturas encontradas, posponer la decisión para la próxima asamblea. Predominó la opinión de la supervivencia de la organización hasta el cumplimiento de sus objetivos.
- Estudio del anteproyecto de ley del estatuto del militar (Anexo núm. 10), de acuerdo con las ponencias presentadas por los grupos de Madrid y Barcelona. Se decidió formalizar un único grupo de trabajo para refundir los textos.
- Problemática de los suboficiales en las FAS y grado de afiliación de este colectivo en la UMD. La extensión de la organización a este colectivo de cuadros de mando estuvo planteada desde la fundación, así como promover su dignificación, pero no se había puesto mucho empeño, con la salvedad del grupo de Aviación. Se informó a la asamblea de la desorientación general de este colectivo y de la prohibición de mantener contactos con los oficiales vigente en algunas unidades.

La asamblea eligió el CEN conforme a criterios territoriales y designó seis objetivos de trabajo: luchar por la amnistía de todos los militares encarcelados y represaliados; extender las ideas democráticas en las FAS; vigilar y desacreditar a los ultras; exigir al gobierno la plena instauración de la democracia; desarrollar ideas y proyectos que permitan la creación de unas FAS modernas y democráticas; y preparar una relación de cuadros militares de tendencia democrática, a disposición de los gobiernos de la democracia, capaces de cubrir los puestos claves de mando<sup>459</sup>.

### 3.4 COLABORACIÓN CIVIL

#### 3.4.1 Financiación

La UMD, como cualquier otra organización social, tuvo que sufragar determinados gastos para el desenvolvimiento de su actividad. Los gastos de funcionamiento eran fundamentalmente de dos tipos: gastos menores de administración y secretaría y gastos principales de desplazamientos. En un principio, todos los gastos de cualquier naturaleza fueron abonados por los propios interesados que realizan las actividades de apoyo general a la organización, valiéndose de las colaboraciones desinteresadas que recibían por parte de familiares y amigos. Sin embargo, pronto se puso de manifiesto, por el aumento de afiliados y la creciente complejidad de la organización, la necesidad de recaudar fondos para atender estos gastos.

En las primeras asambleas nacionales se debatió este asunto, dentro del capítulo de las cuestiones organizativas acordándose, después de analizar diversas alternativas, mantener el sistema de financiación propio mediante cuotas periódicas o derramas. Se decidió el establecimiento de una cuota por afiliado de 300 pesetas, luego incrementada hasta 500. En este debate se consideraron las distintas fórmulas de financiación por parte de terceros, desde el apoyo directo de los grupos políticos de oposición a la solicitud particular de créditos bancarios, pero todas se desecharon por los grandes recelos que suscitaban, tanto por razones de seguridad como por los evidentes riesgos de dependencia y manipulación de la organización<sup>460</sup>.

La UMD, con el tiempo acabó teniendo que aceptar cierto apoyo económico de organizaciones políticas, cuando la solidaridad personal no fue suficiente para apoyar a las familias de los oficiales procesados por la Justicia Militar, que sufrían una considerable merma de sus haberes. A los siete oficiales condenados y separados del Servicio se les privó de sus haberes totales mientras estuvieran cumpliendo condena, reconociendo entre tanto a las esposas, hijos y madres viudas de los condenados, si no disfrutaban de medios de fortuna, el derecho a percibir las pensiones señaladas en el Estatuto de Clases Pasivas para caso de fallecimiento de los causantes.

Con todas las donaciones recibidas se constituyó un fondo colectivo, administrado principalmente por las esposas, que era distribuido en forma igualitaria entre las familias de los procesados que lo necesitaban<sup>461</sup>. Contribuyeron algunas asociaciones profesionales (Justicia Democrática) y partidos políticos de la oposición democrática (socialistas, nacionalistas catalanes, monárquicos liberales); también se recibieron aportaciones procedentes del extranjero, destacando la donación del SPD alemán y la Asociación de Antiguos Aviadores de la República (ADAR) exiliados en México<sup>462</sup>.

### 3.4.2 Colaboradores

La organización militar clandestina fue apoyada desde fuera de las Fuerzas Armadas por un número de colaboradores civiles, tanto de familiares de los afiliados de la organización –la mayoría– como de profesionales de otros ámbitos de la sociedad, que se solidarizaban con los militares demócratas. Los familiares y amigos de los miembros de la UMD cumplieron una labor de ayuda material y moral fundamental.

En colaboración negativa, debe consignarse que, como en toda empresa humana, tampoco faltaron las familias, especialmente esposas<sup>463</sup>, que con su comprensible miedo y su estrechez de miras redujeron el activismo de los afiliados y se convirtieron en el principal obstáculo para la militancia activa en la organización de muchos militares de sólidas convicciones democráticas.

Siguiendo a Fernández López<sup>464</sup>, cabe citar los siguientes grupos de profesionales: sacerdotes comprometidos como Antonio Albarrán Cano y Luis Sánchez Torrado, que proporcionaron, cuando fue necesario, lugares religiosos para la realización de juntas nacionales; jueces y fiscales como los magistrados Plácido Fernández Viagas o Antonio Carretero o los fiscales del Tribunal Supremo Jesús Chamorro o Eduardo Jauralde; profesores de universidad como Jesús de Miguel, Salustiano del Campo o Manuel Jiménez de Parga; y otros profesionales tales como el arquitecto gallego César Portela, que consiguió involucrar al Colegio de Arquitectos; el periodista Pedro Altares, director de la influyente revista “Cuadernos para el Diálogo”; o los dueños de la librería progresista “Robinson” de Madrid, Cristina e Iñaki.

De las fuerzas políticas, aparte del apoyo institucional prestado por los partidos, se involucraron personalmente en el apoyo a la UMD políticos de todo el espectro de la oposición democrática: liberales como los monárquicos Joaquín Satrustegui o Jaime Miralles, demócrata-cristianos como Joaquín Ruiz Jiménez, centristas como Rafael Arias Salgado, socialdemócratas como Francisco Fernández Ordoñez, nacionalistas catalanes como Jordi Pujol o Trias Fargas, socialistas como Felipe González o Joan Raventós, comunistas como Santiago Carrillo o Simón Sánchez Montero.

De los familiares y amigos comprometidos con la UMD, Fernández López destaca la labor de los siguientes: Carmen Macías, Julio Luque y Gabriela Macías, esposa y cuñados del comandante Luis Otero; el matrimonio Lola Sauquillo y Fernando Sancho; Cristina Sabater y la sede de la empresa Tecnisa en Barcelona; el matrimonio Antonio Roig y Marita Rodríguez, hija del teniente coronel Pedro Rodríguez, que pusieron a disposición de la organización su propio domicilio; Montserrat Berenys, José Antonio Roca de Viñals y Ramón Roig, esposa y cuñados del comandante Julio Busquets; Carlos Tárrida y Ana Corominas, matrimonio amigo de Montserrat Berenys; Enrique Pañeda, cuñado del capitán Fernando Reinlein; Noemí Barja, amiga del capitán Julián Delgado; Pere Blanc y Francesc Casares, matrimonio amigo del comandante Guillermo Reinlein.

Algunas colaboraciones estuvieron limitadas a algún hecho concreto o a un periodo determinado. Así, cabe mencionar a la esposa del comandante Francisco Bravo, María Teresa Castrillo, que se desplazó expresamente desde Salamanca a Málaga para entrar en contacto con el comandante Carlos Sanjuán, jurídico de la Armada; el procurador en Cortes Jesús Esperabé de Arteaga, que aceptó custodiar el archivo de la UMD en su domicilio particular; o los viajes a Barcelona del profesor Pérez Luño, de la Universidad de Salamanca, sirviendo de enlace de la UMD.

#### 4. ACTIVIDAD POLÍTICA

La UMD fue una organización constituida por militares profesionales en situación de activo que desarrolló una actividad política. La organización impulsó una política reformista, caracterizada por su independencia respecto de toda opción partidista y por la precariedad derivada de las condiciones impuestas por la clandestinidad. La UMD, de acuerdo con su programa de objetivos nacionales y militares, pretende coadyuvar a la sustitución del régimen político –establecimiento de un sistema democrático en lugar de la dictadura caudillista que regía el país– y a la reforma de aspectos esenciales de la estructura y funcionamiento de las Fuerzas Armadas.

La actividad política de la organización, ilegal ante el derecho del régimen franquista, puede considerarse legítima –discutida por algunos analistas– frente a un gobierno impuesto al país por la fuerza, exactamente en el mismo sentido que lo eran las actividades del resto de los grupos políticos y sindicales de oposición democrática.

La acción política de la UMD en el final del franquismo se lleva a cabo de forma pacífica y se orienta en un plano interno y externo. La acción interna, entendida como repercusión de la UMD en el seno de las Fuerzas Armadas y de Seguridad, se desenvuelve en tres dimensiones: el proselitismo de la organización que realizan los afiliados para la captación de nuevos miembros, la contribución a la conciencia política democrática en el interior de los acuartelamientos y la influencia, de signo contrapuesto, de la organización en el mando militar.

La acción externa de la política de la UMD se sustancia en una serie de actividades: los múltiples contactos realizados con responsables de los grupos políticos de oposición democrática; las varias entrevistas con la institución de la Corona, tanto las mantenidas con los círculos del pretendiente en el exilio don Juan de Borbón, como con representantes de su hijo don Juan Carlos, siendo príncipe y una vez proclamado rey; las continuas relaciones con los medios de comunicación social nacionales e internacionales en las que, mediante declaraciones, reportajes, artículos y cobertura de ruedas de prensa, se transmite el mensaje político de la organización.

Asimismo, debe destacarse con relevancia propia, la intensa labor de portavoz en el extranjero desarrollada por el capitán José Ignacio Domínguez, de acuerdo con las directrices recibidas de la dirección de la UMD y que proporcionó a la organización una dimensión internacional de su causa.

Constituye también una parte esencial de la actividad política de la UMD su producción documental en forma de informes, actas, análisis políticos, estudios históricos, manifiestos, cartas, reseñas y declaraciones de sus dirigentes. Este corpus doctrinal –a través del cual la UMD pretendió influir en el ámbito militar, en apoyo del cambio político y realizó su aportación al debate de los agentes sociales en la transición democrática– se analiza exhaustivamente en la tercera parte de esta Tesis Doctoral, dedicada al pensamiento político.

#### 4.1 ACCION INTERNA

##### 4.1.1 Proselitismo de la organización

Una parte importante de la acción política interna de la UMD fue la desarrollada con ocasión del proceso de extensión de la organización en el ámbito de las Fuerzas Armadas. Mediante los esfuerzos de captación, la UMD consiguió aglutinar a un grupo considerable de los militares reformistas, pero además logró difundir su ideología en un radio más amplio. En la captación de nuevos miembros se utilizó extensamente el documento llamado “ideario de la UMD” que, además de hacer una declaración de principios, recogía los objetivos políticos y profesionales que se proponía la organización. La difusión de este documento contribuyó a dar unidad de acción al grupo de militares de tendencia democrática.

La UMD incidió, en primer lugar, en los militares jóvenes que, impulsados por sus inquietudes, habían roto el aislamiento social que caracterizaba la vida militar en aquella época, donde los barrios de viviendas militares eran sólo una prolongación de los cuarteles. Las vías más frecuentes de contacto con otras realidades fueron el pluriempleo, la colaboración con asociaciones religiosas en actividades sociales y el estudio en la universidad<sup>465</sup>.

El proselitismo de la organización, descartando al grupo ultra firmemente vinculado con el régimen, incidió también en un colectivo amplio de militares moderados. Un grupo que no era susceptible de ser captado para la organización, pero que, como señala Fernández López, “no tienen claramente definidos sus ideales en el campo político” y para los que “la existencia de la UMD supuso [...] romper el mito del régimen franquista como algo monolítico y perdurable en el tiempo”<sup>466</sup>. El reconocimiento de que había militares compañeros suyos que no se sentían obligados a defender el régimen franquista fue una revelación trascendental para muchos, aunque no compartieran sus ideas progresistas.

La existencia de la UMD, surgida de las propias filas militares, pesará de forma considerable en las posiciones políticas que los altos mandos -el núcleo más poderoso- pretenden que adopte la institución militar de manera unánime. La organización contribuye a marcar una cierta división en el cuerpo de oficiales que a menudo es evaluada como negativa, cuando no peligrosa, para el país. Sin embargo, creemos que puede interpretarse, como se ha hecho ya por numerosos analistas, justamente al contrario: es precisamente la existencia de una cierta división en la oficialidad la que impide a la minoría ultra politizada hacerse con el control total de la institución. La división, lejos de poner en peligro en ninguna medida el proceso de reforma política, favorece la inacción de las diferentes tramas involucionistas.

#### 4.1.2 Concienciación democrática

La labor de concienciación política democrática en los cuarteles puede considerarse la aportación fundamental de la UMD al proceso de recuperación de la democracia en España. Esta tarea, en la que es consustancial la crítica al régimen franquista para mover a la reflexión, se resuelve habitualmente de forma continua por los afiliados de la organización mediante conversaciones persuasivas con sus compañeros y remisión de propaganda política a sus domicilios. Busquets señala que la forma de actuación era la típica de la oposición política, consistente en “extender la ideología favorable al cambio político dentro de los cuarteles. Fue ésta la modalidad de acción más usada y cualquier suceso nacional o internacional era motivo para llenar de panfletos los buzones de las casas militares”<sup>467</sup>.



Los militares demócratas, como señala José Fortes, se planteaban como objetivo impedir que el Ejército pudiera obstaculizar la transición política a la democracia. La estrategia definida, descartando por convicción y sentido de la realidad el golpe militar, era "extender la ideología democrática entre la oficialidad"<sup>468</sup>. Jesús Martín-Consuegra confirma que la principal aspiración de la UMD "era neutralizar otra intervención militar que tratara de perpetuar la dictadura" y que consideraban fundamental a tal fin "que se oyeran otras voces dentro de los ejércitos que abogaran por la democracia y las libertades"<sup>469</sup>.

Algunos momentos puntuales permitieron a los miembros de la UMD mostrar con hechos concretos su coherencia ideológica en el seno de las Fuerzas Armadas. En este sentido, destaca la reunión (Anexo núm. 37) mantenida en febrero de 1975 en la Capitanía General de Barcelona para preparar los actos anuales del aniversario de Academia General Militar (AGM). Oficiales de la UMD promovieron la lectura de un discurso alternativo, nada complaciente con el régimen franquista, que originó el arresto disciplinario del comandante Busquets y del capitán Julve<sup>470</sup>.

La repercusión mediática de estas sanciones disciplinarias contribuyó sensiblemente a difundir el pensamiento político de la UMD y aumentar su militancia. Fue determinante la participación en hechos como los citados de miembros de la UMD y puede considerarse que formaba parte de las actividades de la organización. Según Busquets "la importancia que se dio a este hecho probablemente fue debida a que era la primera vez que un grupo de oficiales de la posguerra, de cierta entidad, se manifestaba abiertamente en una forma crítica o discrepante (califíquese como se quiera) y a favor de una apertura, modernización o cambio"<sup>471</sup>.

La actividad de concienciación política democrática se ejercía por los afiliados de la UMD de forma cotidiana, dando testimonio en los cuarteles de moderación en la interpretación de los hechos políticos y contribuyendo así a neutralizar en alguna medida la fuerte influencia ultraderechista que se respiraba en las unidades militares al final del franquismo. Los protagonistas, como recuerda Rafael Tejero, vivieron esta etapa con ilusión, considerando que "extender la democracia entre el mayor número de oficiales y suboficiales era clave para el cambio en España"<sup>472</sup>.

#### 4.1.3 Influencia en el mando militar

La existencia de la UMD no dejó impasible al mando militar. El reconocimiento de que en sus propias filas, a pesar de la educación política sostenida, habían surgido disidentes fue una dolorosa constatación para los altos mandos. En el prólogo al libro del ministerio del Ejército –la UMD y la Causa 250/75– se reconoce que “la UMD es uno de los fenómenos más importantes registrados en las Fuerzas Armadas de España en los últimos tiempos”. Más adelante, amparándose en las conclusiones del Fiscal Militar en el proceso, se califica a la UMD como una “organización subversiva” cuya consecución de sus fines podría haber conducido a una “tragedia nacional”. Unas líneas después, el redactor oficial razona que la UMD ha sentado las bases para una “desviación ideológica” y que el Ejército ha visto con tristeza el desarrollo de toda esta “amarga experiencia”<sup>473</sup>.

Además de separarse de la doctrina oficial, lo que por sí mismo era ya motivo sobrado de grave preocupación para un generalato educado en la persecución del enemigo interior, el factor más preocupante para las autoridades militares –y para las gobernantes civiles que pretendían la continuación controlada del sistema– eran los paralelismos entre el MFA portugués y la UMD española, o lo que es lo mismo, entre el final revolucionario que había tenido el régimen salazarista y el que podría estarle reservado al régimen franquista. En este sentido, Paul Preston ha señalado que esta posibilidad producía a las autoridades auténtico pavor, lo que condicionó sus decisiones<sup>474</sup>. Tal vez en esta alarma se encuentre la razón de la precipitación y dureza mostrada por la cúpula militar para reprimir a la organización.

El fenómeno de la UMD se utilizó como arma arrojadiza en las luchas internas del poder: primero, entre integristas y aperturistas en el final del franquismo, y luego entre conservadores y reformistas en la transición. Un ejemplo paradigmático lo constituye la elaboración de un dossier que vinculaba al general Gutiérrez Mellado con la UMD, considerándolo su jefe encubierto, con el que los ultras querían impedir su carrera política. Asimismo, la decisión de proceder a las detenciones de oficiales de la UMD se adopta aprovechando un viaje al exterior del presidente Arias Navarro.

Abundando en esta idea, se ha afirmado que la UMD fue el único caso en que la presión militar sobre el proceso político realmente alcanzó el estadio de chantaje directo sobre las autoridades democráticas en los diversos intentos de concederles la amnistía política plena<sup>475</sup>. Gutiérrez Mellado viene a confirmar esta tesis al plantear, en contra del criterio unánime de los grupos parlamentarios, su dimisión irrevocable en el gobierno si se consumaba la reincorporación.

La UMD tuvo también una influencia apreciable en la progresiva liberalización, moderación y equilibrio de la inquietante posición política de las Fuerzas Armadas. Por una parte, la represión utilizada contra la UMD incluso por los reformistas, culpándola de dividir y politizar al Ejército, intentó justificar un trato similar contra los ultras alejándolos así de la actividad involucionista<sup>476</sup>. Por otra parte, la existencia de la UMD sirvió para que el sector liberal-conservador, convencido de que era inevitable un cambio político, adoptara una postura favorable a una reforma controlada de las instituciones. Los generales liberales son conscientes de que si no encabezan las reformas serán desbordados por los oficiales más jóvenes<sup>477</sup>.

## 4.2 ACCIÓN EXTERNA

### 4.2.1 Contactos políticos

El Comité Ejecutivo de la UMD realizó contactos con todo el espectro político de la oposición democrática de la época. Los contactos sirvieron para despejar la enorme incertidumbre que existía sobre cuál sería la actitud de los militares ante el cambio político. Fernández López señala con acierto que “la hipótesis más peligrosa con la que trabajaban era que la mayoría de los militares y policías fuesen fervientes defensores del régimen y, por tanto, abiertamente hostiles a cualquier noción de cambio político. Para trazar alguna estrategia fiable de cara al futuro les era indispensable conocer por dentro estos colectivos y contactar con los más proclives a la idea del cambio. Muy distinta hubiese sido la transición si los partidos de la oposición clandestina al franquismo hubiesen planteado estrategias de confrontación hacia las FAS y de Orden Público. Y no actuaron así, una vez legalizados, por el conocimiento que tenían de la existencia de la UMD”<sup>478</sup>.

En las reuniones se analizaba la situación nacional desde la perspectiva de la fuerza política correspondiente. “Normalmente las reuniones tenían dos partes. Una expositiva de la ideología y las líneas estratégicas y tácticas de cada partido, a cargo de un miembro de su comité ejecutivo y otra de coloquio en el que se tocaban con más amplitud algunos temas y se hablaba de la UMD. Siempre insistíamos con vehemencia en la conveniencia de articular en un organismo unitario a toda la oposición. A nuestro juicio, a las obvias ventajas políticas unía, en el campo castrense, la sugestiva motivación de una organización militar unitaria sin otro cometido que el de posibilitar desde el ámbito militar la alternativa democrática demandada por la sociedad española”<sup>479</sup>.

La UMD se planteó desde la fundación mantener su independencia respecto de toda asimilación partidista<sup>480</sup> y prestar su colaboración como aportación militar a una plataforma unitaria de oposición democrática. Jesús Martín-Consuegra, miembro de la dirección, señala: "mantuvimos contactos con las fuerzas políticas democráticas más representativas, cuidando de que no se nos identificara con ninguna en particular, aunque sabiendo que la dictadura nos iba a catalogar como comunistas o compañeros de viaje, que era su recurso ante cualquier movimiento disidente"<sup>481</sup>.

En las normas complementarias se justifican los contactos con los partidos políticos argumentando la obligación de formarse políticamente y de coordinar esfuerzos para la lucha común por la democracia, al tiempo que se advierte de la posible infiltración y de la manipulación de la organización para fines partidistas.

#### 4.2.1.1 Liberales

Los grupos políticos liberales, entendidos en un sentido amplio comprensivo de demócratacristianos, socialdemócratas y monárquicos, tienen una notable influencia en la UMD tanto como organización como por la labor individual de muchos de sus miembros. Joaquín Ruiz-Giménez (ID) apoyó la fundación de la organización en el verano de 1974, realizando varias charlas políticas a distintos grupos de militares reformistas de Barcelona y facilitó el contacto entre el comandante Busquets y el capitán Domínguez, que supuso la extensión de la organización al Ejército del Aire.

La UMD mantuvo contactos frecuentes con políticos de filiación democrata-cristiana: Ruiz-Giménez, Villar Arregui, Cortezo o Arias-Salgado. Asimismo, apoyaron a la organización Jose María Gil-Robles, que aceptó la defensa del capitán Ibarra no pudiendo desempeñarla, y Jose María de Areilza, que en muchas ocasiones mostró su preocupación por la seguridad de los oficiales procesados.

Los monárquicos opositores Joaquín Satrústegui y Jaime Miralles, consejeros de don Juan de Borbón, apoyaron intensamente a la UMD. Además del intercambio político, estos grupos contribuyeron solidariamente al fondo de sostenimiento de las familias de los oficiales procesados. Jaime Miralles, prestigioso abogado, asumió la defensa del capitán Reinlein, que no fue aceptada por la justicia militar, constituyéndose en uno de los principales defensores de la necesidad de rehabilitar profesionalmente a los militares expulsados por su condición de demócratas.

La dirección de la UMD también se reunió con Francisco Fernández Ordóñez y su grupo. El líder socialdemócrata manifestaba en aquellos encuentros su preocupación por la eventual intervención de la "irracionalidad militar" en el proceso que estaba viviendo España; Fernández Ordóñez consideraba que la retórica sobre la Patria, la Bandera o el Honor, que empleaba el sector ultra, impedía una aproximación racional a los problemas y podía acabar en sangre<sup>482</sup>.

#### 4.2.1.2 Socialistas

La UMD mantuvo contactos con las tres facciones socialistas del interior lideradas entonces por Felipe González (PSOE), Enrique Tierno Galván (PSP) y Enrique Barón (MSI). También celebraron conversaciones con Nicolás Redondo y la ejecutiva del sindicato socialista UGT. Enrique Tierno y Donato Fuejo se reunieron en diversas ocasiones con los oficiales demócratas. El profesor Tierno Galván asumió la defensa del comandante Otero, aunque no pudo ejercerla. Posteriormente, Raúl Morodo y José Bono, miembros del PSP, ostentaron la representación jurídica del capitán Domínguez cuando regresó a España, después de su larga estancia en el extranjero como portavoz de la UMD.

Las principales relaciones se materializaron con el PSOE renovado, teniendo lugar numerosas reuniones de dirigentes de ambas organizaciones, tanto en Barcelona como Madrid, para intercambiar información política y apoyar las actividades opositoras dentro y fuera de los cuarteles. Las reuniones solían celebrarse al máximo nivel de representación. Normalmente asistía el primer secretario Felipe González acompañado por miembros de la ejecutiva como Alfonso Guerra, Luis Yáñez o Guillermo Galeote. Por la UMD participaron habitualmente el comandante Busquets, los capitanes Delgado, Martín-Consuegra y Reinlein, y el teniente Alonso.

Con la intención de proporcionar una rápida conciencia y formación política a los militares demócratas, en los meses previos a la fundación de la UMD tuvieron lugar diversas reuniones con políticos en Cataluña. Así, durante el mes de julio de 1974 se celebraron dos reuniones con el dirigente socialista Joan Raventós en casa del capitán Julián Delgado en Barcelona a la que asisten, sucesivamente, oficiales de los grupos de Infantería y Caballería y de Artillería e Ingenieros.

En enero de 1975 Felipe González, junto con Joan Raventós, se reúne con el Comité Ejecutivo Nacional de la UMD en casa del militante socialista Roberto Rivera, en la calle Tarragona de Barcelona. Asisten los comandantes Julio Busquets y Luis Otero, y los capitanes José Fortes, Julián Delgado y Jesús Martín-Consuegra. Durante el encuentro, Felipe González destacó la importancia de la organización y elogió la conciencia de los militares demócratas. Después de esta primera reunión, como muestra de su identificación y apoyo, decidió que Carlos Sanjuán, un comandante jurídico de la Armada, militante clandestino, dejara el partido provisionalmente para integrarse en la UMD.

Las relaciones de la UMD con el PSOE de los jóvenes renovadores se fueron estrechando, después de la participación activa de Carlos Sanjuán y de la progresiva proclividad socialista de Julio Busquets. Una muestra de esta sintonía es la edición del libro de la UMD. Alfonso Guerra, número dos del partido, se ocupó en 1976 de que una de las carpetas de recopilación de documentos de la UMD, entregada con motivo de los periódicos contactos políticos entre organizaciones, se editara en una imprenta clandestina de Sevilla regentada por uno de sus hermanos.

#### 4.2.1.3 Comunistas

Como ya se ha mencionado, en las normas complementarias para la organización se evaluó que el partido comunista podría tener interés en captar a militares, por lo que se aconsejaba abstenerse de mantener contactos con esta organización política mientras no se produjera una expresa y rotunda renuncia comunista a esta temida infiltración. La posición política de la UMD era clara desde el principio en el sentido de apoyar la existencia de una democracia sin exclusión de ninguna fuerza política. Además, se consideraba que el PCE liderado por Santiago Carrillo era una garantía de orden y legalidad democrática conveniente, para prevenir de alguna forma a la sociedad española —especialmente a la juventud— de la radicalidad que se percibía en otras fuerzas izquierdistas como maoístas (ORT) o trotskistas (LCR).

Aunque el análisis político era impecable al establecer que “no se podrá gobernar democráticamente en España sin permitir participar en el juego democrático al partido comunista”, los dirigentes de la UMD eran también conscientes de que los comunistas simbolizaban al enemigo tradicional del ejército franquista —cuya sola mención levantaba ampollas y remitía al enfrentamiento fratricida de la guerra civil— y que resultaba difícil justificar cualquier relación, por lo que el documento concluye afirmando que “si la UMD fuese acusada de tener contactos con el partido comunista, podría ser fácilmente desprestigiada y destruída”<sup>483</sup>.

La reunión de la junta nacional de diciembre de 1974 acordó mantener relaciones con todos los partidos políticos de la oposición democrática, delegando la representación en la dirección. Los posibles contactos con el partido comunista (PCE) se plantearon con mayores reservas, para evitar perjuicios a la organización por la falta de comprensión que podrían mostrar muchos militares. En enero de 1975 se celebró el primer encuentro en Madrid, en un chalet del Parque del Conde Orgaz. Por la UMD asistieron los comandantes Julio Busquets y Luis Otero, y los capitanes Julián Delgado y Manuel Fernández Lago; por el PCE los dirigentes Simón Sánchez Montero, Armando López Salinas y José Sandoval Moris. Después se celebraron en el mismo lugar otras dos reuniones.

#### 4.2.1.4 Otros

En Cataluña tuvieron lugar contactos políticos muy diversos, tanto formales entre organizaciones como a título individual. El dirigente comunista (PSUC) Antoni Gutiérrez tuvo acceso al primer borrador del manifiesto de la UMD –Por la libertad hacia la justicia social– contribuyendo a moderar su contenido<sup>484</sup>. También existieron contactos con nacionalistas como Antón Canellas (UDC) y Jordi Pujol (CDC), y con dirigentes de la Lliga de Catalunya. El redactor del primer borrador del ideario de la UMD, el comandante Busquets, se inspiró en el programa político de la llamada Asamblea de Cataluña, colectivo que agrupaba a la oposición democrática.

En su rueda de contactos políticos, el Comité Ejecutivo de la UMD se reunió con toda clase de representantes políticos desde el Partido Carlista, sector progresista de Carlos Hugo de Borbón Parma, hasta los falangistas sociales de Manuel Cantarero del Castillo, pasando por los socialistas gallegos de Xosé Manuel Beiras y llegando a los grupos de la extrema izquierda como el PTE y la ORT.

Después de la muerte de Franco, la UMD llegó a contactar en algún momento con miembros del Gobierno. Cabe consignar por su relevancia la reunión mantenida en enero de 1976 con el ministro de la Gobernación Manuel Fraga, para tratar sobre la situación de los procesados<sup>485</sup> y el contacto informativo mantenido con el presidente Adolfo Suárez a través de un miembro de su secretaría<sup>486</sup>.

#### 4.2.2 Contactos con la Corona

La dirección de la UMD estableció contacto en diversos momentos con los legítimos representantes de la institución de la Corona. Con el pretendiente autoexiliado don Juan se celebraron dos entrevistas en el extranjero y con su hijo don Juan Carlos tuvieron lugar en Madrid varios encuentros de dirigentes de la UMD con un enviado del príncipe. Además, aprovechando los actos militares oficiales se produjeron contactos informales de miembros de la UMD con el príncipe, amparándose en el conocimiento personal de algunos que eran compañeros de promoción.



Don Juan, conde de Barcelona, estuvo informado del fenómeno de la UMD por mediación de su consejero Joaquín Satrústegui. Se celebraron dos entrevistas: una en Lausanne en diciembre de 1975, con la asistencia del comandante Guillermo Reinlein; y otra en París en febrero de 1976, con la presencia de los capitanes Juan Diego y Julián Delgado. No se llevaron a cabo otros encuentros previstos por la dificultad de desplazarse clandestinamente al extranjero, en un momento en que los servicios de Información estaban alertados sobre la UMD. Don Juan mostró siempre un firme apoyo a la actividad de los militares demócratas.

El príncipe don Juan Carlos, por sus relaciones personales, tenía conocimiento de la existencia de la UMD probablemente antes de que se produjeran las detenciones de julio de 1975. En el otoño de ese año, el comandante Prudencio García Martínez de Murguía, aprovechando una de sus visitas a la prisión de la Academia de Sanidad, en calidad de defensor militar, trasladó el mensaje de que un representante personal del príncipe quería mantener una entrevista con la dirección de la UMD. Se designó al comandante Guillermo Reinlein para asistir al encuentro que finalmente tuvo lugar, por mediación de Javier Pradera, en un despacho de Alianza Editorial en la calle Arturo Soria de Madrid. El interlocutor fue el duque de Arión.

Fernando Reinlein señala que “el Duque puso enseguida sobre la mesa la hipótesis sobre la que pretendía sondearnos: el Príncipe quería saber si podría contar con la UMD en caso de que aceptase la jefatura en funciones y, restablecido Franco, quisiera volver a asumir el poder, lo que el Príncipe no estaba dispuesto a aceptar por segunda vez. Para llevar adelante este supuesto teórico necesitaba saber si podía contar con determinados sectores, entre ellos la UMD”<sup>487</sup>. Evidentemente, no era un plan concreto de actuación sino una exploración de la actitud de la organización con el príncipe, ante la eventualidad de sufrir presiones de la clase dirigente bunkerizada.

El representante de la UMD trasladó la petición del enviado real al Comité Ejecutivo; no obstante, el carácter irreversible en que entró la enfermedad de Franco, y su subsiguiente muerte, hizo innecesaria la verificación de ninguna hipótesis. En todo caso, la celebración de estas entrevistas a iniciativa de la Casa Real demuestra que la UMD era tenida en cierta consideración en Palacio<sup>488</sup>.

José María de Areilza, en su diario sobre su paso por el ministerio de Asuntos Exteriores, recoge el comentario que le hizo el príncipe –“hay más UMD de la que supones”<sup>489</sup>– referido al Ejército en el Sahara tras su visita a los territorios. La frase refleja la percepción sobredimensionada de la UMD, motivada por algunas técnicas empleadas por los afiliados<sup>490</sup> y por los informes deliberadamente exagerados de los servicios de Información militar. Con alguna excepción a considerar<sup>491</sup>, los autores han relacionado siempre este comentario regio con esta imagen desproporcionada.

#### 4.2.3 Información oficial

El régimen franquista reaccionó frente a la aparición de la UMD en un doble sentido: hacia el exterior intentando censurar toda información pública sobre la organización y el procesamiento de algunos de sus miembros; y hacia el interior de las Fuerzas Armadas proporcionando una información tendenciosa mediante notas informativas de los servicios de Inteligencia, que pretendían con esta intoxicación anular el prestigio de los detenidos en las filas militares.

En efecto, con la finalidad de impedir que llegara a formarse en las Fuerzas Armadas un estado de opinión favorable a la comprensión de las actividades democráticas de los procesados, el ministerio del Ejército decidió elaborar un extenso dossier sobre el caso. El libro, de 255 páginas y titulado "la UMD y la causa 250/75", aborda el nacimiento y acción política de la organización, además de proporcionar un punto de vista oficial sobre las actuaciones judiciales seguidas contra los procesados. El expediente es detallado y completo, distinguiendo las fases de detención de los inculcados, el procesamiento, las medidas cautelares, la instrucción del sumario, el desarrollo de la vista oral y los pronunciamientos de la sentencia, así como la ejecución de lo dispuesto. El libro incluye abundante documentación de la UMD y de la causa judicial para apoyar su análisis.

El planteamiento del mando, reflejado en esta publicación oficial, es esencialmente trasladar a los oficiales el mensaje de que la UMD es una organización izquierdista subversiva que pone en peligro la unidad y la misión de las FAS, como justificación de la “dolorosa” decisión de acordar la separación del Servicio de los implicados.

Estos oficiales son presentados como agentes infiltrados por el partido comunista para atacar al régimen de Franco, aprovechándose de la ingenuidad de la mayoría. El libro se distribuyó en las unidades en abril de 1976, con carácter de difusión limitada, ordenándose la retirada y destrucción de los ejemplares recuperados sólo unos meses después, cuando los servicios de Información constataron que el efecto que estaba teniendo era justamente el contrario del pretendido. Algunos oficiales destinatarios que tuvieron acceso a este expediente, rechazando la interpretación oficial, supieron por esta publicación la verdadera naturaleza de la UMD, contribuyendo a difundir su pensamiento político y a engrosar sus filas.

#### 4.2.4 Medios de comunicación

La UMD se apoyó en los medios de comunicación, españoles y extranjeros, para defender a los oficiales procesados y difundir su mensaje político en la sociedad. La ausencia de un régimen de libertades determinó que sólo los medios extranjeros pudieran proporcionar una información libre y veraz sobre la situación de los militares demócratas en el ejército franquista, en el mismo sentido que estaba ocurriendo con el resto de las fuerzas de oposición. Un análisis de las informaciones publicadas muestran que “la diferencia fundamental entre los medios de comunicación nacionales e internacionales fue el diferente techo informativo [...] los diarios nacionales practican un seguimiento noticioso más que analítico”<sup>492</sup>.

##### 4.2.4.1 Nacionales

En los periódicos nacionales, aun dentro de la limitación general indicada, hay que distinguir entre los medios subvencionados por los órganos del Movimiento, que silencian deliberadamente la información —en algunas ocasiones actúan también como instrumento de las autoridades en su campaña de difamación e intoxicación informativa buscando que la opinión pública asociara la UMD con una peligrosa organización subversiva—, y los incipientes medios independientes, surgidos a partir de la “aperturista” ley de prensa, que intentan superar la censura previa con una presentación crítica de la información. Son particularmente activos en defensa de los militares progresistas los semanarios *Cambio 16*, *Posible*, *Doblón* y *Triunfo*.

La detención de los oficiales de la UMD en el verano de 1975 se comentó muy veladamente en los medios de comunicación nacionales. Producida la muerte del dictador, la cercanía del juicio a principios de 1976 llevan a la actualidad la situación de los procesados. El periodista Manuel Martín Ferrand, director del “Nuevo Diario”, en su columna de 5 de febrero pide que la política se mantenga al margen del Ejército y argumenta que en el consejo de Hoyo de Manzanares no se va a juzgar un delito de opinión sino hechos circunscritos al ámbito castrense. La campaña de apoyo a los procesados lanzada por la oposición política en los medios internacionales es calificada por los medios gubernamentales de intento de politización del proceso. El gobierno de Arias Navarro presenta el juicio ante la opinión pública como un asunto estrictamente militar. El 7 de febrero en la rueda de prensa posterior al Consejo de Ministros, el ministro de Información y Turismo difunde un comunicado en el que muestra la intención del ejecutivo de aplicar la legislación penal a los medios de comunicación que se hagan eco de lo que consideran una campaña subversiva contra las Fuerzas Armadas.

Se producen algunas temerosas reacciones en la prensa. Así, el mismo día 7 de febrero Ramón Pi en “Telexpres” justifica el silencio forzado sobre el juicio y al día siguiente, Lorenzo Contreras en “El Correo Catalán” hace una exégesis de los artículos de la Ley de Prensa y del Código Penal invocados por el gobierno, como advertencia a los medios. Como apoyo a la línea gubernamental, se suma el 21 de febrero el conspicuo historiador oficialista Ricardo de la Cierva que, en sus prolifas crónicas del postfranquismo de la “Gaceta Ilustrada”, muestra su preocupación por el riesgo de pérdida de la unidad de las Fuerzas Armadas y se refiere a la indignación que detecta en ambientes militares por la que considera manipulación partidista del proceso.

El control sobre los medios de comunicación no impidió que llegará a la sociedad el mensaje del proceso a los militares demócratas. Los organismos conjuntos de la oposición –Junta Democrática (PCE) y Plataforma de Convergencia Democrática (PSOE)– difundieron varios comunicados de apoyo a los procesados. Se consiguió una cierta movilización popular, destacable considerando la falta de libertades, como lo demuestran los manifiestos con miles de firmas de adhesión –4000 firmas en Sevilla, 3500 en Madrid o 1000 en La Coruña– enviadas a las autoridades militares.

También los organismos profesionales se implicaron en la defensa de los militares de la UMD. Así, el Colegio de Abogados de Madrid hizo pública una nota en la que reconocía el pleno derecho que amparaba a los procesados de contar con la defensa de abogados civiles, respondiendo así a la negativa de la autoridad militar, y un escrito dirigido al ministro del Ejército por el presidente del Colegio de Arquitectos de España interesándose por los procesados, fue contestado por el ministro diciendo que era “un insulto para el Ejército”, lo que fue seguido de una réplica del colegio diciendo que la ofensa estaba en los que manipulaban a las FAS en su beneficio.

Se registraron algunos incidentes: el periodista del “Nuevo Diario”, Javier Vázquez de Prada, fue procesado por la jurisdicción militar motivando la retención de la salida del periódico, decidida por la asamblea de trabajadores, en protesta por el proceso a su compañero; el director de la revista “Doblón”, Sr. Martínez Soler, fue golpeado por un grupo de personas que le recriminaron la línea informativa de la revista con la UMD; y la revista “Cambio16”, además de sufrir varios secuestros de la publicación, soportó la colocación de un artefacto de pequeña potencia en su redacción.

Los medios de prensa de los partidos políticos –“Mundo Obrero” o “El Socialista”– se hacen eco con frecuencia del proceso militar, incluyendo noticias y artículos de opinión en apoyo de los procesados. Este hecho será aprovechado por los servicios de información para intentar probar la complicidad de la UMD con la izquierda, o al menos la manipulación a la que se presta en una campaña propagandística por parte de las “fuerzas interesadas en violentar la evolución política del país”<sup>493</sup>.

Particular relevancia tuvieron las ruedas de prensa de la UMD. La primera tuvo lugar en Barcelona, organizada por el periodista Joseph Ramoneda, en septiembre de 1975 con redactores extranjeros, y asistieron el comandante Julio Busquets y los capitanes José Julve y Juan Diego. No fue filmada, a diferencia de las siguientes. En el mes de diciembre de 1975 se celebraron en Madrid dos ruedas de prensa: a la primera asistieron los capitanes Julián Delgado y Bernardo Vidal y el teniente de la Guardia Civil Luis Alonso; en la segunda estuvieron presentes el comandante Juan Barja y los capitanes Luis Roldán y Alejandro Lastres. Estas comparecencias se realizaron de uniforme y fueron televisadas con los rostros distorsionados.

Asimismo, el 16 de marzo de 1976, unos días después de la sentencia condenatoria de Hoyo de Manzanares, en Las Palmas de Gran Canaria comparecieron en rueda de prensa, con su uniforme reglamentario y a cara descubierta, los capitanes de Infantería Agustín Delgado y Francisco Casanovas. Un tercer convocado, el capitán Javier Perote, no pudo asistir por un problema de enlace entre las islas. Los oficiales reivindican la inocencia de sus compañeros y expresan su confianza en un rápido proceso democrático en España. Este hecho desafiante sobrepasó a las autoridades militares que, ante este evidente acto de indisciplina, no saben cómo reaccionar. Los oficiales no sufren ningún castigo, ni judicial ni disciplinario.

#### 4.2.4.2 Internacionales

La información de estos medios fue relativamente extensa y muy favorable a los militares represaliados. En la prensa europea más prestigiosa, sensibilizada contra la dictadura franquista, especialmente después de los fusilamientos de septiembre de 1975, se apoya el gesto de los oficiales de la UMD contra la dictadura. El ministerio del Ejército, en su informe sobre la Causa 250/75, resume el papel desarrollado por los medios internacionales diciendo que la atención al tema fue desproporcionada y sensacionalista y que se habían puesto al servicio de los portavoces de la UMD, especulando tendenciosamente con la situación política española<sup>494</sup>.

La UMD estuvo presente en los medios extranjeros gracias a las informaciones remitidas por los corresponsales residentes en España. La televisión británica “BBC” recogió múltiples informaciones sobre el apoyo de la oposición a los militares demócratas procesados por el régimen franquista, resaltando con sorpresa la moderación de sus planteamientos políticos<sup>495</sup>. En el mismo sentido, destacando los contactos entre los jóvenes oficiales y los partidos de oposición, se manifestaron las agencias de noticias AF” y REUTE”, así como medios británicos (*The Economist*, *The Herald Tribune*, *The Expectator*), franceses (*Le Monde*, *Le Nouvel Observateur*), italianos (*L’Unità*, *La Repubblica*, *Il Messaggero*), alemanes (*Frankfurter Allgemeine Zeitung*) o portugueses (*O Século*, *O Jornal*). Asimismo, “las emisiones en castellano de la BBC y Radio París serán a lo largo del proceso la principal fuente de información de los españoles”<sup>496</sup>.

#### 4.2.5 Portavoz en el extranjero

El capitán del Ejército del Aire José Ignacio Domínguez no es hallado en su domicilio de Madrid el 29 de julio de 1975 cuando se presenta un grupo de guardias civiles para detenerlo. Domínguez se encuentra de vacaciones en Turquía y es informado de las detenciones de sus compañeros unos días después. La UMD le pide que no regrese a España para actuar como portavoz en el extranjero. Domínguez dice que se consideró que “mi presencia en el extranjero forzaría de alguna manera a las autoridades a echar tierra sobre el asunto, ya que si seguían adelante con cualquier tipo de acción judicial yo estaría en disposición de provocar un escándalo internacional [... y] escamotearían el asunto”<sup>497</sup>.

De esta forma comienza el exilio del capitán Domínguez que se prolongaría en total por espacio de catorce meses. Durante este tiempo residió en Lisboa, Argel y París. Después de un intento infructuoso de contactar con el embajador de Portugal en París, se trasladó a Lisboa el 26 de agosto donde consigue entrar en contacto con el MFA. El gobierno portugués le autoriza la residencia y le ofrece ayuda económica –le señalan el sueldo correspondiente a un capitán portugués y le facilitan billetes gratuitos de la compañía estatal TAP para sus desplazamientos–, pero le piden que no desvele su identidad, ni realice actividad política alguna en Portugal, para no dañar las relaciones con España. Por esta razón, Domínguez se traslada a París cada vez que tiene que ejercer de portavoz; su labor estuvo orientada en todo momento por instrucciones de la organización. En este tiempo, Domínguez mantuvo contactos políticos y se prodigó continuamente en los medios de comunicación extranjeros con motivo de entrevistas, artículos y ruedas de prensa.

El objetivo fundamental de moderar la represión del régimen contra los miembros de la UMD por temor a las presiones internacionales desencadenadas por la presencia en el extranjero de uno de los militares demócratas perseguidos puede considerarse que se consiguió solo en parte. Aunque no impidió la expulsión del Ejército de los encausados, sí contribuyó a limitar a estos oficiales el caso, renunciando a un proceso masivo. Asimismo, la animosidad contra Domínguez indica que su trabajo fue eficaz.

De la labor del capitán Domínguez como portavoz de la UMD pueden destacarse las siguientes actividades fundamentales:

- Primera rueda de prensa en París. La detención en Barcelona, el día 9 de octubre de 1975, pasando a situación de procesados, del comandante de Artillería Enrique López Amor, del capitán de Infantería Juan Diego García y del capitán de Caballería Arturo Gurriarán Granados, determinó que la UMD decidiera, como medida de presión, aparecer en los medios de comunicación internacionales: "[...] me llamó desde Madrid mi enlace con la UMD y me urgió a que saliese de la clandestinidad porque no podíamos permanecer callados por más tiempo. Convinimos que lo mejor era organizar una conferencia de prensa en París y ello por tres razones: en la capital francesa estaban representados los más importantes medios del mundo; contribuiría a aumentar el despiste sobre mi auténtico lugar de residencia; y así cumplía, sin comprometerlos, con la hospitalidad que me habían brindado mis amigos portugueses"<sup>498</sup>.

Con apoyo de los círculos de exiliados españoles en París<sup>499</sup>, la rueda de prensa fue convocada el día 13 de octubre de 1975, a las 10:30 horas, en un salón situado en la calle Babylone. Domínguez leyó una declaración escrita<sup>500</sup>, en la que se identificaba como oficial del Ejército del Aire, presentaba los objetivos políticos de la UMD y contaba las circunstancias de las detenciones de sus compañeros que se habían producido en España. A continuación siguió un turno de preguntas de los periodistas asistentes en el que se interesaron por la ideología de la organización y los contactos que mantenían con los partidos políticos. Domínguez definió a la UMD como una organización profesional, no vinculada con ninguna ideología partidista y compuesta de personas con "una amplia gama de opiniones políticas". Confirmó los contactos políticos de la organización con todos los grupos de oposición y se pronunció por que las fuerzas opositoras – entonces divididas entre la Junta Democrática (PCE) y la Plataforma de Convergencia Democrática (PSOE)– se agruparan en un único organismo. La rueda de prensa se desarrolló en un ambiente de confusión, con ciertas dificultades en la traducción de las preguntas<sup>501</sup>. Por la tarde, Domínguez fue entrevistado por los principales medios de prensa y televisiones europeas.



- Declaraciones destacadas. En noviembre de 1975 publica un artículo en la revista “Le Monde Diplomatique” en el que señala que la UMD trataba de “impedir que el Ejército fuese utilizado por la derecha militar en beneficio de unas fuerzas políticas concretas y se insistía en la necesidad de un camino pacífico hacia la democracia en España”<sup>502</sup>. Poco después, en la revista conservadora “Paris-Match”, aparece un reportaje calumnioso en el que se acusa a Domínguez de haberse apropiado de fondos militares y la UMD es calificada de organización de inspiración marxista. Se trata con toda probabilidad de una intoxicación de los servicios secretos españoles, ya que coincide plenamente con los argumentos oficiales que se estaban manejando en España.

En la prestigiosa revista “Temps Modernes”, edición de febrero de 1976, aparece una entrevista con Domínguez en la que éste se refiere al nacimiento de la UMD y su significación: “La Unión se formó por capitanes y comandantes que no habían conocido la guerra civil y que, además, una vez salidos de la academia militar, tuvieron tiempo y posibilidades para tomar conciencia de un determinado número de problemas [...] Lo que nos ha unido ha sido principalmente el rechazo de nuestra situación actual, es decir, la frustración profesional, motivada fundamentalmente por el papel político que se hace jugar al Ejército. Otro tema es el de la corrupción: toda tentativa de lucha contra ésta es considerada como indisciplina y como subversión”<sup>503</sup>.

En Portugal vive los acontecimientos de 25 de noviembre de 1975, con la rebelión de los paracaidistas en la base de Tancos, entre los sectores moderado y radical de las FAS portuguesas. Estos sucesos le hacen reflexionar sobre el papel de los militares en los procesos de cambio político, considerando que las FAS no deben ser protagonistas del proceso sino limitarse a ser garantes del mismo: “Así, cuando un periodista de la revista francesa “Témoignage Chretien” me preguntó si la UMD podía considerarse la vanguardia política del Ejército español, como lo era el MFA en Portugal, yo respondí diciendo que no somos la vanguardia del Ejército español. Somos una organización que pretende impedir que el Ejército sea utilizado en contra del pueblo. No queremos dirigir la política española. Dejamos esa tarea a los políticos que hayan sido elegidos por el pueblo”<sup>504</sup>.

- Gira por Francia, Alemania y Argelia. La inminencia de la vista oral del proceso 250/75, convocado para los primeros días de marzo de 1976, motivó una amplia campaña de apoyo a los procesados por parte de las fuerzas de oposición democrática. El capitán Domínguez intensificó su labor en el extranjero. Estaba prevista la realización de un gran acto público en Roma, que finalmente no llegó a materializarse. En su lugar se celebraron: un mitin en París, una conferencia en Frankfurt y una rueda de prensa en Argel.

El 25 de febrero de 1976, a las 21:00 horas, se celebró en la Sala de la Mutualité de París un acto público conjunto de representantes de fuerzas políticas de oposición democrática. Se trata de la primera actividad en que colaboran de forma conjunta representantes de distintos partidos. En el acto, intervienen como oradores: el Sr. Henry Moguer, Presidente de la Sección Francesa de la Liga de los Derechos Humanos; el Sr. Rodríguez de Aragón (PTE); el Sr. Abad de Santillán (CNT); el Sr. Mohtar El Ainin, portavoz del Frente Polisario; y el capitán Domínguez, portavoz de la UMD en el extranjero. En su discurso, Domínguez afirma que “los militares somos conscientes de que nuestro papel no está en el protagonismo tras la ruptura. Se reduce a favorecer ésta, en colaboración con la gran mayoría del cuerpo social del país”<sup>505</sup>.

A continuación, Domínguez se traslada a la vecina Alemania para continuar su gira, asistiendo en Hannover a la creación por grupos religiosos progresistas (jesuitas), de un comité de solidaridad con los oficiales de la UMD procesados. El 27 de febrero asiste a una conferencia-coloquio en la Universidad de Frankfurt y a un acto con representantes de Amnistía Internacional (AI).

Invitado por la presidencia, viaja a Argelia como última etapa de su viaje donde mantiene contactos con altos funcionarios del gobierno y del FLN. El ejecutivo argelino le presta apoyo y pone a su disposición billetes de la Air Algerie para realizar sus frecuentes desplazamientos como portavoz de la UMD. El 3 de marzo se organiza una conferencia de prensa en Argel en la que se nota el desenlace de la colonización española en el Sahara que ha reforzado la posición de la UMD<sup>506</sup>.

Ante la proximidad de la apertura de las sesiones del juicio, el 5 de marzo regresa a Lisboa para recibir instrucciones de la UMD sobre su actividad inmediata. Pero, la estrategia diseñada por la dirección para respaldar a los procesados se desmorona en los últimos días con la suspensión del acto en Roma, del que se esperaba la mayor movilización de la influyente opinión internacional con capacidad, por temor del gobierno al escándalo, para condicionar y moderar los ánimos de la institución militar contra los procesados por sus convicciones democráticas. Domínguez vive con sensación de impotencia la celebración del proceso.

Su testimonio muestra la frustración de aquellos días: “Ejercer presiones desde el exterior era fundamental, porque el proceso estaba pasando prácticamente desapercibido en España. El gobierno había tomado todo tipo de medidas, incluidas las acostumbradas *recomendaciones* a la prensa [...] Los objetivos de la UMD eran, en primer lugar, el conseguir un amplio movimiento popular de apoyo con el fin de lograr que el proceso se anulase o, en caso contrario, que las condenas fuesen mínimas. Más tarde, que esas muestras de solidaridad hacia los procesados tuvieran repercusiones dentro del Ejército”<sup>507</sup>.

Después de la implacable condena de Hoyo de Manzanares, Domínguez cesa de hecho en su labor de portavoz. Las circunstancias han cambiado y la organización está desarrollando su propia política informativa en el interior. Domínguez continúa en el extranjero buscando el momento oportuno para regresar y afrontar los procesos en los que está incurso y declarado en rebeldía. Finalmente, el 10 de septiembre de 1976 regresa a España, donde es recibido en el aeropuerto por sus compañeros expulsados del Ejército. Acompañado de sus abogados, Raúl Morodo y José Bono, se dispone a someterse a los procesos militares pendientes.

## 5. PERSECUCIÓN DEL RÉGIMEN

La UMD fue perseguida por el régimen franquista una vez que los servicios de Información militar acumularon los suficientes datos para proceder judicialmente contra algunos de sus miembros en el verano de 1975. Todo indica que el régimen dispuso de información para proceder al procesamiento de muchos más militares afiliados a la UMD. Los altos mandos del Ejército de Tierra, que toman la iniciativa al margen del propio Gobierno considerándolo un asunto interno, deciden limitar el escandaloso proceso a los primeros detenidos. Otros procesamientos, exactamente con los mismos elementos de cargo, son sobreseídos o no llegan a formalizarse. La ausencia de actuación jurisdiccional no impide, sin embargo, que este grupo de militares de convicciones democráticas sean sujetos a estrecha vigilancia.

Con anterioridad a las detenciones de julio y agosto de 1975, se habían producido ya otras medidas sancionadoras contra militares progresistas, fueran o no afiliados a la organización. El régimen reacciona con dureza ante la existencia de disidentes dentro de sus propias filas, algo que les produce particular desconcierto e irritación a los altos mandos militares. Para nadie era un secreto que el afloramiento público de esta organización clandestina en el seno militar ponía en cuestión el argumento central de la dictadura franquista terminal: la unidad monolítica de las Fuerzas Armadas en la defensa del régimen del 18 de julio.

Son significativas a este respecto las palabras iniciales del libro de memorias de uno de los fundadores de la UMD, Julio Busquets, cuando dedica su testimonio personal “muy especialmente a los miembros de la UMD, recordando a los nueve que perdieron la carrera, quince que fueron procesados, dieciocho que pasaron por las prisiones militares, más de veinte que perdieron el destino y otros muchos más que fueron marginados y sufrieron persecuciones, menosprecios y discriminaciones, incluso cuando la democracia ya estaba instaurada”<sup>508</sup>.

La persecución de los militares demócratas por el régimen franquista puede desglosarse en tres tipos de medidas:

- Medidas judiciales. La acción de la jurisdicción militar fue un recurso frecuente, aunque no todos los procedimientos abiertos llegaron a la fase de juicio oral. El proceso más importante es la causa núm. 250/1975 de la 1ª Región Militar por la que fueron procesados, juzgados y condenados en distintas vistas ocho oficiales del Ejército de Tierra y dos del Ejército del Aire.
- Medidas administrativas. Las autoridades militares utilizaron extensamente un conjunto de medidas reglamentarias –arrestos disciplinarios, destinos forzosos, calificaciones, imposiciones, prohibiciones– para controlar la conducta de los militares considerados contestatarios. Estas medidas tenían también una clara intención ejemplarizante para cortar de raíz toda manifestación crítica.
- Medidas de presión. Los mandos militares combinaron las medidas disciplinarias y judiciales con otras de presión psicológica, tendentes a destruir el prestigio profesional de los militares demócratas, valiéndose de los canales oficiales y de los medios de comunicación afines para hacer llegar a sus compañeros y a la sociedad el mensaje de que se trataba de militares manipulados por los partidos políticos para atacar a las Fuerzas Armadas. En ocasiones se ensayó también la formación de tribunales de Honor.

De las medidas judiciales y administrativas adoptadas ha quedado constancia escrita en sumarios y documentos oficiales, pero de la presión cotidiana ejercida en aquella época contra muchos militares demócratas sólo queda la memoria de los afectados.

## 5.1 MEDIDAS JUDICIALES

### 5.1.1 La causa 250/75

De acuerdo con las actuaciones judiciales, integradas por la fase de instrucción (investigación oficial, detenciones, formación del sumario) y la fase de enjuiciamiento (vista oral, sentencia y liquidación), los hechos, circunstancias y trámites del proceso, completadas con algunos testimonios de los intervinientes, se contraen a lo siguiente:

#### 5.1.1.1 Fase de instrucción

Desde principios de los años setenta los servicios de Información del Ejército, a través de su red interior de oficiales de la segunda sección bis, van recogiendo muestras de la actividad política clandestina dirigida a los militares. Los servicios secretos se limitan a hacer un seguimiento de estas actividades, atribuidas a las células comunistas formadas por soldados de reemplazo, sin detectar la existencia de ninguna organización de profesionales. Sin embargo, los arrestos de Barcelona con motivo de los incidentes sobre la cena aniversario de la AGM de febrero de 1975 cambian esta percepción en los responsables de la inteligencia interior y empiezan a cobrar relevancia los diversos hechos observados, hasta llegar a la conclusión de que existe una incipiente organización clandestina de cuadros de mando.

De acuerdo con los testimonios de los generales Sáenz de Tejada y San Gil<sup>509</sup>, en el mes de mayo, el jefe del Servicio, coronel Juan Zavala, asigna al entonces capitán Carlos San Gil a un negociado específico dedicado a la UMD, en el que se van recopilando todas las informaciones dispersas que llegan de las diferentes regiones. Asimismo, las actividades de captación del capitán Restituto Valero en su destino de la BRIPAC llegarán a oídos del jefe de la unidad, general Enrique Arias, que se pone en contacto con la Policía. Al regresar a la jefatura del Servicio de Información Sáenz de Tejada, por la muerte repentina del coronel Zavala, recibe una llamada del coronel Federico Quintero, jefe superior de Policía de Madrid, que le transmite la denuncia.

El Servicio investiga a fondo. Se ordenan seguimientos de la Policía y se detectan algunas reuniones sospechosas en domicilios particulares. Del material grabado, se utilizan para identificar a los implicados<sup>510</sup> tres reuniones de julio en Madrid: las celebradas, respectivamente, los días 9, 14 y 21 en un establecimiento de la calle Fuencarral (Drugstore); en la calle Ponzano, 72 (domicilio del capitán Ibarra); y en la calle Altamirano, 34 (domicilio del capitán Valero). El Servicio dispone de material para presentar al capitán general de la 1ª Región Militar, teniente general Campano, una propuesta formal de desarticulación de la UMD como organización clandestina de oficiales que afecta a los principios de disciplina, jerarquía y unidad del Ejército.

Una semana antes de ordenarse las mencionadas actuaciones policiales con la obtención de material incriminatorio, tiene lugar una reunión fundamental de las máximas autoridades del ejército de Tierra en el despacho del propio ministro del Ejército, para evaluar la sensible información del Servicio de Inteligencia y adoptar una decisión sobre este trascendente asunto. Están presentes, entre otros altos mandos, los tenientes generales Coloma, Campano y Villaescusa. Sobre el desarrollo de esta reunión se han ofrecido dos versiones.

Uno de los asistentes, el entonces coronel Sáenz de Tejada, responsable del Servicio de Información, dice que se limitó a exponer los datos de que disponían y a proponer que se adoptara una decisión en el sentido de continuar la vigilancia o proceder a la inmediata detención. El ministro ordena que se actúe, asumiendo la responsabilidad de que en los registros domiciliarios correspondientes no se hallaran suficientes pruebas incriminatorias. Esta posibilidad preocupaba mucho en el Servicio por lo que algún oficial llegó a proponer que un grupo operativo introdujera papeles comprometedores para asegurar los arrestos, lo que fue rechazado<sup>511</sup>.

Fernando Reinlein, uno de los capitanes detenidos en aquella operación, tiene una versión distinta de la reunión de altos mandos en el ministerio del Ejército. Se apoya en una fuente presencial, un oficial jurídico cuyo nombre no se ha desvelado, y en la confirmación posterior de un servicio secreto extranjero. Según esta fuente, el teniente general Campano propuso pasar a la acción directa con el asesinato de los dirigentes de la UMD, aprovechando alguna de sus reuniones, por parte de un comando camuflado de la Guardia Civil, que dejaría pruebas falsas de la relación de la UMD con el MFA portugués, el FRAP y la ETA. Los asistentes rechazaron esta idea, optando por la vía judicial<sup>512</sup>.

Obtenida la autorización del ministro, Sáenz de Tejada visita al general Jaime Milans del Bosch, jefe de la División Acorazada Brunete, y le pide que firme un parte por escrito dando cuenta de las reuniones de estos oficiales. Es un documento necesario para que la autoridad judicial militar pueda proceder. Aun disponiendo de informes sobre otros oficiales, se decide limitar deliberadamente el proceso a diez personas para, sirviendo de advertencia al resto, reducir el escándalo<sup>513</sup>.

El Capitán General de la 1ª Región Militar recibe, el día 23 de julio de 1975, un parte por escrito (Anexo núm. 39) en el que el general que lo presenta dice “haber tenido conocimiento fidedigno sobre actividades de un grupo de Oficiales de la Guarnición de Madrid, que pueden concretarse en varias reuniones efectuadas en domicilios particulares. En dichas reuniones, a las que han asistido más de cuatro Oficiales, han debido tratarse asuntos relacionados con el Servicio en términos que pueden ofrecer una patente peligrosidad para la unidad y fines de las Fuerzas Armadas”. Cumplido este trámite, se ordena la formación de la Causa núm. 250/75, designando Juez Instructor al comandante Auditor Jesús Valenciano Almoyna y Secretario al capitán de Infantería Carlos Rubio Delgado.

En el momento en que los mandos militares deciden las detenciones de los oficiales de la UMD, el presidente del Gobierno Carlos Arias Navarro se encuentra en Helsinki asistiendo a la Conferencia de Seguridad Europea. Este hecho ha sido interpretado siempre como un momento de oportunidad aprovechado por el sector inmovilista gubernamental para, con una política de hechos consumados, cerrar definitivamente todo intento de apertura. La información oficial ha sostenido que el presidente tuvo conocimiento anticipado de las detenciones por conducto regular. El historiador Javier Tusell, en su análisis de la correspondencia privada de Arias Navarro, concluye que el presidente del Gobierno no tuvo la iniciativa de las detenciones y que “probablemente trató de superar las circunstancias con una discreción que evitara multiplicar su confrontación con la extrema derecha militar”<sup>514</sup>.

El día 29 de julio de 1975, a las 06:30 horas, comenzaron en Madrid las detenciones y registros domiciliarios de los siguientes oficiales: comandante de Ingenieros Luis Otero Fernández, capitán de Infantería Restituto Valero Ramos, capitán de Artillería Fermín Ibarra Renes, capitán de Artillería Antonio García Márquez y capitán de Infantería Fernando Reinlein García-Miranda. El capitán de Caballería Manuel Fernández Lago<sup>515</sup> no se encuentra en su domicilio, estableciéndose un despliegue policial de control de la zona hasta que regresa. El capitán de Aviación José Ignacio Domínguez tampoco se encuentra en su domicilio. En Pontevedra, se procede a la detención del capitán de Infantería José Fortes Bouzán. Las detenciones son realizadas por equipos compuestos de dos oficiales y agentes de la Guardia Civil.



Los agentes judiciales realizan un registro de los domicilios y proceden a la ocupación de todo el material que pueda relacionarles con la UMD o con actividades políticas, ilegales o no. Entre los papeles ocupados figura diversa documentación de la UMD – cartas, orden del día de una asamblea, borrador de un proyecto de estatuto del militar, plan de formación y bibliografía recomendada– y propaganda de la oposición democrática, incluido el programa político del MFA portugués. Asimismo, al capitán Fernández Lago se le ocupan dos hojas de papel-carbón que serán objeto de un informe pericial y adquirirán una gran relevancia en la acusación del Fiscal militar.

Los detenidos son conducidos a la Residencia de Generales y Jefes de la Escuela Superior del Ejército, situada en el Paseo de la Castellana de Madrid. El Juzgado Militar se instala provisionalmente en estas dependencias, donde se constituye el Juez Instructor de la causa. Los detenidos son comunicados en distintas habitaciones. Se procede a tomar declaración a los arrestados. Como consecuencia de las diligencias practicadas, se decide el encausamiento de dos oficiales más: el 31 de julio se detiene al capitán de Aviación Jesús Abel Ruiz Cillero<sup>516</sup> y el 1 de agosto al capitán de Infantería Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta<sup>517</sup>.

Al sumario se incorporan las primeras declaraciones de los detenidos y los informes periciales de la Dirección General de Seguridad y de la Escuela de Estado Mayor del Ejército sobre la documentación ocupada, en los que se afirma que se “perfila con claridad la existencia de una organización [...] que trata de obtener la intervención de las FAS en un proceso de ruptura que ponga fin al actual Régimen Político, para la implantación de un sistema semejante a los que existen en los países de Europa Occidental. En el segundo paso se trataría de obtener un Estado ideal que conjugue la Justicia con la Libertad mediante un socialismo de rostro humano”<sup>518</sup>.

En relación con el papel-carbón intervenido en el domicilio del capitán Fernández Lago, el informe de la Escuela de Estado Mayor, emitido con carácter de pericia judicial, señala que, una vez estudiado su contenido, los datos que aparecen en el mismo no se corresponden con ningún trabajo académico y que parece tratarse de un estudio de unidades operativas de los ejércitos, en el que se fijan un número de mandos que son necesarios para controlar estas fuerzas.

En las primeras declaraciones, los encausados niegan cualquier vinculación con la UMD y dicen haber recibido la documentación intervenida por correo en sus domicilios. De esta línea general, se separan: el capitán García Márquez, que admite su pertenencia a la organización y se niega a proporcionar ningún otro detalle; y el capitán Ruiz Cillero, que ofrece una extensa declaración en la que confirma las actividades del resto de los detenidos, detalla su participación –que es escasa y se ha limitado sólo a asistir a varias reuniones y recibir algunos documentos– e imputa su captación a su compañero José Ignacio Domínguez.

El día 2 de agosto, el Juez Instructor, con fundamento en las actuaciones practicadas, dicta Auto de procesamiento por el presunto delito de proposición para la sedición, decidiendo la prisión provisional y levantando la incomunicación de los detenidos. El día 4 de agosto son trasladados a distintos acuartelamientos del área de Madrid<sup>519</sup>. Asimismo, durante este mes, los procesados designan defensores a jefes y oficiales de su elección, de acuerdo con el Código de Justicia Militar:

- coronel de Infantería Luis Pinilla Soliveres (capitán Martín-Consuegra).
- coronel de Aviación Gregorio Manglano Montero (capitán Ruiz Cillero).
- teniente coronel Guardia Civil Ángel Martín Díaz-Quijada (comandante Otero).
- comandante de Artillería Alberto Piris Laespada (capitán Ibarra).
- comandante de Infantería Javier Calderón Fernández (capitán Valero).
- capitán de Ingenieros José Altozano Horadada (capitán Fortes).
- capitán CIAC Prudencio García Martínez de Murguía (capitán Reinlein).
- capitán de Infantería José Luis Cortina Prieto (capitán García Márquez).
- capitán de Artillería José Rúa Pérez (capitán Fernández Lago).

Posteriormente, con fecha 14 de noviembre, el capitán García Márquez revoca su nombramiento anterior y designa defensor militar al capitán de Ingenieros Alejandro Lastres Lens. El 9 de septiembre todos los procesados son concentrados en la Residencia de la Academia de Sanidad Militar de Madrid. Las autoridades les aplican un estricto régimen de aislamiento que motiva el inicio de una huelga de hambre de los internos. A finales de mes, como consecuencia de esta presión, se les permite un régimen normal de internamiento.

El 29 de octubre se hizo cargo de la instrucción de la causa el coronel de Infantería Mariano Martín Benavides, sustituyendo al comandante auditor Valenciano. El 7 de noviembre los procesados, en una decisión que parece pretender destruir la unidad del grupo, vuelven a ser dispersados en los castillos penitenciarios militares de El Hacho en Ceuta (comandante Otero y capitanes Ibarra y Fortes); La Palma en El Ferrol (capitanes Fernández Lago, Reinlein y Ruiz Cillero) y San Julián en Cartagena (capitanes García Márquez, Valero Ramos y Martín-Consuegra).

La prueba testifical incorporada al sumario consistió en la declaración de una serie de oficiales asistentes a las reuniones grabadas por la policía y de algunos alumnos del curso de Psicotecnia Militar de noviembre de 1974. En estas declaraciones se acumulan los testimonios que implican a los acusados en actividades de captación para la UMD, especialmente al comandante Otero y al capitán Ibarra.

Los oficiales de Infantería del grupo de la UMD de Toledo fueron presionados por los investigadores de los servicios de Información militar<sup>520</sup> para que declararan contra sus compañeros con la promesa de quedar impune su propia pertenencia a la organización, como de hecho ocurrió finalmente no siendo encausados a pesar de haber realizado el mismo tipo de actividades por el que eran juzgados los procesados. Todas las declaraciones del sumario mantienen la misma línea de defensa para evitar el procesamiento de estos delatores: que no llegaron a incorporarse a la organización ya que desconocían la naturaleza política de la UMD, y que cuando descubrieron de lo que se trataba realmente y leyeron los documentos que les entregaron rechazaron su contenido y se desvincularon de estos grupos<sup>521</sup>.

El Juez Instructor remitió testimonios de la prueba practicada a la Autoridad Judicial de la IV Región Militar, por la implicación que se deducía de algunos oficiales de esta región. Fueron procesados el comandante de Artillería Enrique López-Amor Ayensa, el capitán de Infantería Juan Diego García y el capitán de Caballería Arturo Gurriarán Granados. Los autos fueron acumulados a la causa 250/75 de la I Región Militar. Por decreto de 2 de diciembre, se resuelve elevar a plenario la causa contra los procesados, mientras que se decide el sobreseimiento del proceso de los tres encausados de la IV Región Militar.

Durante los meses de diciembre y enero, los procesados –salvo el capitán Ruiz Cillero que, habiendo decidido una estrategia de defensa ajena a la organización, mantiene la designación original del coronel Manglano– presentan nuevos escritos designando defensores a los siguientes letrados civiles<sup>522</sup>:

- D. Enrique Tierno Galván (comandante Otero Fernández).
- D. Manuel Jiménez de Parga (capitán Fortes Bouzán).
- D. José María Gil-Robles Quiñones (capitán Ibarra Renes).
- D. Jaime Cortezo y Velázquez-Duro (capitán Valero Ramos).
- D. Fernando Álvarez de Miranda (capitán García Márquez).
- D. Jaime Miralles Álvarez (capitán Reinlein García-Miranda).
- D. Joaquín Ruiz Giménez (capitán Fernández Lago).
- D. Manuel Villar Arregui (capitán Martín-Consuegra).

El 19 de diciembre los procesados son trasladados y concentrados de nuevo en el acuartelamiento de Hoyo de Manzanares, donde se ha instalado una prisión provisional con vistas a la celebración del juicio oral. El Juez les comunica el Auto denegatorio de la actuación de los letrados civiles, fundamentado en la condición militar de los procesados y en la naturaleza exclusivamente militar del delito imputado. El Colegio de Abogados de Madrid publica una nota contradiciendo la resolución judicial, denunciando la interpretación restrictiva del derecho fundamental de defensa jurídica y afirmando el derecho de los procesados a contar con letrados de su elección.

El 2 de enero, con motivo de permiso oficial del Juez Instructor titular, se hizo cargo del sumario el teniente coronel de Infantería Francisco Javier Planas Corsini. La sustitución provisional se convirtió en definitiva hasta la apertura del juicio oral. Los procesados no cumplieron el requerimiento para designar defensores militares por lo que les fueron asignados de oficio, de acuerdo con lo siguiente:

- comandante de Infantería José Lacalle Ausín (comandante Otero).
- comandante de Caballería Ramiro Ribas de la Reina (capitán Fortes).
- comandante de Artillería Matías González Corona (capitán Valero).

- comandante de Ingenieros Francisco Olalla Rodríguez (capitán Ibarra).
- comandante de Infantería Ricardo Aperador López (capitán García Márquez).
- comandante de Artillería Luis Alfaro Campos (capitán Reinlein).
- comandante de Artillería Ángel Montero García (capitán Fernández Lago).
- comandante de Ingenieros Cándido Sanz Mendoza (capitán Martín-Consuegra).

El Fiscal Militar presentó su escrito de conclusiones provisionales en el que afirmaba que “en fecha no determinada se constituyó la Unión Militar Democrática como entidad subversiva, que pretendía agrupar a cierto número de Oficiales de las Fuerzas Armadas. Entre sus objetivos figuraba el cambio ilegal del orden institucional vigente y se preconizaba la intervención del Ejército como medio para alcanzarlo. Los procesados formaban parte de dicha organización, habiendo promovido diversas reuniones durante los años 1974 y 1975 para tratar temas de la misma y desarrollando una labor de captación entre otros Oficiales”.

Calificaba los hechos como constitutivos de dos tipos de delitos: provocación a la rebelión militar del artículo 290 del Código de Justicia Militar, en relación con el 286, núm.1, del que considera autores a los procesados comandante Otero Fernández y capitán Ibarra Renes, y conspiración a la rebelión militar del artículo 291 del Código de Justicia Militar, en relación con el 286, núm. 1, del que considera autores a los capitanes Fortes Bouzán, Valero Ramos, Reinlein García-Miranda, Martín-Consuegra, Fernández Lago, García Márquez y Ruiz Cillero.

El Fiscal no aprecia circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal, ni eventuales responsabilidades civiles. Para el comandante Otero Fernández y el capitán Ibarra Renes, solicita la pena de doce años y un día de reclusión, con las accesorias de pérdida de empleo e inhabilitación durante el tiempo de la condena. Para el resto de los procesados pedía las siguientes penas: ocho años de prisión a los capitanes Valero Ramos, Martín-Consuegra y Fernández Lago, seis años a los capitanes Fortes Bouzán y Reinlein García-Miranda, cuatro años al capitán García Márquez y tres años al capitán Ruiz Cillero, todos ellos con las accesorias de separación del Servicio y suspensión de todo cargo público, profesión, oficio y derecho de sufragio durante el tiempo de condena.

El tiempo transcurrido en situación de prisión preventiva, unido a la petición de pena del Fiscal, determinó que se acordara la libertad provisional para el capitán Ruiz Cillero el día 24 de diciembre de 1975. Los defensores militares de oficio presentaron, el 29 de enero de 1976, sus escritos de conclusiones provisionales, que no contaron con la firma de los procesados. Sus conclusiones pueden resumirse en lo siguiente:

- Defensor del comandante Otero Fernández. Reconoce que la UMD es una “asociación que roza lo ilegal y se aparta del puro estilo marcial”, pero que del análisis de sus escritos “no aparecen nunca términos que hagan mención a un levantamiento en armas contra el Jefe del Estado, su Gobierno o Instituciones Fundamentales de la nación, ni se incita a perpetrar dicho levantamiento, ni hay un concierto para hacerlo, ni se resuelve ejecutarlo”. En todo caso, niega la participación de su patrocinado en esta organización, explicando que se hallaran en su poder documentos de la UMD por haber sido depositados en su domicilio por personas desconocidas. Pide la absolución de su defendido por no haber sido responsable de ningún hecho delictivo, o en su caso, la realización de un careo con los declarantes que le implican en reuniones y actividades de captación.
- Defensor del capitán Fortes Bouzán. Señala que su “defendido desconoce la denominada organización UMD”, que no forma parte de la misma, ni se le ha ocupado documentación alguna, que las reuniones que le implican en los autos obedecen: la reunión de 7 de junio de 1975 en Barcelona a la colaboración con otros compañeros “en un trabajo Histórico-Militar”; y la reunión de 21 de julio en Madrid en casa del capitán Valero Ramos a razones de amistad personal sin tratar ningún asunto del Servicio. Solicita la absolución de su defendido.
- Defensor del capitán Valero Ramos. Niega que su defendido forme parte de la UMD, razón por la que no se le ha intervenido ningún documento de esta organización. Justifica las reuniones que le implican en los hechos: la del 9 de julio en un establecimiento de la calle Fuencarral (Drugstore) en la coincidencia con otros compañeros con los que mantiene una conversación privada; y la del 21 de julio en su propio domicilio como una reunión particular de amigos en la que no se trataron asuntos relativos al Servicio. Pide la absolución de su defendido.

- Defensor del capitán Fernández Lago. Destaca que en la reunión de 21 de julio de 1975 en casa del capitán Valero Ramos no está probada la asistencia de su defendido y que, en todo caso, en las conversaciones mantenidas en esta reunión fueron siempre de “índole general y diversa, siendo alguna de ellas referente al Servicio”, sin relación con los hechos que se juzgan. Pide la absolución de su defendido por no haber cometido delito alguno. Solicita la realización de las siguientes diligencias de prueba: comparecencia de los testigos del Ministerio Fiscal para que expliquen las relaciones mantenidas con su defendido; peritajes sobre la máquina de escribir en que se afirma que fue escrito el papel-carbón ocupado en el registro domiciliario a su defendido; incorporación a la causa del tema propuesto a los alumnos de la 69ª Promoción de Estado Mayor (operación “Dosalbo Ruano”) y de las calificaciones profesionales de su patrocinado; y realización de un careo con los oficiales que han prestado declaraciones contradictorias con las de su defendido.
- Defensor del capitán Reinlein García-Miranda. Niega que su defendido tenga relación alguna con la organización UMD y justifica su presencia en casa del capitán Valero Ramos, el día 21 de julio de 1975, por tratarse de un compañero y amigo con el que estaba destinado en la misma unidad; reconoce que se pudieron comentar “asuntos de la profesión” o de la “situación general del país”, pero en ningún momento se trató “el cambio ilegal del orden institucional a través de la intervención del Ejército” incluida en la acusación del ministerio Fiscal. La documentación ocupada en su domicilio la recibió por correo de remitente desconocido, sin concederle mayor importancia al asunto. Solicita la libre absolución de su defendido.
- Defensor del capitán Ibarra Renes. No acepta el establecimiento de los hechos deducidos por el Fiscal, que estima no han sido acreditados fehacientemente para fundamentar la acusación, considerando que su patrocinado “coincidió en algunas reuniones durante el año 1975 con otros Oficiales, en las cuales se habló solamente de temas generales”. Solicita la libre absolución y, subsidiariamente, la realización de careos entre su defendido y los testigos que le implican en actividades de captación para la UMD.

- Defensor del capitán García Márquez. Dice que su defendido reconoce pertenecer a la citada UMD – en la que no ve “matiz político alguno” sino sólo una “unión de militares preocupados por problemas profesionales”– desde hace menos de un año y sin haber realizado ninguna labor de captación. Justifica su presencia el 21 de julio de 1975 en el domicilio del capitán Valero Ramos por razones familiares, al tratarse de la casa de su cuñado. La participación de su patrocinado en los hechos no integra un delito de conspiración a la rebelión militar como los califica el Fiscal, sino que considera a su defendido responsable de una falta grave del artículo 437-5º del Código de Justicia Militar, sancionada con cuatro meses de arresto militar.
- Defensor del capitán Ruiz Cillero. Presenta a su defendido como un oficial con un “ansia de superación profesional” que entabló contactos con los procesados por mediación de un compañero animado solamente por el ideal de “ensalzar las virtudes militares”. Asimismo, “de los documentos que llegan a sus manos y devuelve, copia lo constructivo y edificante, suprime lo político y destructivo, y piensa, dentro de sus atribuciones, fomentar el sano espíritu militar sin acciones que se opongan al Mando por un deber de elemental disciplina”. El defensor concluye pidiendo la libre absolución de su patrocinado e interesa el testimonio ante el Consejo de Guerra de tres oficiales del Ejército del Aire.
- Defensor del capitán Martín-Consuegra. Considera que su “defendido no formaba parte de la organización UMD, no encontrándosele ninguna documentación relativa a la misma en su registro domiciliario, ni promovido reuniones durante los años 1974 y 1975 para tratar temas de dicha organización, ni desarrolló una labor de captación entre otros Oficiales para integrarlos a ésta, aunque esta Defensa sí considera su asistencia a algunas reuniones, si bien hay que hacer constar que dichas reuniones no eran formales en cuanto a que el único motivo de las mismas fuese tratar solamente de los temas objeto de este proceso”. En función de la participación de su patrocinado en las citadas reuniones podría ser responsable, en todo caso, de un delito de conspiración para la sedición tipificado en el artículo 303 en relación con el 299 y 184 del Código de Justicia Militar, correspondiéndole una pena de seis meses y un día de prisión militar.



El Juez autorizó las siguientes diligencias de prueba solicitadas por las partes: cinco careos entre procesados (comandante Otero Fernández y capitanes Ibarra Renes y Fernández Lago) y otros oficiales relativos al desarrollo de actividades de captación para la UMD; nueve declaraciones de militares sobre su relación con los procesados y su conocimiento de determinados documentos; la declaración de un civil, familiar del comandante Otero Fernández, que niega que en su domicilio de la calle Jerez de Madrid se haya celebrado ninguna reunión de la UMD; informe pericial realizado por el Gabinete Central de Identificación de la Policía sobre la concordancia de los documentos mecanografiados en el papel carbón intervenido al capitán Fernández Lago y los documentos de la UMD en el que se concluye que “era imposible dictaminar si todas las impresiones del papel carbón corresponde a una misma máquina [de escribir], aunque las interpretaciones responden a iguales normas generales de construcción (forma, tamaño y espaciado de signos)”.

En calidad de prueba documental se unieron a la causa las calificaciones académicas del capitán Fernández Lago y el ejercicio “Operación Dosalbo Ruano” desarrollado por la 69ª Promoción de Estado Mayor del Ejército durante el curso 1971-72. Asimismo, el Juez Instructor acordó unir a los Autos el número 1 de un panfleto editado por la llamada Unión Democrática del Soldado (UDS) y del periódico Tribuna Socialista de 26 de enero de 1976. Concluidas las actuaciones probatorias, el Juez Instructor dictó auto acordando elevar a plenario la causa.

#### 5.1.1.2. Fase de enjuiciamiento

La Orden General núm. 42 de la Primera Región Militar (Anexo núm. 45), de fecha 6 de marzo de 1976, publicaba la convocatoria del Consejo de Guerra de Oficiales Generales para fallar la Causa 250/75. El tribunal estuvo compuesto por el general de División Federico Gómez de Salazar Nieto como Presidente; por los generales de Brigada Emilio Martín García<sup>523</sup>, Hernando Espinosa de los Monteros Bermejillo y Guillermo Díaz del Río Jáudenes, como Vocales; y por el coronel Pedro Fernández Somoza como vocal Ponente. Actuó como Fiscal el coronel Luis Sáez Larumbe y como defensores los oficiales designados de oficio a los procesados.

Constituido el tribunal, la vista comenzó a las 09:30 horas del día 8 de marzo de 1976 en el local habilitado como Sala de Justicia provisional del acuartelamiento de Hoyo de Manzanares. El juicio se realizó en audiencia pública, pero previa invitación de la autoridad judicial a los asistentes. Se repartieron 120 invitaciones<sup>524</sup> con una nutrida representación militar. El mando adoptó fuertes medidas de seguridad, con el establecimiento injustificado de hasta tres controles de policía militar en torno a la sala. El ministerio del Ejército reconoció el gran interés despertado por el proceso en la institución militar: “se hacían todo tipo de conjeturas sobre el origen, causas y proyección del problema que se iba a enjuiciar y que presentaba la existencia de un germen de desunión dentro de la propia Institución”<sup>525</sup>.

El Presidente del Tribunal ordenó la lectura del Apuntamiento de la Causa –relación de las principales actuaciones contenidas en el Sumario instruido– que versó sobre los documentos relativos a la organización UMD ocupados a los acusados en los registros domiciliarios, así como las declaraciones ante el Juez Instructor de los procesados y de los testigos. Asimismo, las partes solicitaron la lectura de algunos folios del Sumario: el Fiscal pidió la lectura de un orden del día de una reunión de la UMD, del informe pericial sobre las hojas de papel-carbón intervenidas al capitán Fernández Lago y del ejemplar clandestino “La Voz del Soldado” en el que se muestra solidaridad con los oficiales de la UMD encausados; y los defensores pidieron la lectura de determinadas declaraciones de sus patrocinados, de algunos testigos y de las actas de los registros domiciliarios practicados.

A continuación tuvo lugar el interrogatorio de los acusados. Solamente el capitán Ruiz Cillero contestó a las preguntas que le formularon las partes. El resto se negó a contestar remitiéndose al artículo 775 del Código de Justicia Militar. En particular interpretación del derecho del acusado a no declarar, el Vocal Ponente consideró que les asistía este derecho, pero que su actitud significaba una obstrucción a la justicia. En su declaración, el capitán Ruiz Cillero manifestó, en síntesis, que no pensó que la UMD pudiese dividir a las Fuerzas Armadas y que no estaba de acuerdo con las implicaciones extraprofesionales de la UMD, aunque sí con su contenido ideológico. Por su parte, los testigos se ratificaron ante el Tribunal en sus declaraciones sumariales sin aportar ningún hecho relevante.

Al día siguiente se reanudó la vista con el informe del Fiscal y de los defensores. El Fiscal concluye en su escrito de acusación que la UMD es una entidad subversiva y clandestina que atenta contra la disciplina, unidad y cohesión de los Ejércitos; prepara reformas militares al margen de las Autoridades y Jerarquías; pretende el cambio ilegal del Orden Institucional vigente; y preconiza la intervención militar como medio para alcanzar lo anterior. Acusa a todos los procesados de: formar parte de la UMD; encontrar en su poder gran número de documentos de la organización; realizar actividades encaminadas a extender y desarrollar una estructura orientada a la intervención; elaborar una legislación militar ilegal; celebrar numerosas reuniones durante los años 1974 y 1975; y desarrollar labor de captación entre otros Oficiales.

El Fiscal destaca la participación organizativa y doctrinal del comandante Otero, al que considera el máximo responsable, y del capitán Ibarra. Estima que todos los procesados son dirigentes de la UMD, salvo el capitán Ruiz Cillero. Mantiene la calificación jurídica de los hechos realizada en sus conclusiones provisionales, así como las peticiones de penas para los procesados. Según el Fiscal, el tipo penal de la “rebelión militar” es procedente al caso porque los hechos afectan a la seguridad del Estado y van contra el Orden Institucional, preconizándose la intervención militar en los documentos ocupados. Del análisis de la documentación intervenida, el Fiscal deduce que la UMD es una organización y su carácter clandestino y subversivo.

Los defensores de oficio presentaron sus informes. La línea general es aceptar la ilegalidad en las Fuerzas Armadas de una organización como la UMD, pero negar la pertenencia de los acusados a la misma y resaltar sus inquietudes profesionales como motivación de su conducta. Todos piden la absolución de sus defendidos, salvo los defensores de los capitanes Martín-Consuegra y García Márquez que solicitan, respectivamente, seis meses de prisión y cuatro meses de arresto.

Como acto final, el presidente concedió un turno de palabra a los procesados para que, conforme a lo establecido en la ley, hicieran las manifestaciones que estimaran oportunas en relación con el proceso (minutos sacramentales). En el turno del capitán Fernández-Lago se produjeron altercados en la sala. Los capitanes García Márquez y Ruiz Cillero guardaron silencio.

El 10 de marzo de 1976, un día después de declararse concluida la vista, el Consejo de Guerra dictó sentencia (Anexo núm. 46) en la que se declaraba probado que “los inculpados constituían un grupo de la UMD, entidad subversiva que pretende obtener la intervención de las Fuerzas Armadas en un proceso de ruptura para cambiar las Instituciones fundamentales de la nación, no permitiendo al Gobierno una pacífica evolución, propósito de los procesados que, de haber prosperado, podría haber originado un conflicto armado”. La sentencia detalla la participación en tales actividades de organización y proselitismo de la UMD de los encausados, destacando la labor del comandante Otero Fernández como “miembro más caracterizado del grupo” y del capitán Ibarra Renes.

El Consejo califica los hechos declarados probados como “un delito consumado de Conspiración para la rebelión militar, previsto y sancionado en el artículo 291, en relación con el artículo 286, circunstancia 1º, 184, párrafo 4º, 538 y 192, todos ellos del Código de Justicia Militar, ya que a través de lo actuado queda plenamente demostrada la filiación de los inculpados a la UMD, organización subversiva, entre cuyos fines consta el cambio violento de las Instituciones fundamentales de la nación, mediante un pretendido alzamiento de las Fuerzas Armadas, resultando evidente el concierto de los inculpados para llevarlo a efecto y su resolución de ejecutarlo, así como la participación de cada uno de los procesados en la conspiración, y su notoria trascendencia”.

Los procesados son condenados a las siguientes penas de prisión, con las accesorias de separación del servicio y suspensión de cargo público, profesión, oficio y derecho de sufragio durante todo el tiempo de la condena, de acuerdo con lo siguiente:

- Comandante de Ingenieros Luis Otero Fernández, 8 años de prisión.
- Capitán de Artillería Fermín Ibarra Renes, 7 años y 6 meses de prisión.
- Capitán de Infantería Restituto Valero Ramos, 5 años de prisión.
- Capitán de Caballería Manuel Fernández Lago, 5 años de prisión.
- Capitán de Infantería Jesús Martín-Consuegra, 4 años y 6 meses de prisión.
- Capitán de Infantería José Fortes Bouzán, 4 años de prisión.
- Capitán de Infantería Fernando Reinlein García-Miranda, 4 años de prisión.

- Capitán de Artillería Antonio García Márquez, 3 años de prisión.
- Capitán de Aviación Abel Jesús Ruiz Cillero, 2 años y 6 meses de prisión.

Los dos últimos no reciben pena de separación del servicio. A los procesados les sirve de abono el tiempo transcurrido en prisión preventiva. La sentencia no aprecia la concurrencia de circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal, ni la imposición de responsabilidad civil. Los condenados presentaron escritos de alegaciones contra este Fallo dentro del plazo legal, con excepción del capitán Ruiz Cillero. La Autoridad Judicial, por Decreto Auditoriado de 18 de marzo de 1976, aprobó íntegramente la Sentencia, desestimando todas las alegaciones formuladas.

La pena accesoria de separación del Servicio impuesta a siete de los condenados supone “la baja definitiva en los Ejércitos, con pérdida de todos los derechos adquiridos en ellos, salvo los pasivos que les correspondan por sus años de servicio”. Los condenados resultaron beneficiados por el indulto concedido el 22 de noviembre de 1975 con motivo de la Proclamación de S.M. el Rey. El fallo recordaba de oficio la posible aplicación del indulto aprobado por Decreto 2.940/2005.

El cumplimiento y liquidación de las condenas fue el siguiente:

- Luis Otero Fernández, en el Castillo de San Carlos (Baleares), correspondiéndole extinguir su condena el 22 de julio de 1980.
- José Fortes y Jesús Martín-Consuegra, en el Castillo de La Palma (El Ferrol), extinguiendo, respectivamente, el 22 de julio de 1976 y el 22 de enero de 1977.
- Manuel Fernández Lago y Restituto Valero Ramos, en el Castillo de El Hacho (Ceuta), extinguiendo sus condenas el 22 de julio de 1977.
- Fermín Ibarra y Fernando Reinlein, en el Castillo de San Julián (Cartagena), extinguiendo sus condenas, respectivamente, el 17 de enero de 1980 y el 22 de julio de 1976.
- Los capitanes Jesús Abel Ruiz Cillero y Antonio García Márquez quedan en libertad definitiva.

### 5.1.2 Otros procesos

El proceso seguido por la jurisdicción militar contra nueve oficiales no fue el único sufrido por los militares de ideología democrática agrupados en la UMD, aunque sí es con mucha diferencia el más importante por el número de procesados, la repercusión pública y su pretendido carácter ejemplarizante. El recurso al procesamiento judicial fue utilizado en otras ocasiones con la pretensión de preservar la adhesión de las Fuerzas Armadas al régimen franquista.

La utilización instrumental de la justicia militar se pone de manifiesto, además de por el doble rasero aplicado en hechos con la misma calificación penal<sup>526</sup>, en el diferente tratamiento dado a otras conductas; así mientras que la simple declaración testifical podía desembocar en la instrucción de una Causa –como la seguida contra tres oficiales de la IV Región Militar en octubre de 1975–, la realización de una rueda de prensa, de uniforme y a cara descubierta –como la realizada en Las Palmas el 24 de marzo de 1976 por dos oficiales de la UMD–, era dejada totalmente impune por el mando a pesar de su evidente notoriedad.

Las actuaciones seguidas en la Causa 250/1975 es el origen también de los siguientes procesos judiciales:

- La Autoridad Judicial de la IV Región Militar, como consecuencia de los testimonios remitidos por el Juez Instructor de la Causa 250/75 de la I Región Militar, decidió procesar al comandante de Artillería Enrique López-Amor, al capitán de Infantería Juan Diego García y el capitán de Caballería Arturo Gurriarán por el presunto delito de proposición para la sedición. Luego, los autos fueron acumulados a la causa de la I Región Militar. Por decreto de fecha 2 de diciembre, se acuerda el sobreseimiento respecto de los tres procesados.
- El capitán Restituto Valero Ramos es procesado por desacato al presentar, en calidad de oficial más caracterizado de los procesados, un parte por escrito denunciando la situación de arresto incomunicado del comandante Luis Otero

Fernández. Otero había sido arrestado a permanecer incomunicado en su celda doce días después de producirse un incidente con el personal de guardia<sup>527</sup>. El servicio de vigilancia había pintado en el suelo una raya para limitar en un área los paseos de los procesados. La orden de no sobrepasar la raya es verbal. Cuando los procesados –Otero, Ibarra, Reinlein– se aproximan al lugar un policía militar dispara una ráfaga de subfusil. El suboficial al mando se dirige a los procesados en forma desconsiderada con un superior. El comandante Otero cursa un parte por escrito al capitán general de la Región. El Juez Instructor, coronel Benavides, acuerda la incomunicación del comandante.

- El capitán de Aviación José Ignacio Domínguez, declarado en rebeldía en la causa 250/75, fue juzgado una vez que regresó a España<sup>528</sup>. La vista oral tuvo lugar el 27 de diciembre de 1977 por un delito de proposición para la rebelión. Con fundamentos similares a los consignados en la sentencia de Hoyo de Manzanares, fue condenado a 7 años de prisión y pérdida de su carrera militar. La pena principal de prisión estaba ya incluida en el ámbito de la amnistía, pero no así la pena accesoria de separación del Servicio.
- El capitán de Ingenieros Antonio Herreros Robles, en situación ajena al servicio activo, fue detenido en Barcelona en febrero de 1976 con documentación relacionada con la UMD. Después de padecer prisión provisional, el juicio tuvo lugar el 27 de enero de 1978 en Madrid siendo condenado a 4 años de prisión y pérdida de su carrera por un delito de conspiración para la rebelión. Como en el caso del capitán Domínguez, la pena de prisión quedó automáticamente amnistiada, pero no así la pena accesoria de separación del Servicio.

La publicación de libros originó también algunos procesos de la jurisdicción militar, que no llegaron a ser juzgados en plenario, basados en unas presuntas injurias a las Fuerzas Armadas, como el seguido contra los capitanes Valero Ramos y Fortes Bouzán por la publicación de su libro “¿Qué son las Fuerzas Armadas?” (1978) en la colección divulgativa de la editorial La Gaya Ciencia. La autoridad judicial militar ordenó también el procesamiento del capitán Domínguez por su libro testimonial “Cuando yo era un exiliado” (1977), publicado por Cambio16.

Los militares marcados en los acuartelamientos como demócratas, y en particular los relacionados con la UMD, sufrieron el rechazo de la mayoría de sus compañeros, subordinados y mandos superiores. Este rechazo se traducía en diversos tipos de presiones que, en último término, pretendían conseguir la desmoralización del militar y su abandono voluntario de las Fuerzas Armadas. Fue frecuente la imposición de arrestos y correctivos por faltas leves, que originaban el correspondiente expediente judicial por falta grave debido a la acumulación de varias sanciones leves. Así, los expedientes formados en abril de 1976 en la I Región Militar, al teniente coronel de Artillería Juan Barja de Quiroga Paz, y en febrero de 1977 en la IV Región Militar, al comandante de Artillería Guillermo Reinlein García-Miranda.

La publicación de artículos de opinión en prensa por parte de antiguos miembros de la UMD fue también motivo de la actuación recurrente de la justicia militar. Procesos abiertos por esta causa fueron, entre otros, el acordado contra el comandante de Ingenieros Santiago Perinat Maceres, por un artículo crítico sobre el ISFAS (Instituto Social de las Fuerzas Armadas) publicado en 1979, y el decretado contra el capitán de Caballería José Luis Pitarch Bartolomé, por un artículo sobre el intento golpista del 27 de octubre de 1982, publicado en el diario *Tribuna Vasca*.

## 5.2 MEDIDAS ADMINISTRATIVAS

### 5.2.1 Arrestos disciplinarios

Las normas disciplinarias y de régimen interior, previstas para salvaguardar la disciplina militar y el buen orden en el funcionamiento y cumplimiento de las misiones de las Fuerzas Armadas, fueron utilizadas en el franquismo también como un instrumento para velar por la ortodoxia ideológica del régimen. Muchos oficiales significados como demócratas sufrieron arrestos disciplinarios de sus superiores que, con independencia del motivo formal alegado, encubrían en realidad una motivación política. Los mandos militares, incapaces de comprender el pensamiento atípico de estos militares, utilizaban la fuerza del reglamento, aunque fuera de forma tan antirreglamentaria. El caso más grave y llamativo fue la expulsión de cuatro alféreces alumnos de la Academia de Infantería de Toledo en 1973<sup>529</sup>.



Las razones políticas de fondo quedaban encubiertas con la aplicación sanciones tipificadas por causas genéricas. Considerando sólo a miembros de la UMD, cabe citar a título de ejemplo los siguientes casos:

- En diciembre de 1974, el capitán de Ingenieros Jesús Molina Javierre fue arrestado y destituido del mando de su compañía de Ferrocarriles por negarse a prestar una colaboración ajena a sus obligaciones militares, como informar sobre temas sindicales del Metro de Barcelona en relación con un conflicto laboral.
- En febrero de 1976, el comandante de Infantería Luis Roldán Rodríguez sufrió un arresto por mostrar excesiva tolerancia con los procesados de la UMD, durante su guardia como Jefe de Servicio en la Prisión Provisional de Hoyo de Manzanares.
- En septiembre de 1976, el capitán de la Guardia Civil Luis Alonso Vallés fue arrestado a dos meses por su jefe de comandancia, el teniente coronel Antonio Tejero Molina, por incumplimiento de sus órdenes. El capitán Alonso Vallés, jefe de la compañía de Tolosa, había adoptado medidas para impedir la implicación de sus subordinados con ultraderechistas y prohibió la práctica de torturas. Durante el entierro de un terrorista de ETA, recibió la orden de disolver el acompañamiento, a pesar de estar autorizado expresamente por el alcalde.
- En septiembre de 1980, el comandante de Caballería José Ramón Monge Ugarte fue sancionado por el coronel Recio Filgueira, su jefe en la Escuela de Estado Mayor, a 14 días de arresto por una carta dirigida al diario *Abc* en la que declara haber pertenecido a la UMD y pedía respeto a las decisiones del Parlamento. Al mes siguiente, Monge elevó un informe al general director de la Escuela en el que se quejaba de haber sido relegado de las tareas docentes. El coronel Recio recibió un arresto de 8 días y el comandante Monge 2 meses de arresto.
- En diciembre de 1980, al comandante de Ingenieros Santiago Perinat Maceres se le impuso un mes de arresto por disponer en su mesa de trabajo de ejemplares de los periódicos *Diario16* y *El País*. La simple posesión y lectura de estos diarios la consideraban entonces muchos militares como una provocación.

### 5.2.2 Destinos forzosos

El recurso al destino con carácter forzoso se empleó en solitario o asociado con sanciones disciplinarias. Se trataba, además de provocar un fuerte trastorno personal y familiar al afectado que le hiciera reflexionar, de una forma eficaz de represión de las actividades de concienciación democrática realizadas por determinados oficiales; aunque paradójicamente, en muchas ocasiones los destinos forzosos fueron motivo de un mayor activismo democrático de los afectados, como la labor desarrollada en Salamanca por el comandante Busquets o en Sevilla por el capitán Julve.

Miembros de la UMD o relacionados con la organización destinados con carácter forzoso fueron, entre otros, el comandante Roldán de Madrid a Canarias, después de su arresto como Jefe de Servicio en Hoyo de Manzanares; el teniente coronel Díez-Quijada, profesor en la Universidad Complutense, de Madrid a Mallorca, después de negarse a colaborar con los servicios de Información denunciando a los profesores disidentes de la dictadura; el capitán Gurrriarán de Gerona a Fuerteventura, después de su estancia en prisión en el castillo penitenciario militar de Figueras; el comandante Busquets de Barcelona a Salamanca, también después de su paso por la misma prisión militar de Figueras; o el capitán Vidal de Madrid a El Sahara, después de su detención e interrogatorio por la policía sobre sus presuntas relaciones con implicados en el atentado de la calle del Correo de Madrid.

### 5.2.3 Otras represalias

El capítulo genérico de otras represalias es consecuentemente muy amplio. No puede establecerse un catálogo cerrado. En general, en el franquismo la consideración del militar como "demócrata", "reformista" o "liberal" –todos calificados de “rojos” en sentido amplio– solía tener repercusiones perjudiciales en las más diversas facetas de la vida profesional. Consecuencias negativas de toda índole y también la exclusión de todo efecto positivo como propuestas de recompensas, premios, felicitaciones, destinos relevantes, puestos de libre designación o cursos de perfeccionamiento. Era habitual la bajada sistemática de las calificaciones anuales del señalado.

A efectos meramente ilustrativos, y sin pretensión alguna de exhaustividad, pueden reseñarse los siguientes casos que afectaron a miembros de la UMD en relación con aspectos profesionales, académicos, honoríficos o sociales:

- El capitán de Ingenieros José Julve Coll, después de ser trasladado forzoso, recibió una comunicación en la que se le anulaba la beca que el Ejército le había concedido ya para estudiar en la universidad, sin justificación alguna.
- Los comandantes Julio Busquets, Guillermo Reinlen y Enrique López-Amor, los tres pertenecientes a la 9ª Promoción de la AGM, no fueron autorizados a desplazarse para celebrar con sus compañeros las bodas de plata de la promoción.
- El capitán de Ingenieros Bernardo Vidal Garcías, el capitán de Caballería José Luis Pitarch Bartolomé y el comandante de Aviación José García Caneiro, fueron expulsados, a pesar de su destacada formación universitaria, respectivamente, del Curso de Estado Mayor del Ejército, del Curso de Aptitud para el Ascenso a Comandante y del Curso de Estado Mayor del Aire.
- El comandante del Cuerpo Jurídico de la Armada Carlos Sanjuán de la Rocha, trasladado forzoso desde Málaga a Madrid para impedir su trabajo como abogado laboralista, tuvo que interponer un recurso para lograr que se repartiera el trabajo en la Asesoría Jurídica del ministerio de Marina, en la que estaba destinado. El mando lo había dejado aislado en un despacho, sin asignarle ninguna tarea, con el objetivo de presionarle para que pidiera la baja en el Cuerpo.
- Al teniente coronel de Artillería Juan Barja de Quiroga Paz, abogado, se le abrió expediente administrativo para privarle de la Cruz de la Real y Militar Orden de San Hermenegildo y para prohibirle el ejercicio de la abogacía.
- Los familiares de los oficiales de la UMD procesados fueron expulsados como socios del Club Militar “La Dehesa” antes de la celebración del Consejo de Guerra, mientras que los condenados por el golpe de Estado de 23 de febrero de 1981, ni siquiera se consideró que lo fueran después de la sentencia.

### 5.3 MEDIDAS DE PRESIÓN

#### 5.3.1 Desprestigio profesional

Una forma habitual de intentar contrarrestar el prestigio profesional que pudieran tener los oficiales de ideología democrática o liberal, empleada por parte de la minoría ultraderechista, contando con apoyo de los mandos superiores y con la neutralidad silenciosa de la mayoría conservadora, fue denunciar que sus opiniones políticas pretendían en realidad cubrir sus carencias o limitaciones profesionales. Los campos político y militar se presentaban como totalmente incompatibles –no obstante la palmaria naturaleza política del ejército franquista– de manera que se era más militar cuanto menos político. Se quería hacer patente así que los oficiales demócratas, y señaladamente los de la UMD, eran más políticos que militares.

Este falso planteamiento ha sobrevivido hasta la actualidad. En efecto, el periodista Miguel Platón, en un libro sobre la Transición militar, de tipo revisionista, después de atribuir a la labor del PCE el “despertar inquietudes políticas entre los miembros de los ejércitos”, considera un factor determinante del nacimiento de la UMD el desconcierto “en los oficiales de espíritu militar menos vigoroso”<sup>530</sup> entre su vocación castrense y otras inquietudes ajenas al ejército. Es decir, política versus milicia.

Con fundamento en esta idea-fuerza central, los servicios militares de Información desarrollaron una labor de desprestigio de los militares demócratas relacionados con la UMD, mezclando y manipulando hechos personales con otros de sus hojas de servicio. Las notas informativas tuvieron una eficacia limitada, ante la evidencia de que se trataba de oficiales de formación y perspectivas profesionales superiores a la media. Así lo reconocen Javier Calderón y Florentino Ruiz Platero, miembros entonces del servicio de inteligencia del AEM, señalando que “los currículos profesionales de los diez procesados desbarataron cualquier intento –que los hubo desde planteamientos ultras– de rebajar su imagen personal, familiar y profesional. Representaban a todas las armas del ET y a la Escala de Vuelo del EA, y en el historial de varios figuraban los cursos y diplomas de más prestigio en las FAS”<sup>531</sup>.

### 5.3.2 Detenciones, interrogatorios y registros

Durante la persecución oficial contra las actividades de apoyo a la democracia en los Ejércitos, las autoridades emplearon extensamente diferentes medidas extrajudiciales con diversas finalidades, desde la comprobación de determinadas informaciones indiciarias, hasta la obtención de pruebas incriminatorias o la simple intimidación del personal militar objeto de estas medidas. Tanto la policía como los servicios militares de Información utilizaron medidas de presión directa sobre los oficiales sospechosos de estar integrados o prestar su colaboración a la UMD.

La aplicación de estas medidas –normalmente detenciones, interrogatorios y registros domiciliarios–, unas veces eran seguidas del correspondiente procesamiento de la jurisdicción militar y otras simplemente concluía con la puesta en libertad sin cargos del detenido o interrogado. Como ya se ha mencionado, mediante medidas de este tipo, aplicadas con éxito en el grupo de Infantería de la UMD en Toledo, los servicios secretos obtuvieron, a cambio de impunidad de la implicación de los testigos, testimonios de cargo para la causa 250/75 contra nueve oficiales.

Los investigadores tuvieron un amplio margen de maniobra para conducir estas averiguaciones y decidir sobre sus consecuencias. Así, la detención, registro e interrogatorio del capitán de Ingenieros Antonio Herreros Robles en Barcelona condujo a su procesamiento y posterior expulsión del ejército; en cambio el capitán de Infantería Pedro Calderón Díaz, destinado en la unidad de Policía Armada de Sabadell, es vigilado e interrogado repetidamente por oficiales de la segunda sección bis en relación con unas reuniones mantenidas con oficiales de la UMD en su casa de verano de Comarruga (Barcelona), sin llegar a ser procesado.

El interrogatorio y registro se utilizó también como simple medida de disuasión en los posibles militantes o simpatizantes de la organización. Así se encuadra el registro domiciliario sufrido el 13 de marzo de 1976 –justamente tres días después de la sentencia de Hoyo de Manzanares– por el comandante Antonio Córdoba y por los capitanes Juan Carlos Torres, José Ramón Monge, Juan Barja y Eduardo Boscá.

### 5.3.3 Tribunales de Honor

La Constitución de 1978 prohibió los Tribunales de Honor<sup>532</sup> en el ámbito civil por ser incompatibles con la seguridad jurídica que corresponde a toda persona en un Estado de Derecho. Estos extemporáneos tribunales corporativos siguieron vigentes en el ámbito militar hasta la definitiva derogación del Código de Justicia Militar (CJM). Se trata de una institución de origen medieval superviviente que conculca los principios jurisdiccionales básicos –legalidad, defensa, publicidad, interdicción– por lo que es inconciliable con cualquier sistema de seguridad jurídica.

De acuerdo con la regulación del CJM, podían ser “sometidos a juicio y fallo de los Tribunales de Honor, los generales, jefes y oficiales de los Ejércitos, que cometan un acto contrario a su honor o dignidad y observen una conducta deshonrosa para sí, para el Arma o Cuerpo a que pertenezcan o para los Ejércitos”<sup>533</sup>. El Tribunal estaba compuesto por 15 miembros del mismo empleo y mayor antigüedad que el juzgado. El fallo, votado conforme a conciencia por mayoría de dos tercios de los asistentes, era definitivo y no cabía recurso alguno suponiendo la separación del Servicio.

El tribunal de Honor se constituye así en un poderoso instrumento de depuración de todo tipo de conductas sin sujeción a formalidad alguna. El control de la composición del tribunal por la autoridad lo hace especialmente idóneo para decidir conforme al criterio de la jerarquía. Este recurso represivo sólo fue ejercido de hecho contra dos militares relacionados con la UMD, pero estuvo gravitando como expediente de máxima presión sobre los militares comprometidos con el cambio político. Algunos altos mandos llegaron a jactarse de la existencia de estos tribunales.

El 15 de febrero de 1976 se reunió en Madrid un Tribunal de Honor para juzgar la conducta del capitán de Caballería Julián Delgado Aguado, resultando absuelto. El motivo fue su ideología democrática. Por su parte, el 9 de diciembre de 1978 se formó en la ciudad de Huesca Tribunal de Honor al teniente coronel de Infantería José Ortega Monasterio<sup>534</sup>, acordándose la expulsión del Ejército. El Tribunal Supremo anuló en 1984 la decisión, reintegrándose al servicio activo con el empleo de coronel.

## 6. DISOLUCIÓN

### 6.1 CONTEXTO POLÍTICO NACIONAL

Los primeros meses de 1977 fueron de extraordinaria intensidad, con riesgo de quiebra del proceso democrático, derivado de la ley para la reforma política. A finales del mes de enero, la actividad terrorista tanto de los GRAPO –asesinatos de miembros de la Fuerza Pública, secuestros del presidente del Consejo de Estado Sr. Oriol y Urquijo y del presidente del Consejo de Justicia Militar teniente general Villaescusa– como de la extrema derecha –asesinato de los abogados de Comisiones Obreras en el despacho de la calle Atocha de Madrid–, proporcionó un clima propicio para que prosperaran los planteamientos involucionistas. El proyecto reformista del gobierno se ve atacado desde posiciones radicales de ambos extremos del espectro político.

Superado este momento crítico, en el mes de abril se produce otra crisis política, esta vez con motivo de la inscripción en el registro de asociaciones del Partido Comunista de España. La legalización del PCE, asunto sensible que había que afrontar para avanzar en el establecimiento pleno de un régimen democrático, fue contestada por el sector ultra de los altos mandos militares con la dimisión del ministro de Marina, almirante Pita da Veiga, y la difusión pública de una nota del Consejo Superior del Ejército de Tierra, en la que lamentaban profundamente la decisión del gobierno, al que acusaban de haber defraudado determinadas expectativas y promesas. Desde luego, la superación de estos incidentes reforzó el camino a la democracia.

El día 15 de abril los grandes periódicos nacionales, con excepción del conservador “ABC” y del ultraderechista “El Alcázar”, publican un editorial conjunto –el segundo en menos de tres meses– titulado “No frustrar una esperanza”, en el que manifiestan el firme apoyo de la mayoría del pueblo español al compromiso democratizador de la Corona y se felicitan de que las Fuerzas Armadas estén resistiendo los intentos de grupos minoritarios para instrumentalizarlas en su criminal pretensión de lograr la desestabilización del país. El gobierno reformista de Adolfo Suárez, recuperándose de la dura crisis sufrida, convoca elecciones generales para el 15 de junio.

En aquellos meses, el escenario político español está fragmentado y es de una enorme complejidad. Proliferan las siglas de pequeños grupos y se recuperan otras históricas. El presidente Suárez encabeza una coalición de varias formaciones democristianas, liberales y socialdemócratas llamada Unión de Centro Democrático (UCD). El ex ministro Manuel Fraga es desbancado de la posición reformista y se dispone a liderar a la derecha con su formación Alianza Popular (AP), integrada en una heterogénea plataforma de coalición. El Partido Comunista de España (PCE) está haciendo un importante esfuerzo de moderación –ha asumido públicamente la bandera nacional y ha mostrado su respeto al esfuerzo democrático de la Corona–, esperando traducir en las urnas su liderazgo indiscutible de la izquierda durante la larga etapa de lucha antifranquista. El Partido Socialista Obrero Español (PSOE) renovado se encuentra en pleno proceso de consecución de la unidad socialista.

El día 15 de junio se celebran las elecciones generales con una asistencia masiva de la población a las urnas (77,1% de participación electoral). El resultado configura un mapa político moderado: UCD obtiene una mayoría relativa (34,4% de los votos y 165 escaños); el PSOE consigue un destacado resultado (29,2% de los votos y 118 escaños); el PCE sufre un descalabro en relación con sus expectativas (9,2% de los votos y 20 escaños); AP recoge el discreto voto nostálgico del franquismo (8,2% de los votos y 16 escaños); el PSP y su federación socialista obtiene un apoyo limitado (4,4% de los votos y 6 escaños); los nacionalistas catalanes (2,7% de los votos y 11 diputados) y vascos (1,6% de los votos y 8 diputados) se benefician del sistema de circunscripciones adoptado y consiguen resultados satisfactorios. Las fuerzas de extrema izquierda y de extrema derecha quedan sin representación parlamentaria.

Con la celebración de las primeras elecciones generales, España ha dado ya un paso decisivo en el proceso de reforma política democrática. El gobierno cuenta con la legitimidad que le proporciona el apoyo electoral y el nuevo parlamento surgido de la voluntad de los españoles tiene carácter de asamblea constituyente para dotar al país de una Constitución que establezca un régimen democrático. El punto fundamental del programa político de la UMD –establecimiento de un régimen democrático similar al de los países de la Europa Occidental– estaba cumplido y la organización se dispone a actuar en consecuencia proponiendo su autodisolución.



## 6.2 DISOLUCIÓN

El 26 de junio de 1977, la UMD celebró en las proximidades de Barcelona su última asamblea nacional decidiendo por abrumadora mayoría –veintiocho votos a favor, uno en contra y uno nulo– la disolución de la organización. La celebración de esta última asamblea en la que se consuma la autodisolución, fue precedida de un intenso debate entre los afiliados y consultas previas con las fuerzas políticas de la oposición democrática en el que se llegó a la conclusión de que era inviable, y contradictorio con el pensamiento político de la UMD, una organización clandestina de militares en activo en un régimen ya democrático. Una vez decidida la disolución en la última junta nacional, se publicó un comunicado final de la UMD.

### 6.2.1 Debate

En la sexta Asamblea Nacional, celebrada los días 18 y 19 de diciembre de 1976 en El Escorial (Madrid), la UMD abrió un debate interno para decidir la conveniencia de mantener activa la organización o disolverla en función de las perspectivas de democratización del país. La dirección de la UMD, ejercida entonces por el comandante Busquets en calidad de secretario general, informó a la asamblea de los contactos realizados con las distintas fuerzas políticas de oposición, en los que se trató específicamente la eventual disolución de la organización. Los contactos políticos fueron mantenidos por la siguiente dirección colectiva de la UMD, coordinada por Jesús Martín-Consuegra (Madrid) y José Julve (Barcelona).

En el acta de la asamblea figura expresamente la opinión favorable a la continuidad de la UMD, al menos hasta después de las elecciones generales, de los siguientes dirigentes políticos: el monárquico-liberal Joaquín Satrústegui, el democristiano Joaquín Ruiz Jiménez, el comunista Nicolás Sartorius y los socialistas Enrique Tierno Galván (PSP), Felipe González (PSOE) y Joan Raventós (PSC). El secretario general del PSOE había manifestado a los dirigentes de la organización que la cuestión de la disolución era una cuestión competencia de la propia UMD, pero que la organización era totalmente útil como contrapeso.

Al día siguiente, la junta debatió la supervivencia o disolución de la UMD. Conforme a las notas incluidas en el acta, se impuso la posición continuista, aplazando la posible disolución hasta la próxima asamblea nacional, por las siguientes razones: 1) No se habían cumplido los objetivos del Ideario de la UMD; 2) Era necesaria una reflexión sobre la evolución política del país y la necesidad de adaptarse a la nueva situación; 3) De acuerdo con el informe de la dirección, todos los intentos de acercamiento al Gobierno habían resultado fallidos; 4) El Ejército seguía siendo franquista como en el momento de la fundación de la UMD; y 5) La necesidad de denunciar las actividades políticas de los militares ultras que no estaban recibiendo réplica oficial.

El objetivo político fundamental de la UMD había sido facilitar el establecimiento de un régimen de democracia en España, contribuyendo a impedir que las fuerzas reaccionarias, apoyándose en las Fuerzas Armadas, hicieran fracasar el proceso. A finales de 1976 todavía no estaba apuntado el camino para la reforma política con la legalización de los partidos políticos y la formación de una asamblea constituyente de elección popular, mientras que era evidente la actuación de fuerzas involucionistas organizadas en el seno de las Fuerzas Armadas. Este análisis de la situación nacional hizo que existieran opiniones enfrentadas en la sexta asamblea sobre la conveniencia de la disolución, aunque predominaba ampliamente la necesidad de esperar a la celebración de las elecciones generales<sup>535</sup>.

La organización abordó en estos meses de la primavera preelectoral de 1977 la oferta de participación hecha a algunos de sus miembros en listas electorales. El debate, que originó cierta crispación interna, fue resuelto con la decisión de mantener el carácter no partidista de la organización como había sido desde su fundación en el verano de 1974, hasta que se resolviera definitivamente sobre su posible disolución. De esta forma, cuando se confirmó la presencia en las listas del PSOE del comandante del Cuerpo Jurídico de la Armada Carlos Sanjuán y del comandante del Ejército de Tierra Julio Busquets, éste último en calidad de independiente, la UMD hizo público un comunicado en el que expresaba con claridad que la organización no respaldaba específicamente a ninguna persona o candidatura. Obtenida el acta de diputado, ambos oficiales que se encontraban ya en situación ajena al servicio activo causaron baja también como afiliados a la UMD.

Francisco Caparrós Soriano se refiere al clima político en el que se debatía la disolución de la UMD señalando que “los militares demócratas [...] eran conscientes de que la tensión política a que estaban sometidos no beneficiaba en absoluto al proyecto genérico que había dado vida a la UMD. La pluralidad ideológica de sus miembros, que había sido beneficiosa y enriquecedora para la organización clandestina, se convertía ahora en un argumento peligroso para el necesario diálogo. Era un reflejo de lo que también pasaba en otras opciones unitarias y suprapartidistas nacidas bajo el franquismo, y ante la perspectiva de la ruptura, se diluirían al entrar en conflicto las distintas posturas ideológicas ante soluciones democráticas [...] la dictadura del general Franco había desaparecido del panorama y, en consecuencia, las reivindicaciones que la UMD planteaba en el seno del Ejército, estaban recogidas en los distintos programas electorales, elaborados para el 15-J, tanto en el ámbito de la izquierda, como en el espectro político del centro derecha. No obstante, la Institución militar continuaba siendo un coto cerrado, ideológicamente enquistado en la nueva sociedad que se avecinaba, fraguada con el esfuerzo y el concurso mayoritario de los españoles. Entre los militares, democracia y libertad eran todavía palabras difíciles de pronunciar”<sup>536</sup>.

El consenso interno sobre la oportunidad de disolverse justo después de la celebración de las elecciones generales se ve alterado con la salida de las prisiones militares de todos los separados del Servicio. Un sector minoritario, encabezado por Luis Otero y Restituto Valero, defiende en un primer momento el mantenimiento de la organización para oponerse con alguna eficacia a los elementos golpistas en las unidades<sup>537</sup>. Sin embargo, su postura en minoría, la marcha imparable de las reformas democráticas y otras consideraciones de la coyuntura política del momento motivará finalmente su aceptación de la autodisolución como mejor forma de poner fin a la experiencia de la UMD.

Con el tiempo todos se ratifican en el acierto de esta decisión, que consideran que era inevitable y consecuente con la legitimidad del nuevo régimen democrático en el que las Fuerzas Armadas están sometidas al poder civil. De esta opinión se separa José Ignacio Domínguez, quien propone un incisivo análisis de la disolución y “entrega” de la UMD concluyendo que fue un grave error que alentó a los golpistas<sup>538</sup>.

Una vez celebradas las elecciones generales el 15 de junio de 1977 la opinión mayoritaria, tanto de los miembros de la UMD como de las fuerzas políticas democráticas, fue la conveniencia de la autodisolución. Fernando Reinlein glosa este momento señalando que “todos los grupos, desde la extrema izquierda a los liberales y socialdemócratas de UCD, coincidieron en que la disolución era coherente y conveniente para el proceso histórico que vivía España, donde todo estaba listo ya para la puesta en marcha de una democracia formal. [...] Algunos compañeros mantenían que la disolución no debía ser un hecho hasta que los expulsados volvieran a sus puestos en el escalafón, pero nosotros mismos les ayudamos a renunciar a esa idea”<sup>539</sup>.

La situación política postelectoral aconsejaba la disolución. Las primeras elecciones democráticas se celebraron con un resultado que establecía una relación de fuerzas políticas a favor de la tendencia reformista (UCD) con una oposición controlada por los partidos antifranquistas (PSOE) mientras que la derecha (AP) quedaba en exigua minoría y la extrema derecha era marginada del Parlamento. El mantenimiento de la UMD, que necesariamente tenía que seguir siendo clandestina, tenía difícil encaje con el resto de partidos y sindicatos de oposición que ya eran legales. Las consultas con los dirigentes políticos mostraban resultados inequívocos en el sentido de recomendar la pronta desaparición de la UMD.

Por otra parte, el teniente general Manuel Gutiérrez Mellado, representante de la minoría de generales liberales, había sido nombrado vicepresidente del Gobierno con el mandato de realizar la reforma militar. La situación de los oficiales de la UMD expulsados del Ejército se preveía que iba a ser solucionada con una rápida reincorporación al servicio. En ese sentido se pronunciaron señalados miembros del gobierno y de la mayoría parlamentaria que habían tenido una estrecha relación con la UMD, como Rafael Arias Salgado, Manuel Jiménez de Parga, Fernando Álvarez de Miranda o Joaquín Satrustegui. En las filas de la oposición, la izquierda tenía un peso importante en la cámara con la presencia de miembros concienciados con la situación de los militares demócratas, como Enrique Tierno Galván, Gregorio Peces-Barba o Raúl Morodo. Además, el grupo socialista contaba con dos diputados antiguos miembros de la UMD: Carlos Sanjuán y Julio Busquets.

Las razones políticas se complementaban, para Luis Otero y José Fortes, con que “era humanamente imposible pedir a nuestros compañeros en servicio activo, después de tres años durísimos de actividad clandestina democrática en las filas del Ejército, que siguieran haciendo lo mismo, precisamente cuando parecía llenarse el aire español de democracia y cuando todos aquellos antiguos compañeros civiles de lucha recibían, en mayor o menor grado, el reconocimiento público de sus esfuerzos. Además, era preciso reconocer que, por muy clandestina que hubiera querido hacerse la acción, todos o la inmensa mayoría eran conocidos de los servicios de información militar y, en consecuencia, las posibilidades de actuación eran ya limitadas”<sup>540</sup>.

#### 6.2.2 Séptima Asamblea Nacional

Se llega así a la disolución formal de la organización. La séptima y última junta nacional de la UMD se celebró en la localidad de Esplugues de Llobregat (Barcelona) el día 26 de junio de 1977, en el domicilio familiar del capitán de Ingenieros José de Delás Ugarte. La convocatoria de la asamblea, realizada deliberadamente unos días después de las elecciones, incluía como único punto del orden del día la disolución de la organización. Además de los delegados con voz y voto en representación de los distintos grupos de la UMD, se invitó a todos los afiliados que quisieran estar presentes por la trascendencia de la resolución que estaba previsto adoptar.

De acuerdo con el acta final, estuvieron presentes treinta afiliados<sup>541</sup>. La asamblea fue presidida por los dos secretarios que ejercían conjuntamente la dirección de la UMD en ese momento: Jesús Martín-Consuegra (Madrid) y José Julve Coll (Barcelona). Constituida la asamblea y presentado el objetivo de la reunión, el único punto a tratar por los asistentes fue la propuesta de disolución. Después de las intervenciones de los delegados, la propuesta de disolución fue sometida a votación secreta de los asistentes siendo acordada con todos los votos a favor (28) excepto uno en contra y otro nulo.

El voto en contra fue emitido por el capitán de Infantería Javier Perote Pellón en representación de los afiliados en las Islas Canarias. El propio interesado aclaró su voto señalando que, aunque personalmente estaba de acuerdo con la disolución, tenía el mandato de sus compañeros de Canarias de votar en contra por considerar éstos

que la celebración de unas elecciones no significaba que la democracia estuviese consolidada en España. Por su parte, la papeleta declarada nula llevaba escrita en catalán la leyenda: “Llibertat, amnistia i Estatut d’Autonomia”, eslogan entonces muy popular por ser el adoptado por la oposición antifranquista en Cataluña<sup>542</sup>.

Una vez adoptada la decisión, los asistentes pasaron a discutir los términos del comunicado final de disolución formal de la UMD. Fernando Reinlein, que ya estaba trabajando como periodista, presentó un borrador escrito por el comandante CIAC Prudencio García –oficial de destacada formación intelectual– en el que se explicaban las razones que aconsejaban la disolución de la UMD. Un sector de la asamblea consideró este texto “excesivamente radical” por lo que se optó por un comunicado más moderado<sup>543</sup>. El comandante Luis Otero aportó también un escrito como borrador de comunicado<sup>544</sup>. Aprobado el texto con las matizaciones de los asistentes, se declaró terminada la asamblea y disuelta la organización.

### 6.2.3 Comunicado final

El comunicado final (Anexo núm. 6), contando con la mediación de Fernando Reinlein, fue publicado al día siguiente por *Diario 16*. El periódico saludaba la disolución y acompañaba la noticia con un editorial<sup>545</sup>, escrito por su director Miguel Ángel Aguilar, en el que destacaba la generosidad y el patriotismo de la UMD cuya prueba definitiva la constituía su decisión de autodisolverse. Entendía el editorialista que la sociedad española había contraído una deuda colectiva con la UMD, al haber facilitado el entendimiento entre el pueblo y sus Fuerzas Armadas, cuyo prestigio estaba deteriorado por su identificación con la dictadura franquista.

La prensa progresista recibió con satisfacción la noticia. Unos meses después, el diario *El País*, en un editorial sobre los límites de la amnistía, estima que no había razón alguna para excluir de la amnistía total a los oficiales condenados por pertenecer a la UMD en las postrimerías del franquismo ya que es precisamente “su autodisolución en la España democrática la mejor prenda de que su reincorporación a las Fuerzas Armadas en nada afectaría a la unidad y disciplina de nuestro Ejército, atacadas en estos momentos por un flanco bien distinto e incluso opuesto”<sup>546</sup>.

El comunicado final de disolución estaba estructurado en cuatro párrafos. En el primero, se refería a la naturaleza provisional de la UMD como una organización más opositora del régimen franquista y recordaba los objetivos democráticos y las reformas profesionales que perseguía: “La UMD nació años atrás en plena dictadura, como un órgano más que, desde una clandestinidad impuesta por la legalidad ilegítima y represiva, buscaba la libertad y la convivencia democrática de todos los españoles. Dos eran los objetivos de esta organización, plasmados en los puntos de su ideario. En primer lugar, los generales a todos los luchadores por la democracia: reconocimiento de los derechos del hombre y de las libertades democráticas, amnistía política, Cortes constituyentes, legalización de todos los partidos políticos y organizaciones sindicales, reconocimiento de las autonomías regionales y lucha contra la corrupción. En segundo lugar, los relativos a la reforma específica de las Fuerzas Armadas, institución a la que pertenecen los miembros de la UMD”.

En el segundo párrafo, la organización constataba que con la celebración de las elecciones generales se había dado un paso decisivo en el proceso democrático: “El día 15 de junio se ha dado en España el primer paso efectivo hacia la consecución de un marco de convivencia democrática, con lo cual se han abierto los caminos para alcanzar los puntos de nuestro ideario relativos a la política nacional. La legalidad política ha pasado a ser lo que trataba de propiciar la UMD, no porque esta u otros grupos la desearan, sino porque así lo ha proclamado el pueblo soberano”.

En el tercer párrafo, la UMD anuncia su disolución y el fin de sus actividades en coherencia con la legalidad democrática que se ha establecido en el país desde la celebración de las elecciones generales: “Los objetivos militares no se han cumplido, pero creemos que en estos momentos son los auténticos parlamentarios quienes tienen que determinar la función de nuestras Fuerzas Armadas. Ante esa situación, la UMD quiere contribuir de forma consciente y responsable a facilitar la legalidad democrática y la normalización de las instituciones y, en consecuencia, anuncia, a partir de la publicación de este comunicado, su autodisolución y el fin de sus actividades. Sin embargo, con ella no muere, no podrá hacerlo nunca, el espíritu democrático dentro de las Fuerzas Armadas. Por el contrario, aumentará como fiel reflejo de la sociedad de la que forma parte”.

Finalmente, en el último párrafo, dirigido a los compañeros militares y al gobierno democrático, justificaba la existencia de la organización en el apoyo al proceso democrático y pedía la concesión de una amnistía total para presos y exiliados políticos: “A nuestros compañeros de Armas queremos decirles que si un día decidimos actuar al margen de la legalidad vigente fue para que nuestros Ejércitos no pudieran obstaculizar el proceso democratizador. Nunca ningún miembro de la UMD pensó en ella como algo definitivo ni, menos todavía, como una forma de defensa de intereses de grupo o trampolín. Fue la situación del país la causa de su nacimiento y es hoy la que aconseja la disolución. La UMD, como último acto corporativo, quiere instar del Rey, del nuevo Gobierno, de las Cortes democráticas y de todo el pueblo la inmediata concesión de una amnistía total para presos y exiliados políticos como base de un futuro, obra de todos, en el que no sea nunca necesario el resurgimiento de ningún tipo de organización clandestina”.

Con este acto formal, los integrantes de la UMD ponen fin a su existencia como organización clandestina con la satisfacción de haber actuado en plena coherencia con los principios que animaron la fundación del grupo; con el orgullo de haber contribuido significativamente al repliegue de la dictadura franquista; con el sentimiento de haber prestado un servicio a la consolidación del proceso democrático que se iniciaba en España; con el convencimiento de haber anulado el argumento manejado por los sectores ultras de que pretendían protagonismo político; y, en fin, con la convicción de que la situación de sus compañeros expulsados del Ejército estaba pronta a resolverse por decisión de los nuevos representantes democráticos.

Por supuesto nadie sospechaba entonces que el chantaje ejercido por el sector involucionista militar sería tan efectivo y conseguiría bloquear los sucesivos intentos de reparación. Mucho menos esperaban que tuvieran que pasar diez años para que pudiera promulgarse una ley que reconociera el trato desigual cometido con los militares demócratas en relación con otros opositores civiles y, lo más alejado entonces de su pensamiento, que sus compañeros nunca volverían a vestir el uniforme en servicio activo en los Ejércitos de la democracia.



## 7. REHABILITACIÓN PROFESIONAL

La participación en la UMD supuso para los militares que decidieron comprometerse activamente con el proceso de cambio político –significándose personalmente como demócratas– la pérdida de sus expectativas profesionales de carrera, además de soportar las presiones examinadas en capítulos anteriores. Esta persecución se hizo tan intensa que algunos militares llegaron a pedir voluntariamente la baja en las fuerzas armadas para dedicarse a otra actividad profesional. Pero, de todo el amplio catálogo de represalias soportadas por los militares demócratas, la consecuencia más grave la padecieron, sin duda, nueve de los once oficiales de la UMD condenados por la Justicia Militar a la pérdida de su profesión.

Las promesas de los dirigentes políticos de resolver con rapidez la situación de estos oficiales no pudieron ser cumplidas. Las sucesivas disposiciones de amnistía dejaban fuera de la plena reintegración en sus derechos a los militares de la UMD. La opinión pública observaba con estupor el evidente contrasentido de expulsar de las fuerzas armadas a los oficiales que se habían manifestado pacíficamente a favor de las libertades públicas y mantener, con sus expectativas de carrera intactas, a los que conspiraron violentamente contra la democracia: poco importa ahora el sentido subjetivo del militar en su conducta, sino la consecuencia objetiva de su fidelidad o no a la democracia. En efecto, la fuerte presión en contra ejercida sostenidamente por el generalato reaccionario de la época consiguió impedir la reincorporación de estos oficiales, representantes de ese pequeño grupo de militares que recibieron con satisfacción –y no solo acatamiento– la llegada de la democracia en España.

A la altura de 1977, la opción entre reforma y ruptura con el régimen político anterior estaba ya definitivamente resuelta a favor de la reforma política controlada por el gobierno. El abandono de la apuesta estratégica por la ruptura democrática, como evalúa José Ignacio Domínguez<sup>547</sup>, tenía una de sus premisas fundamentales en la neutralidad de las fuerzas armadas; este pacto de las fuerzas políticas opositoras con los reformistas del régimen determinó que la UMD dejara de ser útil y se convirtiera en un elemento perturbador de la tranquilidad militar.

Las fuerzas de oposición aceptaron esta vía de cambio institucional progresivo, renunciando a realizar un enjuiciamiento a la dictadura franquista. En consecuencia, el aparato de seguridad del Estado, incluidas las Fuerzas Armadas, retuvo durante la reforma un importante poder fáctico, debiendo coexistir con los nuevos poderes democráticos. El miedo a la desestabilización del país y al fracaso total de la reforma en marcha llevó a los responsables políticos a aceptar el chantaje planteado por el mando militar, permitiendo, como mal menor, el injusto sacrificio de los integrantes de la UMD. Diez años después de las condenas, una ley autorizó la rehabilitación profesional de estos militares, devolviéndoles los empleos que les hubieran correspondido, aunque a ninguno de ellos se le concedió destino activo. Se consumó así la paradoja: los Ejércitos de la democracia no toleraban a los oficiales demócratas.

### 7.1 LA PRESIÓN MILITAR SOBRE EL PODER POLÍTICO

Los altos mandos militares se emplearon a fondo para impedir la rehabilitación profesional de los oficiales de la UMD. Fernando Puell de la Villa, en su síntesis sobre la Historia del Ejército español, considera que este grupo de inquietos oficiales se enfrentaron con una jerarquía militar que, como recuerdo de la guerra civil, tenía una gran preocupación por la cohesión ideológica del cuerpo de oficiales. Esta razón explicaría la dureza y unanimidad con que se opusieron al retorno de los expulsados, pero que, paradójicamente, desvió su atención de otros objetivos de presión más trascendentes como la propia reforma política, en unos momentos en que las fuerzas armadas tenían capacidad para condicionarla<sup>548</sup>.

Celebradas las elecciones generales de junio de 1977 y disuelta la UMD unos días después, el nuevo poder político, tanto en las filas gubernamentales como opositoras, se mostraba firme partidario de reparar el trato arbitrario cometido con los oficiales expulsados de las fuerzas armadas por su compromiso democrático. En las primeras sesiones del Senado se presentó una proposición de amnistía para los militares de la UMD, defendida por Joaquín Satrustegui, en la que intervinieron representantes<sup>549</sup> de todos los grupos de la cámara alta expresando unánimemente su conformidad con una petición que consideraban que era de justicia y oportuna para la nueva etapa democrática que se abría en España.

Julio Busquets, diputado socialista, recuerda la intensidad de aquel momento: “[...] la moción se aprobó por aclamación y por unanimidad. Muy emocionado, bajé al Salón de los Pasos Perdidos y comencé a llamar por teléfono a mis compañeros de la UMD porque, vista la unanimidad, me resultaba inconcebible que la amnistía no llegase de inmediato. La emoción me había ofuscado hasta el extremo de hacerme olvidar que además de los poderes que los pueblos eligen y las constitucionales señalan, hay otros poderes fácticos que lamentablemente los limitan de hecho”<sup>550</sup>.

El indulto decretado con motivo de la proclamación del rey en noviembre de 1975 supuso la reducción sustancial de las penas privativas de libertad de los condenados de la UMD, pero no afectó a la consecuencia accesoria de la separación del Servicio. El decreto de amnistía impulsado por el gobierno de Adolfo Suárez en julio de 1976, poco tiempo después de tomar posesión, se redactó expresamente para prevenir que pudiera producirse el regreso de los oficiales de la UMD. Un año después, el Parlamento se propone dictar una amplia amnistía que facilite la culminación del proceso democrático. Así, el 1 de octubre de 1977 las Cortes Generales crearon una comisión conjunta para preparar el texto de una ley de amnistía que complementara el Decreto-ley de 1976. Todos los grupos parlamentarios estuvieron representados en la comisión, excepto Alianza Popular<sup>551</sup>.

En relación con las personas y grupos de militares afectados, la comisión consideró un amplio conjunto de situaciones particulares de distintas épocas que requerían una reparación democrática: los militares republicanos, los que sufrieron depuración en la posguerra, los alféreces-alumnos expulsados de la Academia de Infantería en 1973, los oficiales de la UMD separados del Servicio, casos individuales de militares represaliados por su falta de vinculación con el llamado Movimiento Nacional o culpados de ser tolerantes con opositores al régimen franquista. Los miembros de la comisión parlamentaria conjunta eran partidarios de incluir todos los casos de sanciones de origen político cualquiera que fuese su condición, civil o militar. Los representantes del grupo gubernamental, aunque personalmente tenían el mismo sentimiento y convencimiento que sus compañeros de comisión, estaban obligados a informar al gobierno de todas las medidas que afectarían a militares, único punto en el que los trabajos de la comisión se paralizaban para evacuar consultas<sup>552</sup>.

Después de las vicisitudes del proceso y las condenas de marzo de 1976, en las fuerzas armadas, especialmente en el ejército de Tierra que era el más afectado, se extiende una sensación de pánico entre la oficialidad; los miembros de la UMD más conocidos y que no pudieron mantenerse en el anonimato, son aislados en las unidades como auténticos apestados. Una parte significativa de sus compañeros, adoctrinados por la información oficial, los ven como traidores o infiltrados del enemigo en sus filas. Un ambiente que tendrá así su resultante natural en la exclusión de la plena amnistía. Rafael Tejero Casajús, entonces capitán y miembro de la UMD, dice recordando aquellos años: “da una idea perfecta de cuánto nos odiaban el hecho de que aceptaron que fuera amnistiada plenamente la gente de ETA y en cambio no soportaban la idea de que lo fueran los de la UMD”<sup>553</sup>.

El teniente general Manuel Gutiérrez Mellado, ejerciendo como vicepresidente del Gobierno para Asuntos de la Defensa, recibió en su despacho oficial, acompañado de una representación de generales, a los miembros de la UCD<sup>554</sup> en la comisión parlamentaria a quienes les indicó, amparando de hecho la teoría de la autonomía militar, que el Ejército no aceptaba que se inmiscuyesen en sus asuntos internos y que el regreso de los expulsados de la UMD no era posible ya que produciría división en la oficialidad, por lo que él, en caso de aprobarse la amnistía plena, no se sentía capaz de garantizar la disciplina y dimitiría del cargo<sup>555</sup>. La decisión del general Gutiérrez Mellado fue determinante para excluir a los militares de la UMD.

De los tres ámbitos en que podía dividirse el contenido de la proyectada ley de amnistía –político, sindical, militar– sólo el último bloqueaba un acuerdo unánime. Los miembros de la comisión evacuaron consultas con sus respectivos líderes decidiendo sacrificar el ámbito militar que suscitaba polémica, a fin de garantizar la amnistía política y laboral plena, tan imprescindible como urgente para avanzar en el proceso de democratización del país. En el grupo socialista, el diputado Gregorio Peces-Barba y el senador Plácido Fernández Viagas, eran partidarios de aceptar las razones pragmáticas que se esgrimían para aprobar la ley, mientras que Alfonso Guerra<sup>556</sup> y el propio Busquets se oponían a que se dejara fuera a los militares. El secretario general del PSOE Felipe González, después de oír todas las posiciones, decidió que el grupo socialista votara a favor de la ley.

Consumada la exclusión legal, Julio Busquets abandonó la comisión sin firmar el protocolo y se negó a acatar la disciplina de voto. El otro diputado ex miembro de la UMD, Carlos Sanjuán, respetó el voto del grupo socialista. La ley de amnistía fue aprobada el día 14 de octubre de 1977 por el pleno del Congreso de los Diputados con sólo dos votos en contra: el propio Busquets y el diputado socialista de Cartagena José Antonio Bordes Vila<sup>557</sup>. Busquets rememora el instante: “un rato después viví el momento más amargo de mi vida parlamentaria cuando todos los diputados puestos de pie aplaudían la aprobación de la Ley de Amnistía”<sup>558</sup>.

La tercera oportunidad para solucionar la situación de los oficiales de la UMD se presentó en el otoño de 1978, con el proyecto de ley de reforma del Código de Justicia Militar. El grupo socialista incluyó en una enmienda la propuesta de una disposición adicional que anulara las penas accesorias, entre ellas las de separación del Servicio, cuando hubieran sido dictadas por los tribunales militares por razones políticas. El proyecto se retrasó durante casi dos años, en los cuales la presión militar mantuvo la vigilancia sobre el gobierno para impedir su aprobación en el parlamento. El ministro de Defensa, Agustín Rodríguez Sahagún (UCD), pidió repetidamente que se retirase la enmienda, pero no lo consiguió y en junio de 1980 fue presentada con la firma de casi todos los portavoces de los grupos parlamentarios. Sin embargo, la involución política experimentada tras el intento de golpe de Estado de 23 de febrero de 1981, determinó que el proyecto de amnistía militar quedase congelado.

El asunto UMD, a pesar del escaso número de afectados, comenzó a adquirir una fuerte carga simbólica para definirse ideológicamente. Busquets interpreta la presión desproporcionada de la cúpula militar en relación con la amnistía de los miembros de la UMD señalando que todo “arrancaba de la consideración de que si quienes actuaron contra la dictadura obraron bien por auspiciar la democracia, podría deducirse, sensu contrario, que quienes la apoyaron de forma activa y decidida, obraban mal. Y éste era el nudo gordiano de la cuestión. La amnistía de la UMD era necesaria, no sólo por razones de justicia, de devolver a sus miembros la carrera y el rango, sino por razones de ejemplaridad porque la sociedad debía decidir quién obró bien y quién no lo hizo para que quedara claro para las generaciones futuras qué es lo que un militar debe hacer cuando en su país gobierna una dictadura”<sup>559</sup>.

Las opiniones sobre la exclusión de los militares de la UMD pueden agruparse en tres líneas de interpretación. La mayoría de los analistas han considerado injusto y un claro agravio comparativo con otros sectores de la oposición democrática la exclusión de la amnistía plena (Fernández López)<sup>560</sup>; un sector reformista militar se inclina por comprender el tratamiento distintivo aplicado, por motivos fundados de disciplina y para salvaguardar la tranquilidad en las salas de banderas (Javier Calderón)<sup>561</sup>; y un sector minoritario conservador niega que existiera arbitrariedad en el trato a estos militares y considera legítima la presión del mando militar sobre los representantes políticos para excluir a los oficiales de la UMD (Miguel Platón)<sup>562</sup>.

## 7.2 EL SEGUIMIENTO INFORMATIVO DE LA AMNISTÍA MILITAR

La ausencia de una amnistía plena para los militares de la UMD se convirtió en uno de los asuntos recurrentes de la transición. Los medios de comunicación hicieron un extenso seguimiento de esta cuestión que, para amplios sectores políticos, llegó a simbolizar el triunfo definitivo de la democracia; es decir, en el regreso a las fuerzas armadas de los militares demócratas se ventilaba la definitiva supremacía del poder civil sobre el pretendido poder autónomo militar.

El general Gutiérrez Mellado, al ser nombrado jefe del Estado Mayor, en el verano de 1976, redactó un escrito circular a las unidades sobre asuntos generales. El Informe, por indicación expresa, debía ser leído y comentado en reuniones de jefes, oficiales y suboficiales. En relación con la UMD, el informe afirma categórico que el reingreso de los oficiales expulsados no era posible y que no se tolerarían actividades políticas de los militares; asimismo, se advertía a los oficiales expulsados que no se prestaran a manipulaciones para evitar la enemistad de sus antiguos compañeros.

En agosto de 1976, funcionarios de la Administración Civil del Estado, representantes de partidos políticos y sindicatos de oposición democrática, piden autorización para celebrar una cena-homenaje a los militares de la UMD con el objetivo de exigir su inmediata reincorporación al Ejército. El ministerio de la Gobernación niega el permiso por presumir que en la reunión se abordarán “cuestiones que pueden afectar a la autoridad judicial y al prestigio de las instituciones armadas”<sup>563</sup>.

El informe 1/76 de la jefatura del Ejército (Anexo núm. 58) fue contestado por una carta abierta de oficiales de la UMD expulsados (Luis Otero, Fermín Ibarra, Jesús Martín-Consuegra, Restituto Valero, José Fortes, Fernando Reinlein), publicada el 6 de noviembre de 1976, en la que se reservaban su derecho a participar en política como cualquier otro ciudadano no sujeto a la disciplina militar y rechazaban que esta actitud pudiera justificar la enemistad de nadie. Asimismo, el 12 de mayo de 1977 dirigen otra carta abierta a los dirigentes políticos pidiendo su reincorporación al servicio activo considerando injusta y discriminatoria su situación ya que “sólo desearon y procuraron, por medios completamente pacíficos, que se alcanzara lo que es actualmente objetivo oficial del Gobierno y de todo el país”<sup>564</sup>.

La prensa saludó la disolución de la UMD en junio de 1977. El Senado aprobó por unanimidad el 27 de julio una propuesta presentada por Senadores Progresistas Independientes para instar al gobierno a la reintegración a sus puestos de los militares separados en razón de su pertenencia a la autodisuelta UMD. La ley de amnistía se aprueba el 14 de octubre dejando en situación de separados del Servicio a los militares de la UMD. El senador Manuel Villar Arregui se declara contrario a las razones de Estado que han dejado “sin vestir el uniforme a hombres que no han cometido otro delito que el de sostener que la soberanía corresponde al pueblo”<sup>565</sup>.

La noticia de que la ley de amnistía de octubre de 1977 no significaría el reingreso al servicio activo de los oficiales de la UMD propició un animado debate en la prensa. Javier Pradera recordaba en una carta al director de *El País* su experiencia personal cuando, después de haber aprobado la oposición y realizado las prácticas militares correspondientes, se le negó su promoción a teniente del Cuerpo Jurídico del Aire con el argumento de que sus ideas políticas eran incompatibles con el régimen. En esta carta utiliza el mismo razonamiento a la inversa pidiendo que por coherencia se readmitiera a los oficiales demócratas y causaran baja aquellos no identificados con la democracia<sup>566</sup>. Luis Otero, comandante expulsado del Ejército por su pertenencia a la UMD, pedía en un artículo explicaciones públicas al presidente Suárez sobre la exclusión de la plena reparación de los militares demócratas, examinando todas las posibles causas excluyentes y dando razones que las invalidaban<sup>567</sup>. Al año siguiente, Otero volvería a analizar la situación creada por la exclusión de la amnistía militar<sup>568</sup>.

Aprobado el proyecto de Constitución, en el mismo mes de diciembre de 1978 el grupo de senadores progresistas vuelve a presentar otra proposición para hacer extensivo a los militares represaliados por sus convicciones democráticas los mismos beneficios de la amnistía plena aplicados a los funcionarios civiles, con el objeto de “reconocer la honestidad y virtudes patrióticas de quienes, durante el régimen anterior, siendo civiles o militares, se adelantaron en la asunción de esos ideales democráticos que hoy son patrimonio de todos los españoles”<sup>569</sup>.

Con motivo de la leve condena a los implicados en la llamada "Operación Galaxia"—unos meses de prisión a pesar de la gravedad de los planes golpistas que se les habían probado—, los oficiales de la UMD hacen público un comunicado, en mayo de 1980, en el que niegan toda posible analogía con su proceso, como venía reiterándose en los medios de comunicación, y reivindican su vuelta al servicio activo considerando que su infundada expulsión de las fuerzas armadas supone una grave claudicación del poder democrático. El 20 de mayo el grupo socialista presentó en la Comisión de Justicia del Congreso, que debatía el dictamen para la reforma parcial del Código de Justicia Militar, dos enmiendas para suprimir los tribunales de Honor en el ámbito castrense e introducir una cláusula de amnistía en las penas accesorias de separación del Servicio, dictadas con intencionalidad política<sup>570</sup> o, alternatively, que se permitiera la revisión de los procesos de los condenados por su pertenencia a la antigua organización UMD. El grupo mayoritario (UCD) votó una vez más en contra, argumentando que esta reforma no constituía el cauce legal adecuado.

En el mes de julio de 1980, con motivo de la candidatura de los ocho militares de la UMD para la concesión del premio anual del Consejo de Europa, en reconocimiento a los derechos humanos, la libertad y la democracia, se celebra en Madrid un multitudinario homenaje a la UMD y a Justicia Democrática (JD), con asistencia de representantes de UCD, PSOE y PCE. Intervienen contestando a las muestras de reconocimiento el comandante Luis Otero (UMD) y el fiscal del Tribunal Supremo Eduardo Jauralde (JD). Como contrapunto, ese mismo mes la prensa informa de una encuesta verbal realizada por las capitanías generales en la que los oficiales del Ejército de Tierra se declaran mayoritariamente en contra de la vuelta a las unidades de los militares de la UMD<sup>571</sup>.



Estas informaciones filtradas a la opinión pública por los sectores militares son contestadas en la prensa progresista. Un editorial de *El País*, crítico con la política gubernamental, contrapone “la permanencia en sus puestos de jueces, policías y funcionarios de todo tipo que capitanearon la represión” con “el apartamiento del Ejército de los militares demócratas de la UMD, cuyo eventual regreso a filas mediante una ley aprobada por el Congreso –que representa la soberanía nacional libremente expresada– provoca inconcebibles y deleznable inquietudes”<sup>572</sup>.

En el mes de julio, diversos artículos de opinión comentan las presiones militares sobre el poder legislativo. Luis Solana, diputado del PSOE por Segovia, rechaza con contundencia las presiones militares ejercidas sobre el Parlamento y apela a la profesionalidad de los militares para que acepten las leyes como expresión de la voluntad general<sup>573</sup>. En el mismo sentido se pronuncia el periodista Félix Santos, antiguo director de la influyente revista *Cuadernos para el Diálogo*, hablando de cruel contrasentido el cometido con los oficiales que habían arriesgado sus carreras y su tranquilidad por la democracia<sup>574</sup>. Javier Paulino, senador del PSOE por Ciudad Real y miembro de la comisión de Defensa, señala la gran diferencia cualitativa entre las reuniones de los golpistas recientemente juzgados y los oficiales de la UMD condenados por promover la democracia en los cuarteles<sup>575</sup>.

Por su parte, militares demócratas participan en el debate público apoyando el regreso a las fuerzas armadas de sus compañeros. Alejandro Lastres, comandante de Ingenieros y abogado, escribió un extenso y fundamentado artículo, publicado en dos partes en el mes de agosto, en el que contrapone la actividad pacífica de la UMD con los planes violentos de los militares golpistas de la "Operación Galaxia" y rebate los argumentos esgrimidos para negar la reincorporación al servicio activo de los oficiales expulsados<sup>576</sup>. Ángel García Oviedo, capitán del Cuerpo de Ingenieros de Armamento y Construcción (CIAC), fundamenta las razones que aconsejan el retorno de los militares expulsados por su militancia en la UMD<sup>577</sup>. José Ramón Monge Ugarte, comandante de Caballería y profesor de la Escuela de Estado Mayor del Ejército, dirige una carta al director de *ABC* confesando su antigua militancia en la UMD y sosteniendo que el Ejército no está para interpretar las leyes que elabora el Parlamento sino que tiene que limitarse a cumplirlas<sup>578</sup>.

Acusando las presiones que sobre él están ejerciendo los altos mandos militares, el ministro de Defensa, Agustín Rodríguez Sahagún (UCD), muestra públicamente su desacuerdo oficial con la iniciativa legislativa que contempla la amnistía plena a los militares de la UMD porque genera rechazo en el Ejército, y entiende que “hay que buscar el punto de equilibrio que permita tener en cuenta todos los valores”<sup>579</sup>.

El teniente coronel de Infantería Manuel Fernández-Monzón Altolaquirre publica un artículo en septiembre de 1980 –dos meses antes de ser designado jefe de prensa del ministerio de Defensa– en el que se pronuncia en contra de la proposición de ley que reclama la amnistía pendiente a los oficiales de la UMD<sup>580</sup>. Por su parte, el teniente coronel de Infantería Eduardo Fuentes Gómez de Salazar, redactor de la revista militar *Reconquista* y conocido por sus ideas ultraderechistas, publica un artículo en octubre de 1980 en el que se opone al reingreso de los condenados de la UMD, considerando que esto “sería tanto como inyectar en el órgano vivo de los Ejércitos un virus de potencial desintegración”<sup>581</sup>.

La involución política que sigue al intento de golpe de Estado de 23 de febrero de 1981 supone la congelación de la propuesta de amnistía para la UMD. En efecto, el Gobierno remitió al Congreso de los Diputados un escrito en el que confirma su oposición a la propuesta de los grupos parlamentarios<sup>582</sup> de ampliar los beneficios de la ley de amnistía a los militares profesionales. En el escrito se argumenta que no existe discriminación por ser diferentes los ámbitos de la condición militar y de la función pública, y porque el reingreso podría “menoscabar la seguridad jurídica y la disciplina, eficacia y preparación de las Fuerzas Armadas”<sup>583</sup>.

El diputado del PSOE Pablo Castellano, en un artículo de marzo de 1982<sup>584</sup>, enumera entre los objetivos conseguidos por la derecha política la influencia en las estructuras de defensa del sistema, poniendo como ejemplo la no integración de los militares expulsados de la UMD; asimismo, el director de *El País* Juan Luis Cebrián<sup>585</sup> repasa los asuntos pendientes del gobierno socialista un año después de su llegada al poder por mayoría absoluta, y se pregunta, sin encontrar una respuesta realmente convincente, por la razón que pudiera existir para retrasar el proyecto de reincorporación de los oficiales de la UMD.

Antiguos miembros de la UMD –los capitanes José Luis Pitarch<sup>586</sup> y Ángel García Oviedo<sup>587</sup>– vuelven a recordar a la sociedad desde las páginas de *El País*, la deuda pendiente de la democracia; pero en 1983, la definitiva solución para los militares de la UMD se ha planteado ya como un pulso de prueba entre amplios círculos militares –especialmente los altos escalones de mando– y el gobierno socialista. El presidente Felipe González declara que el asunto de la UMD es una cuestión de conciencia, pero no tiene carácter prioritario. El tema queda, pues, aparcado hasta que el 16 de enero de 1985 el vicepresidente Alfonso Guerra, durante la presentación de la reedición de un libro de Busquets, anuncia que el gobierno impulsará la amnistía plena de los militares de la UMD en esa legislatura. Los mandos militares y el propio ministro de Defensa reciben la noticia con reticencias<sup>588</sup>.

Alfonso Guerra (PSOE) rechaza la idea sugerida en determinados medios de comunicación de que el Gobierno podría conceder un indulto a los implicados en el 23-F, como contrapartida por admitirse el reingreso en el Ejército de los militares de la UMD. Adolfo Suárez (CDS) apoya la reincorporación de los oficiales de la UMD y se opone a cualquier medida de gracia para los condenados del 23-F. El defensor del pueblo, Joaquín Ruiz-Giménez, incluye en su informe de 1985 a las Cortes Generales el problema pendiente de los nueve militares de la UMD.

El día 2 de enero de 1986, durante un almuerzo con periodistas, el ministro de Defensa, Narcis Serra, calificó de “absoluta minucia” el problema de la UMD y dijo que “no había perdido ni media hora de sueño por esta cuestión”. Además, puso en duda que los propios afectados tuvieran verdadero interés en regresar, consideró que la vuelta podría suponer el nacimiento de inconvenientes corrientes políticas en las fuerzas armadas y concluyó señalando que “lo que hicieron los miembros de la UMD no queda avalado por el hecho de que el régimen anterior no era democrático”<sup>589</sup>. Estas declaraciones desataron una gran indignación en los oficiales aludidos, en sus antiguos compañeros de la UMD, en las fuerzas políticas progresistas y en amplios sectores de la opinión pública, que no comprendían que fueran pronunciadas precisamente por un ministro socialista. El comandante Luis Otero, muy dolido por esta falta de criterio político y calidad humana, dirigió una carta abierta al ministro de Defensa en la que confesaba sentir “náuseas”<sup>590</sup>.

El ministro portavoz del Gobierno, Javier Solana, confirmó el 10 de enero que el Ejecutivo mantenía su intención de resolver el problema de la UMD. Unos días después, el teniente general Sánchez Bilbao, capitán general de la III Región Militar, compara los casos de la UMD y el 23-F diciendo que “a los militares nos gustaría que estuvieran, como los de la UMD, también en sus casas”<sup>591</sup>. Se llegó a plantear su cese, pero finalmente sólo fue amonestado verbalmente por el JEME.

Antonio García Trevijano analiza las realizaciones del gobierno socialista evaluando que “la institución militar, como antes de la transición, continúa siendo un poder autónomo al que se somete el poder civil. No admite en su seno a los oficiales demócratas depurados por la dictadura y el ministro socialista de Defensa llega incluso a condenar el hecho mismo de que bajo la dictadura los militares de la UMD tratasen de difundir las ideas democráticas entre sus compañeros”<sup>592</sup>. En abril de 1986, el PCE presenta una iniciativa legislativa, apoyada por organizaciones sociales y centenares de intelectuales, artistas y científicos, pidiendo la amnistía para los ex miembros de la UMD<sup>593</sup>. Uno de los militares afectados, Antonio Herreros Robles, exige una rehabilitación con el acuerdo de todas las fuerzas parlamentarias<sup>594</sup>.

Profesionales de distintos ámbitos se pronuncian sobre la amnistía de los militares. Así, el periodista Pedro Altares<sup>595</sup> incluye el tema de la UMD como uno de los asuntos que reflejaban el radical cambio experimentado en las prioridades socialistas antes y después de estar en el gobierno; el historiador hispanista Gabriel Jackson<sup>596</sup> cita la reincorporación de los oficiales de la UMD como uno de los asuntos de la transición española que despiertan interés en Estados Unidos; y el abogado Modesto Barcia<sup>597</sup> concluye que no existen objeciones jurídicas para el retorno al servicio activo.

El 1 de noviembre de 1986, el Consejo de Ministros aprueba el proyecto de ley de rehabilitación haciéndolo coincidir con el relevo de la Junta de Jefes de Estado Mayor. Las fuerzas políticas reciben con aprobación la medida. En el Ejército sólo trasciende como reacción contraria la del general Rodríguez Ventosa, capitán general de la IV Región Militar, aunque se atribuye más a su frustración personal por no ser elegido JEME que a otra causa. El Congreso aprobó la ley con el voto favorable de todos los grupos y la abstención de AP.

### 7.3 LAS NORMAS DE AMNISTÍA PROMULGADAS

#### 7.3.1 Decreto-Ley de Amnistía de 1976

El Real Decreto-Ley 10/1976, de 30 de julio (Anexo núm. 59), fundaba la concesión de amnistía en la voluntad de promover la reconciliación nacional y superación de las diferencias entre los españoles en la nueva etapa democrática. La amnistía supone la abolición de los delitos correspondientes y, por tanto, de las condenas principales y accesorias impuestas por la comisión de los mismos.

Sin embargo, en el caso de los militares el legislador limita la amnistía expresamente a las penas principales dejando vigentes las accesorias de separación del servicio. En el mismo decreto, y en evidente agravio comparativo, se reintegra a sus respectivos destinos a los funcionarios civiles de carrera que se encontraban en idéntica situación que los militares; algunos casos son célebres por su repercusión pública, como la vuelta a sus cátedras en la universidad de los profesores Tierno Galván o Aranguren.

En efecto, el artículo 1 del decreto-ley concede amnistía por todos los delitos y faltas de intencionalidad política y de opinión comprendidos en el Código Penal y en leyes penales especiales, así como por los delitos de rebelión y sedición tipificados en el Código de Justicia Militar; además son amnistiados los prófugos, desertores y objetores de conciencia que se hubiesen negado a la prestación del servicio militar. Pero, después de dictar normas sobre los efectos de la aplicación judicial, penitenciaria y administrativa de la amnistía, el decreto establece el distinto alcance de su eficacia según la condición militar o civil del funcionario en cuestión:

- El artículo 8 excluye expresamente a los militares de los plenos efectos de la amnistía concedida, reconociéndoles únicamente sus derechos pasivos, al disponer que “los militares a quienes sea aplicada la amnistía no serán por ello reintegrados en sus empleos ni carreras, de las que seguirán definitivamente separados, cuando hayan sido condenados a penas que produzcan la pérdida de empleo o separación del servicio”.

- El artículo 9, en cambio, establece respecto de otros empleados públicos civiles que “los funcionarios repuestos en su condición de tales por virtud de la amnistía serán reincorporados al servicio y obtendrán destino conforme a las normas en vigor, sin perjuicio de su derecho a pasar a otras situaciones”. Se les reconoce, asimismo, el cómputo del tiempo transcurrido a efectos de antigüedad.

### 7.3.2 Ley de Amnistía de 1977

El resultado electoral de junio, claramente favorable a las fuerzas democráticas y de rechazo al franquismo, no fue aprovechado adecuadamente para conseguir una plena amnistía militar. Esta debilidad, lejos de facilitar el proceso democrático y la reforma de las fuerzas armadas, alentó la pretensión institucional de la autonomía militar y facilitó el intervencionismo de los mandos militares en la política nacional.

La Ley 46/1977, de 15 de octubre, de Amnistía (Anexo núm. 62), producto de los trabajos de las primeras Cortes Generales democráticas, amplía el ámbito y precisa los efectos de la amnistía decretada el año anterior. La ley establece en su artículo 1 que quedan amnistiados todos los actos de intencionalidad política tipificados como delitos y faltas, estableciendo tres fechas de referencia: los realizados con carácter general, hasta el 15 de diciembre de 1976; los actos cuya intencionalidad política esté relacionada con el restablecimiento de las libertades públicas o la reivindicación de las autonomías, hasta el 15 de junio de 1977; y los actos de la misma naturaleza política que no hayan supuesto violencia grave contra la vida o la integridad de las personas, hasta el 6 de octubre de 1977.

En el artículo 2, la ley especifica expresamente casos en los que es pertinente la amnistía: los delitos de rebelión y sedición tipificados en el código militar; la objeción de conciencia al servicio militar por motivos éticos o religiosos; la denegación de auxilio a la Justicia por la negativa a revelar hechos de naturaleza política; y los actos de expresión de opinión en cualquier medio de comunicación. El legislador, de acuerdo con la nueva etapa democrática que se iniciaba, incluye también los delitos y faltas que pudieran haber cometido las autoridades y agentes en la investigación y mantenimiento del orden público contra el ejercicio de los derechos de las personas.

La amnistía determina la extinción inmediata de las penas principales y accesorias, de acuerdo con el artículo 6, si bien en el segundo párrafo, redactado una vez más para impedir el regreso de los militares de la UMD, establece que “respecto del personal militar al que se le hubiere impuesto, o pudiera imponérsele, como consecuencia de causas pendientes, la pena accesoria de separación del servicio o pérdida de empleo, la amnistía determinará la extinción de las penas principales y el reconocimiento, en las condiciones más beneficiosas, de los derechos pasivos que les correspondan en su situación”. La ley, pues, silencia deliberadamente la reintegración en la plenitud de sus derechos a los militares condenados que, en clamorosa discriminación, se regula a continuación, previendo sus efectos y beneficios para los funcionarios civiles sancionados: reintegración al servicio, derechos pasivos y eliminación de antecedentes penales.

#### 7.4 LA LEY DE REHABILITACIÓN DE MILITARES PROFESIONALES

La victoria del PSOE por amplia mayoría absoluta en las elecciones de octubre de 1982 no supuso una rápida reparación de la situación de los expulsados de la UMD. Por el contrario, el objetivo de lograr la colaboración plena de los militares con el poder civil parecía, en la política seguida por el primer gobierno socialista, oponerse a la amnistía tantas veces prometida para la UMD. En este sentido, se produjeron algunas declaraciones dolorosas para los oficiales expulsados: el presidente Felipe González contestó en marzo de 1983 a una pregunta sobre el tema de la UMD diciendo que era una cuestión de justicia, pero no prioritaria para el ejecutivo; y el ministro de Defensa, Narcis Serra, en los primeros días de enero de 1986, molesto por las constantes insinuaciones de algunos periodistas sobre la claudicación del gobierno ante los poderes fácticos, se refirió a la reparación pendiente de la UMD diciendo que el asunto no le había costado ni media hora de sueño<sup>598</sup>.

El 16 de enero de 1985, Alfonso Guerra, aprovechando la presentación de la reedición del libro de Julio Busquets sobre el militar de carrera en España, había anunciado por sorpresa, comprometiendo de esta forma al gobierno remiso, que se resolvería la situación pendiente de los militares de la UMD durante la legislatura (1982-1986), argumentando que no habían cometido ningún delito sino que simplemente se

habían adelantado a los demás militares en la asunción de la democracia. La disolución de las Cortes impidió el cumplimiento de este compromiso, pero dejó preparado el terreno para hacerlo en la siguiente. La promesa de amnistía plena para los oficiales de la UMD se incluyó en el programa electoral del PSOE.

Por fin, en la III legislatura, con amplio consenso parlamentario<sup>599</sup>, la Ley 24/1986, de 24 de diciembre, de Rehabilitación de Militares Profesionales (Anexo núm. 63), reconoce que en la aplicación de la amnistía se había cometido un trato desigual, contrario a la igualdad de los españoles ante la ley del artículo 14 de la Constitución, entre quienes ostentaban la condición de empleado público, fuera militar profesional o funcionario civil. En consecuencia, se ordenaba en el artículo 1 de la ley la rehabilitación plena de los militares separados del Servicio, reconociendo su derecho a “solicitar su reincorporación a las Armas, Cuerpos o Institutos de los que fueron separados, con el empleo que les hubiera correspondido por antigüedad, si no hubiese existido interrupción en la prestación de servicio” (artículo 2).

La norma establece un plazo de dos meses para que los interesados soliciten el reingreso previsto, con indicación expresa de la situación militar a la que desean acogerse (artículo 3). Asimismo, la ley contenía una disposición adicional para los alumnos de Academias militares que no hubieran consolidado su condición de militar profesional –disposición establecida para reparar la expulsión por motivos políticos de cuatro alumnos de la Academia de Infantería en 1973– ofreciéndoles el reconocimiento del empleo militar que les hubiera correspondido de haberse podido graduar, aunque debiendo optar en su solicitud únicamente por las situaciones de Reserva activa o Retiro. Fueron promovidos al empleo de capitán.

Para impedir que la voluntad legislativa fuera una vez más contestada por la beligerante cúpula militar, el gobierno, en una idea sugerida al parecer por el general Sáenz de Santamaría<sup>600</sup>, presentó la ley en un momento en que estaba pendiente la renovación de la Junta de Jefes de Estado Mayor (JUJEM). De esta forma, los nuevos jefes, especialmente el del Ejército (JEME)<sup>601</sup>, no tenían que asumir como propia esta medida, todavía impopular en los mandos militares.



Los miembros de la UMD reintegrados en sus derechos profesionales en virtud de esta ley pidieron la reincorporación a las fuerzas armadas quedando en situación de disponibles. Los coroneles Luis Otero y José Fortes y el teniente coronel Restituto Valero solicitaron destino activo, sin que les fuera concedido ninguno, ni operativo, ni burocrático<sup>602</sup>. El resto de los rehabilitados pidieron inmediatamente el pase a la Reserva transitoria. Posteriormente, han ascendido a coronel en esta situación Manuel Fernández Lago, Restituto Valero y Jesús Martín-Consuegra, mientras que ostentan el empleo de teniente coronel Fermín Ibarra (fallecido), Fernando Reinlein, Antonio Herreros y José Ignacio Domínguez, éste último del Ejército del Aire.

La rehabilitación legal de los oficiales de la UMD no se ha completado con un reconocimiento público y formal de la labor de este grupo de militares demócratas y de la ingratitud objetiva con que han sido tratados en la Democracia por la que lucharon en los cuarteles del franquismo. En efecto, la proposición no de ley del Grupo Socialista en el Congreso de los Diputados destacando el papel de la UMD para “ayudar a devolver la soberanía al pueblo español y contribuir a instaurar la democracia en España”, defendida por el diputado Carlos Sanjuán –antiguo oficial del Cuerpo Jurídico de la Armada y miembro de la UMD– el día 8 de abril de 2003, fue rechazada con los votos en contra de la mayoría parlamentaria (Partido Popular) y la abstención de Coalición Canaria. Los portavoces argumentaron para oponerse a la proposición que no sería justo un reconocimiento sólo para estos militares.

Transcurridos treinta años desde la disolución de la organización, la opinión de los antiguos miembros de la UMD sobre el proceso de rehabilitación es muy negativa. En las entrevistas realizadas para el desarrollo de esta tesis se expresa con dureza esta apreciación: un desastre relacionado con la carencia de reformas democráticas en la institución militar (Luis Otero)<sup>603</sup>; la rehabilitación se hizo tarde y mal, sin poder disimular el ministerio de Defensa su aversión a la vuelta al servicio activo de los rehabilitados (José Fortes)<sup>604</sup>; el comportamiento fue una vergüenza y el parlamento se ha negado a reconocer la contribución de la UMD a la democracia (Gabriel Cardona)<sup>605</sup>; el proceso fue largo e incompleto y constituyó una injusticia histórica (Jesús Martín-Consuegra)<sup>606</sup>; la rehabilitación fue ficticia, ya que no se permitió la vuelta activa a las unidades (José Ignacio Domínguez)<sup>607</sup>; una amnistía descafeinada

(Fernando Reinlein)<sup>608</sup>; la rehabilitación significó una especie de prejubilación humillante forzada (Rafael Tejero)<sup>609</sup>; fue insuficiente y tardía, plegándose el poder democrático ante las tesis de los reaccionarios (Luis Alonso)<sup>610</sup>.

Los otros militares no afiliados a la UMD entrevistados para esta tesis tienen también una opinión poco favorable al proceso de rehabilitación profesional realizado. Así, Javier Calderón considera que la democracia no ha tratado bien a los hombres de la UMD y que una declaración oficial de las Fuerzas Armadas deberían reconocer el patriotismo y los motivos altruistas que motivaron su comportamiento<sup>611</sup>; Alberto Piris considera que la rehabilitación fue cicatera y recelosa y, por su experiencia personal, confirma que la cúpula militar no quería saber nada de ellos<sup>612</sup>; Prudencio García califica el proceso de rehabilitación de tardío, lento y escasamente generoso, apostillando que “la democracia fue absurdamente generosa, y también timorata y pusilánime frente a algunos que trataron de aniquilarla, y, al mismo tiempo, demasiado ingrata y cicatera para con otros –los oficiales de la UMD– que arriesgaron mucho por defenderla”<sup>613</sup>.

Una preocupación común entre los antiguos miembros de la UMD es que se haya transmitido a la sociedad un mensaje contraproducente con la defensa de los valores democráticos que a todos nos incumbe. En este sentido, cabe citar como ejemplo dos apreciaciones personales. Jesús Martín-Consuegra muestra su preocupación por “la posibilidad de que se haya transmitido la imagen, pensamos que muy negativa, de que es conveniente y ventajoso para los miembros de los ejércitos acatar siempre la situación existente, siendo igual que esta sea respetuosa con los derechos humanos y las libertades democráticas o se viva en una situación de plena dictadura. En una Institución tan fuertemente jerarquizada y que detenta el uso casi exclusivo del elemento coactivo de las armas, no se puede caer en una ambigüedad que pueda dar a entender que es una virtud castrense la disciplina ciega”<sup>614</sup>; y Fernando Reinlein considera “una ocasión perdida para que los jóvenes oficiales recibieran un ejemplo sobre cómo trata la democracia a quienes luchan por la libertad. Hubo golpistas con más fortuna. Y ese es un mensaje triste y también peligroso”<sup>615</sup>.

## 8. JUICIO CRÍTICO

La mayoría de los analistas de la transición política han valorado la generosidad de los miembros de la UMD al asumir, con riesgo personal y perjuicio profesional, un compromiso democrático. Los autores destacan la importancia cualitativa que la contestación política tuvo en el ámbito militar –disidencia en la que los militares agrupados en la UMD constituyen su máximo exponente– como contribución al proceso político de superación de la dictadura. También está generalizada la opinión de que la democracia no correspondió con justicia a estos militares.

Los ejércitos asistieron con incredulidad al surgimiento de opositores en su seno. Los altos mandos llegaron a considerar a estos militares demócratas como verdaderos traidores a la institución e impulsaron una persecución implacable seguida de una estrecha vigilancia de las autoridades civiles para impedir su vuelta al servicio activo. Por su parte, los antiguos afiliados de la UMD, consideran que la organización cumplió su objetivo de ser un factor de estabilización en la transición democrática al devolver al país la esperanza en la recuperación de las FAS al servicio de la mayoría y servir de disuasión frente a la línea involucionista predominante<sup>615</sup>. Se destaca la coherencia y limpieza de los objetivos políticos de la UMD que pueden resumirse en uno fundamental: crear conciencia democrática dentro de los cuarteles<sup>616</sup>.

Las opiniones publicadas, así como los testimonios recogidos, pueden exponerse distinguiendo tres tipos de juicios: la concepción institucional, las opiniones de los protagonistas y las valoraciones de los analistas. La opinión de los observadores puede dividirse, a su vez, en tres tendencias: una línea de apoyo al gesto de los militares demócratas y que juzga favorablemente el papel desempeñado por la UMD en la transición política; una línea neutra descriptiva de las causas que explican el surgimiento de la UMD en el contexto de las postrimerías del franquismo; y una línea crítica que se desdobra en dos enfoques: una postura moderada de comprensión del fondo (lucha por la democracia) y rechazo de la forma (organización clandestina); y una posición radical de condena absoluta de la organización y consideración negativa de su papel en el cambio de régimen político.

Para completar el juicio sobre la UMD, se abordan específicamente algunas cuestiones controvertidas en las que se ha pretendido fundamentar la consideración global crítica sobre la organización: la politización de las Fuerzas Armadas, la instrumentalización partidista, la pretensión intervencionista y la legitimidad de esta organización de militares demócratas.

## 8.1 VALORACIONES

### 8.1.1 Institución militar

La valoración del Ejército sobre la UMD está contenida en una publicación oficial. En abril de 1976 el entonces ministerio del Ejército publicó un libro de difusión interna titulado “La UMD y la Causa 250/75”. Al parecer se pretendía con esta iniciativa dirigida a la oficialidad justificar las medidas disciplinarias y judiciales aplicadas a los miembros de la UMD y al tiempo servir de advertencia para los que pudieran tener la tentación de afiliarse. Pero, los informes de las secciones de inteligencia aconsejaron la recogida discreta de los ejemplares distribuidos, ya que el libro, prescindiendo de sus tendenciosos juicios de valor, permitía una lectura favorable de las actividades de la UMD, incluso facilitaba el acceso a los documentos básicos de la organización.

El libro del Estado Mayor está estructurado en cuatro partes: la primera se refiere a la aparición de la UMD, analizándose el contexto en el que nace la organización con un sugerente ensayo sobre lo que el informe llama los intentos para politizar las FAS –curiosa forma de rechazar implícitamente la politización del ejército franquista– y dándose cuenta, asimismo, de las investigaciones conducidas por las autoridades hasta la ejecución de las órdenes de detención; la segunda parte está dedicada a los trámites de instrucción del proceso; la tercera se ocupa de la celebración del juicio desde sus preliminares hasta la situación penitenciaria de los condenados; y, por último, la cuarta parte hace un seguimiento crítico de las informaciones de prensa, especialmente de los medios internacionales no sujetos a censura, sobre la tramitación y repercusiones del proceso y las actividades de apoyo a los procesados por parte de las fuerzas políticas de oposición. Este dossier de prensa presenta a los militares demócratas como agentes infiltrados para atacar al régimen de Franco.

El redactor oficial reconoce que “la UMD es uno de los fenómenos más importantes registrados en las FAS de España en los últimos tiempos”. A continuación se refiere a esta organización como un peligro conjurado que “en un momento pudo llegar a amenazar a las FAS y [...] al propio Estado español”. Se califica de “disparate” la pretensión de realizar una acción política por parte de “elementos militares, que visten y sienten el uniforme”, formando una “organización clandestina y subversiva” cuya “consecución de sus fines podría haber conducido a una tragedia nacional”. La UMD constituye una “desviación ideológica” ante la que ha reaccionado el Estado defendiéndose con el Consejo de Guerra. La comunidad militar no puede tolerar el nacimiento “en su seno [de] un germen de disensión incompatible con su ser”<sup>617</sup>.

Según el informe oficial, la aparición de la UMD, como corriente que incide en el “bloque monolítico” que forman las FAS, es una manifestación más de la “confusión y crisis” que vive la sociedad moderna. La difusión de ideas democráticas en las FAS es una nueva táctica empleada por el “enemigo sempiterno de España”. La UMD es un mero instrumento de las fuerzas subversivas, apoyando este análisis en conferencias pronunciadas por los mandos superiores. El teniente general De Santiago se refiere a las actividades de la UMD sin citarla expresamente: “... la realidad de este “enemigo” se manifiesta tan abiertamente en sus métodos y propaganda como en las acciones de infiltración e insidia [...] Ha contratado viajantes de ideas, vendedores de puerta a puerta, que ha vestido con nuestra propia ropa [...] no muchos espíritus pueden aceptar y digerir el mal químicamente puro. Para que pueda ser aceptado, ingerido y asimilado hay que envolverlo, hay que mezclarlo con sustancias, al parecer anodinas y de gusto agradable, con el señuelo del progreso y de la libertad”<sup>618</sup>.

Las iniciativas de apoyo a los procesados militares son interpretadas por el redactor oficial como una “orquestrada campaña de propaganda” por parte de las “fuerzas interesadas en violentar la evolución política del país y [...] poner en entredicho la cohesión interna de las Fuerzas Armadas”. Se señala al partido comunista: es el grupo clandestino que trata de “explotar en beneficio propio” todos los incidentes que se van produciendo. Los medios de comunicación extranjeros, “en muchas ocasiones ideológicamente asociados a los grupos promotores de la subversión organizada”, son los instrumentos utilizados para desarrollar la campaña propagandística.

Esta campaña, prosigue el informe oficial, persigue “tres ideas fundamentales: los acusados son víctimas de la injusticia vigente; las FAS españolas están divididas, y entre los militares existen amplios y crecientes círculos de simpatía activa hacia las corrientes propiciatorias de un radical cambio de Régimen”<sup>619</sup>. Asimismo, el informe del ministerio del Ejército, después de estudiar las informaciones públicas proporcionadas, considera que los rasgos esenciales de la imagen que pretenden difundir son: “la UMD es una organización potente; la UMD es una organización políticamente independiente de cualquier Partido y cargada de ideales democráticos; y la UMD representa profesionalmente a las corrientes dominantes en las filas de la oficialidad española que no participó en la Guerra de Liberación”<sup>620</sup>.

El informe oficial es muy crítico con el papel desarrollado por el capitán Domínguez como portavoz en el extranjero, considerando que hizo un mal servicio a las FAS al pedir el fin de la dictadura en España y que contribuyó a la dureza de las condenas impuestas a sus compañeros<sup>621</sup>. Respecto de las relaciones con las fuerzas políticas de oposición, se estima que “toda la oposición española de carácter ilegal ha apoyado, exaltado y manipulado interesadamente la proyección externa de la UMD, observándose una notable influencia comunista [...] en un área tan sugestiva como la que ofrece el bloque militar español que se intenta destruir”<sup>622</sup>.

En el epílogo del libro se contiene una valoración final: “El alcance de lo pretendido por la UMD no deja lugar a dudas respecto a su oposición a los principios que dan vida a un Ejército. Esta actitud, inevitablemente, había de romper la unidad y el compañerismo de las FAS al atribuirse la organización el derecho a interpretar ambos valores. De esta forma, la disciplina queda rota, y sustituida la autoridad por una línea de mando clandestina. La formulación de las misiones de las FAS señaladas por el ordenamiento legal vigente es rechazada [...] Construida con estos datos objetivos la imagen real de la UMD no puede negarse la fisura que abre en la vida militar [...] La extraordinaria publicidad del episodio ha contribuido a una reacción positiva de las FAS, que han tomado conciencia de la gravedad que, en los tiempos actuales, pueden tener los intentos de ruptura de la solidaridad militar [...] La Comunidad militar ha sabido afrontar con decisión una situación que amenazaba convertirse en motivo de disgregación”<sup>623</sup>.

Un documento secreto del Estado Mayor del Aire (Anexo núm. 40) considera que la UMD “es un movimiento clandestino dentro de las FAS, que encuadra a un reducido número de cuadros que se muestran en oposición a los principios en que se asientan las FAS y a sus misiones fundamentales. Una acción colectiva y clandestina para la puesta en práctica de [sus] postulados que vulnera la unidad y disciplina dentro del Ejército [...] se puede encuadrar en un socialismo tipo europeo muy avanzado, de corte democrático, que recoge algunos postulados marxistas aunque trate de ocultarlo. Su postura es totalmente anti-régimen, con el fin de pretender minar la Institución Armada para desvincularla del poder legalmente establecido”<sup>624</sup>.

En septiembre de 1976, el teniente general Gutiérrez Mellado, ejerciendo todavía la jefatura del Estado Mayor Central, aunque designado ya para encabezar la política gubernamental de reforma militar<sup>625</sup>, publicó un Informe General en el que hace algunas consideraciones sobre sus propósitos. El texto trata de rebatir los rumores insidiosos lanzados por el sector ultra que, con intención de anularlo políticamente, lo vinculan con la UMD, obligándole a pronunciarse sobre el asunto.

El informe, elaborado con el consejo<sup>626</sup> del sector reformista de los servicios de Información, adopta una posición firme de rechazo a la UMD, con un doble propósito: por una parte, contentar a los sectores que han hecho cuestión de este asunto contribuyendo a la contención de los planteamientos involucionistas; y por otra, utilizar el caso de los oficiales de la UMD para simbolizar la condena de la institución militar a cualquier acción política –pensando en el poderoso grupo de presión ultraderechista– de los miembros de las FAS.

Así, el documento señala que “[...] el mantenimiento del Estado y del Ejército obliga a tratar como delictivo todo intento de organización o actuación de cualquier grupo dentro de aquel que pretenda obrar fuera o frente a la línea natural de mando [...] la UMD es una organización clandestina que, al romper la disciplina y línea jerárquica del Ejército, atenta contra su seguridad y unidad, razón por la cual la institución reaccionó contra aquélla [...] una dolorosa pero ineludible medida, tomada dentro de los preceptos legales del Código de Justicia Militar que castiga una conducta, si bien no vergonzosa, ni deshonesto, sí gravemente punible [...]”<sup>627</sup>.

### 8.1.2 Protagonistas

Los antiguos miembros de la UMD justifican la constitución de una organización clandestina de militares en activo como un hecho excepcional del que eran conscientes de su irregularidad, pero motivado por la situación de dictadura que padecía el país. Consideran que su efecto fue positivo sobre el proceso de cambio político al hacer llegar a las fuerzas de oposición y a toda la sociedad española el mensaje de que también existían militares demócratas, contribuyendo así a romper el temido criterio ideológico monolítico del Ejército franquista. En definitiva, se trataba, en palabras de Julio Busquets, de impulsar la llegada de la democracia creando conciencia democrática dentro de los cuarteles<sup>628</sup>. La UMD, no obstante su reducida militancia activa, tiene un indiscutible impacto en la transición política.

En los cuestionarios elaborados para esta tesis se ha preguntado a los antiguos miembros de la UMD entrevistados su expectativa en el momento de fundar o ingresar en la organización disidente sobre el papel que podía tener en el final de la dictadura franquista, así como su apreciación personal sobre el grado de coincidencia en sus líneas generales entre el programa político y profesional defendido por la UMD y el cambio efectivamente producido en la transición política.

Sus contestaciones destacan como balance los siguientes puntos:

- La perspectiva de alcanzar una concienciación suficiente en las FAS para facilitar la transición pacífica a la democracia en colaboración con toda la oposición política y social se cumplió plenamente y el cambio político coincidió, en términos generales, con los planteamientos del ideario de la UMD<sup>629</sup>.
- El objetivo de impedir o hacer más difícil que el Ejército pudiera obstaculizar la transición de la dictadura a la democracia se consiguió en buena medida al extender la UMD la ideología democrática entre la oficialidad reacia a estos planteamientos políticos<sup>630</sup>. Un ejemplo que incluso ha perdurado con el paso del tiempo, aunque en sectores minoritarios<sup>631</sup>.



- La política militar llevada a cabo por los distintos gobiernos democráticos es calificada de temerosa, indecisa y limitada considerando que, lejos de conseguir desactivar al sector ultraderechista de los Ejércitos, contribuyó a alentar su constante presión en la transición<sup>632</sup>.
- La desconfianza histórica en las intervenciones militares no respaldadas por la legitimidad democrática era común en la organización, por lo que existía la convicción de que tenía que ser la sociedad civil quien dirigiera el proceso democratizador. Las FAS debían apoyar el cambio y mantenerse neutrales entre las opciones políticas. Se cumplió el objetivo fundamental de establecimiento de un sistema democrático en España<sup>633</sup>.
- La UMD se constituyó en un grupo de opinión muy necesario para llevar a los militares a un cambio de mentalidad que facilitara con toda normalidad un cambio político. El programa político era muy moderado y podía ser asumido por todas las opciones políticas al estar asumido ya por un país que había experimentado una gran transformación social<sup>634</sup>.
- Las reformas institucionales realizadas en el ámbito del ministerio de Defensa y de las FAS, así como el estatuto del militar profesional, siguieron un modelo similar al establecido en los documentos básicos de la UMD. Se asumieron muchos de los presupuestos planteados por la organización, aunque la nueva clase dirigente surgida en la transición veía con recelo a quienes dentro del Ejército habían sido precursores de sus ideas<sup>635</sup>.

Luis Otero y José Fortes hacen un balance final del significado de la UMD: “Nuestra acción, breve dado lo rápido de nuestra pérdida de la clandestinidad y de la coincidencia en el tiempo con hechos políticos tan importantes como el final del franquismo, el inicio de la Monarquía y la introducción del sistema parlamentario, estuvo concretada en la difusión del pensamiento democrático entre los miembros profesionales de las FAS y en los análisis y tomas de posición ante los problemas políticos y profesionales de la institución militar y los acontecimientos que se fueron produciendo. Para lo primero contábamos sólo, dada la hostilidad del ambiente y la

necesidad consiguiente de clandestinidad, con los contactos personales como primer paso para intentar captar a compañeros a los que se presumiera proclives a las ideas democráticas (bien por sus opiniones, bien por su capacidad crítica, bien por su talante liberal), integrándoles, si el resultado era positivo, en pequeños grupos cuya tarea fundamental era formarse profesional y políticamente mediante reuniones, charlas y lectura de una bibliografía seleccionada [...]"<sup>636</sup>.

"[...] El mismo hecho de que se conociera en un momento dado la existencia de un sector de las FAS, que no comulgaba con la dictadura y que precisamente en virtud de esto se había llegado a constituir en grupo organizado, tuvo por una parte una gran importancia para la opinión pública, al devolverle siquiera parcialmente, la confianza en una institución del Estado muy temida hasta entonces, facilitándose así ese acercamiento entre Ejército y pueblo tan difícil y tan necesario, y por otra fue un indudable factor de disuasión para los elementos involucionistas de dentro y fuera de las FAS, que dejaban así de ser el bloque monolítico soñado por Franco, y que iban a permitir, al menos en principio, el tránsito a la democracia. Y la comprobación de cómo, en el desarrollo posterior de los acontecimientos, la marginación de la UMD y de todos los sectores demócratas militares ha ido unida a la aparición y desarrollo de las posiciones golpistas, nos confirma en la idea de que nuestra existencia fue positiva y un evidente factor de estabilización, precisamente en el sentido en que lo habíamos previsto los integrantes de la UMD"<sup>637</sup>.

### 8.1.3 Analistas

El conocimiento público de la UMD representa la confirmación de que la aspiración democrática de la sociedad española había calado también en las Fuerzas Armadas, consideradas el bastión de defensa del régimen franquista; de ahí que en los mandos militares se generalice un sentimiento de estupor. Victoria Prego, en su crónica de la transición, dice que "los militares detenidos de la UMD van a sufrir en sus vidas, en su honor y en su carrera la revancha dura, hosca y eterna de los mandos de un Ejército que ya nunca más podrá volver a pintarse como la garantía de la supervivencia del régimen. El futuro no está atado. Ni mucho menos"<sup>638</sup>.

Los autores que muestran su apoyo y admiración al gesto de los militares demócratas en el franquismo y juzgan favorablemente el papel desempeñado por la UMD en la transición política, destacan tres aspectos:

- La superación del inmovilismo ideológico de las FAS. Francisco Caparrós destaca la misión cumplida por la organización: “dinamitar el monolitismo ideológico del Ejército franquista y hacer comprender a los españoles que había militares – algunos, por lo menos– al lado de la lucha por las libertades. No fue una tarea fácil”<sup>639</sup>. Gabriel Cardona abunda en esta idea: con la UMD “por primera vez se había erosionado el monolitismo político del Ejército: el golpe ultra era más difícil si parte de los oficiales no estaban de acuerdo”<sup>640</sup>.
- La justificación de su existencia en el contexto del tardofranquismo. Javier Fernández López señala que “El fin del régimen se veía en el horizonte, aunque nadie se atrevía a situarlo temporalmente, y en el interior comenzaron a surgir muchas organizaciones de oposición al mismo. Las FAS no eran ajenas al debate sobre esta cuestión, aunque de manera soterrada, y así surgió esta organización clandestina, antifranquista, creada desde postulados de patriotismo, de enorme amor a España, entre un grupo de oficiales de los tres Ejércitos, de izquierdas, con la clara voluntad de contribuir, sin apelación a la violencia, a la llegada a nuestro país de un nuevo régimen político democrático”<sup>641</sup>.
- La pureza del compromiso democrático de la organización. Pedro de Silva elogia a los militares de la UMD: “... A lo largo de la transición no es fácil encontrar un grupo o sector que intervenga en la misma más puro en sus objetivos, coherente en sus métodos, generoso y valiente en su actitud, que la UMD. El movimiento y sus vicisitudes puede incluso considerarse como un contraste utópico de lo que la Transición pudo haber sido y no fue, un líquido transparente que permite identificar los restantes depósitos y acarreos”<sup>642</sup>. Por su parte, Juan Carlos Losada Málvarez destaca en la culminación positiva final de la transición española a la democracia la labor de “un grupo tan pequeño de hombres que se la jugaron ... [para] favorecer el proceso democrático haciendo propaganda de los principios democráticos entre los oficiales”<sup>643</sup>.

La mayoría de los autores, sin implicarse en una valoración subjetiva, han seguido una línea neutra descriptiva de las causas que explican la aparición del fenómeno de la UMD en el contexto de las postrimerías del franquismo. Entre otras referencias, cabe citar las siguientes:

- Raymond Carr y Juan Pablo Fusi (1979), en su análisis histórico sobre la transición, vinculan el grupo UMD con la tradición “sindicalista” militar que instauraron las llamadas Juntas de Defensa en 1917. Después de sorprenderse de que las precarias condiciones de sueldo y perspectivas de ascenso en el ejército franquista no hubieran originado antes movimientos de malestar apreciable en el cuerpo de oficiales, señalan: “en los años setenta, un pequeño grupo clandestino de oficiales jóvenes organizó la Unión Democrática Militar (UDM)<sup>644</sup>. Sus componentes deseaban liberar al Ejército de su alianza con el franquismo, y esgrimían en su propaganda las que podríamos llamar reivindicaciones de tipo sindical: paga insuficiente, falta de posibilidades de ascenso, abandono y falta de respeto en la sociedad civil. Pero su influencia fue mínima”<sup>645</sup>.
- Brian Crozier (1980), en su libro sobre la figura del general Franco, considera a la UMD como “agrupación de jóvenes oficiales sin tendencia política concreta, pero partidarios de reformas radicales en las estructuras del Estado; los ultras se inquietaron ante la posibilidad de que en España, como había ocurrido en Portugal, se creara un movimiento de las FAS, que bien podía caer bajo la influencia de los comunistas y desencadenar una revolución”<sup>646</sup>.
- Carlos Fernández Santander (1982), valora el proceso a la UMD en los siguientes términos: “juzgando objetivamente los hechos, resulta obvio que la UMD se había constituido en una organización ilegal dentro del Ejército, a pesar de que sus objetivos –al menos aparentemente– eran edificar una España en Paz, Justicia y Libertad. Asimismo, resulta exagerado creer que las actividades de la UMD estaban tipificadas en el artículo 286, supuesto primero, del Código de Justicia Militar: rebelión militar que se inicia, sostenida o auxiliada, por las fuerzas de los Ejércitos. También creemos que lo que estaba en la mente del Consejo de Guerra que juzgó el caso era sancionar enérgicamente este

movimiento para impedir que en lo sucesivo, al amparo de una sentencia benévola, tuviera continuadores. Contemplada la sentencia desde la perspectiva del tiempo transcurrido, sobre todo comparada con la de los implicados en la operación Galaxia de noviembre de 1978, resulta extremadamente dura. Sin embargo, si la situamos en estos primeros y difíciles meses de la Transición no lo resulta tanto, y no hay en ello un afán contemporizador sino el deseo de juzgar los hechos con objetividad y desapasionamiento. Estas dos características últimas nos obligan a decir también que los nueve militares procesados harán gala a lo largo de los años siguientes de un respeto absoluto al Ejército y de su deseo de volver a sus filas con honor y dignidad”<sup>647</sup>.

- Mario Hernández Sánchez-Barba (1986), en su obra sobre la historia social de las Fuerzas Armadas, dice que la UMD “significa una postura disidente en el seno de las FAS, protagonizada por un grupo de oficiales jóvenes que expone su inquietud respecto a un futuro posibilismo republicano absolutamente dentro del mundo de preocupaciones que caracteriza este momento histórico fundamental”<sup>648</sup>.
- Mariano Aguilar Olivencia (1999), en su obra testimonial sobre el Ejército español, señala que “la historia del Ejército recordará la hazaña de la UMD con un párrafo similar a éste: en las postrimerías del régimen de Franco, un grupo de jóvenes oficiales fundaron una organización pacífica que perseguía la libertad de los españoles y la instauración de una democracia constitucional. La conspiración fue descubierta y sus componentes encarcelados. Posteriormente – tremenda paradoja–, tuvieron que transcurrir diez años de vida democrática para que fueran reintegrados al Ejército”<sup>649</sup>.
- Fernando Puell de la Villa (2000), en su síntesis sobre la historia del Ejército español, se refiere a la UMD como “una asociación clandestina de oficiales preocupados por el futuro del ejército y que se sentían frustrados profesionalmente [...] consideraban que el pretendido apoliticismo que el régimen exigía de los militares significaba en realidad apartidismo, por lo que ningún oficial debía permanecer ignorante ni ausente de la vida pública y sí evitar inclinarse o apoyar una determinada opción política”<sup>650</sup>.

- Julio Aróstegui (2001), en su estudio sobre la transición democrática, incluye entre los signos de agotamiento del régimen franquista “incluso, la aparición tímida en el propio Ejército de núcleos clandestinos, aunque minúsculos, de oposición, como la UMD”<sup>651</sup>.
- Javier Tusell (2003), en un artículo sobre el componente militar de la transición, había planteado la desmitificación de la coherencia democrática de la UMD señalando la existencia de miembros de esta organización “menos identificados con el ideario democrático”, en clara alusión al comandante Otero<sup>652</sup>. En su análisis del periodo de gobierno del presidente Arias Navarro (1974-1976), considera el papel de los militares en el cambio político sigue siendo una de las cuestiones más confusas de la transición, estimando que la UMD tuvo una intervención limitada al tratarse de un sector minoritario y marginal en las FAS. Para Tusell, la UMD supone la culminación de la evolución del catolicismo y falangismo crítico ensayado en Forja<sup>653</sup>.

La línea crítica con la organización UMD y la postura disidente de los militares demócratas es minoritaria entre los analistas, pudiéndose distinguir un enfoque moderado y otro radical. Una postura moderada de comprensión del fondo (lucha por la democracia) y rechazo de la forma (organización clandestina) se ha mantenido en los sectores militares reformistas. El general Gutiérrez Mellado, en su libro de conversaciones con el periodista Jesús Picatoste, reitera su posición crítica con la UMD que hizo “daño a la unidad de las Fuerzas Armadas”, afirmando que “nadie en su sano juicio puede sostener que el Ejército debía admitir semejante organización”<sup>654</sup>; sin embargo, no está de acuerdo en el tratamiento penal excesivo que recibieron los procesados.

En este mismo sentido, Javier Calderón y Florentino Ruiz Platero: “la UMD nació de un desencanto profesional y de una progresiva concienciación política [...] Teniendo en cuenta los propósitos que les animaron respecto al futuro democrático del sistema político de España y al papel apartidista de las FAS en este contexto, cualquier observador imparcial llega a la conclusión de que la UMD tenía buena parte de razón, pero que sus integrantes equivocaron totalmente los procedimientos”<sup>655</sup>.

Una posición radical de condena absoluta de la organización militar clandestina y consideración negativa de su papel en el cambio de régimen político se ha extendido entre los observadores de pensamiento político derechista que se han mostrado siempre profundamente irritados con la existencia de la UMD: una prueba tal vez de su efectividad en el cambio. A modo de ejemplo, cabe citar algunas referencias.

Ricardo Pardo Zancada, ex comandante de Infantería condenado por el golpe militar de 23-F, se refiere a los que llama coloquialmente “úmedos” diciendo que “[...] desagradaban hondamente su inclinación no disimulada hacia la izquierda más arriscada, incluida la comunista, y su revisión orwelliana de la historia reciente de España o la de algunos valores militares tradicionales”<sup>656</sup>; mientras que el cronista parlamentario Joaquín Aguirre considera a la UMD un instrumento de Gutiérrez Mellado para la reforma militar cuya “[...] labor de división interior de los cuadros militares fue eficacísima para los objetivos oficiales”<sup>657</sup>. La UMD es el ariete con el que se pretende invalidar la figura del general.

El columnista Ismael Medina, por su parte, llega a vincular a la UMD con la masonería, uno de los tópicos más eficaces en los ambientes ultraderechistas: “[...] no es difícil descubrir la estrecha fidelidad hacia las instrucciones masónicas de 1940 que evidencian los documentos de la UMD, respecto de cuya coherencia ideológica con la reconversión militar caben pocas dudas [...] A tenor de la documentación disponible, puede afirmarse que se ha legislado y se legisla en materia militar de acuerdo con la ideología y las previsiones de la UMD [...] Pero cuando tales textos se confrontan con toda una serie de documentos clásicos del sionismo, la masonería y el comunismo, las tesis, los criterios y las ofertas de la UMD aparecen carentes de originalidad y exhalan una congruente línea de dependencia”<sup>658</sup>.

Y, en fin, el periodista Miguel Platón, en su libro basado en entrevistas con generales destacados de la Transición, contribuye a actualizar las tesis del Fiscal Militar, acogidas por la sentencia de Hoyo de Manzanares, donde la UMD se transmuta en una peligrosa organización armada e instrumentalizada por el partido comunista, y los miembros de la UMD en unos militares frustrados e indisciplinados que habrían puesto en peligro la unidad del Ejército y la paz entre los españoles<sup>659</sup>.

## 8.2 CUESTIONES CONTROVERTIDAS

### 8.2.1 Politización de las Fuerzas Armadas

Ha sido frecuente la atribución a la actividad de la UMD en los cuarteles de un efecto de politización de las FAS que resultaba pernicioso para la profesionalidad de los militares y la institución armada. En esta repetida formulación de los analistas críticos se parte de la premisa de que durante la dictadura franquista el Ejército, en tanto que institución, permanecía ajeno a la política nacional, mientras que la gran participación de militares en cargos políticos de toda clase era siempre a título individual sin representación institucional alguna.

Ciertamente los dirigentes franquistas tuvieron la destacable habilidad de utilizar políticamente a los militares a favor de la continuación del propio sistema y al mismo tiempo mantenerlos confinados en su vida profesional sin permitirles inmiscuirse, ni individual ni colectivamente, en las grandes cuestiones sociales y políticas. Se trata de un peculiar "apoliticismo" en las filas militares que convive con una profunda implicación "partidista" de los mandos militares con el régimen franquista.

En la controvertida cuestión de la politización de las Fuerzas Armadas late la nunca bien establecida diferencia entre el apoliticismo y el apartidismo. Los estudiosos advierten con lucidez de los riesgos que un apoliticismo insensato e indiscriminado de los militares puede significar para un país. Prudencio García señala que el militar necesita distinguir con claridad el apartidismo del apoliticismo, "de tal forma que el mantenerse estrictamente fiel al primero no le conduzca hacia los grados más ciegos, negativos y equívocos del segundo. El hecho de que el militar conserve celosamente su no vinculación a ningún grupo político determinado, teniendo siempre muy presente que sus misiones se sitúan en un plano superior al de todo grupo, asociación o partido, no debe servir de motivo, ni mucho menos de justificación, para hacerle caer en el extremo opuesto –no menos inadmisible– de un apoliticismo entendido como inhibición absoluta que le condujese a la más garrafal ignorancia de toda problemática social y política"<sup>660</sup>.



El militar es un ciudadano que no puede eludir sus responsabilidades morales reduciendo su condición a la de un disciplinado instrumento ejecutor de cualquier política sin cuestionarse la legitimidad de sus acciones u omisiones –consecuencia de pertenecer a una institución armada que tiene el monopolio de la violencia– y la naturaleza de los intereses o valores que se pretenden defender o imponer. Si el militar se despreocupa de las cuestiones sociales esenciales como la justicia o la libertad, puede incurrir en un grave vacío intelectual que será llenado gradualmente por un conglomerado ideológico cada vez más alienante fomentado por los sectores que quieren utilizar a la colectividad militar para sus propios fines<sup>661</sup>.

En unas FAS que, después de cuatro décadas de dictadura, habían interiorizado el apoliticismo institucional, la UMD fue vista como un fenómeno de politización. Estos planteamientos se teorizaban en conferencias y estudios de los Estados Mayores y centros de pensamiento militar. La estrategia reformista de la organización es evaluada como una postura antirreglamentaria que, bajo miras altruistas, escondía una pretensión de neutralizar a las FAS para facilitar el proceso de ruptura con la legalidad vigente o incluso de anular el poder militar en coherencia con una ideología que lo considera instrumento al servicio del sistema capitalista. Los análisis de supuestos planes politizadores de los Ejércitos buscan asociar la toma de conciencia política de los militares con la estrategia de la subversión marxista<sup>662</sup>.

En este sentido, la labor de portavoz del capitán Domínguez, bien valorada por sus compañeros, fue juzgada con mucha dureza por los medios oficiales. Domínguez es presentado como un oficial irresponsable que, con su conducta “política”, está perjudicando la defensa “profesional” de sus compañeros procesados. Esta idea, plasmada en el libro del ministerio del Ejército, ha sido siempre mantenida por los mandos militares de la época. El periodista Miguel Platón, en su libro revisionista de la transición militar, la recoge: “Otro hecho que perjudicó a los detenidos fue que mientras la mayoría de ellos negaban en Madrid sus actividades clandestinas, el décimo encausado, capitán de Aviación Domínguez, se dedicó a efectuar propaganda de la UMD desde el extranjero. Domínguez explicó en ruedas de prensa, conferencias y entrevistas los fines y proyectos de la organización, implicó a sus compañeros procesados y se reunió con grupos de la oposición”<sup>663</sup>.

Se trata de una idea-fuerza a la que han sucumbido también los militares reformistas no integrados en la UMD. Así, el general Gutiérrez-Mellado siempre mantuvo que a la UMD se había convertido en un peligroso factor de división política en el Ejército. Recientemente, Javier Calderón y Florentino Ruiz Platero, han sostenido que tanto las declaraciones de Domínguez en el extranjero como “la misma instrumentalización política de la oposición al régimen [...] no contribuyeron precisamente a una toma de conciencia sosegada sobre la realidad de lo que estaba pasando”<sup>664</sup>.

Es indudable que la UMD significó un nuevo factor de politización de las Fuerzas Armadas, yuxtapuesto a la minoría ultra que representaba el búnker militar, en el sentido de introducir en las filas militares un elemento de concienciación política sobre el papel que la institución había desempeñado en el régimen franquista y sobre su responsabilidad en el mantenimiento de la dictadura y por ende en el proceso de sustitución de la legalidad por un sistema democrático. Un propósito que, en términos democráticos, no cabe ser enjuiciado negativamente.

#### 8.2.2 Instrumentalización partidista

Para los servicios de información militar y los analistas críticos con la UMD es claro que esta organización fue manipulada por las fuerzas políticas de oposición al régimen franquista, especialmente por el partido comunista que habría conseguido así infiltrarse en el cuerpo de oficiales de las Fuerzas Armadas. Sin embargo, no se han aportado hechos en los que pueda basarse esta consideración tan repetida en la literatura y en los testimonios críticos. Por el contrario, todos los datos conocidos conducen a afirmar el estricto apartidismo en que se mantuvo la UMD desde su fundación en agosto de 1974 hasta su disolución en junio de 1977.

Desde las primeras reuniones preparatorias de la fundación se puso de manifiesto la preocupación colectiva por la eventual instrumentalización que pudieran hacer los partidos políticos de la organización. En sus documentos organizativos y resoluciones doctrinales se refleja constantemente esta preocupación, conscientes de que toda acusación de partidismo —especialmente la de filiación comunista— les impediría ejercer la influencia a la que aspiraban entre sus compañeros militares. Consecuente

con este principio, ningún miembro de la UMD, durante la existencia de la organización, perteneció formalmente a ningún partido político. Así, el comandante jurídico de la Armada Carlos Sanjuán causó baja en el PSOE para afiliarse a la UMD y el camino contrario siguió el comandante Busquets para presentarse a las elecciones generales en las filas socialistas (PSC).

La UMD permaneció siempre vigilante de toda relación o compromiso que pudiera entenderse como asimilación partidista. Son múltiples los hechos que denotan esta actitud: desde la negativa en las primeras asambleas a aceptar donaciones<sup>665</sup> de fuerzas políticas para financiar sus actividades prefiriendo las cuotas de los afiliados hasta la constancia con que alentaron la formación de un organismo unitario de oposición democrática, rechazando su incorporación a la Junta Democrática (PCE) y a la Plataforma de Convergencia Democrática (PSOE).

De acuerdo con lo expuesto, creemos que no existe base para afirmar que la UMD sirviera de instrumento de ningún partido político, siendo un movimiento disidente exclusivamente militar, aunque es evidente que su existencia fue aprovechada por las fuerzas políticas opositoras para desgastar al régimen franquista. Por supuesto, el apoyo a los oficiales procesados de la UMD se enmarca no solo como una muestra de solidaridad con estos oficiales perseguidos sino dentro de una amplia campaña de oposición política democrática. La participación de la UMD en el bloque opositor a la dictadura, que constituía su principal objetivo político, no puede considerarse un caso de manipulación o instrumentalización política partidista.

### 8.2.3 Pretensión intervencionista

La sentencia del Consejo de Guerra de Oficiales Generales, pronunciada el 10 de marzo de 1976, acogiendo íntegramente la valoración del Fiscal Militar en sus conclusiones acusatorias, considera a la UMD una “entidad subversiva que pretende obtener la intervención de las Fuerzas Armadas en un proceso de ruptura para cambiar las Instituciones fundamentales de la nación”. Este pronunciamiento jurisdiccional, sin embargo, no se corresponde en absoluto con la práctica y la doctrina desarrollada por la UMD en sus tres años de actividad.

En efecto, la tercera asamblea de la UMD, celebrada en Madrid los días 28 y 29 de marzo de 1975, aprobó por unanimidad la designación de un llamado Comité Táctico, con dependencia directa del Comité Ejecutivo, formado por los capitanes Restituto Valero Ramos y Manuel Fernández Lago –dos de los oficiales de mayor prestigio profesional en el planteamiento operativo de la organización– para observar e informar a la dirección de los movimientos involucionistas que se pudieran estar gestando en las grandes unidades terrestres. Los planes, que no llegaron a concretarse, consistían en hacer un estudio sobre los oficiales que serían necesarios en las distintas unidades claves para alertar de la preparación de un golpe y eventualmente pararlo. La dirección de la UMD pensaba aconsejar a sus afiliados que pidiesen los destinos necesarios para contar con una red informativa completa.

De esta decisión, junto con algunas alusiones elogiosas a las intervenciones militares que se habían producido en el extranjero, el fiscal militar y algunos autores partidarios de la versión oficial, han pretendido deducir el carácter intervencionista de la UMD y la existencia de unos supuestos planes de actuación armada. Pero, la realidad es que, más allá de planteamientos tácticos teóricos –que lejos de producir una intervención armada pretendían precisamente impedirla–, la organización, además de que nunca realizó ninguna preparación operativa para el empleo de la fuerza, muestra sin quiebra alguna en toda su existencia su voluntad contraria a todo tipo de intervencionismo militar en la política nacional<sup>666</sup> y su rechazo expreso al golpismo tradicional español.

La UMD no tuvo nunca vocación golpista. Tenían una pésima opinión sobre el intervencionismo militar en la historia de España<sup>667</sup>. El empleo coactivo de las armas para imponer un gobierno determinado era rechazado de plano por la filosofía compartida de los afiliados. La estrategia de acción de la organización consistía en la superación de la dictadura por la concienciación política y no por la fuerza de las armas. De ahí la importancia atribuida a la formación de los miembros de la organización y su empeño en conseguir, mediante una bibliografía recomendada y un plan de formación, oficiales con un alto nivel crítico. La pretensión de informar de los planes golpistas de los militares ultras no puede cabalmente ser considerado ninguna forma de intervencionismo.

#### 8.2.4 Legitimidad

Está fuera de toda discusión el carácter ilegal de la UMD ante el derecho vigente (el Código de Justicia Militar) en el momento de su constitución en agosto de 1974 como organización disidente de militares profesionales. Sin embargo, es discutible si el cambio de régimen político –la sustitución de un sistema autoritario por otro democrático en 1977– convalida, como ocurrió con otros sectores profesionales tales como jueces, profesores universitarios o sindicalistas de la resistencia democrática, su conducta política. Sobre la legitimidad o licitud de la organización, desde el punto de vista de la justicia y la razón, existen dos líneas de interpretación enfrentadas que se corresponden con los sectores de opinión progresista y conservadora.

Los profesores universitarios despojados de sus cátedras por el régimen franquista vuelven con honores a su actividad académica; los juristas disidentes de la interpretación de las leyes y de la conculcación de los derechos ordenada por la dictadura incrementan con la llegada de la democracia su prestigio profesional; los sindicalistas encarcelados por las autoridades gubernativas encabezan los nuevos sindicatos libres y se consolidan como interlocutores sociales; y, en fin, los líderes de las fuerzas políticas de oposición pasan de perseguidos por la fuerza pública a miembros de los poderes ejecutivo y legislativo con escolta. En definitiva, para todos los profesionales, funcionarios o no, su pasado de oposición antifranquista, lejos de ser cuestionado, se convierte en su principal aval democrático. Algunos buscando obtener recompensas incluso reivindican un falso pasado de demócratas.

Pues bien, este fenómeno tiene una única excepción: los militares profesionales, para quienes su pasado democrático, lejos de favorecerles, se convierte en un obstáculo permanente para seguir ejerciendo su profesión. Se ha argumentado que el elemento distintivo entre opositores civiles y militares es que el carácter clandestino de la UMD atentaba contra uno de los valores castrenses esenciales: la disciplina<sup>668</sup>. Se trata de un peligroso razonamiento que no puede ser aceptado en ningún caso porque sería tanto como situar a la disciplina militar como un valor absoluto que no cede ante ninguna otra consideración moral.

Julio Busquets, en sus memorias sobre su trayectoria profesional, se refiere a la licitud de la UMD diciendo que es “[...] algo difícil de comprender en la actualidad. Porque hoy, crear una asociación secreta de militares que soñasen con cambiar la estructura política sería, más que ilegalidad, pura demencialidad. Pero en aquella época lo demencial era el propio sistema político, que además de ser rechazado por la inmensa mayoría de los ciudadanos, carecía de una mínima racionalidad y respondía a los presupuestos ideológicos ilegítimos y anticuados de los perdedores de la Segunda Guerra Mundial”<sup>669</sup>.

El sector progresista siempre ha reivindicado la legitimidad de la UMD frente a una situación de dictadura. Javier Fernández López afirma con contundencia la licitud de la organización: “[...] Cuando en un Estado el gobierno no está asentado en bases de justicia y sus dirigentes no tienen la legitimidad precisa, es imprescindible apartarse de la legalidad para actuar en su contra. Es lícito el hacerlo y ese era el caso de la UMD, cuyos integrantes tenían toda la fuerza moral para hacer lo que hicieron. Nadie puede acusarlos de lo contrario, salvo que lo haga desde presupuestos de mala fe o de intencionalidad política claramente antidemocrática”<sup>670</sup>.

En el mismo sentido, contraponiendo los conceptos de legalidad y legitimidad, se había pronunciado ya el periodista Francisco Caparrós Soriano en la introducción a su libro sobre la organización en la que se pregunta: “[...] ¿Culpables o inocentes? Desde el punto de vista de la disciplina militar, culpables. Y desde el veredicto de la Justicia Militar, culpables. Porque sacaron los pies del plato del franquismo, culpables; porque se reunieron y organizaron clandestinamente, culpables; porque hablaron de política, culpables. Pero, con el tiempo, deberían haber sido inocentes porque defendieron el sistema democrático que hoy rige en España; inocentes, porque dijeron que el Ejército debía estar al servicio del pueblo, como hoy lo está; inocentes, porque proclamaron la necesidad de un ministerio de Defensa, como el que existe; inocentes, porque defendieron que las Fuerzas Armadas dejaran de ser invasoras y represoras, para convertirse en lo que son, defensoras de los intereses nacionales expresados libremente por los ciudadanos españoles”<sup>671</sup>.

El sector conservador, en cambio, no ve contradicción alguna en esta situación discriminatoria entre civiles y militares demócratas. Como muestra puede citarse a Miguel Platón: “[...] la manifiesta incomprensión de una gran parte de la sociedad civil, y sobre todo por determinados dirigentes políticos, de los sentimientos y sensibilidades de la comunidad militar. Las connotaciones políticas izquierdistas de la UMD parecían justificarlo todo, incluso la vulneración de principios consustanciales con la esencia de los FAS. No comprendían que las referencias morales de los ejércitos son distintas de las del ámbito político. Así, un acto que cabría calificar de “coraje cívico” desde un punto de vista estrictamente político, puede ser un delito para un oficial de las FAS. No es lo mismo reincorporar a un funcionario civil a su puesto de trabajo que reintegrar en las unidades del Ejército a oficiales que han cometido un delito militar grave vulnerando los principios básicos en que descansa la institución a que pertenecen”<sup>672</sup>.

Convenimos en que en los Ejércitos se concede mucha importancia a la tradición, los símbolos y los valores que se transmiten, pero no en que éstos estén ya cerrados definitivamente y sean inmutables: los valores del nacional-catolicismo impulsado en los años cincuenta deberían haber sido sustituidos en los años ochenta por valores de profesionalidad democrática. En este sentido, la cuestión central de la legitimidad de la organización UMD, al margen de interpretaciones contrapuestas, sigue pendiente de un pronunciamiento oficial del Parlamento, como representación de la soberanía popular, sin que hasta el momento hayan prosperado ninguna de las iniciativas planteadas<sup>673</sup>. Entendemos que no es un asunto menor definir, con la solemnidad de un acto de alta orientación política, para las presentes y futuras generaciones de militares la incorporación de la tradición democrática militar, ahora prácticamente inexistente, como un referente valioso para las Fuerzas Armadas de España.

## IV. PENSAMIENTO POLÍTICO

### 1. TRANSICIÓN POLÍTICA ESPAÑOLA

El cambio de régimen político en España, pasando de una dictadura personal a un sistema de democracia parlamentaria, se produce conforme a un proceso de reforma. La existencia de amplios sectores reformistas en el régimen, unido a la debilidad de la oposición, desechan las posibilidades de ruptura por una reforma pactada. El régimen evoluciona gradualmente sustituyendo, mediante sucesivas modificaciones legales, las instituciones políticas. Se trata de un proceso basado en el pacto (consenso) entre los actores políticos moderados mayoritarios, que es impulsado desde el interior del sistema por los propios gobernantes y en el que participan las fuerzas políticas de oposición. Hay un acuerdo general en que la transición se realice de forma pacífica, estando presente el recuerdo de la guerra civil.

Antes de exponer el proceso de reforma y la relación de fuerzas políticas presentes en la transición, entre los cuales se integra la UMD como un componente profesional más del bloque de oposición democrática, cabe referirse, como fundamento del pensamiento político de la época, a la evolución de la oposición política al régimen franquista<sup>675</sup> en la que pueden señalarse dos planos convergentes. La oposición en el exilio de los años cuarenta, protagonizada por los grupos republicanos y monárquicos disidentes, ante la ausencia de otros núcleos opositores. Y la lucha antifranquista del interior desde los años cincuenta, por parte de grupos sociales, profesionales e institucionales de contestación a la dictadura. Los cuadros políticos se recomponen al final del régimen franquista sobre estos grupos sociales.

Consecuente con nuestro propósito de situar el contexto político en el que se desenvuelve la actividad de la UMD (1974-1977), la exposición sobre las fuerzas políticas de la Transición democrática se limita al periodo comprendido entre la muerte del general Franco, en noviembre de 1975, y la celebración de las primeras elecciones generales, en junio de 1977.



## 1.1 OPOSICIÓN POLÍTICA ANTIFRANQUISTA

### 1.1.1 La oposición al régimen franquista en el exilio

Al acabar la guerra civil, las organizaciones políticas que sostenían la legitimidad de la República quedan desarticuladas por el esfuerzo de tres años de conflicto y la fuerte represión sobre sus militantes. Los centros de decisión política se trasladan al extranjero donde pasan a residir los principales dirigentes que sobreviven a la contienda. La principal característica del exilio republicano español es su profunda división que, pese a los esfuerzos realizados, les impedirá siempre mostrarse ante el mundo como un bloque unitario frente al gobierno del general Franco. El régimen franquista se beneficia, para sobrevivir a la derrota de las potencias fascistas, de esta división y de las favorables condiciones que un sistema de su naturaleza encuentra en el contexto de la guerra fría.

El golpe del coronel Casado<sup>676</sup> contra el gobierno Negrín acelera el final de la guerra en Madrid y coincide con las primeras disputas de las autoridades republicanas en el exilio. Franco impone una rendición incondicional. El presidente Manuel Azaña dimite del cargo desde su exilio en Francia. La negativa de Diego Martínez Barrio, presidente de las Cortes, a aceptar la presidencia provisionalmente, como establecía la Constitución de 1931, así como la misión encomendada al doctor Negrín de buscar la Paz sobre bases humanitarias, se realizaron ya sin respaldo de la legalidad republicana y, con ello, afectaron a su principal argumento internacional, que era la legitimidad de las instituciones republicanas usurpadas por los golpistas.

En el verano de 1939, un grupo de diputados republicanos constituidos en Diputación Permanente de las Cortes, continuó adoptando medidas al margen de la ley: se declaró disuelto el gobierno y se tomaron decisiones sobre los bienes de la República —objetos, valores y dinero efectivo en cuentas extranjeras— desde el exilio. Este patrimonio pasó a administrarse desde dos organismos —el Servicio de Evacuación (SERE) y la Junta de Asistencia (JARE) de los Republicanos Españoles— que estaban bajo la influencia, respectivamente, de los partidarios de Negrín y de Prieto.

Los servicios británicos de Información aprovecharon la constitución en Francia de la llamada Alianza Democrática Española (ADE), para instar a los círculos de exiliados liberales residentes en Londres a constituir una junta delegada<sup>677</sup> que les sirviera de plataforma para difundir propaganda de la oposición en España. La reconstrucción de la oposición en el interior estaba mediatizada por la implacable represión de los vencedores y las durísimas condiciones de vida. Además, los partidos de la izquierda no habían realizado ningún preparativo para afrontar la clandestinidad, seguramente porque ningún dirigente se arriesgó a ser tachado de derrotista, lo que dificultó la reorganización. No obstante, tanto el movimiento libertario (CNT) como el comunista (PCE) consiguieron formar pequeños grupos a cargo de jóvenes militantes, que establecieron contacto con cuadros internados en campos de detención.

Al acabar la guerra, los comunistas españoles en el exilio abrieron un debate sobre las causas de la derrota y la atribución de responsabilidades. El pacto germano-soviético de no agresión determina un cambio momentáneo en la estrategia comunista internacional, desechando la alianza con la burguesía para vencer al fascismo; en el exilio español este cambio de estrategia política supone el enfrentamiento del PCE con el resto de fuerzas frentepopulistas. Los dirigentes socialistas son tachados de traidores en los órganos de expresión comunistas, y se afirma la aspiración a una república popular alternativa a la democracia burguesa. El aislamiento de los comunistas españoles concluyó con la ruptura del pacto entre Berlín y Moscú en el verano de 1941, lo que les permitió volver a defender la legitimidad de la II República y establecer una nueva alianza de oposición. El PCE impulsó así la formación de la llamada Unión Democrática Española (UDE) con los sectores “negrinistas” del PSOE y de la UGT y con grupos de republicanos moderados.

En la década de los cuarenta tuvieron lugar amplias purgas en los cuadros políticos comunistas (PCE, PSUC, JSU), socialistas (PSOE, UGT) y anarquistas (CNT), que produjeron numerosas escisiones dentro los grupos del exilio español en Francia, Reino Unido y América; entre los comunistas, se producían en el marco del proceso de bolcheviquización impulsado por Moscú; entre los socialistas, por las luchas entre los sectores moderado y radical; y entre los anarquistas, por la tradicional cuestión interna entre partidarios de participar o no en la política liberal.

En los círculos de exiliados continuaron los esfuerzos para superar la fragmentación de la oposición, que lastraba decisivamente su capacidad de influencia y sus posibilidades de explotar la victoria de los aliados en la guerra mundial. En noviembre de 1943, se conformó la llamada Junta Española de Liberación (JEL), como alianza relativamente amplia de fuerzas republicanas en el exilio. En el ámbito del PSOE se fueron decantando las posiciones de los dos sectores enfrentados: el grupo parlamentario liderado por Prieto, que propugnaba una estrategia política moderada con el concurso de monárquicos disidentes y asentada en la política exterior de las potencias aliadas; y el grupo legitimista de Negrín, que defendía la lucha por el restablecimiento de las instituciones de la II República.

Los nacionalistas periféricos vieron en la contienda mundial una oportunidad para conseguir la independencia de sus respectivos territorios, con el derrocamiento del régimen franquista. Al inicio de la década de los cuarenta, se habían constituido en Londres el Consejo Nacional de Euskadi (CNE) y el Consell Nacional de Catalunya (CNC), presididos, respectivamente, por Manuel Irujo y Carles Pi Sunyer. Los británicos se opusieron a los planes separatistas vascos, una vez que habían conseguido controlar la neutralidad franquista y no necesitaban apoyar la división de España, como habían llegado a plantearse para debilitar su eventual participación en la guerra mundial. El regreso de José Antonio Aguirre a la dirección del PNV, ausente por circunstancias de la guerra, señala también una vuelta a la colaboración vasca con el gobierno republicano central. En Cataluña, la unidad inicial independentista se fue resquebrajando con la reorganización de los partidos que optaban por mantener la colaboración con el exilio español.

La celebración en San Francisco de la conferencia fundacional de la ONU, puso de manifiesto en los círculos de exiliados la necesidad de formar un órgano unitario que representara el “problema español” en el mundo. Las Cortes se reunieron en México designando a Martínez Barrio como presidente de la República. José Giral, ante la falta de acuerdo entre los sectores socialistas, recibió el encargo de formar gobierno. Participaron representantes socialistas, nacionalistas vascos y catalanes, y las diversas formaciones republicanas moderadas; quedando excluidos la izquierda radical –comunistas y socialistas “negrinistas”– y la derecha republicana.

El gobierno Giral consiguió el apoyo inmediato de algunos países latinoamericanos, pero no el respaldo decidido de las tres potencias democráticas –Inglaterra, Estados Unidos y Francia– que se consideraba decisivo para resolver la cuestión española. Hubo diversas declaraciones tripartitas condenando al gobierno filofascista de Franco y apoyando el restablecimiento de la democracia en España, pero pronto se puso de manifiesto el interés que el régimen franquista tenía para los aliados en el escenario de guerra fría. Giral decidió entonces proponer una ampliación de su gobierno, dando entrada a un representante comunista (Carrillo) y otro galleguista (Castelao), así como iniciar gestiones para la participación de un representante de la derecha republicana. Los países de Europa Oriental respondieron a estos cambios reconociendo al gobierno republicano en el exilio.

La dirección comunista, animada con los triunfos aliados en la guerra mundial y cuyo final se vinculaba al derrocamiento del franquismo, siguió enviando cuadros desde Francia al interior para reconstruir los núcleos comunistas. La presencia en Francia de un importante contingente de combatientes españoles encuadrados en las filas de la resistencia francesa, permitió la formación de una agrupación guerrillera que atravesó la frontera con la pretensión de que esta acción motivara una rebelión popular<sup>678</sup>. La incursión en los valles navarros, después de unos días de ocupación, se saldó con un repliegue y el refuerzo de la frontera por las tropas franquistas. En el seno del PCE, el fracaso de las “invasiones” supuso la defenestración política de Jesús Monzón y el ascenso a la dirección de Santiago Carrillo.

En el contexto de la guerra mundial, algunos sectores monárquicos civiles (Sainz Rodríguez) y militares (Aranda) empezaron, en colaboración con los medios políticos británicos, a pensar en una alternativa a Franco<sup>679</sup>. Los dos componentes políticos principales del régimen –falangistas y monárquicos– entraron en un clima de enfrentamiento que se manifestaba en algaradas entre jóvenes. Franco aprovechaba esta rivalidad para fortalecer su posición y debilitar a ambos sectores<sup>680</sup>. Cuando un grupo de generales le dirigió una carta pidiendo la restauración de la monarquía supo revertir la situación tratando por separado con los signatarios; asimismo, mantenía una intensa correspondencia con el pretendiente Juan de Borbón, incluso después de que éste lanzara su propuesta de reconciliación nacional (*Manifiesto de Lausana*).

La gestación de la oposición monárquica se produce entre pequeños grupos de partidarios de don Juan. Franco, al tiempo que afirmaba su devoción por la tradición histórica de la Monarquía española, reconvenía al pretendiente por no conocer la situación interior del país y, para debilitar aún más su posición, manejaba hábilmente la existencia de la rama monárquica carlista, que además era muy respetada por la participación de los requetés en la guerra<sup>681</sup>.

Las pequeñas intrigas y conspiraciones de salón, como las de procuradores o profesores universitarios, normalmente presentadas con escritos públicos al Jefe del Estado, son resueltas con ceses, multas y confinamientos temporales en pequeños pueblos. Gil Robles, antiguo líder de la CEDA y con poco crédito en la España franquista, pide la restauración desde su exilio en Portugal, aunque en sus primeras propuestas plantea un modelo de representación corporativa que difícilmente hubiese sido considerado democrático en Europa.

En el verano de 1944, la oposición monárquica del interior, ante la falta de cohesión de sus propias filas y las perspectivas de resolución aliada de la contienda mundial, decidieron apuntalar su posición mediante relaciones con los grupos de exiliados republicanos de izquierda moderada. La estrategia política era similar a la planteada años atrás en México<sup>682</sup> y consistía en acordar un gobierno de unión nacional, en el que figurarían republicanos y socialistas moderados con monárquicos y católicos opositores; el pacto excluiría a los comunistas y nacionalistas periféricos y se planteaba como una fórmula provisional de sustitución del régimen franquista, para después convocar al pueblo en referéndum.

En el ámbito del movimiento libertario, la CNT consiguió reconstruir su comité nacional, aunque no lograron superar sus discrepancias de estrategia política. Los anarquistas confirmaron a la Alianza Nacional de Fuerzas Democráticas (ANFD) como el único marco representativo de la oposición. La participación en el gobierno Giral originó tensiones entre el interior y el exilio. Aun así, la central anarcosindicalista, aprovechando su implantación en algunos sectores urbanos, protagonizó las primeras protestas contra la dictadura. El régimen aumentó la represión en los centros de trabajo hasta conseguir la caída de la dirección cenetista.

Los monárquicos, tanto del interior (Juan Aranda) como del exterior (José María Gil Robles), continuaron su estrategia política de entablar contactos con la ANFD para llegar a alguna inteligencia en su lucha común contra el régimen franquista. Los monárquicos pretendían dividir a la izquierda, separándola de los comunistas y del desprestigiado exilio afincado en México. En este sentido, en diciembre de 1945 se iniciaron conversaciones entre representantes de la ANFD y monárquicos con un espíritu conciliador, motivado por el deseo común de presentar un acuerdo ante la asamblea general de la ONU y por la convicción –que pronto se revelaría infundada– de que estaría apoyado por los gobiernos británico y estadounidense. El acuerdo preveía la formación de un gobierno de coalición, denominado Frente Nacional Democrático (FND), en una futura monarquía parlamentaria.

Las divisiones en el campo socialista entre partidarios de un acercamiento a los comunistas o a los republicanos moderados, hicieron doctrinalmente todavía más intransigente su postura republicanista restándole capacidad táctica de adaptación al momento político. En una reunión conjunta en Toulouse de las ejecutivas del PSOE y de la UGT se rechazó formalmente la inteligencia proyectada entre la ANFD y los monárquicos disidentes. Los nacionalistas periféricos, por su parte, tampoco querían verse excluidos de posibles acuerdos entre fuerzas políticas nacionales de izquierda y de derecha. Sin embargo, las conversaciones entre la ANFD y los representantes de las minorías catalana, vasca y gallega no condujeron a ningún acuerdo, al existir diferencias insalvables sobre la cuestión nacional de España.

La llegada de don Juan a Portugal en 1946 para residir permanentemente, alentó la estrategia de los dos grupos monárquicos: los del interior prepararon un manifiesto de homenaje y los del exterior alcanzaron un acuerdo con los tradicionalistas<sup>683</sup>. Los consejeros del pretendiente a la Corona siguieron explorando vías de acuerdo con la ANFD sobre la base de un gobierno tripartito, en el que figurarían de forma paritaria representantes del bloque monárquico, delegados de la Alianza y oficiales generales, uno de los cuales asumiría la presidencia. El grupo de Lisboa, por su parte, buscó dividir a la oposición de izquierdas y llegó a involucrar al representante de la CNT en la Alianza a que aceptara con su firma unas condiciones que fueron desautorizadas inmediatamente por la dirección de la ANFD.

La influyente delegación británica en la ONU, lejos de apoyar la legitimidad de las instituciones republicanas, maniobró para que el subcomité creado *ad hoc* formulara una declaración retórica poco comprometida. En efecto, la resolución de diciembre de 1946, basada en las recomendaciones del citado subcomité a la asamblea general, definía al régimen español como profascista, pero no extraía las consecuencias operativas necesarias para imponer un proceso democratizador en el país. Giral se mostró poco receptivo a este pronunciamiento internacional, declarando que iba a mantener su política de buscar la colaboración monárquica con el gobierno, lo que determinó la dimisión de los ministros socialistas y libertarios, como muestra de disconformidad. El gobierno quedó disuelto.

Después de un intento frustrado de formar un gobierno encabezado por el republicano Barcia –un hombre de segunda fila–, Diego Martínez Barrio encargó la formación de un nuevo Ejecutivo en el exilio a Rodolfo Llopis, secretario del PSOE radicado en Francia. El gobierno contó con una amplia representación de partidos: Uribe (PCE), Irújo (PNV), Santaló (ERC), Trifón Gómez (UGT), Julio Just (IR), Valera (UR) y Montoliu (CNT). Paralelamente a la formación del gobierno, Llopis informó a la ANFD de su propósito de apoyar la formación de un frente opositor en el interior que diera paso a un Consejo Nacional de Resistencia (CNR), en el que se integrarían también representantes conservadores y monárquicos, para suplir su ausencia en el gobierno y aparecer así ante el mundo como órgano legítimo de representación de la oposición española. La Alianza se mostró remisa a este proyecto por entender que supondría de hecho liquidar su propia existencia.

La embajada británica tuvo conocimiento de la pretensión de los monárquicos del interior de pedir a don Juan la ratificación de un borrador de acuerdo con la ANFD que crearía un gobierno provisional con sede en Tánger y negociaría el cambio de régimen<sup>684</sup>. La división monárquica se hace patente con la formación de dos órganos distintos<sup>685</sup>: los del exterior crearon la llamada Confederación Española de Fuerzas Monárquicas (CEFM) y los del interior presentaron la denominada Comunidad de Organizaciones Monárquicas de España (COME); ambas organizaciones disidentes establecieron contactos con dirigentes de la ANFD, mostrándose el grupo lisboeta con mayor intransigencia en sus posiciones, mientras que el grupo madrileño,

considerando que sólo en el Ejército residía el poder efectivo, llegaron a discutir con la Alianza la aceptación de un gobierno de militares no comprometidos con la dictadura, el cual facilitaría la restauración de la monarquía constitucional.

El gobierno Llopis entró en crisis por las divisiones y recelos de los partidos. Prieto, después de un tiempo en segundo plano, asistió en julio de 1946 a la asamblea del partido en Toulouse como delegado de la Federación Socialista de México, donde consiguió modificar los equilibrios en la ejecutiva y cambiar la política del partido, dejando la colaboración con los comunistas, al tiempo que era comisionado por el congreso para buscar la formación de un gobierno moderado de coalición.

Los representantes del PCE y de la CNT en el gobierno presentaron su dimisión, obligados por sus respectivas formaciones políticas ante el cambio socialista. Llopis, incapaz de reconstruir la alianza republicana de izquierdas, cesó en el cargo. En agosto de 1947, Álvaro de Albornoz constituyó un gobierno exclusivamente integrado por republicanos de IR, UR y PRF. La ANFD se desarticuló, al no poder resistir la concurrencia de las tensiones internas —especialmente la falta de cohesión socialista— y de otros factores externos, tales como la represión policial, la duplicidad en las relaciones con los monárquicos y el escaso apoyo de las potencias occidentales.

En octubre de 1947, con la mediación de los servicios británicos, interesados en una salida moderada al “problema español”, se concertó una entrevista en Londres entre Prieto y Gil Robles, quienes representaban en ese momento la mayor capacidad de influencia en sus respectivos campos opositores, con el objetivo de consensuar un programa de transición. Los monárquicos pedían excluir a la izquierda comunista, conceder una posición privilegiada a la Iglesia Católica y descartar un proceso a la administración franquista, estableciendo un gobierno efectivo no sujeto a plebiscito alguno para conducir la transición; los socialistas, por su parte, abogaban por un gobierno<sup>686</sup> provisional de coalición, seguido de la convocatoria de elecciones generales. Las discrepancias eran también notables sobre el papel que había de jugar la ONU y las potencias occidentales, que los monárquicos pedían que fuera pasivo y los republicanos que fuera activo, en el proceso de democratización del país. La ruptura de conversaciones señaló el fracaso de la negociación.



Indalecio Prieto había seguido intentando un acuerdo con la derecha para superar el estancamiento de la situación, que estaba favoreciendo la supervivencia anacrónica del franquismo. En agosto de 1948 firmó en San Juan de la Luz una llamada “declaración de acuerdo” con el conde de los Andes, representante del grupo de Lisboa (CEFM). El documento estaba integrado por ocho puntos programáticos sobre el proceso de transición: amnistía de los presos políticos, garantía de una justicia democrática, aplicación de medidas para una economía estable, respeto a la posición de la Iglesia, elecciones generales, inclusión de España en el plan Marshall y participación en el pacto de Defensa de Bruselas, antecedente inmediato de la Alianza Atlántica (OTAN).

El pacto de San Juan de la Luz permitió la formación, en marzo de 1949, de un denominado Comité Interior de Coordinación (CIC) con representantes de la CNT (Castaño), del PSOE (Trigo) y de los monárquicos disidentes (Aranda). El escenario internacional evolucionaba poco a poco a favor de la estabilidad en España y su colaboración frente a la expansión soviética. Franco, cada vez más convencido de la debilidad y división de la oposición, extendió sin contemplaciones la represión a los disidentes monárquicos: el general Aranda fue pasado a la reserva sin ningún miramiento; y dos miembros de la alta sociedad, como Luisa María Narváez, duquesa de Valencia, y el general Tella, ya en reserva forzosa, fueron detenidos por actividades delictivas comunes. Los firmantes de peticiones de restauración a las embajadas occidentales eran multados y destituidos de sus cargos profesionales.

Durante muchos años, el PCE había mantenido firme su estrategia de resistencia armada como la posibilidad más realista de derrocamiento del régimen. Desde principios de la década de los cuarenta, la dirección comunista había enviado cuadros al interior para controlar los pequeños focos dispersos de guerrilleros republicanos y transformarlos, con una estructura y jerarquía militar adecuada, en un disciplinado movimiento guerrillero. Las guerrillas mejor dotadas se desarrollaron en Galicia-León y Asturias. En otros puntos –Andalucía, Cataluña y Centro– se formaron grupos de “huidos” que cometían actos violentos para obtener recursos de subsistencia. El control comunista se extendía a las guerrillas con miembros de todas las tendencias ideológicas, incluidos socialistas y anarquistas<sup>687</sup>.

El número de guerrilleros fue exagerado tanto por la propaganda comunista como por los órganos represivos franquistas, interesados en resaltar la importancia de sus respectivas labores. La cifra más ponderada los sitúa en unos 2.500 guerrilleros<sup>688</sup>. Su impacto, aunque silenciado por la dictadura, fue significativo sobre las infraestructuras y la economía del país, obligando al régimen durante más de una década a realizar un enorme esfuerzo para protegerse de la acción de estos grupos, que operaban casi en cualquier lugar del territorio nacional. El régimen combinó la aplicación de dos tácticas de combate contra la insurgencia: grandes columnas de operaciones en áreas llanas del centro; y pequeños grupos de guardias camuflados (contrapartidas) en zonas montañosas y en las ciudades. En algunos lugares se armó al somatén ciudadano, y los falangistas y cargos locales se mantenían armados y en alerta, ante eventuales atentados y secuestros.

Las caídas masivas de las organizaciones comunistas –muy expuestas por la actividad armada– obligó al buró político a prescindir del órgano de dirección interior y asumir directamente la coordinación de todos los comités regionales de la clandestinidad. En octubre de 1948, el partido impulsó un cambio de táctica política de oposición en dos aspectos cruciales: dismanteló las redes clandestinas, para que los militantes se infiltraran en las organizaciones de masas del régimen; y abandonó la lucha armada, que se consideraba agotada y contraproducente con la estrategia comunista. Al no establecerse ningún plan de evacuación de los guerrilleros, las agrupaciones quedaron aisladas y condenadas a una eliminación segura.

La falta de resultados de la política apadrinada por Prieto acabó generando muchas críticas en el seno socialista. Wenceslao Carrillo, en el Congreso del PSOE de junio de 1950, denunció como estéril esta política. Prieto reconoció en un primer momento su fracaso y regresó a México, aunque al año siguiente volvería a su antigua posición de búsqueda de alianzas con los monárquicos. El V Congreso del PSOE, sin embargo, celebrado en agosto de 1952, confirmó la derogación de todo acuerdo con los monárquicos. El fracaso definitivo de toda esta estrategia “prietista” dio paso a un ambiente de desolación de la oposición al ver cómo se consolidaba el régimen. Los órganos represivos continuaban actuando de manera implacable, extendiéndose la sensación entre los opositores de estar soportando un sacrificio inútil.

### 1.1.2 La lucha antifranquista del interior

El régimen franquista, beneficiado por el escenario de guerra fría al que dio paso la contienda mundial, consiguió superar la hostilidad internacional inicial y resistir las actividades opositoras de republicanos y monárquicos disidentes. La estabilidad política, sin embargo, acabó siendo discutida en el seno de la sociedad española por sectores inconformistas. La larga lucha antifranquista del interior, con una escasa intervención de partidos políticos organizados, se planteó en el mundo de los estudiantes universitarios y de los trabajadores a la que se fueron sumando los intelectuales y eclesiásticos. El régimen, cada vez más desfasado por el progreso socioeconómico experimentado por el país, se mostró incapaz, a pesar de sus esfuerzos por encauzar esta contestación, reaccionando con una represión que contribuía a fortalecer la lucha por la democracia.

El calificativo de “subversivo” era aplicado en el franquismo a todo tipo de oposición, por lo que, conforme se iban incorporando sectores sociales y profesionales a la protesta política, se producía un alejamiento mayor de la imagen estereotipada del subversivo –un comunista con un pasado sanguinario en la guerra civil–, al que se aplicaba la durísima legislación represiva de los años cuarenta<sup>689</sup>. Después de los primeros conflictos en la universidad y en el mundo laboral en los años cincuenta, en 1958 se crea un Juzgado Militar Especial<sup>690</sup>, con jurisdicción en todo el territorio nacional, para tramitar los procedimientos por las llamadas actuaciones extremistas. En la década siguiente, la necesidad de mejorar la imagen internacional del régimen, aconseja limitar la actuación de la jurisdicción militar, lo que se materializa con la creación en 1963 del Tribunal de Orden Público (TOP)<sup>691</sup>.

La pretensión del régimen español de ser aceptado en Europa Occidental –en 1962 se iniciaron formalmente las conversaciones para el ingreso en la Comunidad Económica Europea–, llevó a los dirigentes franquistas a revisar sus normas represivas para tratar de adaptarlas a los nuevos tiempos. Se promulgó así la Ley de Orden Público basada en un estudio del Instituto de Estudios Políticos que, entre otras formas de maquillar la realidad, propuso cambiar el término “huelgas” por

“paro ilegal” para no reconocer que el régimen reprimía un derecho fundamental de las democracias. Asimismo, se empezó a hablar insistentemente en los ámbitos oficiales de “democracia orgánica” para definir el régimen español.

La nueva ley de orden público, de acuerdo con esta idea de convergencia legislativa con Occidente, preveía la sustitución de la jurisdicción militar por otra jurisdicción especial civil, pero dejaba en vigor la tipificación de muchas conductas como rebelión militar. De hecho, en las huelgas de la minería asturiana y vasca de los años sesenta, se hizo un uso extensivo de estas normas en las detenciones de militantes comunistas y de otras organizaciones de izquierda<sup>692</sup>.

En junio de 1962 se celebró en Munich el IV Congreso del Movimiento Europeo, en cuyo foro estuvieron representadas varias delegaciones de la oposición moderada democristiana, liberal y socialdemócrata del interior y del exilio. Los opositores españoles consensuaron una propuesta de resolución en la que, pensando en el caso español, pedían que la asociación de cualquier país en Europa exigiera la existencia de un sistema político democrático. El régimen recibió esta iniciativa como una auténtica afrenta nacional. Se habló de una conspiración entre enemigos y traidores y se adoptaron medidas de confinamiento y multas contra los participantes del interior como Jaime Miralles, Joaquín Satrustegui o Fernando Álvarez de Miranda. El llamado “contubernio de Munich” se convirtió en un lugar común del franquismo para referirse a la actividad de la oposición.

El primer estado de excepción en el País Vasco se declaró en abril de 1967, con motivo del conflicto de la empresa de Laminación de Bandas en Frío. Al año siguiente, en el mes de agosto, el asesinato del inspector Melitón Manzanas, jefe de la Brigada de Investigación Social de San Sebastián, determinó nuevas medidas excepcionales. Asimismo, el gobierno aprobó un decreto-ley sobre terrorismo, basado en la defensa de la unidad e integridad nacional y el mantenimiento del orden público y de la paz social, que volvía a dejar a criterio de la jurisdicción militar un amplio número de conductas y actitudes opositoras, para ser juzgadas en procedimientos sumarísimos. De enero a marzo de 1969, el estado de excepción se extiende a toda España, provocando una oleada de detenciones.

La celebración del juicio de Burgos –consejo de guerra contra activistas de ETA, grupo que entonces no es percibido aún como una organización terrorista– en diciembre de 1970 supone una enorme movilización antifranquista en el interior y exterior. El gobierno, desbordado por la acumulación de elementos que atacaban la estabilidad del régimen, responde implantando el estado de excepción y aplicando sus previsiones con el máximo rigor de que es capaz. El endurecimiento de la represión, que culminará con los cinco fusilamientos de septiembre de 1975, supone también el reconocimiento de que el régimen había agotado toda su capacidad de maniobra y la situación se había vuelto insostenible.

Los distintos ámbitos de disidencia interior siguen una evolución marcada por los siguientes hechos:

#### 1.1.2.1 Estudiantes

En febrero de 1956 se habían producido los primeros incidentes graves en la universidad de Madrid, pero fue en los años sesenta cuando se generalizó la conflictividad estudiantil, llevando la preocupación a las autoridades franquistas sobre el modo de encauzar estas inquietudes de los universitarios dentro del sistema. Se planteó ofrecer cauces de expresión y representación ampliados a los estudiantes antes de que se consumara, como venían apuntando todos los indicios, la completa desafección de los jóvenes al régimen<sup>693</sup>.

Desde mediados de los años sesenta, la conflictividad estudiantil derivó para el régimen en un problema de orden público de primera magnitud: en Madrid se realizaron asambleas masivas protestando contra las prohibiciones y censura gubernamental; y en Barcelona tuvo lugar una reunión permanente de delegados en el convento de los Capuchinos de Sarriá, con el objetivo declarado de crear un sindicato democrático de estudiantes. En 1965, en un intento por recuperar la iniciativa y restablecer la normalidad escolar se regularon las llamadas Asociaciones Profesionales de Estudiantes (APE), de afiliación obligatoria y sometidas al control de la autoridad académica. La experiencia resultó fallida por el boicot masivo que hicieron los estudiantes a estas asociaciones oficiales.

El Consejo Nacional del Movimiento constataba en 1968 que la universidad estaba en oposición abierta al régimen político. En los documentos presentados a este órgano se señalaba que la dialéctica marxista había calado plenamente en una minoría de la juventud y que la gran masa, aunque mantenía una actitud pasiva, era complaciente con estos planteamientos. Se culpaba al excesivo “apoliticismo” propiciado por el propio régimen incluso con los grupos afectos. La falta de una política del Movimiento es lo que creaba un vacío ideológico que era aprovechado por la política de signo contrario. Franco, según la confesión que recoge su primo el general Salgado-Araujo, estaba preocupado por la situación subversiva de la universidad y era partidario de aplicar medidas enérgicas<sup>694</sup>.

El nuevo ministro de Educación, el profesor José Luis Villar Palasí, elaboró un informe sobre los problemas en la universidad y las medidas que habrían de adoptarse proponiendo una nueva ordenación del asociacionismo estudiantil y medidas de apoyo en los ámbitos culturales y deportivos<sup>695</sup>. Por mediación del Alto Estado Mayor, que recibe una petición expresa del ministerio de Educación, se autoriza la participación militar para tratar de controlar una conflictividad que amenazaba con subvertir el orden y se recurre a la declaración del estado de excepción en 1969. En Madrid hubo protestas tras la muerte del estudiante Enrique Ruano<sup>696</sup> y en Barcelona el rectorado fue asaltado por los estudiantes. El régimen atribuye la situación a la conspiración comunista internacional y parte del profesorado empieza a ser visto como instigador de las protestas.

En 1971 se aprobó una Ley General de Educación en la que se concedía autonomía a las universidades, pero siempre reservándose el Estado la facultad de suspender el régimen estatutario cuando las perturbaciones graves de orden académico lo aconsejaran. Durante la gestión de los ministros Julio Rodríguez y Cruz Martínez Esteruelas, ambos de perfil ultraconservador, la conflictividad universitaria fue en aumento. El sistema de acceso a la universidad se reforma con la introducción de una prueba general de selectividad y se modifican algunos aspectos de la representación estudiantil, que no sirven para contener la rebeldía que muestran los estudiantes. El gobierno de Arias Navarro considera la situación incorregible y en los primeros meses de 1975 dispone el cierre temporal de algunas universidades.

### 1.1.2.2 Trabajadores

En sus declaraciones públicas, los dirigentes franquistas atribuían la conflictividad laboral que estalló en la primavera de 1962, desafiando los mecanismos de control social y disuasión del régimen, a la acción de los enemigos de España: el comunismo y la masonería; pero, en los informes de las instituciones policiales y sindicales reconocía que se debían rechazar las interpretaciones simplistas y preocuparse por impedir que las duras condiciones de la clase trabajadora generaran una masiva respuesta de solidaridad obrera. Se aconsejaba la intervención en el control de los precios. Asimismo, se señalaba la instrumentalización que podía hacer el Partido Comunista de una situación tan proclive y se advertía de los peligrosos contactos con los comunistas de las organizaciones católicas HOAC y JOC<sup>697</sup>.

El sindicato clandestino Comisiones Obreras (CC.OO) –y en el ámbito del País Vasco, mezclando el nacionalismo y la reivindicación laboral, Solidaridad de Trabajadores Vascos (STV)– experimentó un gran crecimiento siendo reconocido pronto como la organización de mayor influencia en el medio laboral. El régimen incrementó la vigilancia en las zonas industriales y los informes oficiales hablaban de un fenómeno imparable: la reivindicación de una rápida mejora de la calidad de vida de los trabajadores, siendo sus causas fundamentales el intenso crecimiento económico, el ejemplo de la emigración exterior y del turismo en el interior, junto con la actividad mayor de la oposición antifranquista, simbolizada en la emisión de Radio España Independiente, patrocinada por el PCE.

El régimen emprendió una política reformista para tratar de encauzar el movimiento reivindicativo. Se buscaron fórmulas legales para aumentar la representación política en las instituciones de la llamada “democracia orgánica”, basada en la tríada familia-municipio-sindicato. Un decreto de 1962 regulaba los procedimientos de conciliación y arbitraje desarrollando la Ley de Convenios Colectivos (1958), en que se había plasmado el modelo de negociación entre trabajadores y empresarios en el seno de la Organización Sindical. El decreto, sin reconocer en ningún momento el derecho de huelga, apuntaba una distinción entre conflictos laborales y políticos. En 1964 se

crearon, en el seno de la Organización Sindical, las llamadas Uniones y Consejos de trabajadores y de empresarios. Las huelgas seguían siendo ilegales pero se aceptaba algún tipo de conflicto económico<sup>698</sup>.

El ministro José Solís Ruiz, en su doble calidad de delegado nacional de Sindicatos y secretario general del Movimiento, se volcó en la campaña de las elecciones sindicales de 1966 –una gran operación política del sindicalismo oficial destinada a designar a los enlaces sindicales y jurados de empresa–, para conseguir cambiar la tendencia al alejamiento del régimen por parte de los trabajadores. La política de contención, con la oposición sindical obrera, fue desbordada<sup>699</sup>. En las elecciones sindicales se integraron en el sindicato oficial un número destacado de miembros de CC.OO, especialmente en Madrid, Asturias y Vizcaya. El Sindicato vertical tuvo que iniciar procesos de desposesión de cargos electos sindicales y adoptar medidas para dificultar que los opositores alcanzaran puestos de responsabilidad superior en los sindicatos. El fenómeno de las CC.OO fue observado con gran preocupación por las autoridades franquistas, lamentando que la excesiva tolerancia, la política aperturista y el ejercicio de la libertad de prensa hubieran provocado una situación de tensión social, aprovechada por “minorías disolventes”<sup>700</sup>.

Confirmando la apreciación oficial sobre el sindicalismo de clase, el Tribunal Supremo declaró ilegales a las CC.OO., calificándolas de ser una filial del PCE y pretender destruir la estructura del Estado. En los medios oficiales se desataba la alarma por la constatación del apoyo que los sindicalistas recibían de los sacerdotes progresistas (curas obreros). Pedían medidas represivas para combatir abiertamente el fenómeno, una vez desechadas por poco eficaces las políticas de contención e integración. En el periodo de estado de excepción de enero de 1969, se intentó desarticular en toda España la organización del sindicalismo opositor. El congreso sindical celebrado en Tarragona en mayo de 1968 debatió como cuestión central la conveniencia de impulsar una nueva Ley Sindical. Los planes legislativos del ministro Solís fueron vistos por la clase política como un intento de alcanzar mayores cuotas de poder. El vicepresidente Carrero Blanco le cerró el paso, de acuerdo con la mayoría tecnócrata del gobierno, proponiendo la separación de los cargos de secretario general del Movimiento y de delegado nacional de Sindicatos.



A partir de 1970 la conflictividad aumenta extraordinariamente. Muchos conflictos laborales se transforman en protestas políticas que son reprimidas con gran dureza, resultando muertos y heridos algunos trabajadores como ocurrió en las huelgas de la construcción en Granada, en la factoría SEAT de Barcelona o en la naviera Bazán en El Ferrol. La nueva Ley Sindical de 1971 mantiene una línea continuista, dejando como pieza central del sistema el antiguo y cuestionado modelo de Sindicato único y obligatorio. Para garantizar la dependencia gubernamental se crea la nueva figura del ministro de Relaciones Sindicales.

En junio de 1972 se produce la detención de la coordinadora de CC.OO. en un convento de Pozuelo de Alarcón (Madrid), que dará lugar al histórico proceso 1.001 del Tribunal de Orden Público. Este procedimiento judicial originará una campaña internacional de solidaridad con los procesados y de denuncia de la falta de libertad sindical. Las autoridades constatan la creciente coordinación entre los conflictos laborales y el activismo político opositor, dictando instrucciones para evitar legitimar a los representantes sindicales infiltrados como enlaces e impedir que Comisiones Obreras instrumente la movilización.

El periodo de aperturismo político del régimen franquista, inaugurado con el discurso del presidente Arias Navarro el 12 de febrero de 1974, se caracterizó por un progresivo aumento de la conflictividad laboral, especialmente en las grandes empresas, ya fuertemente politizada por las fuerzas de oposición, hasta llegar en 1975 a una situación límite. La regulación de la huelga, única iniciativa legislativa relevante de este periodo, se saldó con un fracaso. La institución estaba tan restringida y plagada de sanciones para los que hicieran uso sin cumplir sus prolijos requisitos de forma y fondo que sólo sirvió para agudizar más el conflicto. Las CC.OO. habían copado los cargos inferiores de la estructura sindical oficial después de las elecciones sindicales de 1975, a las que habían concurrido con las llamadas candidaturas unitarias. Los dirigentes oficiales experimentaron una sensación de cerco y el recurso a la represión policial fue la única respuesta frente a las huelgas<sup>701</sup>. El divorcio entre el sindicato oficial y los trabajadores se hizo evidente cuando algunos empresarios empezaron a pactar directamente con los representantes libres al margen de la organización sindical oficial.

### 1.1.2.3 Intelectuales

Superando la fase del “exilio interior” de ciertas personalidades, el fenómeno de la disidencia intelectual organizada se produce en los años sesenta, cuando en la universidad ya se había operado una renovación generacional. La disidencia intelectual se convierte en un problema político para el régimen, por la combinación de las medidas represivas y el desgaste de las instituciones franquistas. El régimen tiene que optar entre incrementar la violencia represiva o proceder a una moderación de la misma, con la finalidad de atraerse a un sector de los críticos. Las circunstancias le llevan a ensayar medidas en ambos sentidos: declaraciones de los estados de excepción y promulgación de normas legales aperturistas, como la ley de prensa.

El despertar de la unión de los intelectuales –comprendiendo en esta denominación en un sentido amplio a escritores, docentes, artistas y profesionales liberales– contra la política del régimen, se suele situar en el homenaje de 1959 al poeta Antonio Machado en su tumba de Colliure en Francia. Se adhieren figuras de la significación del doctor Marañón, el poeta Vicente Aleixandre, el dramaturgo Buero Vallejo o el profesor Laín Entralgo. El medio habitual de expresión de la protesta es la firma de manifiestos en forma de cartas colectivas dirigidas a las autoridades franquistas. En 1962, un numeroso grupo de intelectuales y artistas dirige una carta a Manuel Fraga, entonces director del Instituto de Estudios Políticos, en el que piden al Estado que se resuelva por medio de la negociación el conflicto de la minería que tiene lugar en Asturias, con exclusión de la acostumbrada violencia gubernativa. Un colectivo de intelectuales catalanes se adhiere a la propuesta, añadiendo también entre sus consideraciones la reivindicación del respeto a la cultura de las minorías nacionales, de acuerdo con los principios de la UNESCO<sup>702</sup>.

La conflictividad permanente de la minería asturiana continuó siendo motivo de nuevas misivas de los intelectuales opositores en los años siguientes. El ministro de información, Manuel Fraga, llegó a sostener alguna polémica pública, descalificando las intenciones de los firmantes, con los patrocinadores de estas iniciativas como el escritor José Bergamín o el profesor José Luis Aranguren. En todo caso, el ministerio

incrementó la vigilancia de los disidentes y, de acuerdo con un informe de la dirección general de Información, basado en las informaciones proporcionadas por el escritor Camilo José Cela (al parecer se había convertido en un informante del ministerio), el régimen se dispuso a estudiar la posibilidad de realizar una política de “recuperación” de estos disidentes<sup>703</sup>.

En 1965, la expulsión de los profesores Aranguren, Tierno Galván y García Calvo de sus cátedras en la universidad motivó un escrito del catedrático demócrata-cristiano Manuel Giménez Fernández, firmado por más de mil profesionales, pidiendo el reconocimiento de las libertades de expresión y asociación. Fraga se limitó a devolver el escrito por no adecuarse a las condiciones formales del ejercicio del derecho de petición. Al año siguiente, la Guardia Civil detuvo a los intelectuales que se dirigían a Baeza (Jaén) para colocar un busto de Antonio Machado y la policía tuvo que desalojar por la fuerza a los estudiantes que permanecían encerrados en el convento de los padres Capuchinos de Sarriá en Barcelona. Estas intervenciones policiales motivaron la presentación de escritos de protesta ante el ministerio de Gobernación.

En la segunda mitad de la década, el régimen se plantea dividir a la disidencia intelectual con un trato diferente entre los opositores de ideología liberal moderada y los próximos a las organizaciones de filiación marxista. Así, se aprovecha la ausencia de la firma de determinados intelectuales como Julián Marías, Caro Baroja o Laín Entralgo en algunos manifiestos, para sugerir la conveniencia de revisar la actitud oficial con estas personalidades mientras que se extreman las represalias con otros como Basilio Martín Patiño, Juan Antonio Bardem o Gabriel Celaya, estudiando la retirada de subvenciones oficiales o incluso la privación de los derechos de autor<sup>704</sup>.

Los intentos de intervención gubernamental en el mundo de la cultura no sirvieron para detener la proliferación de cartas de protesta por las medidas represivas contra los opositores, la denuncia de la tortura en las comisarías y la exigencia del reconocimiento de libertades democráticas. La Fiscalía promueve acciones judiciales contra los denunciadores por un posible delito de injurias a la fuerza armada y de propaganda ilegal. La celebración del juicio de Burgos en 1970, contra activistas de ETA, provoca una movilización general en el curso de la cual tiene lugar un encierro

de intelectuales y artistas catalanes en el monasterio de Montserrat<sup>705</sup>. El gobierno, preocupado por el deterioro de la situación, respondió con imposición de multas y retirada de los pasaportes.

La supresión de la censura previa y otras medidas liberalizadoras contenidas en la ley de prensa de 1966, es la apuesta del sector reformista del gobierno para neutralizar a la disidencia y atraerse a los menos comprometidos con la oposición política<sup>706</sup>. Pero el deterioro general de la situación llevó, a principios de los años setenta, a una revisión crítica de la política informativa<sup>707</sup> por parte del sector integrista gubernamental, encabezado por el todopoderoso almirante Luis Carrero Blanco. La hostilidad al régimen y el rechazo de sus estructuras políticas y sociales son manifiestos en los sectores con conciencia política. Se generaliza el fenómeno de la canción protesta, con letras críticas sobre la realidad sociopolítica y con divulgación de poemas de autores antifranquistas. Los recitales en público se convertían en verdaderos actos anti-régimen. La extensión de la disidencia política es imparable y desborda el ámbito estricto de los intelectuales, hasta involucrar corporativamente a los colegios profesionales y amplios sectores del alto funcionariado del Estado<sup>708</sup>.

#### 1.1.2.4 Eclesiásticos

La disidencia eclesiástica fue para el régimen especialmente desconcertante. A los dirigentes franquistas les resultaba incomprensible que fuera precisamente la Iglesia Católica, uno de los pilares institucionales en que se asentaba el régimen junto con las fuerzas armadas, la institución que se estaba convirtiendo progresivamente en hostil con un gobierno que la había salvado de sus enemigos. Así, se recordaba continuamente el carácter de “cruzada” de la guerra y la posición de privilegio que se había otorgado siempre a la Iglesia. Sin considerar las muestras aisladas de religiosos desafectos en los años cincuenta, es en la década siguiente cuando los movimientos apostólicos de las Hermandades Obreras de Acción Católica (HOAC) y su rama juvenil de las Juventudes Obreras Católicas (JOC) se acercan a los conflictos sociales, apoyando a los trabajadores en huelga y denunciando la represión gubernamental. La jerarquía eclesiástica va evolucionando hacia el enfrentamiento desde una posición de partida favorable al gobierno.

En los años sesenta una serie de incidentes de mayor o menor repercusión pública indican que ciertos sectores de la Iglesia se están distanciando del régimen para conservar su legitimidad social. Así, cabe citar los siguientes hechos: en 1960 más de trescientos sacerdotes de las diócesis del País Vasco firman una carta a sus obispos mostrando su solidaridad con el pueblo vasco y denunciando la práctica de la tortura en las comisarías; en 1962, las organizaciones católicas obreras apoyan la lucha de los mineros asturianos en huelga, obligando al arzobispo de Madrid a suspender al consiliario nacional de las JOC; en 1963, el abad del monasterio de Monserrat, Aureli Escarré, tiene que abandonar España después de que la jerarquía eclesiástica se desmarque de sus declaraciones al diario francés *Le Monde*, en el que califica al régimen franquista de ser poco cristiano. Todas estas reacciones se producen en el marco de las encíclicas del papa Juan XXIII, *Mater et Magistra* (1961) y *Pacem in Terris* (1963), que estaban provocando un gran debate sobre la profunda renovación de la Iglesia conforme a las resoluciones del Concilio Vaticano II.

El papa Pablo VI se dirigió a Franco en 1968 pidiéndole que, de acuerdo con las resoluciones conciliares, renunciara al derecho de presentación de los obispos. El jefe del Estado contestó negativamente, pidiendo una amplia revisión de todos los privilegios de ambas potestades estatales. Desde este momento, las relaciones entre Madrid y la Santa Sede entraron en crisis, sin intención de ninguna de las partes de recomponer la situación. El reflejo inmediato de la crisis oficial fue la ausencia de colaboración entre el gobierno y la conferencia episcopal. El recelo se instaló en las relaciones gubernamentales con la jerarquía eclesiástica, llegando a proponer las autoridades franquistas una revisión del Concordato, pretensión que fue considerada “pre-conciliar” por el Vaticano.

El gobierno considera inaceptables algunas declaraciones públicas de la Iglesia en relación con la política de mantenimiento del orden público y de la administración de justicia, rechazando los llamamientos eclesiásticos a la clemencia con los acusados de terrorismo. Dos iniciativas, al principio de la década de los años setenta, tuvieron especial relevancia: la carta pastoral de los obispos vascos en la que condenaban toda clase de violencias, sean estructurales, subversivas o represivas, que originó una protesta formal del ministerio de Justicia; y la declaración autocrítica de la asamblea

conjunta de obispos y sacerdotes en relación con la actitud de la Iglesia en la guerra civil, pidiendo perdón por no haber sabido ser ministros de reconciliación. Las autoridades franquistas tomaron nota del ataque frontal que suponía la declaración a la legitimidad del régimen –considerado en la retórica oficial como procedente de una “cruzada de liberación”– y de su potencial fuerza subversiva.

Los cambios operados en la jerarquía eclesiástica se encuentran también en la línea de establecer límites claros entre el régimen franquista y la Iglesia católica. El presidente de la Conferencia Episcopal, cardenal Vicente Enrique y Tarancón, representa la línea más progresista de la jerarquía eclesiástica, partidaria de mantener la independencia de la institución frente a un régimen cada vez más desautorizado por la sociedad. El apoyo en las parroquias de los barrios obreros al movimiento sindical es tolerado como una forma de involucrarse en los problemas de la sociedad para mantener vivo el vínculo con los fieles.

Los encontronazos entre el Estado y la Iglesia se sucedían. La policía franquista comienza a realizar intervenciones en lugares religiosos, como fue la detención de la dirección de CC.OO en el convento de los padres Oblatos de Pozuelo de Alarcón (Madrid), la recogida de las iglesias de un folleto con alusiones a la paz, el desarme y la justicia social con motivo del Día de Cáritas de 1972, o el desalojo de la reunión de la Asamblea de Cataluña, en la parroquia de Santa María Medianera de Barcelona. En medio de este clima de tensión, el ministro López Bravo se entrevistó con el Papa para entregarle una carta de Franco, en la que se quejaba de que la Iglesia en España se había convertido en un instrumento de acción política contra el régimen<sup>709</sup>.

En 1973, el episcopado español publicó un documento –La Iglesia y la Comunidad Política– en el que con la expresión “desenganche” propugnaba que los obispos se desvincularan del franquismo. El gobierno respondió en tono muy crítico, considerando una omisión injusta e ingrata que no se hablara de los servicios prestados a la Iglesia ni del progreso social conseguido en España y amenazando con suprimir todas las normas de confesionalidad del Estado. Unos meses después, el Consejo de Ministros estudió un informe en el que se proponían actuaciones concretas ante lo que consideraban un desafío de la Iglesia. Se trataba de medidas de

orden administrativo, como la imposición de multas con responsabilidad personal subsidiaria a los curas activistas lo que provocaría su encarcelamiento en la prisión especial de Zamora; económico, como la retirada de ayudas estatales en seminarios y sedes eclesiásticas; y diplomático, como la multiplicación de protestas ante la Santa Sede y la comunidad internacional, y en una fase posterior estudiar la retirada temporal del embajador español en Roma o la expulsión del nuncio en Madrid<sup>710</sup>.

Las relaciones Iglesia-Estado estaban bajo mínimos en el tardofranquismo. El gobierno acusaba a las autoridades eclesiásticas de no colaborar con la autoridad civil y de abusar de sus privilegios de fuero. El asesinato del almirante Carrero Blanco dio paso a un gobierno presidido por Carlos Arias Navarro. En su discurso programático propugnó unas relaciones entre el Estado y la Iglesia de mutua independencia y sana cooperación, pero rechazó cualquier interferencia eclesiástica sobre la autoridad civil. Unos días después se produjo la crisis más grave en las relaciones.

En efecto, el 24 de febrero de 1974 se leyó en las iglesias de la diócesis de Bilbao la homilía titulada “El cristianismo, mensaje de salvación para los pueblos”, cuyo texto se atribuye al vicario general de la diócesis José Ángel Ubieta. La homilía afirmaba la existencia de una identidad vasca perseguida. Arias Navarro, presionado por los ultras, ordenó el arresto del obispo Jaime Añoveros. El cardenal Tarancón amenazó al gobierno con la excomunión si no se procedía a la liberación inmediata del prelado. El gobierno contempló la expulsión de Añoveros –preparó incluso un avión para trasladarle al extranjero– y la ruptura de relaciones con la Santa Sede. El asunto se acabó resolviendo, tras tensas conversaciones, con el acuerdo de no ejecutar la orden de expulsión a cambio de que Añoveros leyera una declaración sobre la unidad de España. Desde entonces, Tarancón fue considerado por los ultras como un traidor.

En abril de 1975 la Conferencia Episcopal se pronunció a favor de la democracia mediante una carta pastoral dedicada a la reconciliación. Se analizaba la situación política en España y pedía el reconocimiento de derechos y libertades fundamentales. La dictadura se sentía acorralada y fruto de este aislamiento y debilidad fue su feroz reacción del mes de septiembre cuando, desoyendo las peticiones de clemencia de todo el mundo y del propio Papa, cumplió la ejecución de cinco sentencias de muerte.

## 1.2 PROCESO DE REFORMA POLÍTICA

### 1.2.1 El marco teórico de la transición

Mario Caciagli (1986), en su estudio sobre elecciones y partidos en la transición española<sup>711</sup>, propone un esquema de interpretación de la transición política basado en los modelos teóricos de transición dinámica a la democracia formulados por D.A. Rustow (1970), en los que habría que verificar empíricamente las fases de preparación, decisión y adaptación, que parecen darse cumplidamente en el caso español; y en la reflexión comparativa de las modalidades de cambio de los regímenes políticos de Leonardo Morlino (1980), con sus secuencias de transición gradual del viejo al nuevo régimen, instauración de la nueva forma institucional y consolidación del cambio mediante la alternancia en el poder de una coalición dominante que viene a sustituir a la que ha protagonizado la reforma. Caciagli distingue entre la transición política y la institucional, siendo la toma de las decisiones políticas relevantes previa a los cambios legales e institucionales.

El profesor J.J. Linz (1989), considerando la transición española en perspectiva comparada, destaca las favorables condiciones políticas, económicas y sociales de España en 1975: el régimen había evolucionado desde sus planteamientos totalitarios a un sistema autoritario institucionalizado y el desarrollo de la economía había transformado también a la sociedad. El proceso de ruptura-pactada tiene como principales retos conseguir una nueva legitimidad de las estructuras institucionales y abordar satisfactoriamente el problema histórico de los nacionalismos periféricos.

Para Linz, la postura de las fuerzas armadas no es un factor decisivo: “En España, independientemente de la influencia que pudieran tener los militares en el proceso y la presencia de militares en puestos claves en el sistema franquista, el poder institucionalmente no era militar. El gobierno y las Cortes no representaban a las fuerzas armadas sino a una multitud de fuerzas e intereses políticos. La reforma de esas instituciones no exigía una aprobación formal aunque quizá sí un consenso tácito o al menos la no oposición de las fuerzas armadas”<sup>712</sup>.



El modelo español de transición a la democracia, referencia recurrente para muchos países en vías de democratización en las décadas de los años ochenta y noventa, ha sido estudiado también por otros politólogos españoles, destacando los análisis de Salvador Giner (1981), Julián Santamaría (1983) y Ramón Cotarelo (1992), que conectan el proceso de reforma política controlada en el marco más amplio de los procesos de transición en el Sur de Europa, América Latina y Europa del Este.

Giner estudia los procesos de transición europeos meridionales, con condiciones socioeconómicas, políticas y culturales diferentes al modelo nórdico. La perspectiva comparada de los procesos en Portugal, España y Grecia le permite señalar las condiciones de legitimidad de la democracia parlamentaria en sociedades atrasadas, evolucionadas por el desarrollo económico, y el consiguiente cambio de la cultura política<sup>713</sup>. Santamaría repasa en su análisis el proceso de sustentación y erosión del régimen franquista, para explicar el tipo de transición política adoptada y su carácter condicionante para la consolidación del sistema democrático<sup>714</sup>.

Cotarelo, por su parte, reconociendo los esfuerzos de construcción modélica sintética de O'Donnell y Schmitter (1986), formula su propio esquema de transición obtenido del caso español. El modelo recorre una serie de etapas en las que debe superar la crisis causada por un elemento desencadenante, producir un cambio de paradigma de legalidad y sustituir a los actores políticos, para alcanzar con posibilidades de éxito “tres consensos”: un acuerdo de reconciliación sobre el pasado, respetado por la mayoría; unas normas provisionales para discutir las reglas definitivas del sistema; y un compromiso definitivo sobre el funcionamiento del sistema, en el que ningún sector significativo se sienta excluido<sup>715</sup>.

El historiador Julio Aróstegui (2001), en su estudio sobre la transición democrática, describe la realización del proceso señalando que un crecimiento económico sin precedentes había contribuido a una nueva estructura social y a un profundo cambio cultural. Estos factores fraguaron la definitiva crisis del régimen, manifestada en los múltiples signos de agotamiento del sistema político y en el crecimiento y evolución de la oposición democrática. La característica esencial del modelo español es su carácter consensuado entre los actores políticos, con ausencia de violencia<sup>716</sup>.

### 1.2.2 El proceso de reforma política

El proceso de transición política, favorecido por la muerte del dictador el 20 de noviembre de 1975, se inicia con el relevo en la presidencia del gobierno el 4 de julio de 1976<sup>717</sup>. Adolfo Suárez, un hombre del régimen franquista, es designado por el rey Juan Carlos para conducir la transición política democrática que el presidente Carlos Arias Navarro, estrechamente controlado por los grupos de presión inmovilistas, es incapaz de afrontar. El nuevo equipo gubernamental inicia los contactos políticos e institucionales necesarios para promulgar una ley de reforma política que facilite la convocatoria de las primeras elecciones libres en 1977.

El parlamento surgido de las elecciones, constituido en asamblea constituyente, elabora la Constitución democrática en 1978, ratificada en referéndum por el pueblo español. El ciclo de transición política puede considerarse concluido el 28 de octubre de 1982, con la victoria mayoritaria del partido socialista en las elecciones generales. La alternancia pacífica en el gobierno, producida de acuerdo con las previsiones constitucionales, señala la consolidación del sistema político democrático.

La dinámica de la transición viene marcada por la influencia de factores internos y externos concurrentes. En el contexto nacional el gobierno reformista, manteniendo bajo control el proceso de liquidación del régimen, consigue imponer las reglas de juego a la oposición de izquierdas, mientras que debe afrontar las resistencias al cambio que encuentra en ciertos sectores, especialmente en las fuerzas armadas. La oposición, con una débil implantación social, se ve obligada a aceptar la estrategia de compromiso entre élites que se le propone, para participar en el proceso. El búnker, formado por sectores civiles y militares resistentes al cambio político, aprovechan la crisis económica con sus secuelas de paro y conflicto laboral, así como los ataques del terrorismo separatista vasco, para tratar de desprestigiar a las nuevas e incipientes instituciones democráticas. El contexto internacional de aquellos años tampoco resulta favorable para la democratización española. El mundo occidental, marcado por las consecuencias de la crisis energética y de las tensiones entre bloques, conoce un regreso a posiciones conservadoras.

El nuevo gobierno, contando con el respaldo del monarca, se propone realizar la reforma política de manera inminente y sin perder el control de todo el proceso. El presidente Suárez, dos días después de conocerse su nombramiento, anuncia en una intervención pública televisada informal su intención de trabajar para conseguir la normalización democrática en el país. El gobierno reformista inicia su mandato en medio de un gran escepticismo de la oposición antifranquista sobre su capacidad para conducir el proceso y con poco crédito en el ámbito interno del Estado. Sin embargo, en pocos meses la intensa acción gubernamental conseguirá cambiar esta percepción. En el mismo mes de julio de 1976, el Consejo de Ministros aprueba una amnistía que permite la salida de las cárceles de los presos por delitos de opinión. El gobierno no pierde en ningún momento la iniciativa y multiplica sus contactos, tanto con los líderes de la oposición como con sectores del propio régimen, para presentar su proyecto de reforma política y establecer un calendario<sup>718</sup>.

La oposición política venía ofreciéndose como alternativa al régimen, agrupada en el organismo unitario Coordinación Democrática (Platajunta). En el mes de diciembre constituye una comisión<sup>719</sup> con representantes de las fuerzas políticas para que actúen de interlocutores con el gobierno. La comisión formula las siguientes condiciones imprescindibles para el cambio político en España:

- Reconocimiento de todos los partidos políticos y organizaciones sindicales.
- Garantía de protección de las libertades políticas y sindicales.
- Disolución del Movimiento y efectiva neutralidad política de la Administración.
- Concesión de una amnistía política total.
- Negociación y control democrático de las normas de procedimiento electoral.
- Reconocimiento de la necesidad de institucionalizar políticamente a todos los países y regiones integrantes del Estado español.

El proyecto de reforma política, aprobado por las Cortes y ratificado en referéndum, se promulgó el 4 de enero de 1977 con el rango de Ley Fundamental. El presidente de las Cortes Generales y del Consejo del Reino, Torcuato Fernández Miranda, verdadero artífice de la reforma institucional, opta por que la nueva ley se presente como una modificación legal más, produciendo sus efectos ordinarios de derogación tácita de la legislación que se le oponga.

La norma establece un sistema bicameral de monarquía parlamentaria, con la previsión de convocar elecciones generales por sufragio universal para constituir las cámaras democráticas. En la disposición transitoria primera se contienen las normas básicas para el proceso electoral, optando el legislador para la elección al Congreso de los Diputados –el número de escaños de la cámara se fija en 350– por un sistema de representación proporcional, corregido con dos criterios: el establecimiento de un límite mínimo porcentual de votos, a partir del cual se participa en la asignación de escaños, y la determinación de la provincia como circunscripción electoral, con un número mínimo de diputados, conforme a su población.

Las fuerzas políticas debaten sobre el sistema electoral adoptado en función de las particulares características de su potencial electorado. Las posiciones se sitúan entre las demandas de los conservadores, que abogan por un sistema mayoritario que haga posible la fortaleza y estabilidad del gobierno, y la exigencia de los progresistas de que el sistema electoral garantice la representación proporcional de la población. El gobierno opta por un sistema proporcional corregido que, al tiempo que favorece a las listas mayoritarias de cada circunscripción, garantiza la presencia en la cámara de todas las fuerzas políticas con un cierto apoyo, incluidos los partidos nacionalistas de determinadas zonas. No obstante, la fijación de la provincia como circunscripción electoral con un número mínimo de escaños crea las condiciones para el éxito de una gran coalición moderada. Las grandes núcleos de población urbana, feudo potencial de la izquierda, aparecen subrepresentados en relación con las provincias menos pobladas, zonas de apoyo tradicional de la derecha<sup>720</sup>.

El gobierno Suárez había salido reforzado por el abrumador respaldo popular obtenido por la ley de reforma política<sup>721</sup>. Además, la primera consulta electoral puso de manifiesto la ausencia de apoyo de la población a la continuación del Régimen. Pero, en la última semana de enero de 1977, un conjunto de hechos ocurridos en Madrid se combinan para poner en serio riesgo de involución todo el proceso de cambio democrático. Se trata de una secuencia de incidentes<sup>722</sup> –secuestros de personalidades, asesinatos de manifestantes, abogados y miembros de las fuerzas de seguridad del Estado– que parecen estar programados para desestabilizar el país con el fin de impedir el proceso de reforma política iniciado.

La prensa, consciente de la gravedad del momento, publica un editorial conjunto en el que pide la unidad de todas las fuerzas políticas y sociales para salvaguardar la paz y el proyecto democrático en marcha. El presidente Suárez comparece en televisión denunciando la provocación de los sectores extremistas y pidiendo serenidad para seguir avanzando en el proceso democrático.

El Decreto-Ley de 18 de marzo de 1977 establece el régimen jurídico del ejercicio del derecho de sufragio activo y pasivo, la administración electoral, las garantías y el control judicial de la elección, así como las modalidades y normas electorales, partiendo de los criterios fijados en la ley de reforma política. En el Congreso de los Diputados, la ley realiza la distribución de escaños de acuerdo a la demografía de las provincias, partiendo de la asignación de un mínimo de dos diputados por circunscripción. Las candidaturas, presentadas en listas nominales cerradas y bloqueadas, pueden estar formadas por partidos, federaciones o agrupaciones de electores. La regla D'Hont, método que opera con los mayores cocientes de votos, es el sistema elegido para la asignación de escaños, una vez descartadas las listas que no alcancen el 3% de votos en el escrutinio. Para el Senado, cámara secundaria de reflexión legislativa, la ley fija un sistema mayoritario dentro de la circunscripción con la modalidad de sufragio restringido individual a tres candidatos.

La evolución de la situación predemocrática española y los contactos políticos convencieron al presidente Suárez de la necesidad de legalizar el Partido Comunista de España (PCE), considerando inviable una democracia con un pluralismo político limitado. Los estudios de opinión<sup>723</sup> indicaban que la sociedad española había evolucionado rápidamente hacia el apoyo a la participación legal de los comunistas, limitándose la resistencia a la opinión militar contraria. Una vez decidido a impulsar la legalización, el gobierno necesitaba un apoyo jurídico para fundamentar su decisión, presentándola como el cumplimiento de un acto administrativo. Se solicita dictamen a la Junta de Fiscales Generales sobre la documentación aportada por el partido. El día 9 de abril de 1977, el ministerio de la Gobernación, con fundamento en el dictamen favorable del Fiscal, deja sin efecto la suspensión de la inscripción y procede a incluir en el Registro de Asociaciones Políticas al PCE. La legalización produce protestas en el Ejército de Tierra y la dimisión del ministro de Marina.

Se fija la fecha del 15 de junio para las elecciones generales. El proceso político se va fortaleciendo conforme se superan los incidentes y resistencias que van surgiendo en el camino, hasta permitir la aplicación progresiva de la reforma institucional. En el mes de abril, confirmando esta evolución gradual del proceso, se declara extinguida la organización del Movimiento y se produce el regreso de significados exiliados republicanos. Hay una proliferación masiva de partidos políticos (sopa de letras), en muchos casos simples plataformas electorales de personalidades políticas, que se preparan para la campaña electoral en medio de una gran improvisación.

En mayo, en plena proclamación de candidaturas, se constituye Unión de Centro Democrático (UCD) como plataforma electoral del presidente Suárez. La derecha se reparte entre Alianza Popular (AP), que aspira a recoger el voto sociológico del franquismo, y los grupos de Democracia Cristiana (DC), que aspiran a constituir un partido moderado similar al de otros países occidentales. En la izquierda, el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) consigue absorber pequeños grupos cualificados en Madrid y Barcelona, pero la unidad socialista todavía está poco madura; mientras que el Partido Comunista de España (PCE), con la euforia de la reciente legalización, se muestra confiado de que las elecciones demostrarán su liderazgo en la izquierda.

### 1.3 FUERZAS POLÍTICAS

#### 1.3.1 Elecciones generales de 1977

La legalización de los partidos políticos motivó una inicial proliferación desmedida de pequeñas formaciones políticas. Con excepción del partido comunista, y en menor medida de los grupos socialistas, democristianos y de los nacionalistas vascos y catalanes, en el país no existían núcleos políticos organizados que sirvieran de referencia para encuadrar a la población con conciencia política. Se mantenía la tradición y la memoria histórica sobre la influencia ideológica predominante de la derecha y la izquierda en determinadas zonas, pero la larga duración de la dictadura había impedido la continuidad del sistema de partidos vigente en la República. En estas condiciones, hubo que esperar a las elecciones generales de 1977 para que, con el voto popular, se clarificara el panorama de la política española y se comenzara a configurar un sistema de partidos.

El procedimiento electoral adoptado, con una fuerte corrección de la representación proporcional, contribuyó a la simplificación del sistema de partidos facilitando la supervivencia de las grandes formaciones nacionales, así como de las fuerzas políticas nacionalistas con peso específico propio en sus respectivos territorios. La primera consulta electoral determinó un sistema multipartidista de representación parlamentaria, con una clara tendencia a la preferencia sobre la opción moderada. En efecto, en el ámbito nacional son opciones mayoritarias, en la derecha, la Unión de Centro Democrático (UCD) sobre Alianza Popular (AP), y en la izquierda, el partido socialista (PSOE) sobre el comunista (PCE); la misma pauta moderada se cumple en el subsistema regional, con la mayoría en el País Vasco (PNV sobre Euskadiko Ezkerra) y en Cataluña (PDC sobre Esquerra Republicana).

Hasta la constitucionalización definitiva de los partidos políticos en 1978, como organizaciones que expresan el pluralismo y son instrumentos fundamentales de la participación política, la legalización se produce con sucesivas reformas de normas administrativas y penales. Hay un primer intento fallido con la Ley de 14 de junio de 1976, que modifica el estatuto jurídico de las asociaciones políticas pero mantiene vinculada la legalidad de los partidos políticos a una inscripción registral, en la que la Administración hace un previo juicio ejecutorio sobre los fines ilícitos o la colisión de su ideario con los preceptos penales que castigan la subversión del orden político. La oposición democrática quedaba al margen de la ley con esta legislación, por lo que el gobierno, una vez aprobada la ley de reforma política, promulgó un Decreto-Ley de 8 de febrero de 1977, simplificando el trámite de inscripción y anulando la competencia del ministerio de la Gobernación.

El Tribunal Supremo quedaba como único órgano legitimado para entender sobre la conformidad legal de los estatutos de los partidos políticos. Sin embargo, cuando se sometió al alto tribunal el expediente del Partido Comunista (PCE) sus magistrados declararon la falta de competencia para realizar este control previo de legalidad. La decisión judicial acabó facilitando la legalización del PCE conforme a los trámites de inscripción de los partidos políticos. El gobierno, convencido ya de la necesidad de no marginar a los comunistas de las elecciones, utilizó un dictamen de la Fiscalía que no observaba inconveniente legal en los estatutos del PCE para conceder la inscripción.

Publicadas las listas de candidaturas, la campaña electoral comenzó tres semanas antes de la fecha señalada para las votaciones. Se trata de un periodo de tiempo breve para movilizar al electorado, teniendo en cuenta la ausencia de cultura política al tratarse de las primeras elecciones democráticas en muchos años y que la mayoría de las candidaturas acababan de ser legalizadas. El ambiente general fue pacífico, de gran intensidad en los debates y en la competencia propagandística, con un enorme entusiasmo ciudadano, especialmente en las zonas urbanas, por la recuperación de las libertades políticas. La derecha gubernamental insistió en el mensaje de preservar la estabilidad política conseguida. La izquierda, sin lograr la iniciativa, habló de una "campaña estrangulada"<sup>724</sup> acusando al gobierno de acortar deliberadamente los tiempos para impedir el progresivo crecimiento de las preferencias progresistas sobre las conservadoras, reflejado en la evolución de los sondeos.

Las previsiones de los primeros estudios demoscópicos acertaron en señalar la distancia relativa de las dos formaciones mayoritarias y la tendencia general a la moderación del electorado. Los partidos mayoritarios personalizaron la campaña -carteles, radio y televisión- en la figura de sus líderes. El líder socialista Felipe González multiplicó su presencia en mítines asistiendo a varios actos en distintos lugares el mismo día, mientras que el presidente Adolfo Suárez hizo muy pocas apariciones públicas aunque su presencia electoral, reforzada por su imagen institucional, fue muy intensa. Los democristianos y conservadores recurrieron a actos reducidos de presentación de candidatos y a la propaganda domiciliaria.

Los resultados<sup>725</sup> de las elecciones generales de 15 de junio de 1977 confirmaron la preferencia moderada del electorado. La UCD obtuvo la mayoría relativa y el PSOE se constituyó en el principal partido de la oposición. El PCE y AP consiguen un resultado inferior a sus expectativas, perdiendo en gran medida su capacidad de influir en la línea política del gobierno y en la alternativa de poder. Los nacionalistas vascos (PNV) y catalanes (PDC) moderados obtienen resultados satisfactorios configurándose como fuerzas políticas de referencia en sus respectivos territorios. La extrema derecha involucionista se presenta dividida en varias candidaturas y no consigue representación parlamentaria. La mayor parte de los grupos de izquierda radical, por rechazo expreso o por falta de legalidad, no presentan candidaturas.



### 1.3.2 Espectro político español en la transición

Desde finales de los años sesenta, se produce una reorganización general de las fuerzas políticas, apoyada en el aumento de la contestación al régimen en el interior y en la revitalización de la oposición en el exilio. Al final del franquismo, el espectro político español, en cuyo marco se aborda el proceso de transición, está integrado por las siguientes tendencias políticas y organizaciones principales:

#### 1.3.2.1 Extrema derecha

En el panorama de la España preconstitucional existían numerosos grupos de distintas tendencias de extrema derecha, agrupados en torno a varias personalidades con significación en el Régimen franquista y que contaban con periódicos o revistas como órganos de difusión de su pensamiento<sup>726</sup>. La extrema derecha, a pesar del escaso número de sus militantes, adquiere una gran notoriedad política por el gran activismo –su filosofía política está más orientada a la acción que a la reflexión programática– que despliega en la transición.

El mensaje político de Fuerza Nueva (FN), dirigida por el notario Blas Piñar, es de clara defensa del régimen franquista, rechazando toda evolución que pretenda el cambio político<sup>727</sup>. Abundan las afirmaciones de identificación con el bando vencedor en la guerra civil, negando la posibilidad de reconciliación nacional. Propugnan valores reaccionarios mostrándose contrarios al liberalismo político. FN considera que la sociedad española, con la muerte del caudillo, ha entrado en una grave crisis de autoridad que sólo puede resolverse con orden y firmeza. Se hace una apelación al Ejército para que, haciendo honor a la victoria militar en la guerra civil, asuma sin complejos la defensa del Régimen del 18 de julio, ya que consideran que las Fuerzas Armadas no son ni tienen que ser apolíticas, sino que tienen que comprometerse con los valores e intereses del Régimen del que son herederas. Asimismo estiman que, por dejación de las autoridades correspondientes, el marxismo subversivo ha penetrado en la doctrina de la Iglesia católica y en la organización sindical, contribuyendo a minar el Régimen.

En correlación con este análisis de la realidad política nacional, la extrema derecha se opone a toda democratización liberal que desvirtúe el Movimiento y los principios y estructura fundamental del Régimen. Se muestran muy críticos con los intentos aperturistas de un determinado sector del gobierno, como el planteado por el presidente Carlos Arias Navarro en su discurso del 12 de febrero de 1974, jaleado interesadamente por la prensa libre. FN niega su apoyo a la simple restauración monárquica de la línea dinástica que puede simbolizar el rey Juan Carlos, considerando que la Ley de Sucesión lo que establece es la entronización de una nueva Monarquía autoritaria, respetuosa con el Estado del Movimiento Nacional.

La Confederación Nacional de Excombatientes, bajo la presidencia de Jose Antonio Girón de Velasco, está compuesta por un amplio conglomerado de organizaciones y asociaciones<sup>728</sup> de personal desmovilizado tras su participación en la guerra civil, así como de mandos militares en activo y retirados. Su órgano oficial de prensa es el periódico “El Alcázar” en el que repiten sus ideas centrales: defensa a ultranza de las Leyes Fundamentales del Movimiento Nacional; reconocimiento de la paz y el progreso del país en los años de Franco; la unidad de España y de sus tierras y la armonía de las clases sociales; y apoyo a la democracia orgánica que señalan a la familia, el municipio y el sindicato como cauces naturales de representación política. Se declaran anticomunistas viscerales y de sus sistemas de opresión del hombre, así como contrarios a la democracia liberal, que despoja al hombre de sus valores espirituales y lo reduce a un simple elemento de producción y de consumo.

Otros grupúsculos de extrema derecha –destacan los llamados Guerrilleros de Cristo Rey<sup>729</sup> y los círculos nazis de CEDADE<sup>730</sup>– realizan acciones de comando para hacerse presentes en la actualidad política. Las acciones consisten en agitación (pintadas, propaganda y algaradas en actos) y diversos tipos de violencia característica: ataques con artefactos incendiarios o explosivos a determinadas librerías, establecimientos públicos frecuentados por izquierdistas, redacciones de periódicos, sedes de partidos o asociaciones de vecinos; o bien, atentados personales contra periodistas, sacerdotes, abogados, profesores, sindicalistas o estudiantes considerados progresistas. Todos estos grupos violentos coinciden, en sus pretextos doctrinales, en sostener un radical sentimiento anticomunista, racista y nacionalista.

Las rivalidades entre personalidades y la rápida destrucción del llamado Movimiento Nacional –un entramado institucional que desaparece entre la indiferencia de la sociedad–, sumirá a los grupos políticos bunkerizados en la defensa del franquismo en una profunda confusión. En las elecciones generales de 1977, la extrema derecha se presenta dividida en seis candidaturas diferentes. La fuerza principal es la Alianza Nacional del 18 de julio (AN18), integrada por Fuerza Nueva (FN), Falange (FE-JONS) y Comunión Tradicionalista Carlista. También concurren a las elecciones los falangistas críticos de la Falange Auténtica (FJONSA) y de la Falange Independiente (FEI), así como los grupos disidentes de la Falange oficial y de Fuerza Nueva.

### 1.3.2.2 Derecha

En el tramo final del régimen, las autoridades se plantearon la conveniencia de autorizar la existencia de asociaciones políticas como una forma de encauzar dentro del Movimiento a las distintas tendencias de opinión. Las discusiones entre sectores gubernamentales sobre la oportunidad de abrir este cauce de expresión política interna y las características del control institucional fueron demorando su puesta en práctica. Su regulación definitiva se produce en enero de 1975 con la entrada en vigor del Estatuto jurídico. Las principales asociaciones políticas<sup>731</sup> fueron:

- Unión del Pueblo Español (UDPE). Se propone evitar toda ruptura con el Estado franquista, con el que se identifica, y servir de respaldo público a las instituciones. Todas las reformas y mejoras políticas, económicas y sociales que se proponen deberán tener la condición de que se realicen como una evolución del propio sistema político. Las personalidades más conocidas de la UDPE son los ministros José Solís, Fernando Herrero Tejedor y Adolfo Suárez.
- Asociación Nacional para el Estudio de los Problemas Actuales (ANEPA). El programa de Anepa, manteniendo la organización institucional intacta, propone una profundización de las propias leyes del régimen para cumplir los objetivos de progreso social y mejora de la eficacia económica. Se pide una promoción y defensa expresa de la clase media. Al frente de Anepa figuran el abogado Leopoldo Stampa y el ingeniero agrónomo Salvador Serrats Urquiza.

- **Reforma Social Española (RSE).** Es una asociación formada por antiguos miembros del Frente de Juventudes, con un ideario teórico crítico y propuestas sociales más avanzadas que el falangismo oficial. Los fines de la asociación, basados en el respecto integral de la dignidad humana, se dirigen a conseguir un pleno desarrollo de la representación popular, una descentralización del Estado dentro de la unidad y cumplir las exigencias de justicia social. Se propone un nuevo sistema planificado de economía mixta, reformas sociales – especialmente, en los ámbitos sindical y fiscal– y la integración de España en Europa. El líder de la RSE es Manuel Cantarero del Castillo.
- **Unión Nacional Española (UNE).** La asociación agrupa a los tradicionalistas que, integrantes del funcionariado público, mantienen su fidelidad al régimen franquista. Las directrices principales de su acción política se basan en la doctrina de la Iglesia Católica, la adhesión a las Leyes Fundamentales del Movimiento y la defensa de la unidad de la Patria. Entre los promotores más destacados se encuentran José Luis Zamanillo y José María Valiente.
- **Asociación Proverista Española (APE).** Se trata de un grupo político que se define de forma particular como defensor de la verdad (pro-veritas) y que propugna, organizando frecuentes actos culturales, un socialismo auténtico y una verdadera democracia cristiana española. Tienen como principales referencias doctrinales el pensamiento del filósofo José Ortega y Gasset y del fundador de la Falange José Antonio Primo de Rivera. Manifiesta su propósito de colaborar con el Movimiento Nacional en cuanto sirva a la ejecución de planes de interés público. Su promotor es Manuel Maysonave.
- **Unión Democrática Española (UDE).** Es una asociación, compuesta por algunos miembros del llamado grupo “Tácito”<sup>732</sup>, se inspira en los principios de la democracia cristiana. Propugnan la reforma de las Leyes Fundamentales para alcanzar un sistema de pluralismo político representativo. Tienen una clara vocación europeísta, abogando por la integración de España en las comunidades europeas. Son promotores destacados de la UDE Federico Silva Muñoz, Alberto Monreal Luque y Alfonso Osorio.

- Frente Nacional Español (FNE). Es la asociación representativa de la Falange oficial integrada en el Movimiento –antiguo Partido Único FET y de las JONS–, que deja fuera a diversos grupos disidentes del falangismo estudiantil, profesional y sindical. En su programa político clásico de 27 puntos se recoge el desarrollo de las Leyes Fundamentales en la línea del pensamiento de José Antonio, la defensa de la unidad de España y la superación de todo contenido materialista del capitalismo liberal y del comunismo. El FNE está presidido por Raimundo Fernández Cuesta.
- Frente Institucional (FI). Es una asociación monárquica tradicionalista, surgida en el ámbito de las Hermandades del Maestrazgo, que muestra su lealtad al Estado del 18 de julio y a su espíritu de Cruzada. Apoya una Monarquía fuerte, personificada en el príncipe Juan Carlos como jefe del Estado efectivo, capaz de mantener la unidad política y la estabilidad social. El FI está promovido, entre otros, por Ramón Forcadell y Lucas Oriol.

El sector reformista del régimen franquista plantea la necesidad de adaptar sus estructuras políticas a los cambios socioeconómicos producidos en España desde los años sesenta. En este sector se singularizan una serie de personalidades –Manuel Fraga, José María de Areilza, Antonio Garrigues, Gabriel Elorriaga– que se declaran liberales y con vocación centrista. Rechazan el marco establecido por el Estatuto de las Asociaciones políticas, por considerarlo desfasado e insuficiente para vertebrar las tendencias que están presentes en el país y que son necesarias para conducir la transición controlada del sistema. Todos se pronuncian por una homologación progresiva con el mundo occidental y sus instituciones políticas. Desde sus gabinetes de estudios –GODSA, LIBRA, FEDISA– presentan un conjunto sistematizado de reformas políticas, económicas y sociales.

El ámbito político de la democracia cristiana está muy fragmentado en el final del franquismo. Muchos grupos se reclaman intérpretes auténticos de este pensamiento político de inspiración cristiana. Las actitudes políticas abarcan desde el continuismo con el régimen que representa la asociación Unión Democrática Española (UDE) de Silva Muñoz, hasta grupos plenamente instalados en la oposición democrática –

nacionalistas vascos (PNV) y catalanes (UDC), Federación Popular Democrática (Gil Robles) e Izquierda Democrática (Ruiz-Giménez)— pasando por determinados sectores partidarios de explorar las posibilidades de transformación del régimen en una democracia pluralista desde la formación de una gran plataforma nacional demócrata-cristiana, como el grupo de analistas políticos “Tácito” (Ortega Díaz-Ambrona) o el grupo agrarista Unión Democrática Cristiana (UDC).

Los grupos democristianos de oposición están integrados en la organización internacional de la Unión Europea Demócrata Cristiana. Estos partidos no están dispuestos a constituirse en simples corrientes de opinión del Movimiento, como se les propone con el Estatuto de las asociaciones políticas, sino que consideran inviable la evolución democrática del régimen franquista; por esta razón, rechazan que el concepto de democracia cristiana sea utilizado por fuerzas que pretendan continuar o legitimar el sistema. Reclaman para España una pacífica ruptura democrática que dé paso a un período constituyente, para establecer una democracia con instituciones políticas, económicas y sociales similares a la Europa Occidental.

En octubre de 1976, se constituyó la Federación de partidos Alianza Popular (AP), una plataforma política heterogénea, que marca el deslizamiento conservador del proyecto reformista de Manuel Fraga. AP aglutina a los sectores de la derecha no extremista y la gran visibilidad pública de las personalidades coaligadas —López Rodó, Silva Muñoz, De la Fuente, Martínez Esteruelas, Thomas Carranza, Fernández de la Mora<sup>733</sup>— hará que la opinión pública asocie a esta federación con la defensa de la herencia del franquismo que encarnan. En la decisión final de coaligarse hubo razones coyunturales, como la necesidad del grupo Reforma Democrática (RD) de Fraga de contar con apoyos en las Cortes Generales con vistas a los planteamientos de la ley de reforma política, y de estrategia electoral, al encontrarse el espacio centrista ocupado por el aparato político del gobierno<sup>734</sup>.

Alianza Popular adopta como doctrina política el humanismo cristiano y tiene como principales líneas de actuación la defensa del Estado de derecho, el mantenimiento de la unidad nacional y el desarrollo de una eficaz economía social de mercado. Se pronuncia por la incorporación a Europa y al sistema defensivo occidental. En su

programa social, junto a instituciones y medidas reformistas, hay un claro sesgo ultraconservador –debido, sin duda, a concesiones programáticas exigidas por algunos de los componentes de la coalición–, que se manifiesta en aspectos tales como una especial sensibilidad por la prohibición de la pornografía o la resistencia cerrada a la planificación familiar. AP realiza una labor didáctica en los sectores conservadores con el fin de constituir una “derecha civilizada”<sup>735</sup>.

La debilidad de la derecha, dividida entre el conservadurismo de AP y la atomización extrema del centro-derecha, hacía poco probable la formación de un bloque político moderado con posibilidades de éxito electoral frente a la izquierda. Comienzan así los contactos entre los líderes de los grupos que aspiran a ocupar el centro político, entendiendo por tal su posición entre el autoritarismo continuista de la derecha y el marxismo rupturista de la izquierda. En la primavera de 1977, una vez convocadas las elecciones generales, madura el llamado “matrimonio de conveniencia” entre el presidente Suárez, que no tiene partido, y el centro democrático, que necesita un líder indiscutible<sup>736</sup>. La Unión de Centro Democrático (UCD) se formaliza como coalición electoral integrada por fuerzas políticas democristianas, liberales, socialdemócratas y regionalistas<sup>737</sup>, junto con hombres independientes propuestos por el gobierno. La falta de una estructura de partido se suple en gran medida con la implantación institucional en todo el territorio nacional y la popularidad del presidente Suárez.

Los componentes coaligados en la UCD delimitan claramente su territorio con las fuerzas políticas de derecha, en su apuesta por la sustitución del régimen a favor de un sistema democrático pluralista, y de izquierda, por su rechazo al análisis marxista. Sus componentes, sin embargo, son diversos. Los democristianos acusan su inspiración cristiana en una vocación de confesionalidad del Estado, que se manifiesta en la defensa de la enseñanza católica privada y en su oposición radical al aborto y al divorcio. Los liberales, concordando con la neutralidad del factor religioso en la política, centran sus propuestas en la consecución de las libertades políticas y la defensa de la iniciativa privada en la economía de mercado, limitando la intervención estatal. Los socialdemócratas, por su parte, se definen negativamente de los democristianos, por su decidida aconfesionalidad estatal, y de los liberales, por su apuesta por la intervención pública para una mejor distribución de la riqueza.

La urgencia con que se constituyó la coalición, en pleno plazo de inscripción de candidaturas, para concurrir a las elecciones de junio de 1977, hizo que el programa electoral estuviera poco elaborado, dirigiéndose la estrategia de captación del voto a vincular a la coalición con el presidente Suárez y su reforma política. El eslogan de campaña era “Vote centro. Vote Suárez”. Después de la victoria en las elecciones se constituyó un Consejo Político y se aprobó un documento ideológico. En todo caso, el modelo de organización política, económica y social de la UCD estaba en la línea de los grandes partidos de centro-derecha europeos.

Proponen como forma de organización política la monarquía parlamentaria, en el marco de un Estado social de derecho, descentralizado e integrado en Europa; la defensa de la economía de mercado, sin renunciar a un sector público moderador, con un plan urgente de saneamiento económico que incluya reformas fiscales, laborales y financieras. En el ámbito social, junto a promesas de mejora de la educación y la sanidad públicas, se contempla la libertad de enseñanza, los subsidios a las familias, la posibilidad de regular el divorcio y el rechazo absoluto al aborto.

#### 1.3.2.3 Izquierda

El campo de la izquierda española en el comienzo de la transición aparece dividido en dos grandes sectores: socialistas y comunistas. Esta división se manifiesta en la composición de los organismos conjuntos de la oposición democrática. En efecto, el Partido Comunista (PCE) constituye la llamada Junta Democrática<sup>738</sup> con el apoyo de pequeños partidos y personalidades independientes, mientras que el Partido Socialista (PSOE) renovado, se integra en la denominada Plataforma de Convergencia Democrática<sup>739</sup> en la que están presentes las fuerzas de oposición moderadas y las fuerzas críticas a la hegemonía de los comunistas.

Ambos organismos se acabarán uniendo en la llamada Coordinación Democrática (Platajunta), presentando un programa político conjunto, para negociar con el gobierno las condiciones de la transición. También se refleja la división de la oposición de izquierdas en el mantenimiento de dos centrales sindicales –UGT (socialista) y CC.OO. (comunista)– dentro del movimiento obrero.



En el centro-izquierda se sitúan, por decisión de sus dirigentes, un conjunto de pequeñas formaciones democristianas y socialdemócratas, que se resisten a su incorporación al centro político y declaran su tendencia a un socialismo moderado. Destacan la Izquierda Democrática (ID) de Joaquín Ruiz-Giménez, cuyas posiciones avanzadas de socialismo cristiano provocará el abandono del ala derecha del partido para constituir el Partido Demócrata-Cristiano (PDC)<sup>740</sup>; la Federación Popular Democrática (FPD) de José María Gil-Robles, renuente a toda propuesta de coalición; y el Partido Social Demócrata Español (PSDE) de Antonio García López, formado como consecuencia de una escisión de la llamada Unión Social-demócrata Española (USDE)<sup>741</sup>. ID, FPD y PSDE<sup>742</sup> concurrirán en solitario a las elecciones generales de 1977, al no conseguir ponerse de acuerdo para formar una coalición electoral de sus respectivas tendencias partidarias. Los democristianos del PDC y los socialdemócratas de la USDE se integrarán en la UCD.

El Partido Socialista del Interior (PSI), liderado por el profesor Enrique Tierno Galván, se constituyó en 1968 en ambientes universitarios. El grupo se propone reforzar el movimiento de oposición a la dictadura y continuar la tradición socialista, combinando el respeto a las formas democráticas con un riguroso análisis marxista de las relaciones sociales. En 1974, se transforma en Partido Socialista Popular (PSP) y presenta una declaración política en la que pide la colaboración de todos los grupos de oposición, con una apelación expresa a los sectores católicos, para conseguir el restablecimiento de la democracia en España. El partido se declara republicano, pero se somete a la decisión popular sobre la forma de gobierno, aceptando sin reservas a la monarquía que sostenga una democracia parlamentaria. En su práctica política no renuncia a transformar, mediante el consenso popular, las estructuras de la democracia liberal en una sociedad sin clases.

En las conversaciones mantenidas en el periodo preelectoral con el renovado Partido Socialista Obrero Español (PSOE) de Felipe González, para una eventual concurrencia en listas unitarias, ambas direcciones políticas mantienen siempre sus posiciones irreductibles, imponiendo la disociación entrambos sectores socialistas. Así, en las elecciones de 1977, fracasados también sus contactos con el sector histórico del PSOE (h) y las agrupaciones principales de Convergencia Socialista de

Madrid y Barcelona, el PSP se incorpora a una Federación de Partidos Socialistas y forma con el Partido Socialista de Andalucía (PSA) de Alejandro Rojas Marcos, las listas de Unión Socialista (PSP-US). La campaña electoral se centra en denunciar la pretensión del gobierno de establecer una suerte de bipartidismo imperfecto con el PSOE y el PCE, en el que la coalición de centro-derecha (UCD) se reserva la mayoría y el partido socialista, convertido con el sistema electoral adoptado en una socialdemocracia sumisa, desempeña el papel de oposición<sup>743</sup>. El PSP apela al voto de calidad en los sectores ilustrados de la clase media y de los profesionales.

Una nueva generación de jóvenes dirigentes del interior se hace con la dirección del PSOE en el XIII Congreso (Surèsnes), celebrado en el exilio en octubre de 1974. El estancamiento político del partido socialista, regido por los círculos de exiliados en Francia, era evidente. Desde entonces, el partido reconstruye con gran rapidez en el interior una línea de continuidad socialista, capitalizando tanto la memoria histórica de unas siglas centenarias como la imagen atractiva de renovación generacional. La nueva dirección del PSOE renovado recibe el apoyo inmediato de la Internacional Socialista y de los principales partidos socialdemócratas europeos. Figuras políticas como el socialdemócrata alemán Willy Brandt, el primer ministro sueco Olof Palme, el socialista francés François Mitterrand o el laborista británico Michael Foot, contribuyen, en gran medida, a reforzar el liderazgo de Felipe González y su ejecutiva de jóvenes renovadores.

Para situarse en el escenario político español, el partido mantiene una retórica radical que lo sitúa a la izquierda del PCE, a su vez deliberadamente moderado para facilitar su legalización. El PSOE renovado presenta a la sociedad un mensaje político ambivalente, que combina las propuestas reformistas y el lenguaje revolucionario<sup>744</sup>. Los discursos del secretario general contienen constantes apelaciones a practicar una política interclasista conciliadora, para garantizar la recuperación de la libertad y la colaboración de todas las fuerzas democráticas progresistas. Las declaraciones, y el pragmatismo mostrado por la dirección en los contactos políticos, tanto nacionales con el gobierno reformista como internacionales con la socialdemocracia europea, desmienten el doctrinarismo radical contenido en las resoluciones que marcan la línea política oficial del partido<sup>745</sup>.

En diciembre de 1976, contando con la tolerancia del gobierno, el PSOE celebró en Madrid su XXVII Congreso. Los delegados aprobaron una resolución política, sin aparente oposición de la nueva dirección, de contenido marcadamente izquierdista:

- El partido aspira a la superación del modo de producción capitalista y su sustitución por una sociedad socialista autogestionada. Rechaza expresamente la acomodación o simple reforma del sistema. Se define como un partido de clase, marxista y democrático<sup>746</sup>.
- En el ámbito social, se aboga por una decidida ampliación de los derechos civiles y libertades públicas, incluida la legalización del divorcio y del aborto; en materia económica, se propone un programa de nacionalizaciones, planificación de la economía y efectivo control obrero de los medios de producción.
- El PSOE se declara un partido internacionalista y antiimperialista. Propugna la neutralidad ante los bloques internacionales –OTAN y Pacto de Varsovia– y la desaparición de las bases militares estadounidenses en España.

Este programa de máximos no vinculó en absoluto a la dirección del partido. La ejecutiva socialista continuó realizando una política decididamente realista y pactista, encaminada tanto a ampliar las bases electorales del partido, para configurarse como alternativa de poder a medio plazo, como para asegurarse un puesto entre las fuerzas políticas que habían de conducir el proceso de transición democrática de manera inmediata. Además, se elaboró un programa de transición que matizaba el contenido de la resolución política e instrumentaba medidas reformistas de lucha contra la crisis económica y de asistencia social.

Por otra parte, el congreso de diciembre consiguió proyectar la imagen de Felipe González –hasta entonces poco conocido– en la sociedad española como un político flexible, que representaba a las nuevas generaciones y quería honestamente aportar su espíritu crítico al servicio de la mejora del país. Su juventud y capacidad oratoria movilizaron más al electorado que las rígidas resoluciones del congreso, éstas últimas con una difusión restringida para el gran público. La campaña electoral, aplicando modernas técnicas sociológicas de mercado y manejando información demoscópica, se centró en personalizar el partido con la imagen atractiva del secretario general.

La moderación de las posiciones socialistas se vio reforzada también con la enorme ampliación de su militancia, pasando de un partido de cuadros a un partido de masas. El PSOE se constituyó pronto en la formación política hegemónica dentro del socialismo español, lo que permitirá a la dirección del partido plantear un giro reformista en su estrategia hacia el interior<sup>747</sup>. Una parte significativa de los pequeños partidos socialistas regionales se integraron en 1977, incluidos los grupos de Convergencia Socialista de Madrid (Enrique Barón) y Cataluña (Joan Raventós). El gran resultado obtenido en las primeras elecciones generales hizo el resto, con la incorporación sucesiva de la mayor parte de los militantes y cuadros del PSOE-H, del PSP y de otros grupos socialistas regionales.

El Partido Comunista de España (PCE), bajo la dirección de Santiago Carrillo, llega a la etapa predemocrática como la fuerza política más organizada y extendida de la oposición antifranquista. La adopción de una estrategia moderada, basada en la reconciliación nacional y la alianza con todos los sectores partidarios del cambio en España, provoca tensiones internas que se resuelven con expedientes de expulsión de militantes y cuadros, así como algunas escisiones de grupos en su ala izquierda. La incorporación del partido a la estrategia eurocomunista, escenificada con críticas a la política exterior de la Unión Soviética, lleva también a la formación de pequeños partidos de ortodoxia prosoviética como el Partido Obrero Comunista Español (POCE), de Enrique Líster.

En todo caso, la hegemonía del PCE en la lucha antifranquista a lo largo de la dictadura es clara, apoyada en el último tramo en la gran implantación conseguida por la central sindical Comisiones Obreras (CC.OO). En 1974, patrocina la formación de la llamada Junta Democrática de España (JDE), como alianza nacional de todas las fuerzas políticas interesadas en poner fin a la dictadura, aceptando incluso la participación de significados disidentes monárquicos. La Junta pide la formación de un gobierno provisional de amplia coalición que conceda la amnistía y convoque elecciones democráticas para decidir el régimen político de España.

La estrategia política del PCE, reflejada en el Manifiesto-programa de 1975, plantea una marcha democrática al socialismo en dos etapas sucesivas:

- Una fase intermedia de desarrollo de una democracia político-social, con libertades públicas formales y mejora de las condiciones de vida de la clase trabajadora. Se pide la nacionalización de los recursos, con medidas antimonopolistas y de supresión de la propiedad latifundista, así como la constitución de una República Federal, con una política exterior independiente.
- En una fase final, la abolición gradual de toda propiedad privada capitalista, y el control por la clase obrera del poder político y de la propiedad social de los medios fundamentales de producción y de crédito, conducirá a la revolución socialista. La implantación del comunismo se pretende hacer sin recurrir al sistema de partido único, manteniendo la democracia pluripartidista y la soberanía popular, expresada a través del sufragio universal.

Las especiales circunstancias de la transición española, en la que la clase dirigente que protagonizó la reforma llegó a considerar la exclusión de los comunistas, obliga al PCE a moderar sus posiciones políticas y a aumentar su presencia conciliadora en la sociedad. Conseguida la legalización, dos meses antes de las elecciones generales de 1977, el comité central celebra una reunión en la que manifiesta su acatamiento a la monarquía, a la bandera bicolor y a la unidad de España. Las posibilidades electorales del PCE se ven limitadas por la división de la izquierda y por el sistema electoral vigente, que favorece a las formaciones mayoritarias. El fracaso en las expectativas de voto determina una profunda crisis del movimiento comunista.

#### 1.3.2.4 Extrema izquierda

El espacio político de la extrema izquierda en el final del franquismo aparece poblado por un conjunto de organizaciones diversas: nacionalistas radicales, sindicalistas cristianos progresistas y disidentes comunistas. Los partidos de la izquierda radical, de acuerdo con el estudio de Consuelo Laiz<sup>748</sup>, comparten un tronco ideológico común y tienden a constituirse en organizaciones de matriz bolchevique, presentando diferencias en sus estrategias políticas. Todos siguen la teoría marxista-leninista como base para hacer la revolución a la que aspiran y se dotan de organizaciones con una estructura centralizada, integrada por una vanguardia de revolucionarios profesionales a los que corresponde dirigir la lucha de la clase obrera.

En el País Vasco, se combina el fuerte sentimiento nacionalista de determinados sectores politizados de la juventud con la ideología comunista –en su versión tercermundista de frentes de liberación nacional del colonialismo–, para producir el movimiento nacionalista radical Euskadi Ta Askatasuna (ETA). A lo largo de su historia, el ala nacionalista primará siempre sobre las consideraciones ideológicas, así como la estrategia violenta sobre la política, convirtiendo a la práctica terrorista en el centro de su actividad. Una de estas disputas internas dan origen al Movimiento Comunista de España (MCE), un grupo maoísta que extiende su acción dialéctica de la lucha de clases a todo el ámbito nacional.

Otro ejemplo de nacionalismo radical independentista lo constituye el Movimiento por la Autodeterminación y la Independencia de las Islas Canarias (MPAIAC) de Antonio Cubillo<sup>749</sup>. El grupo recibió apoyo del FLN de Argelia. Considera que las Islas Canarias son un más de los territorios africanos colonizados. En la segunda mitad de los setenta asume la lucha armada y realiza diversas acciones terroristas.

La Organización Revolucionaria de Trabajadores (ORT) surge del movimiento sindical<sup>750</sup> de los círculos de cristianos progresistas, que rechazan el reformismo y asumen posturas marxistas, aunque siempre con un fondo humanista. El Partido del Trabajo de España (PTE) –transformado desde su denominación original PCE (i), internacional– tiene su origen en la disidencia comunista contraria a la línea moderada del partido. La Liga Comunista Revolucionaria (LCR) se forma por disidentes que se adscriben al internacionalismo proletario trotskista. El PCE (m-l), marxista-leninista, promueve la lucha armada mediante el Frente Revolucionario Antifascista y Patriota (FRAP). Finalmente, el PCE (r), reconstituido, procede de las sucesivas depuraciones de la Organización de Marxistas Leninistas Españoles (OMLE), en un proceso de aislamiento que conducirá al terrorismo con los llamados Grupos de Resistencia Antifascista Primero de Octubre (GRAPO).

Todas estas fuerzas políticas se mantendrán al margen del consenso político de la transición, con excepción de la ORT y el PTE que aceptan participar en la lucha por las libertades democráticas sin renunciar nunca a sus planteamientos revolucionarios transformadores de fondo.

## 2. PENSAMIENTO POLÍTICO DE LA UMD

La UMD interviene, durante su periodo de actividad (1974-1977), en el debate político que tiene lugar en España coincidiendo con la etapa final de la dictadura franquista y el proceso de transición a la democracia, desde su posición de colectivo militar integrante de la disidencia profesional. Su contribución política se instrumenta en la presentación de escritos dirigidos a sus compañeros de armas y a la opinión pública, así como en las declaraciones a los medios de comunicación de sus portavoces y dirigentes. La represión por parte de los mandos militares contra los miembros de esta organización, y en general contra los militares progresistas, se mantuvo, con la tolerancia de los gobiernos, después de establecida formalmente la democracia.

Las autoridades militares, imponiendo su voluntad al propio acuerdo de los grupos parlamentarios, se negaron con tenacidad a permitir la reintegración de los militares sancionados por su oposición democrática a la dictadura, como había ocurrido con otros empleados públicos en idéntica situación. Esta contumacia de la institución militar determinó que la intervención política de la UMD se extendiera después de la disolución formal de la organización para defender el derecho a la reincorporación al servicio de los oficiales expulsados, así como denunciar las represalias y la paradójica marginación profesional de los militares identificados con la democracia. Por esta razón, entendemos que quedaría incompleto un análisis documental de los textos de la UMD que se limitara al periodo estricto de actividad de la organización, debiendo complementarse con el resto de contribuciones al debate de los años siguientes.

El pensamiento político de la UMD, y por extensión del conjunto de militares progresistas cercanos a sus posiciones, está contenido principalmente en su corpus doctrinal, integrado por la colección de documentos elaborados en su periodo de actividad, en forma de manifiestos, informes, estudios y cartas. Como material complementario, resulta relevante a nuestros efectos las actas y normas organizativas, las manifestaciones leídas por los procesados ante el Consejo de Guerra para explicar su conducta y determinadas declaraciones en los medios de comunicación, tanto ruedas de prensa o entrevistas individuales como artículos de opinión.

La ideología de la UMD, entendiendo por tal el conjunto de ideas que caracterizan al grupo, puede investigarse separando la ideología individual de sus afiliados de la asumida con carácter colectivo y unitario por la organización. Estas dos vertientes también se combinan y resulta relevante la influencia en el grupo de los principales dirigentes. El estudio de los documentos y manifestaciones personales permitirá deducir las ideas fundamentales mantenidas por esta organización militar disidente.

Asimismo, la UMD elabora un programa de los objetivos –ideario– que persigue la organización, en dos ámbitos perfectamente diferenciados: las propuestas políticas, en línea con las fuerzas de oposición democrática, y la propuestas profesionales, para contribuir a conseguir unas Fuerzas Armadas subordinadas al poder civil y con una alta competencia técnico-operativa.

## 2.1 FUENTES

Antes de entrar en el análisis de contenido de la colección de documentos de la UMD, así como de otros escritos en los que se pone de manifiesto la ideología de este grupo de militares, cabe referirse a las fuentes teóricas y prácticas que inspiran estos textos, obra individual o colectiva de un pequeño círculo de dirigentes y asesores de la organización, de acuerdo a los testimonios de los protagonistas y a otros elementos, que se infieren tanto del examen de la documentación como del conocimiento de la trayectoria y evolución de la actividad del grupo como organización.

En este sentido, podemos considerar fuentes o puntos de referencia de los documentos de la UMD tres elementos coadyuvantes:

- La preparación intelectual de los diferentes redactores, como elemento de fondo. La formación civil universitaria de los principales dirigentes y consejeros –Derecho, Psicología, Ciencias Políticas, Historia– es aprovechada por la organización para encargar a estos especialistas la redacción de textos correspondientes a las distintas áreas de conocimiento, especialmente en los estudios e informes técnicos.



- Las influencias procedentes del contexto político como elemento coyuntural. La aparición de los distintos documentos –particularmente los manifiestos, informes y cartas– vienen delimitados en cada momento por la actualidad política inmediata, por las aportaciones al debate público que realizan otros intervinientes y por el contenido de las relaciones mantenidas por el comité ejecutivo de la organización con las fuerzas de oposición democrática. Los redactores ni pueden ni quieren sustraerse a estos estímulos.
- La visión colectiva propia de la realidad socio-política española. Este acuerdo básico general de interpretación, que marca una línea política aceptada por todos, se apoya en los frecuentes intercambios de opinión e información de los miembros durante sus reuniones y, en buena medida, está fundamentado también en las lecturas compartidas que la propia organización recomienda a sus asociados para completar su formación y facilitar la comprensión de la realidad política, económica, social e institucional española.

En términos generales, y sin perjuicio del itinerario particular de cada escrito, los documentos de la UMD fueron elaborados sobre la base de un primer borrador preparado por uno o varios de sus miembros; posteriormente, era sometido a consultas con otros compañeros y a discusión en reuniones locales de grupos o en las regionales de responsables de grupos. La aprobación final, en ocasiones con algunas modificaciones, se realizaba en las asambleas nacionales. Los condicionantes de la persecución del régimen de la que eran objeto y las condiciones de clandestinidad, impidieron a veces el cumplimiento exacto de este esquema formal.

En efecto, los fundamentos teóricos aplicados en el análisis de la realidad política y social española construyen un discurso que es posible intuir en la bibliografía recomendada para la formación de los miembros de la UMD. La huella de estas lecturas se refleja en muchos de los juicios plasmados por los redactores y asumidos por la organización. El material bibliográfico recomendado se presenta en cuatro bloques temáticos –España, Problemas sociales, Ciencia Política, Países socialistas–, que se correlacionan con los objetivos de un plan de formación previsto para elevar el nivel de los asociados.

De estas recomendaciones bibliográficas, interesa a nuestros efectos reseñar las obras apuntadas en el primer apartado temático:

- Introducción a la economía española (1967), de Ramón Tamames. Se trata de una obra, síntesis de un extenso análisis en dos volúmenes, diseñada para proporcionar una visión global de la estructura económica de España. El libro, con continuas reediciones desde su aparición, señala en un tono divulgativo los elementos clave del sistema productivo, la industria, el comercio interior y exterior, las infraestructuras, el turismo y las remesas de los emigrantes, así como las inversiones de capital extranjero, la distribución de la renta nacional, el marco institucional del sistema financiero, fiscal, sindical y de seguridad social, la política educativa o los problemas del desarrollo. El autor señala en el prólogo de las ediciones predemocráticas que para conseguir la aspiración de la mayoría a una democracia económica y política “es absolutamente preciso que las clases y grupos sociales más avanzados refuercen su conocimiento de los mecanismos económicos que articulan a nuestra sociedad”<sup>751</sup>.
- El militar de carrera en España (1967), de Julio Busquets Bragulat. El libro, que tiene su origen en la tesis doctoral de su autor –capitán del Ejército–, se constituyó desde su aparición en una referencia básica en la sociología militar española del tiempo presente, al tratarse de una novedad editorial en un campo prácticamente inédito. La obra, después de una introducción histórica sobre la organización, características y reformas principales en el Ejército español, se compone de una serie de estudios sociológicos sobre las distintas generaciones de militares en activo, el origen social y territorial de los oficiales, la enseñanza militar, la burocracia dirigente (Estado Mayor) y las notas sociológicas dominantes de los militares como grupo profesional. El texto prescinde deliberadamente de toda retórica al uso y hace un intento riguroso por ahondar en el significado histórico y sociológico de los militares profesionales.
- Los militares y la política en la España contemporánea (1968), de Stanley Payne. Este estudio sobre la intervención política de la institución militar viene a llenar un espacio, señalado por el propio autor como una carencia en la historiografía

española contemporánea<sup>752</sup>. El libro repasa, con apoyo en la bibliografía y la hemeroteca, los principales acontecimientos políticos y militares en España durante los siglos XIX y XX. Payne resalta como clave del protagonismo del Ejército, más allá de determinadas circunstancias históricas y de la ambición de los generales, la debilidad institucional de la España moderna.

- Leyes Políticas Españolas fundamentales (1968), de Enrique Tierno Galván. El volumen presenta ordenadamente los textos legales constitucionales desde el siglo XIX hasta el estallido de la guerra civil, así como las disposiciones electorales, leyes de imprenta y el primer Concordato con la Santa Sede. El autor advierte en el prólogo de las limitaciones que la legislación electoral han supuesto para las proclamaciones constitucionales, del control que la ideología de la propiedad ha ejercido a través de la corruptela del cacicazgo y las disposiciones restrictivas de las sucesivas leyes de imprenta. Asimismo, repasa en el prólogo el proceso de tramitación parlamentaria de los Estatutos catalán y vasco e incluye notas sobre la elaboración de un frustrado proyecto gallego. El libro, desde una perspectiva academicista, proporciona al lector una historia política de España a través de sus documentos jurídicos fundamentales que, como afirma el autor de manera críptica en el prefacio, le pondrán ante “un panorama general del liberalismo político español que contribuirá, no poco, a trazar las coordenadas de un período histórico oscurecido porque los árboles no dejan ver el bosque”<sup>753</sup>.
- Reforma agraria y poder social (1968), de José López de Sebastián. Se estudian las relaciones de la estructura de la propiedad de la tierra –polarizada en España entre extensiones latifundistas en el sur y pequeños minifundios en el norte– con la organización del poder político; así como, las implicaciones históricas del caso español y su retraso en la reforma agraria.
- El desarrollo económico y la clase obrera (1970), de José María Maravall. El autor realiza un estudio sociológico de los conflictos obreros en España y su conexión con el desarrollo económico. Por la censura imperante en el momento de su publicación, el texto acusa la contención del autor en la exposición de determinados hechos y la formulación de conclusiones.

- Introducción al Régimen Político Español (1971), de Jordi Solé Tura. El estudio, antes de reseñar el contenido legal fundamental de las instituciones vigentes, se refiere al origen y evolución del régimen desde su nacimiento como consecuencia de la guerra civil –la nueva estructura estatal se organiza sobre un esquema militar– hasta la fase desarrollista, reflejando las adaptaciones institucionales en una coyuntura de aislamiento y de apertura. El libro describe la trayectoria jurídico-institucional del sistema franquista, incluyendo un extenso apéndice con datos estadísticos del Estado, la economía y la sociedad. La llamada democracia orgánica, un peculiar sistema representativo basado en la familia, el municipio y el sindicato, es definida por el autor como una “fusión de elementos corporativistas, antiliberales, sindicalistas, castrenses y tradicionalistas”<sup>754</sup>. Los planteamientos doctrinales del régimen han sido reemplazados sucesivamente –totalitarismo, corporativismo, tecnocratismo–, en función de las circunstancias políticas y de la integración de la economía española en el ámbito internacional.
- Síntesis del informe sociológico sobre la situación social de España (1972), de Amando de Miguel. El documento expone las conclusiones más relevantes sobre la sociedad española en los distintos campos y sectores sociales, de acuerdo a las secuencias de datos estadísticos, considerando el periodo comprendido entre el final de la guerra civil en 1939 y el año 1970.
- La Fuerza de Trabajo en España (1973), de Ignacio Fernández de Castro. La obra estudia el nacimiento y evolución de la fuerza de trabajo capitalista en España, desde sus orígenes ligados a la revolución burguesa, que se completa plenamente ya en el siglo XIX con la aparición de unas nuevas relaciones de producción, una vez destruida la base legal de la sociedad precapitalista. Los cambios en la economía repercuten en la estructura de la sociedad, que pasa de la relación de señores y vasallos al nuevo antagonismo de la burguesía propietaria y la clase obrera proletaria. El rápido y profundo desarrollo del sistema económico produce grandes cambios, no previstos en los esquemas teóricos vigentes, en el comportamiento y mentalidad de las clases sociales. Los datos estadísticos del análisis económico, con especial atención al fenómeno de la emigración, se correlacionan con la evolución sociológica en los siglos XIX y XX.

- La penetración americana en España (1973), de Manuel Vázquez Montalbán. Se trata de un análisis crítico sobre lo que el autor entiende que es una dominación ideológica estadounidense. El convenio de cooperación ha situado a España, con la única contrapartida de consolidar la dictadura franquista y a su clase dirigente, al servicio exclusivo de la estrategia internacional de Washington en el contexto de la guerra fría. La penetración de los intereses norteamericanos es manifiesta y especialmente perceptible en los ámbitos de la defensa, la economía y la cultura.
- Historia de España (1973), de Ramón Tamames. Es un manual de historia de España que incorpora elementos críticos y de estructura económica y social para explicar los acontecimientos políticos. El libro incorpora los periodos históricos de la II República y del propio régimen de Franco, constituyendo en el momento de su publicación uno de los primeros textos sobre el franquismo.
- España, la OTAN y los Organismos Militares Internacionales (1974), de Fernando de Salas López. El autor –coronel de Infantería en activo y vinculado al mundo universitario– repasa la historia de la Alianza Atlántica, los pactos constitutivos, su estructura orgánica y el concepto estratégico. El estudio se completa con referencias a la situación militar española en relación con las necesarias actualizaciones orgánicas del Ejército de Tierra –consideradas por el autor imprescindibles para permitir la operatividad conjunta y combinada de las fuerzas terrestres– y de la Armada, así como el Proyecto de Ley Orgánica de la Defensa Nacional; concluyendo con una defensa de la conveniencia de la adopción por el Ejército de la doctrina y estructura OTAN para sus unidades de combate, así como de las vinculaciones de España con Norteamérica y la propia Alianza Atlántica. El coronel De Salas se muestra como un militar convencido de la necesidad de que las FAS españolas adopten los conceptos tácticos, logísticos y orgánicos que presiden las organizaciones militares internacionales, en un momento donde se impone la doctrina de acción unificada de los ejércitos<sup>755</sup>.

## 2.2 ANÁLISIS DOCUMENTAL

La producción doctrinal de la UMD, como reflejo de sus actividades en la disidencia democrática, comprende la colección de documentos elaborados por la organización en sus tres años de actividad, desde la presentación del manifiesto-ideario en el otoño de 1974 hasta la difusión del comunicado final de disolución en el verano de 1977. En estos años, la organización presentó a la consideración de sus compañeros de armas y a la opinión pública un análisis crítico de la situación de las Fuerzas Armadas españolas al final de franquismo y se pronunció abiertamente a favor de la sustitución del régimen político por un sistema de representación democrática, acompañando en esta exigencia a las fuerzas políticas de oposición.

El análisis documental se realiza desde una perspectiva politológica distinguiendo tres niveles: antecedentes del contexto y de la redacción, estructura formal del texto y contenido ideológico. Como objeto de análisis, se han identificado un total de 46 escritos, entre documentos principales y material complementario, con un contenido relevante para establecer las ideas dominantes en el grupo y su contribución al debate de la transición política española a la democracia. Los documentos principales fueron recopilados y publicados por la propia organización en edición clandestina, organizando la obra en tres apartados temáticos: análisis del Ejército y de España, la Unión Militar Democrática y la Represión.

A efectos de estudio, el corpus documental principal de la UMD puede sistematizarse en los siguientes apartados:

### Manifiestos:

1. Ideario de la UMD.
2. ¿Dónde están los capitanes?.
3. Por la libertad hacia la justicia social.
4. Medidas previas a un futuro democrático.
5. Comunicado final de disolución.

## Informes:

6. Informe sobre el intento franquista de politizar a las Fuerzas Armadas.
7. Reflexión crítica sobre el Ejército.
8. Informe sobre la UMD.
9. Las Fuerzas Armadas en agosto de 1976.

## Estudios:

10. Anteproyecto para un Estatuto del Militar.
11. Reflexiones para una reforma del sistema penal militar.
12. La jurisdicción militar desde 1874 a 1936.
13. Dos estudios críticos sobre los tribunales de honor.
14. La disciplina militar en la España actual.

## Cartas:

15. Con motivo de la muerte de Franco.
16. A los oficiales de la Guardia Civil y Policía Armada.
17. Segunda carta a los compañeros de la Guardia Civil.
18. Llamada a la reflexión: carta a los seis meses de la muerte de Franco.
19. Sahara y Ejército.
20. Noticias sobre los militares detenidos.
21. Proceso a diez militares demócratas españoles.
22. Carta abierta a un compañero que habló.

Contribuyen también a perfilar la ideología, el código de valores y las motivaciones fundamentales que determinaron la actitud de este grupo de militares demócratas disidentes de la dictadura franquista, el estudio de documentos complementarios, como las actas y normas internas de funcionamiento; así como otros escritos de sus miembros, tanto textos coetáneos del periodo de actividad de la organización como posteriores a su disolución hasta el momento actual, tales como las declaraciones preparadas por los oficiales procesados por la jurisdicción militar y algunas colaboraciones en prensa particularmente significativas por su contenido.

Como material complementario del análisis documental, se toman en consideración los siguientes escritos:

Actas y normas de organización:

23. Normas complementarias.
24. Normas de seguridad para los jefes de grupo.
25. Plan de formación.
26. Bibliografía.
27. Orden del Día (Junta Nacional).
28. Acta de la V Asamblea Nacional.
29. Acta de la VI Asamblea Nacional.

Minutos sacramentales:

30. Luis Otero Fernández, comandante de Ingenieros.
31. Fermín Ibarra Renes, capitán de Artillería.
32. Restituto Valero Ramos, capitán de Infantería.
33. Manuel Fernández Lago, capitán de Caballería.
34. Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, capitán de Infantería.
35. José Fortes Bouzán, capitán de Infantería.
36. Fernando Reinlein García-Miranda, capitán de Infantería.

Artículos de prensa:

37. *Reflexiona, compañero*, de José Miguel Bouzá Carballeida.
38. *Ejército, democracia y UMD*, de Alejandro Lastres.
39. *UMD: lo que diga el pueblo soberano*, de José Ramón Monge.
40. *Nostalgia de la UMD*, de Joaquín Escofet (Santiago Perinat).
41. *La UMD, el derecho y la política*, de José Luis Pitarch.
42. *Pretorianismo versus UMD*, de Ángel García Oviedo.
43. *Carta abierta al ministro de Defensa*, de Luis Otero Fernández.
44. *El ideario democrático de la UMD*, de José Fortes Bouzán.
45. *Nuestra deuda con la UMD*, de Prudencio García Mtez de Murguía.
46. *La memoria de los militares demócratas*, de Fernando Reinlein.



### 2.2.1 Manifiestos

Los manifiestos constituyen la parte esencial del pensamiento político de la UMD. En estos escritos, la organización expresa sus objetivos profesionales y de política general; ofrece razones en defensa de su posición ideológica ante la perspectiva del cambio político en España; fundamenta sus propuestas de reforma de aspectos institucionales, organizativos u operativos en los Ejércitos; se pronuncia sobre distintos asuntos particulares de la actualidad política; y sobre todo, promueve la concienciación democrática entre los militares profesionales, alertando sobre la utilización interesada de las Fuerzas Armadas por la dictadura franquista. Los manifiestos se convierten en la principal referencia ideológica de los afiliados.

Pueden considerarse manifiestos, con independencia de la denominación formal que figure en el título del escrito, aquellos textos de contenido general y difusión abierta en los que la organización hace públicas sus convicciones y fija su posición política ante sus compañeros de armas y ante toda la sociedad. En este sentido, los manifiestos se distinguen tanto de las normas de organización pensadas para su divulgación exclusiva a los afiliados como de los estudios sobre temas concretos y de los informes y cartas sobre cuestiones y circunstancias particulares.

A efectos de nuestro estudio, consideramos manifiestos los siguientes textos:

#### **IDEARIO DE LA UMD**

Días antes de la reunión fundacional y con el objetivo de proporcionar un elemento de cohesión ideológica al grupo, el comandante Busquets había redactado el borrador de un posible ideario de la nueva organización para someterlo a debate y que sirviera de carta de presentación ante los futuros afiliados, el resto de compañeros de las fuerzas armadas, los partidos políticos de oposición y la sociedad en general, sobre las aspiraciones políticas y profesionales de la naciente organización. Se inspira en el que recientemente había aprobado la Asamblea de Cataluña, con la participación de los principales partidos políticos de oposición<sup>756</sup>.

La discusión sobre el ideario, después de una exposición de Busquets sobre la situación política en España y el papel que estaba jugando el Ejército en el mantenimiento de la dictadura, consumió la mayor parte del tiempo de la reunión fundacional del 31 de agosto y 1 de septiembre de 1974, siendo debatido en todos sus extremos. El borrador inicial, consensuado en sus líneas generales por los fundadores, fue modificado luego con supresiones y adiciones y, finalmente, estructurado por simetría en tres partes: una introducción, cinco objetivos políticos y cinco objetivos militares (Anexo núm. 1).

La asamblea fundacional aprobó este documento, acuñado posteriormente como ideario de la UMD, para utilizarlo en las tareas de captación de nuevos miembros para la organización. Este modesto planteamiento inicial fue rebasado y el escrito se constituyó en una suerte de “carta fundacional” de la organización a la que los afiliados se sentían vinculados. El tenor de este escrito, con reivindicaciones básicas de un Estado democrático, ilustra sobre las motivaciones y pensamiento político del grupo de militares demócratas.

En los puntos introductorios se reivindica que las Fuerzas Armadas estén al servicio del pueblo, se afirma el carácter apartidista de la organización, se consigna el doble esfuerzo profesional y de formación política que se exigen a sí mismos los miembros de la UMD y se hace una declaración sobre el sentimiento patriótico que anima a los fundadores de la organización militar disidente. A continuación, el documento enumera los objetivos políticos y profesionales que se consideran prioritarios.

El proyecto político al que se suma la UMD está sintetizado en cinco puntos agrupados bajo la denominación de “objetivos nacionales”:

- Reconocimiento de las libertades democráticas. Es la exigencia fundamental de la oposición democrática y la razón de ser de la organización. En conexión con esta exigencia, se pide el restablecimiento de los derechos humanos internacionalmente reconocidos y protegidos, así como la concesión de una amnistía total por los delitos políticos para todos los ciudadanos sin consideración a su condición civil o militar.

- Reformas socioeconómicas y libertad sindical. Apelación a los derechos sociales o materiales que complementan las libertades civiles o formales exigidas en el primer punto. Hay una mención coyuntural expresa al derecho de huelga y de libre sindicación de los trabajadores, una de las reivindicaciones básicas de oposición democrática al régimen.
- Convocatoria de elecciones libres. Se considera irrenunciable el derecho de los ciudadanos a elegir libremente a sus representantes y autoridades en todos los niveles, sea central, regional o municipal, para determinar la forma de gobierno y organización que se juzgue adecuada, con el único límite de salvaguardar la integridad del Estado español.
- Lucha contra la corrupción. Se propone combatir con la máxima energía la corrupción en el Estado, considerando que está generalizada y propiciada por el propio régimen político al carecer de los controles y contrapesos que proporciona un sistema representativo. Esta propuesta contrasta, por su concreción apegada a la realidad, con el resto de objetivos políticos generales.
- Elaboración de una Constitución. El parlamento surgido de las elecciones democráticas que se solicitan, actuando como Asamblea Constituyente, debe recibir el mandato de elaborar un Texto Constitucional con las instituciones políticas, sociales y económicas que permitan la integración de España en Europa Occidental. Se trata de una propuesta-cierre del proceso de transición política a la democracia.

Como “objetivos militares” se proponen una serie de reformas de la institución militar para integrarla en el nuevo Estado democrático al que se aspira:

- Creación de un ministerio de Defensa unificado. Se considera imprescindible abordar una reorganización de las Fuerzas Armadas en profundidad, para aumentar su eficacia operativa y situarlas bajo una única dirección estratégica. Se juzga excesivo el número de cuadros de mando y se resalta la vinculación de los oficiales generales con los sectores más reaccionarios del país.

- Dignificación de los suboficiales. La UMD se marca como uno de sus objetivos proporcionar al cuerpo de suboficiales la preparación, dignidad y responsabilidad que le corresponde. Esta preocupación doctrinal por los mandos subalternos y especialistas tuvo su correspondencia con algunos de los trabajos sectoriales encargados por la asamblea nacional.
- Revisión del servicio militar obligatorio. Se propone una revisión de la regulación vigente del servicio militar para, además de eliminar los escandalosos privilegios existentes, acortar el tiempo de la prestación e intensificar la instrucción de los soldados. Hay una crítica velada a la situación de la tropa de reemplazo, poco instruida y la mayoría sin ser empleada militarmente.
- Reducción del ámbito de la jurisdicción militar. Se cuestiona la oportunidad de mantener la competencia de la justicia militar fuera del ámbito de los delitos específicamente militares, aplicándola por razón del lugar y de la persona. Por su incompatibilidad con el principio de la seguridad jurídica, se rechazan instituciones caducas como los Tribunales de Honor, los Consejos de Disciplina Académicos o las Comisiones Depuradoras.
- Elaboración de un estatuto del militar profesional. Se reivindica la elaboración de un estatuto jurídico, que determine con claridad los derechos y deberes de los militares, así como un sistema de garantías legales, que permita la defensa de los profesionales frente a situaciones de injusticia o arbitrariedad. El mando militar debe limitar sus facultades a un ámbito de competencia tasado.

El ideario de la UMD, por el contenido de sus propuestas de transformación de la sociedad y de la organización militar, se encuadra en un reformismo moderado cuyos planteamientos políticos podrían ser suscritos por cualquier partido conservador europeo. Una circunstancia advertida ya en aquella época por los medios de comunicación extranjeros, como el corresponsal de la BBC británica que, en una emisión de 1976, después del juicio de Hoyo de Manzanares, se refirió a la sorprendente condena de unos oficiales españoles que planteaban reivindicaciones “conservadoras” sobre el futuro del país<sup>757</sup>.

## **¿DÓNDE ESTÁN LOS CAPITANES?**

El texto resultante procede de un original redactado por el capitán Julián Delgado, quien tomó como referencia sus trabajos críticos sobre la situación del Ejército español, basados en investigaciones profesionales de psicología militar<sup>758</sup>. El borrador fue modificado para darle un tono crítico y ponerlo de acuerdo con la actualidad del momento, absolutamente dominada por el impacto que había tenido la acción del MFA en Portugal –Revolución de los Claveles– el 25 de abril de ese mismo año 1974. Las autoridades franquistas, partidarias de la continuidad del régimen, y los altos mandos militares de mentalidad reaccionaria, que eran la inmensa mayoría, acusaron con temor, ante el paralelismo evidente con la situación española, el desmoronamiento inmediato de la dictadura portuguesa por una acción militar incruenta, mientras que la minoría de militares progresistas españoles recibían un estímulo determinante para organizarse contra el caduco régimen franquista.

Así pues, el título del escrito es una evidente alusión implícita a los jóvenes oficiales portugueses, conocidos popularmente como “capitanes de abril”, y a la interpelación que muchos observadores, aunque conscientes de las grandes diferencias entre ambos ejércitos ibéricos, formulaban entonces desde los círculos de oposición a los militares españoles de las nuevas generaciones. El escrito se aprobó como manifiesto de la UMD, junto al ideario consensuado por los fundadores, para utilizarlo en la expansión de la organización, en la reunión fundacional de Barcelona de los días 31 de agosto y 1 de septiembre. El redactor material, capitán Delgado, no pudo estar presente en los debates por encontrarse ese fin de semana en el aeródromo de Alcantarilla (Murcia) para renovar su aptitud paracaidista.

En su aspecto formal, el manifiesto (Anexo núm. 2) tiene una extensión mediana en el conjunto de los documentos de la UMD y se presenta como un escrito unitario, integrado por una sucesión de párrafos continuos sin divisiones, ni partes expresamente separadas. Consecuente con la difusión amplia que se pretende, el lenguaje utilizado es llano y de comprensión accesible para todo tipo de lectores. La argumentación carece de tecnicismos y busca exponer de manera directa y sencilla,

aunque con conceptos razonados, las claves de la situación militar. El objetivo declarado es conseguir en el lector una recapacitación individual que le lleve a la adhesión a sus postulados.

El manifiesto tiene un doble destinatario que aparece reiteradamente citado: los militares profesionales, compañeros de armas de los redactores, con los que se emplea un tono persuasivo con argumentos destinados a propiciar su reflexión sobre el papel que desempeña la institución en el sostenimiento de la dictadura; y la sociedad en general, a la que el grupo militar disidente traslada su total apoyo en la lucha por la democracia.

El texto está encabezado por una pregunta retórica en la que se cuestiona la actitud pasiva de los militares españoles, en contraposición a la rebeldía de sus colegas portugueses, griegos o etíopes<sup>759</sup>, frente a “la injusticia de un régimen que es repudiado por la gran mayoría del país”. Planteada en estos términos la cuestión, el resto del escrito se dedica a proporcionar razones institucionales y sociológicas que intentan explicar el comportamiento colectivo de los militares y a señalar las notas características de los oficiales en activo, resaltando la división entre modernos y veteranos. El manifiesto concluye alertando sobre los probables intentos de desprestigio de la organización y llamando a la unidad de todos los que quieren que “el Ejército español esté al lado del pueblo y nunca contra él”.

Desde el punto de vista de su contenido, el manifiesto tiene como argumento central denunciar la instrumentalización partidista continuada que la dictadura ha realizado de las Fuerzas Armadas para mantenerse en el poder. A lo largo del texto, se abordan los siguientes temas:

- Caracterización institucional del Ejército durante la dictadura franquista. Consideran que el Ejército surgido de la guerra civil se ha mantenido deliberadamente aislado del pueblo y que sus mandos superiores le han ordenado cumplir, en esencia, tres funciones: represión de los vencidos, complicidad con el dictador y defensa de una clase dominante. De ahí la urgencia en recuperar la confianza del pueblo en su Ejército.

- División en el cuerpo de oficiales. Entienden que existe ya una oposición generacional entre los mandos veteranos de la guerra y los nuevos oficiales de las academias. Los veteranos manejan un discurso presidido por la “verdad oficial” de la que nadie puede separarse, pero que esconde en realidad una defensa de sus intereses personales: los coroneles su ascenso a oficial general y los generales su asiento en un lucrativo consejo de administración.
- Ausencia de vías de expresión de los jóvenes oficiales. Denuncian que las nuevas generaciones de oficiales no pueden expresar su opinión discrepante, recurriendo sus jefes a “la rígida jerarquización castrense, basada en un concepto de la disciplina anticuado, absurdo y cómodo para los superiores [que] ha favorecido el resignado silencio de los jóvenes oficiales”.
- Carencia de representación por los altos mandos reaccionarios. Niegan con vehemencia la representación exclusiva de la institución que suelen atribuirse los generales, afirmando que los jóvenes oficiales, incluyendo en este concepto hasta el empleo de comandante, no se sienten en absoluto representados por “esos que gratuitamente ofrecen lealtades incondicionales del Ejército al Régimen y al Jefe del Estado”.
- Defensa de los intereses de una clase dominante. Manifiestan su aspiración, contraria a lo que ha sido la misión tradicional en los Ejércitos durante la dictadura franquista, de que “las Fuerzas Armadas dejen de ser la guardia pretoriana de una oligarquía que viene oprimiendo a nuestra nación hace treinta y cinco años”.
- Instrumentalización de los militares mediante engaño. Consideran que la dictadura ha utilizado extensamente el engaño en el control de los militares. Los jóvenes oficiales se sienten engañados, sentimiento que se ilustra con tres ejemplos: 1) La creación interesada de “enemigos seculares” como el comunismo o la masonería, para cubrir simples operaciones de represión contra los que pugnan “en su impotencia por deshacerse del yugo”; 2) La retórica imperialista o antimonárquica, inculcada durante su formación académica para

- después abandonar sin explicaciones las colonias y abrazar la corona como la “única solución del país”; 3) El nacionalismo autárquico y orgulloso, predicado en los años cuarenta frente al exterior para acabar entregando el país en los años cincuenta “al poderío de las compañías multinacionales y al imperio capitalista norteamericano”.
- Falta de legitimidad de la jefatura del Estado. Califican de “burdo engaño” la pretensión de “imbuirnos la idea de que el poder político procede de Dios, para así justificar el que le habían arrebatado al pueblo”. El escrito quiere dejar claro que el poder legítimo procede del consenso popular y no de ningún caudillo mesiánico investido “por la gracia de Dios”.
  - Motivación altruista de la organización. La UMD justifica su existencia en motivaciones patrióticas, para integrar a España entre las naciones democráticas y como una consecuencia lógica de la conciencia política alcanzada por las nuevas generaciones de militares “pese al empeño mostrado por los poderes públicos en que permaneciésemos en la ignorancia”. Se rechaza que les muevan “intereses prosaicos” como mejora de los salarios o ambiciones profesionales. Más aún: hay una crítica a la adecuación “espectacular” de los salarios militares que se había hecho recientemente, después de décadas de mantenerlos en niveles de subsistencia, por entender que el régimen había pretendido acallar el posible malestar.
  - Negativa a asumir un papel intervencionista. En este punto, el manifiesto dice textualmente: “Los militares somos conscientes de que nuestro papel no está en el protagonismo político tras la ruptura. Se reduce a favorecer ésta, en colaboración con la gran mayoría del cuerpo social del país, y tras ella dar paso a los partidos, que es lo mismo que decir al pueblo, para que sea él quien decida por medio del gobierno que le represente, la nueva andadura de una España por el camino de la libertad. El Ejército pasará a sus cuarteles para cumplir la misión que le corresponda en una sociedad en avanzada fase de desarrollo. Nosotros rechazamos y repudiamos todo intento de protagonismo militar en el gobierno de un país”.



## **POR LA LIBERTAD HACIA LA JUSTICIA SOCIAL**

Este documento constituye el manifiesto por antonomasia de la UMD, en la medida en que en él la organización hace pública declaración de su doctrina política y de sus propósitos de interés general. Fue redactado por el comandante Busquets, quien había recibido el mandato en la asamblea fundacional como persona idónea por su condición de profesor de Ciencia Política, para difundir a la opinión pública el análisis que hacían sobre la situación política de España y su futuro inmediato. El documento fue sometido a debate y votación en la segunda asamblea nacional, celebrada los días 28 y 29 de diciembre de 1974, siendo aprobado con pequeñas matizaciones, modificaciones y adiciones. El documento está fechado el 6 de enero de 1975, con el único objetivo de despistar a los posibles investigadores militares.

Constituye el documento político (Anexo núm. 3) más extenso de la UMD. Está estructurado en una introducción de las razones del escrito seguida de seis apartados, en los que se expresan los razonamientos sobre la posición doctrinal de la organización en el momento político que vivía España. El texto tiene una clara vocación didáctica y se percibe la preocupación del autor por rebajar en todo momento el tono académico de la exposición –uso frecuente de ejemplos simples comprensibles por toda clase de lectores y con unos conceptos que no requieran una formación específica–, para cumplir los fines de difusión general pretendidos.

El manifiesto considera que se vive en España un momento caracterizado por la liquidación de una etapa histórica y la superación de un sistema impuesto por el triunfo de una facción en la guerra civil. En el otoño de 1974 se evalúa ya como un fracaso el calculado intento contemporalizador del presidente Arias Navarro (su discurso programático en las Cortes conocido por la prensa aperturista como “espíritu del 12 de febrero”) y se analizan las opciones de la reforma o ruptura del sistema, centro de todos los debates políticos en aquella época, concluyéndose que “no hay más solución que la ruptura democrática”. Esta posición está en perfecta sintonía con los planteamientos de las fuerzas políticas de oposición democrática (izquierda), con los que los redactores están en contacto.

El manifiesto es moderado en su contenido, una vez desechada una primera versión más radical, limitándose a pedir la formación de una asamblea constituyente que elabore una Constitución “semejante a las que existen en los demás países de Europa Occidental”. En este proceso, el escrito pide el compromiso de los militares “con el fin de crear una mentalidad en las Fuerzas Armadas que posibilite una próxima llegada de la democracia a España”, pero, consecuente con el principio de no intervención, se desaconseja todo tipo de pronunciamientos militares. El título del manifiesto, “Por la libertad hacia la justicia social”, desvela acertadamente la tensión del binomio Libertad (formal) – Justicia (material), así como el orden prioritario de consecución de los objetivos políticos que proponen los redactores, que preside toda la argumentación del escrito.

El contenido más relevante de las diferentes partes del manifiesto es el siguiente:

- Introducción. La responsabilidad de la autoría y motivación del manifiesto se introduce ante la opinión pública en los siguientes términos: “Gravemente preocupados ante la situación que vive nuestra Patria en el momento presente, caracterizado por la liquidación de una etapa histórica y el inicio de otra nueva, creemos debe superarse un sistema político que nació en una guerra civil. Al objeto de posibilitar la creación de una nueva España en la que todos podamos convivir en paz sin que nadie pueda arrogarse el monopolio de la verdad ni del patriotismo, y siendo conscientes de que las FAS deben colaborar en esta patriótica labor, un grupo de militares de las distintas Armas y Cuerpos de los tres Ejércitos, hemos constituido la UNIÓN MILITAR DEMOCRÁTICA y lanzamos este Manifiesto a nuestros compañeros de armas con la esperanza de que todos unidos ayudemos a edificar una España en Paz, Justicia y Libertad”.
- El régimen político español. España tiene una economía capitalista desarrollada, pero no existen las instituciones democráticas –partidos políticos, sindicatos obreros, división de poderes, derechos fundamentales y libertades públicas– que caracterizan al resto del mundo occidental, ni tampoco la política social propia de los países del socialismo real. Los términos de la contraposición desarrollada entre el sistema capitalista y comunista, se resume en un silogismo

muy simple: “en el mundo Occidental hay Libertad y Democracia Política, pero no hay Justicia Social. En el comunista hay Justicia Social pero no hay Libertad Política. En España no hay ni Libertad ni Justicia [...] tenemos lo malo de todos y lo bueno de nadie”.

- España y el futuro. El manifiesto define a España como un “régimen fascista” en el que no hay libertad política, ni está garantizada la justicia social, por tanto, desfasado en la “libertad” respecto de los países occidentales liberales y en la “justicia” en comparación con los países orientales socialistas. Se propone como ideal luchar por conseguir una España –entendiendo por tal no sus símbolos (bandera) o sus elementos constitutivos (geografía) sino la suma de todos los españoles– “en el que hubiese libertad y además la riqueza estuviese equitativamente distribuida”. Por razones tácticas, el manifiesto considera que se debe “dar prioridad a uno de los dos posibles objetivos y parece más lógico elegir como primer objetivo la conquista de la Libertad (y por tanto, de una estructura política análoga a la occidental) porque tal es el deseo de la mayoría de los españoles, que están ya hartos de 35 años de dictadura”.
- La evolución del actual sistema. De acuerdo con los antecedentes fallidos de los diversos intentos internos de evolución del régimen, se considera inviable “conseguir que un proceso aperturista llevase a nuestra Patria hasta un sistema de gobierno análogo a los de Europa Occidental”. Los planteamientos reformistas son insuficientes para superar la dictadura franquista. El núcleo dirigente, “estancado en un inmovilismo que intenta enmascarar tras un falso evolucionismo”, no tiene voluntad política de constituir una democracia. Por esta razón, están pasando a la oposición sectores políticos y sociales del propio régimen como monárquicos, democristianos, parte del clero, de los financieros y de los altos funcionarios. En conclusión, la evolución del régimen franquista carece de credibilidad y es rechazado por la mayoría de los españoles.
- La ruptura democrática. Esta opción aparece como el único camino posible y al que se adhiere la UMD. El pronóstico del manifiesto sobre la inevitable ruptura democrática tiene como requisito previo la formación de una única alternativa

democrática, uniéndose los dos organismos (Junta y Convergencia) que existían en aquellos momentos, que actuará como “un poderoso frente ante el cual el régimen tendrá pocos argumentos que oponer”. La estrategia de colapso del sistema se producirá, según aventura el manifiesto, con una acción de presión (huelga general) sobre el aparato del Estado que entrará en crisis dando paso a un gobierno de Salvación Nacional “que haría borrón y cuenta nueva respecto al franquismo” y abriría un proceso democrático constituyente.

- La aportación militar a la lucha por la libertad. “Vista la necesidad de conseguir la Libertad para España”, el manifiesto se cuestiona si las Fuerzas Armadas deben colaborar activamente en la superación de la dictadura –un régimen detestable que reprime al pueblo y no resuelve ninguno de los problemas del país– contestando afirmativamente: “en conciencia creemos que tenemos un difícil, peligroso e incluso suicida, pero insoslayable deber [de ...] devolver a la Patria la Libertad acabando con la Dictadura”.

La forma en que la organización propone a sus compañeros de armas que colaboren en el proceso democrático es política: “tú puedes ser uno de los patriotas que cada día arriesgan su futuro profesional y su libertad personal militando en la UMD con el fin de crear una mentalidad democrática en las Fuerzas Armadas que posibilite una próxima llegada de la democracia a España e impida, al mismo tiempo, que los ultras den un golpe de Estado e impongan al pueblo una regresión fatal”. La intervención militar se rechaza expresamente tanto para evitar un eventual derramamiento de sangre, como por entender que los militares en una sociedad democrática no deben ejercer el poder.

- Un ideal que da sentido a nuestras vidas. El manifiesto presenta la tarea de los militares de colaborar con la sociedad en la recuperación de las libertades como un ilusionante Servicio a la Patria. El compromiso democrático puede servir también para remediar la frustración profesional de los jóvenes oficiales, motivada por “las desilusiones, los disgustos, la realidad cotidiana de un Ejército falto de hombres, de medios y de ideales, [que] han carcomido nuestro espíritu militar”. Asimismo, la lucha por la democracia puede ser un elemento

superador de la animadversión que el manifiesto considera que presiden en ese momento las relaciones civiles-militares, ya que la utilización que la dictadura ha hecho de los ejércitos “ha conseguido granjearnos la animadversión del pueblo que –por ignorancia– vuelca contra nosotros el odio que debería dirigir contra la camarilla del dictador. Esto es duro decirlo pero es así: somos seres odiados por el pueblo, que no nos ve como a sus soldados, como a sus defensores, sino como a sus enemigos, como los representantes de la represión, como a los pretorianos de la dictadura, y no reconocerlo, no querer verlo, es mentirnos a nosotros mismos y practicar la política del avestruz”.

- Razones por las que se concede prioridad al logro de la libertad. En forma de anexo, como un razonamiento final suplementario<sup>760</sup>, se exponen cuatro argumentos para fundamentar la decisión estratégica de apoyar la recuperación de la libertad política, antes de plantear unas condiciones de justicia material para “aquellos sectores sociales que necesitan más apoyo y por los que sentimos más hondo afecto”. Son los siguientes:

- 1<sup>a</sup> Por motivos tácticos, la consecución de unas instituciones democráticas es condición previa imprescindible para que puedan constituirse libremente órganos de representación y defensa de los intereses de los trabajadores.
- 2<sup>a</sup> Por oportunidad política, la intervención militar para imponer la Justicia Social puede ser contraproducente en sociedades capitalistas al provocar, mediante la fuga de capitales y el cerco económico, un círculo de deterioro socioeconómico que crearía las condiciones para la vuelta a la dictadura.
- 3<sup>a</sup> Por coherencia con las fuerzas de oposición democrática, incluidos los partidos obreros, que han decidido también renunciar a la construcción inmediata de una sociedad socialista y centrar sus esfuerzos en la consecución de la libertad.
- 4<sup>a</sup> Por imperativo doctrinal, la organización militar disidente se pronuncia por “un socialismo de rostro humano, capaz de conjugar Justicia y Libertad”.

## **MEDIDAS PREVIAS A UN FUTURO DEMOCRÁTICO**

La muerte del general Franco, ocurrida el 20 de noviembre de 1975, abre un periodo de expectativa en los círculos de oposición democrática. La dirección de la UMD se reúne, adoptando grandes medidas de seguridad, por encontrarse sus miembros dirigentes (los que no estaban ya procesados) estrechamente vigilados por los servicios de Información, para evaluar la nueva situación. Fruto de estas consultas urgentes es la presentación a la opinión pública de un manifiesto en el que la organización realiza un análisis de la situación creada por la muerte del dictador, destaca la necesidad de que la democracia sea aceptada por las Fuerzas Armadas y plantea medidas concretas para el desarrollo del proceso democrático.

El manifiesto “Medidas previas a un futuro democrático” (Anexo núm. 4) es un documento extenso refundido sobre la base de los borradores parciales redactados por el comandante Julio Busquets y los capitanes Julián Delgado y José Fortes. La versión definitiva del escrito-manifiesto, con diversas aportaciones colectivas, se realizó en la primera quincena del mes de diciembre de 1975, previo debate en reuniones de ámbito regional celebradas en Barcelona y Madrid<sup>761</sup>.

El texto denota una mayor madurez y progresión en el grado de conocimiento de la situación política, así como de articulación de la oposición democrática, consecuencia de la experiencia acumulada en el año de existencia activa de la organización, con permanentes contactos con los partidos de oposición política. La redacción abandona las generalizaciones para concretarse en asuntos de la coyuntura política y en la elaboración de una alternativa de acción política específica.

El texto está encabezado por una justificación de su oportunidad y tres apartados. Las dos primeras partes son de análisis de la situación política general y del escenario militar. La última parte está integrada por la enumeración de diez medidas concretas que deberían adoptarse para hacer posible la consecución de la democracia.

El contenido esencial de estas partes es el siguiente:

- Justificación de este escrito. La organización considera que “los últimos acontecimientos políticos ocurridos en España (muerte de Franco y coronación del Rey) han cambiado la situación lo suficiente como para que la UMD se haya visto obligada a replantearse su línea de acción”. La organización reconoce como representantes legítimos del pueblo a los partidos políticos y las organizaciones sindicales de oposición por lo que todos “nuestros esfuerzos deben converger con los de todas las fuerzas políticas democráticas”. La UMD se propone compartir experiencias y mantener los contactos necesarios con todos los “compatriotas que tras la muerte de Franco ven el porvenir político del país con esperanza e ilusión, pensando que la libertad y la justicia van a tomar en un relativo corto plazo carta de naturaleza entre nosotros”.
  
- Análisis de la situación tras la muerte de Franco. La UMD considera que en la actual configuración estructural del Estado español postfranquista no se dan las condiciones objetivas para permitir una evolución a la democracia. Esta posición se fundamenta en las siguientes razones:

Primera. Las características de las leyes constitucionales españolas vigentes están “en abierta contradicción con los presupuestos liberales y democráticos” por lo que no cabe su reforma, ni nunca históricamente se ha dado el caso “de que una Constitución totalitaria sea de oligarquía o proletaria, se vaya transformando por vía de evolución, en una Constitución democrática”.

Segunda. Existen poderosos sectores en el poder que, sea por sus intereses materiales de defensa de sus privilegios o por su fanatismo ideológico, constituyen “un obstáculo insalvable para el sueño evolucionista”.

Tercera. En un “país culto y civilizado” como es ya España no puede negarse al pueblo su derecho a decidir y “la disculpa de incapacidad para gobernarnos enarbolada como medio para tenernos tutelados, hoy resulta obsoleta”.

Cuarta. Las promesas del gobierno de la monarquía de iniciar “una apertura hacia la democracia” están llamadas a fracasar, como los fallidos intentos anteriores debido a que no se reconocen las causas.

- La democracia debe ser previamente aceptada por las Fuerzas Armadas. Con la muerte del general Franco “nada ha cambiado dentro del mundo militar”. Siguen activos los círculos políticos contrarios a todo intento de apertura liberalizadora que en el pasado inmediato mostraron su capacidad de presión en casos como la destitución del teniente general Díez-Alegría o el manifiesto de los capitanes de Caballería. En la situación actual de España, “el poder político sólo puede gobernar en tanto en cuanto se lo permita el Ejército, ya que esta Institución detenta el poder real. Esa afirmación es ciertamente irritante, escandalosa y desoladora, pero ignorarla es aún peor, es simplemente estúpido y puede hacer fracasar cualquier intento de edificar la democracia”.

La UMD considera que “una apertura hacia una España democrática, sólo es posible si el poder político real (léase el Ejército) la respalda y la garantiza y eso no será posible si previa o al menos simultáneamente no se consigue que el Ejército acepte la democracia, y hoy por hoy, y nos duele tener que decirlo, aunque en el Ejército existe una mayoría silenciosa y apolítica, la Institución en su conjunto es una reserva de los grupos políticos antidemocráticos”. Las razones de esta influencia ultraderechista es consecuencia de la permanente “campana de politización de la oficialidad” y de represión de los militares de ideas liberales. El resultado es la ocupación del poder en sus distintos ámbitos (las unidades operativas, los servicios de Información, las carteras ministeriales) por “militares decididamente adictos al anterior sistema político y claramente enemigos de la Libertad y la Democracia”.

- Medidas inmediatas a tomar para posibilitar un futuro democrático. La UMD estima que en la actual situación de la jerarquía militar y sus relaciones con el conglomerado de la extrema derecha convierte en inviable cualquier proceso de democratización del país. En ese sentido, la adopción de medidas urgentes en determinados ámbitos de las fuerzas armadas se convierte en una prueba de la voluntad del gobierno de comenzar la reforma política, ya que “conceder libertades al pueblo y garantizarlas con un Ejército dominado por los ultras es un contrasentido y un error histórico”. La organización considera perentorio:



- Control, desarme y vigilancia de las organizaciones de extrema derecha que se apoyan en la estructura de las Fuerzas Armadas por medio de las asociaciones de excombatientes. Se propone recoger el armamento que se les ha entregado, clausurar sus instalaciones en edificios públicos, fiscalizar sus fondos, suprimir las subvenciones y vigilar sus actividades.
- Amnistía para todos los presos políticos y reparación de la situación de los militares represaliados por sus ideas democráticas.
- Supresión de los servicios de Información militares que en su actual organización, además de corrupta y partidista, se dedican a labores impropias de represión política, y su sustitución por un “Servicio único de Información, válido para el Alto Estado Mayor y los tres Ejércitos, con las misiones propias de una información específicamente militar, para proteger la seguridad del Ejército y de la Defensa Nacional”.
- Medidas operativas de supresión de la dispersión regional forzosa del Servicio Militar, que “sólo tiene la justificación política de poder utilizar con menos dificultades al Ejército en contra del pueblo”, y cambios en el mando de las unidades operativas para prevenir riesgos de golpe de Estado, concediéndolo a jefes cualificados profesionalmente y que sean “respetuosos con la primacía del poder civil y las normas de un Estado de Derecho”.
- Reformas institucionales en profundidad en la justicia militar, “suprimiendo los juicios sumarísimos, los tribunales de honor y toda la legislación represiva”, y en la organización militar, anulando las competencias de las Capitanías Generales que les permiten la “intromisión en la vida política y económica”, salvo en caso de estado de guerra.
- Nombrar en los órganos de expresión militar (revistas oficiales) a personas cualificadas y “respetuosas con las ideas democráticas”. Eliminación de las restricciones a la libertad de expresión de los militares, como la censura previa, que impiden manifestarse a los profesionales liberales y ponen a la institución “bajo el control de los militares ultras”.

## COMUNICADO FINAL DE DISOLUCIÓN

El comunicado final (Anexo núm. 5), contando con la mediación de Fernando Reinlein, fue publicado el día 27 de junio de 1977 por Diario 16. El periódico saludaba la disolución y acompañaba la noticia con un editorial, escrito por su director Miguel Ángel Aguilar, en el que destacaba la generosidad y el patriotismo de la UMD cuya prueba definitiva la constituía su decisión de autodisolverse. Entendía el editorialista que la sociedad española había contraído una deuda colectiva con la UMD al haber facilitado el entendimiento entre el pueblo y sus fuerzas armadas, cuyo prestigio estaba deteriorado por su identificación con la dictadura franquista.

El comunicado final de disolución estaba estructurado en cuatro párrafos. En los dos primeros, se refería a la naturaleza provisional de la UMD como una organización más opositora del régimen franquista y recordaba los objetivos democráticos y las reformas profesionales que perseguía. La organización constataba que con la celebración de las elecciones generales se había dado un paso decisivo en el proceso democrático, “[...] con lo cual se han abierto los caminos para alcanzar los puntos de nuestro ideario relativos a la política nacional”.

En el tercer párrafo, la UMD anuncia formalmente su disolución en coherencia con la legalidad democrática que se ha establecido en el país: “[...] Los objetivos militares no se han cumplido, pero creemos que en estos momentos son los auténticos parlamentarios quienes tienen que determinar la función de nuestras Fuerzas Armadas. Ante esa situación, la UMD quiere contribuir de forma consciente y responsable a facilitar la legalidad democrática y la normalización de las instituciones y, en consecuencia, anuncia, a partir de la publicación de este comunicado, su autodisolución y el fin de sus actividades”.

Finalmente, en el último párrafo, dirigido a sus compañeros militares y al gobierno democrático surgido de las elecciones, justificaba la existencia de la organización en el apoyo al proceso democrático y pedía la concesión de una amnistía total para presos y exiliados políticos.

### 3.2.3 Informes

A diferencia de los manifiestos, con un contenido general en los que la organización fija su posición política, los informes abordan en profundidad un asunto concreto. El informe obedece a la necesidad de analizar con fundamento un tema particular, explicar las razones de una posición determinada o clarificar las informaciones confusas que estuvieran circulando sobre el asunto en cuestión. La UMD elaboró cuatro informes: tres dedicados al análisis de la realidad de las Fuerzas Armadas, tanto histórica como actual, y uno al significado de la propia organización.

Las características esenciales de estos informes son las siguientes:

#### **EL INTENTO FRANQUISTA DE POLITIZAR LAS FUERZAS ARMADAS**

La base de los diversos textos que integran el documento-informe final se elaboró en el otoño de 1974 por el comandante Busquets y el capitán Sagrado, recopilando datos sobre la intervención política de la jerarquía militar y el adoctrinamiento ideológico permanente y deliberado al que se había sometido a los cuadros de mando durante la dictadura franquista. A principios de 1975 fue aumentado con nuevas reflexiones sobre elementos de la actualidad –discurso de los ministros militares con motivo de los actos de la Pascua Militar de ese año en los que, en claro contraste con su propia situación, realizan algunas tópicas protestas sobre el deber que tenían los militares que quisiesen dedicarse a la política de abandonar el Servicio– y enriquecido con aportaciones colectivas sobre los temas de los que versa.

Destaca la intervención excepcional en la redacción de una parte del informe de una persona ajena a la organización, el político centrista Rafael Arias Salgado, quien se ocupó de situar los términos jurídicos del caso de la expulsión de los alféreces alumnos de la Academia de Infantería de Toledo en su calidad de abogado en ejercicio. El informe, previo debate de todas sus partes y algunas contribuciones suplementarias, fue aprobado y asumido por la organización en la tercera asamblea nacional celebrada en Madrid los días 28 y 29 de marzo de 1975.

El informe (Anexo núm. 6) es un documento de considerable extensión que pretende abarcar todos los aspectos, tanto históricos como presentes, del fenómeno de politización franquista de las Fuerzas Armadas. El documento proporciona datos sobre la jurisdicción de los tribunales militares, la represión de los militares liberales, las actividades de los servicios de Información, la campaña de adoctrinamiento en los medios oficiales, el empleo policial de las fuerzas militares y la pretensión de institucionalizar estas funciones como “tristes manifestaciones de un proceso vergonzoso y condenable de politización de las Fuerzas Armadas”.

El informe tiene una estructura compleja estando integrado por una introducción, seis apartados y tres apéndices. El asunto central tratado, la politización de las Fuerzas Armadas en el franquismo, se presenta analizando separadamente diversas manifestaciones del fenómeno. El informe supone un esfuerzo de exposición y análisis que está basado en un riguroso trabajo de documentación en los ámbitos jurídico, histórico y politológico. Todas las afirmaciones hechas en el informe y los datos reseñados aparecen fundamentados en textos legales, fuentes estadísticas y trabajos académicos. Algunas menciones a los oficiales represaliados por su negativa a colaborar con el sistema constituye ya una muestra de la actividad de la UMD como organización. Una información que, al estar silenciada por el régimen, supone una revelación para muchos militares.

El informe trata separadamente los siguientes temas:

- Los tribunales militares son utilizados para juzgar actividades políticas. El informe señala que “la actuación política y represiva del Ejército en el plano jurídico-legal es consecuencia del origen bélico del actual Estado español, que ha sido abusivamente prolongado por el general Franco [...] a fin de afianzar su dictadura personal”. Apoyando esta afirmación, se cita el itinerario legal de las normas represivas: bando de guerra (1936), ley de responsabilidades políticas (1939), decreto sobre bandidaje y terrorismo (1960) y declaraciones de estado de excepción desde 1968. En virtud de esta legislación extraordinaria se han ido “remitiendo a los tribunales militares todo tipo de actividades políticas contrarias al dictador, al asimilarlas al delito de rebelión militar”.

La práctica de los tribunales militares, empleados para reprimir “todos los actos de resistencia contra la Dictadura”, ha producido, a juicio de la UMD, “un gravísimo daño al prestigio del Ejército”. Además, “ha creado una serie de malos hábitos y deformación profesional en el Cuerpo Jurídico y en muchos militares que contemplan sin escandalizarse el actual desbordamiento de la jurisdicción militar” sobre personal civil.

El informe presenta una estadística, obtenida del Anuario Militar, de condenas desglosadas por tipos penales de los tribunales militares en los años 1971 y 1972. Asimismo, en la frecuente aplicación de la figura de “Injurias a las FAS” ve la UMD “una indudable mala intención de tipo político, con el fin de perjudicar y atemorizar a la oposición, y además desprestigiar a sus intelectuales a los ojos de los oficiales, presentándoles como enemigos de las FAS”.

- La persecución política contra los militares liberales. Después de la guerra civil, las FAS sufrieron profundos procesos de depuración para asegurarse de que ningún militar que hubiera servido a la República continuara en activo. Posteriormente, las comisiones depuradoras se mantuvieron en los centros de enseñanza militar. El informe cita, como ejemplo y sin ánimo de exhaustividad, casos de militares castigados o postergados en sus carreras profesionales por falta de colaboración con el régimen. La represión se realiza en ocasiones de forma paralela haciendo “la vida imposible a los militares no adictos, utilizando la estructura jerárquica e imponiendo pequeñas inquisiciones diarias a los militares liberales, a fin de obligarles a abandonar el Ejército o claudicar”.
- Intento de legalizar constitucionalmente la actividad política fascista de las Fuerzas Armadas. El informe se refiere, en contra de las entonces recientes manifestaciones de los ministros militares en la Pascua Militar proclamando el apoliticismo de las FAS, a las normas promulgadas por el Nuevo Estado al concluir la guerra civil que exigían a todos “los generales, jefes y oficiales de los Ejércitos de Tierra, Mar y Aire en activo” su militancia en Falange Española, y que formalmente no han sido derogadas. Asimismo, recuerda el frecuente uso de la camisa azul con el uniforme militar y el saludo romano que ha caído en

desuso por el rechazo de las nuevas generaciones militares a la mística y símbolos fascistas, pero que siguen practicado muchos generales. Con estos antecedentes, entiende el informe que la disposición de defensa del orden institucional a las FAS, incluida en la Ley Orgánica del Estado (1967), supone que "la actividad político-fascista ha quedado legalizada constitucionalmente".

- Informe sobre los servicios militares de información política. El informe describe la situación de los múltiples organismos dedicados a tareas de información política en la administración central, los ejércitos y las fuerzas de seguridad con participación de militares en activo. Expone algunas características de los tres más importantes:
  - a) El Servicio de Información de la Presidencia del Gobierno (SECED), dirigido por jefes militares –teniente coronel Sanmartín, comandante Valverde– y en el que colaboran de forma plena o parcial "unos 230 militares" cobrando sustanciosas gratificaciones. Según el informe, este servicio, además de ejercer la vigilancia en los ámbitos de oposición (obreros, estudiantes, clero), "a raíz de la revolución portuguesa de 1974, recibió la orden de dedicar su atención a las FAS, siendo éste actualmente su objetivo preferente".
  - b) El Servicio de Información del Alto Estado Mayor (AEM) al que el documento-informe considera el más liberal de todos –destacando la influencia moderadora de varios oficiales del antiguo grupo Forja– y que "se dedica fundamentalmente al contraespionaje, [...] un servicio técnico y necesario al país". No obstante, también realiza algunas tareas impropias de la información militar como situar enlaces en el extranjero camuflados para espiar en los círculos de los trabajadores emigrantes.
  - c) El Servicio de Información del Ejército de Tierra (SIBE), mandado por el coronel Sáenz de Tejada y con una estructura piramidal en toda la organización del Ejército, al que se señala como responsable de las detenciones de los militares de la UMD. El informe consigna que "algunos de sus jefes regionales o de oficinas destacados son auténticos ultras".

- Incremento desmesurado de las fuerzas de orden público. La organización deja constancia en esta parte del informe del extraordinario esfuerzo presupuestario y de dotación de efectivos que, a su juicio, ha realizado el régimen en las Fuerzas de Orden Público con la finalidad de emplearlas en acciones represivas contra la población. El informe considera que la Guardia Civil y la Policía Armada, integrada por “hombres honestos y buenos profesionales”, ha sido encauzada por los dirigentes políticos de la dictadura hacia el ámbito político-social, en lugar de actuar en la lucha contra el delito.

La consecuencia de esta manipulación es que “se ha creado enemistad y a veces incluso odio entre la población y las Fuerzas de Orden, al verse éstas más como represores de las libertades políticas de los ciudadanos, que como garantía de la Ley, la convivencia y la paz. Lamentablemente, la actitud hostil de la población ha creado, a su vez, un sentimiento de reciprocidad en las citadas fuerzas, haciéndoles olvidar que existen para servir a la sociedad y no a la autoridad”.

- Militares que han participado en política, ocupando cargos importantes. Una vez más la UMD quiere contradecir la línea estratégica seguida por los discursos de los ministros militares en la Pascua Militar, razón por la que encabeza este apartado diciendo: “La quintaesencia de la política es la participación en el Gobierno de un país. En este sentido, el que un ministro-militar afirme que el Ejército debe ser apolítico, olvidando que nada hay hoy tan político como ser ministro, es simplemente desconcertante”.

El informe proporciona datos sobre la participación política de militares en el régimen franquista en todos los niveles de la administración y de los órganos legislativos: ministros, subsecretarios, directores generales, gobernadores civiles, procuradores en Cortes. Entre otros datos, se señala que 35 de los 115 ministros han sido militares y, basándose en un estudio del profesor Garrido Falla, que 52 de los 525 procuradores tenían también esta condición en 1971. Asimismo, el informe se refiere también a la estrecha relación que observa entre “los generales de Franco” y las grandes empresas, en cuyos consejos de administración participan habitualmente los altos mandos militares.

- Apéndices. El informe que comentamos sobre la politización franquista de las fuerzas armadas, incluye tres apéndices finales dedicados a denunciar el caso de la expulsión en 1973 de cuatro alféceres alumnos de la Academia de Infantería de Toledo por motivos políticos, así como a proporcionar datos numéricos y nominales de los altos mandos militares en el Gobierno, las Cortes y el Consejo Nacional del Movimiento. La UMD se propone fundamentar con datos la politización partidista que denuncia.

I) Expulsión por motivos políticos de cuatro alféceres alumnos de la Academia de Infantería. Los alféceres alumnos de cuarto curso, Francisco García y Mario Fayos, y de tercero, Juan Manuel Vázquez y Faustino Canga, fueron expulsados, después de ser sometidos a un Consejo de Disciplina, de la Academia de Infantería de Toledo en julio de 1973. El informe recoge el caso en este apéndice, contando con la colaboración de Rafael Arias Salgado quien se ocupó con posterioridad de la defensa jurídica. De acuerdo con el expediente del alférez Fayos, los cargos o reproches estaban referidos al tipo de lectura que realizaba, a una supuesta crisis religiosa y a las relaciones sociales que cultivaba fuera del horario académico, incluyéndose también la tenencia de una carta del guerrillero gallego José Gómez Gayoso y un hoja de encuesta sin cumplimentar.

El informe califica de insólitas estas acusaciones y señala que “la simple descripción de los hechos y cargos pone de relieve la arbitrariedad de la decisión del Consejo de Disciplina, adoptada en verdad por unas meras razones ideológicas y no por faltas o delitos graves”. A continuación, se incluye un dictamen jurídico, procedente de los recursos emprendidos por los perjudicados, en el que se analizan las graves infracciones legales y la quiebra de los principios sustantivos y procedimentales en que incurre el Consejo disciplinario, colocando a los alumnos expulsados en situación de indefensión por falta de mínimas garantías, violación del principio de publicidad de las normas y notoria inconsistencia de las acusaciones y de su tipificación reglamentaria.



- II) Militares en las Cortes. El apéndice proporciona una relación nominal, basada en un despacho de la agencia Logos de 7 de enero de 1975, de 22 militares de los tres ejércitos en activo y en reserva –sin incluir en esta relación los datos a los ministros militares–, que ostentaban la condición de procurador en Cortes Generales, posición compatible con otros cargos institucionales. Se aporta también un resumen de estos procuradores-militares por empleos, resultando: 12 tenientes generales, 5 generales, 3 coroneles, 1 comandante y 1 capitán.
- III) Los 35 militares ministros del general Franco (1938-1975). Este apéndice final contiene una relación nominal de los militares ministros en los sucesivos gobiernos presididos por el general Franco, indicando la cartera ministerial y el número de años que desempeñó el cargo. Además de los tres ministerios –Ejército, Marina, Aire– castrenses, los militares se ocuparon en distintas épocas de los ministerios de Industria, Asuntos Exteriores, Gobernación, Obras Públicas, Hacienda y Movimiento. Tres altos mandos militares ostentaron la vicepresidencia (Jordana, Carrero, Muñoz Grandes) y uno alcanzó la jefatura del Gobierno (Carrero Blanco). También incluye el apéndice una estadística que refleja la proporción existente entre militares y civiles en la composición de los distintos gobiernos franquistas.

### **REFLEXIÓN CRÍTICA SOBRE EL EJÉRCITO**

Este informe constituye el intento de análisis documentado más ambicioso de los realizados por la UMD. En el informe se trata de conectar, en un discurso explicativo, los antecedentes históricos con la realidad presente del Ejército (Anexo núm. 7)<sup>762</sup>. El documento enmarca la evolución de la institución militar desde el siglo XIX, repasando algunas de sus notas características predominantes –el intervencionismo político, el exceso de oficiales, la carencia de medios– y el impacto de las reformas planteadas por los sucesivos regímenes políticos: la Restauración, la Dictadura de Primo de Rivera, la República y el Estado franquista. El objeto de estudio del informe está delimitado a las cuestiones de personal.

El texto original fue redactado por el capitán Delgado, participando también en la redacción el comandante Busquets y los capitanes Diego, Sagrado y Cardona. Son perceptibles especialmente las aportaciones de Gabriel Cardona en la política militar del periodo republicano y de Julio Busquets en las características sociológicas del Ejército franquista, ámbitos que constituían sus respectivas líneas de investigación universitarias. El documento fue sometido a debate en reuniones de responsables de grupos de la UMD en Cataluña, celebradas durante el otoño de 1974, y presentado para su aprobación definitiva en la tercera asamblea nacional celebrada en Madrid los días 28 y 29 de marzo de 1975.

El documento constituye un trabajo académico de Historia contemporánea y Sociología militar, al que se ha incorporado un tono crítico de denuncia de una situación profesional que los redactores, oficiales del Ejército de Tierra en situación de actividad, consideran claramente insatisfactoria por incompetencia o desidia de los gobernantes. Los argumentos planteados en el texto están apoyados en datos oficiales –Anuario Militar, The Military Balance, Actualidad Española, Revistas oficiales, son las fuentes citadas– comparativos de distintas épocas. El extenso estudio de los antecedentes de la institución militar trata de explicar cómo se llega a la “problemática humana, social y política de nuestro Ejército en la primera mitad de los años setenta” y la necesidad que se deduce de contribuir a modificar la situación en una futura España democrática.

El documento, a pesar de los diferentes contenidos que aborda y redactores que intervienen, consigue mantener la coherencia interna. El texto del informe ha sido parcelado en cinco partes, rotuladas con títulos coloquiales con los que se ha querido rebajar el estilo academicista que preside todo el texto. El documento incluye: una amplia introducción histórica; las notas características del personal militar derivadas de los antecedentes examinados; las condiciones sociales y profesionales de la vida militar en el momento de su redacción; la comparación entre dos generaciones de militares separadas por su experiencia en la guerra civil; y las conclusiones que los redactores obtienen de todo lo expuesto.

De las diversas partes del informe destacan los siguientes contenidos:

- Una mirada a la historia. El exceso de mandos en el Ejército español es una constante durante el siglo XIX por las sucesivas incorporaciones de oficiales de reserva, con motivo de las campañas en las guerras coloniales y la ausencia de una política eficaz de desmovilización de los mandos. De manera que los gobiernos se han encontrado siempre con que “sobraban tantos oficiales que, aún pésimamente pagados, absorbían los recursos necesarios para organizar un ejército moderno”. Las medidas adoptadas, tanto el aumento generalizado de plazas innecesarias en los empleos como la aplicación selectiva de los ascensos por méritos, no consiguieron corregir la frustración; por el contrario, “las Juntas de Defensa nacieron para defender profesionalmente a unos oficiales sometidos a un sistema de ascensos arbitrarios”.

La única reducción efectiva fue la realizada por el ministro Azaña en la II República mediante unas “polémicas reformas”. El informe cita datos del Anuario Militar que muestran la reducción a la mitad –de 12.600 en 1930 se pasa a 7.771 en 1931– de la plantilla de jefes y oficiales por la solicitud del pase a retiro voluntario retribuido con el mismo sueldo. Se critica que la reducción no fuera “acompañada de la organización de una eficaz escala de complemento que sirviera para proporcionar oficiales subalternos en la paz y encuadrar al contingente en caso de guerra”. La guerra civil determinó la formación acelerada en el Ejército franquista de cerca de treinta mil oficiales provisionales, de los cuales más de diez mil se integraron en las escalas activas mediante transformación. La ausencia de un planeamiento correcto de la desmovilización actualizó el secular problema de la proliferación de mandos.

Así pues, “el Ejército volvió a hinchar sus escalafones y al antiguo vicio del exceso, la inmovilidad y la creación de una maraña burocrática para justificar puestos innecesarios. Los mismos Provisionales lo han sufrido: buen número se retira sumisamente de Comandante, mientras sus compañeros más afortunados son Tenientes Generales. El triunfalismo y la falta de previsión de los poderes públicos han producido sus primeras víctimas. Las segundas somos los Oficiales ingresados después de la guerra, quienes nos lo hemos encontrado ya todo hecho. La ineficacia y la frustración de nuestro Ejército es la consecuencia”.

La introducción histórica finaliza con unos datos comparativos entre los años treinta y los setenta de los que se deduce: una disminución del gasto militar por habitante en relación con otros países europeos; un empeoramiento de la relación jefe-soldado; las mismas desastrosas posibilidades de carrera; una ligera mejora del armamento y material; el mismo desaprovechamiento de la formación de los integrantes en la escala de complemento.

- ¿Cómo somos?. Los antecedentes examinados han producido, según el informe, “una serie de fenómenos que condicionan las actuales Fuerzas Armadas”. Son los siguientes: el atascamiento en las escalas, derivado de la “temprana edad con que han sido alcanzados los empleos superiores por las cabezas de la primera promoción de transformación”, bloqueando a los oficiales de las nuevas generaciones; la diversidad en la procedencia de los oficiales; la diferente motivación de fondo entre los oficiales de la guerra (mesianismo de salvar a la Patria) y los de las academias (simple vocación castrense); y la consecuente dicotomía entre los oficiales con o sin experiencia en combate que sirvió para que unos adoptaran frente a otros “una actitud paternalista y dogmática, que la disciplina militar ayudó a fomentar y que con el tiempo, y a medida que los más jóvenes avanzaban en sus escalafones, comenzó a ser molesta y agobiante, produciendo un desasosiego reprimido que distanciaba unos de otros, por repliegue de estos últimos sobre sí mismos”.
- Nuestro trabajo gris de la Paz. El informe señala que las Fuerzas Armadas no han participado del desarrollo económico que es visible en otros sectores estatales. Una realidad que hace difícil el cumplimiento de la promesa programática del discurso del presidente del Gobierno el 12 de febrero de 1974 de integrarnos en el mundo occidental. La situación de precariedad es descrita: “Los oficiales, al salir de la Academia General, se han encontrado hace ya bastantes años en su gran mayoría, con unas unidades de escasa operatividad, donde había que dar permisos periódicos a los soldados por cuestiones económicas; donde se regateaba la gasolina para instrucción; se dependía de un viejo material americano y donde el pintar el barracón de una compañía representaba un serio problema a resolver en una junta económica presidida

por el coronel del Regimiento. Todo esto fue aceptable mientras tal sacrificio servía para desterrar el hambre de nuestro país, pero lo fue menos cuando al iniciarse el desarrollo se mantuvo al mismo nivel, y es inadmisibles ahora, cuando el pueblo español ha conseguido una elevada renta “per capita”, lo que permite a sus oficiales ir en modernos automóviles particulares a los cuarteles, gracias al “pluriempleo” pero que al llegar a ellos han de subirse a un jeep que hizo la guerra de Corea”.

Aunque se insiste en que las fuerzas armadas no han participado en el “desarrollo espectacular que ha experimentado España”, el informe matiza diciendo que “ciertamente la escasez presupuestaria no es la única causa de los graves problemas que el Ejército padece, ya que a ella se debe unir el uso inadecuado del presupuesto, la mala organización, la absorción por la burocracia de excesivos recursos y hombres, la excesiva preocupación personal en detrimento del interés profesional, etc, indicadores todos ellos de una causa más profunda que la ineficacia de nuestras Unidades”.

- Dos generaciones de oficiales: la de la victoria y la del silencio. El informe recoge los datos del escalafón militar de 1974 sobre la posición de los oficiales procedentes de la guerra y de los jóvenes oficiales de la academia. Los primeros se distribuyen mayoritariamente entre los empleos de teniente coronel y comandante, mientras que los segundos lo están entre los de capitán y comandante. Como observación personal de los redactores del informe, los “oficiales de la victoria” presentan como rasgos de personalidad: “ ... son hombres resignados; creen en todo lo que tenían que hacer en la vida ya lo han realizado, y les preocupa en general todo lo que pueda representar una renovación que pueda hacer peligrar su estabilidad. Lo que desean es que se les deje vivir tranquilos y en paz. Su lealtad al Régimen es incuestionable y mantienen aún frescos los ideales que les llevaron a las trincheras que han sido la razón de sus vidas y por los que volverían a coger las armas de nuevo”.

[...] “En el aspecto religioso hemos de convenir que en su gran mayoría son católicos intransigentes, lo cual es consecuencia de su espíritu de Cruzada y con

éstas creencias han pretendido educar a sus hijos. Son conservadores como postura y franquistas de corazón. Se sienten frustrados en parte: el Ejército en el que han dejado su vida no es el que soñaron, de luchas y victorias, primero, y de prestigio y eficacia después. Se arrepienten de no haber acabado una carrera y haber triunfado socialmente, como muchos de sus compañeros de estudios lo hicieron. En el aspecto profesional experimentan igualmente una frustración: habiendo ingresado todos en la misma época, con escasas diferencias de tiempo, alguno ha llegado al máximo escalón del generalato, mientras los más se han retirado de comandantes”. A los oficiales de academia, el informe los califica de generación del silencio, por que “no han tenido oportunidad de manifestarse”. Sus características se señalan en las conclusiones.

- Una triste conclusión. Los oficiales procedentes de la Academia General Militar declaran su frustración por distintas causas sociales, profesionales y políticas. En el aspecto personal, por considerar que los oficiales han sido desbordados socialmente por otros sectores profesionales en prestigio e incentivos económicos; en sus expectativas de carrera “porque se les ha cerrado el porvenir con un régimen de ascensos rígidos que no ha permitido la menor posibilidad de promocionarse”; en relación con el sistema político, “las Fuerzas Armadas, y esto es bien cierto, son el más firme baluarte en el que el Régimen descansa, lo que trae como consecuencia la mirada al menos recelosa de quienes están en la oposición, y por inercia igual actitud se observa en el ánimo de gran parte de la población, que considera al Ejército demasiado ligado a lo que el Régimen significa y anquilosado en el pasado, sin realizar una profunda reforma al compás de los otros sectores de las sociedades”.

El informe considera que la falta de actividad operativa, de reformas en la organización, como la ausencia de un ministerio de defensa unificado – desechado el intento de Ley Orgánica de la Defensa por la presión ultra–, y el desprestigio social, ha hecho al Ejército replegarse sobre sí mismo. La marginación y la frustración de los militares puede producir reacciones agresivas sino se encauza en alguna dirección. En este sentido, se cita el frecuente fenómeno de la “sustitución” por el que muchos oficiales buscan en

actividades civiles los objetivos que no pueden conseguir en su profesión; para los redactores, esta falta de satisfacción personal es la razón del pase a la reserva voluntaria más que la tradicional justificación de la necesidad de mejora económica, menos válida aún después del aumento significativo de los salarios.

Los contactos de los jóvenes oficiales con la sociedad civil para realizar sus inquietudes culturales, compensando de esta forma su insatisfacción personal, les ha permitido superar el aislamiento de la vida militar comprobando el escaso prestigio e interés que la institución militar despertaba en la sociedad, una “dura realidad que se hacía cruel por el contraste con los cantos triunfalistas oídos hasta entonces”. Unos reaccionaron replegándose de nuevo en la colectividad militar, mientras que “otros, con más amor al Ejército aunque parezca lo contrario, profundizaron más y más en la vida civil, ofreciendo a ésta los primeros contactos reales, e intentando conocer las verdaderas causas del desprestigio, que en muchas cosas era simple desconocimiento y olvido”.

Así, cuando se produce el despertar popular de la conciencia sobre la situación política y se generaliza el deseo de libertad, “los sectores más reaccionarios que cuentan entre sus socios a muchos viejos militares, aprovecharon sus tribunas públicas para presentar al Ejército como supremo y fiel guardián del inmovilismo”. Esta actitud contraria a los deseos de la mayoría, difundida en la sociedad por los ciudadanos después de cumplir su servicio militar, contribuyó a que “la zanja de separación se hiciera así cada vez más profunda y peligrosa”.

Los jóvenes oficiales más abiertos a la sociedad “veían con inquietud y temor la gran trampa que se tendía a las FAS, aprovechando la escasa preparación política de éstas, fáciles de engañar por tanto; apelando a viejos fantasmas del pasado, era relativamente sencillo introducir en ese ambiente que toda libertad engendra desorden, tocando una de las fibras más sensibles del militar. Esta situación engendró diversos movimientos de oficiales, conscientes de que se podría desembocar en un enfrentamiento ejército-pueblo, que incluso convertiría a aquel en represor por las armas de éste, en el caso de que los gobernantes fueran presionados o influenciados por la ultra-derecha”.

## **INFORME SOBRE LA UMD**

Este escrito fue elaborado en enero de 1976, en un momento de gran presión institucional sobre la organización. Los oficiales detenidos en el verano, después de un otoño de prisión preventiva y de la aplicación sucesiva de medidas diversas de manipulación de los imputados, se encuentran en el acuartelamiento de Hoyo de Manzanares a la espera de la próxima celebración del juicio oral. Otros oficiales demócratas habían sido procesados en las guarniciones de Cataluña y su causa acumulada a la que tramitaba la Primera Región Militar, aunque finalmente se decidirá el sobreseimiento. Los servicios de Información estaban desarrollando una fuerte campaña de difamación de los detenidos y, por extensión, de los miembros y simpatizantes de la UMD. El miedo a las represalias se extiende entre los militares de convicciones democráticas.

En estas condiciones, la UMD decide elaborar un informe urgente sobre la propia organización para contrarrestar estas acciones institucionales y plasmar por escrito ante sus compañeros de armas y la sociedad, los ideales democráticos y profesionales de los afiliados. El informe sirve también para recabar el apoyo de la opinión pública en aquellos momentos de gran hostilidad hacia los militares demócratas. El informe fue redactado íntegramente por un oficial de los grupos de Barcelona, el capitán de Infantería Juan Diego, siendo presentado y aprobado sin modificación alguna en la cuarta asamblea nacional, celebrada en Madrid el 1 de febrero de 1976. La asamblea acordó la difusión urgente del informe dentro de las fuerzas armadas.

El documento (Anexo núm. 8), de una extensión moderada debido a la urgencia de su redacción, tiene vocación de síntesis. El informe pretende trasladar a la opinión pública de manera sumaria las motivaciones colectivas que han llevado a la constitución de la UMD por parte de militares en activo. Asimismo, se fijan algunos elementos fundamentales del ideario de la organización –la unión entre el Pueblo y sus Fuerzas Armadas, la aspiración democrática, el riesgo de involución reaccionaria– y se presentan los objetivos políticos y profesionales que persiguen con su actividad disidente del régimen franquista.



Se justifica la realización del informe para “clarificar las dudas del desconocimiento y, sobre todo, los malos entendidos provocados por las acciones de los servicios de información”. En la primera parte del escrito se analiza el proceso que ha llevado a la formación de la UMD que es “consecuencia de la crisis de la propia Institución a la que pertenece”. En esta parte el redactor utiliza, incluso literalmente en muchas frases, los argumentos expuestos en el informe crítico sobre el Ejército: la insatisfacción profesional de los jóvenes oficiales, las ocupaciones externas como vía para satisfacer las inquietudes, el desprestigio del Ejército ante la sociedad.

En este punto, la pretensión de los sectores militares reaccionarios de “presentar al Ejército como supremo y fiel guardián del inmovilismo” chocaba con “las ansias de libertad del pueblo español”. Los integrantes de la UMD vieron que esta actitud suponía “una gran trampa que se tendía a las FAS: apelando a viejos fantasmas del pasado, a que toda libertad engendra desorden, se intentaba separar al Ejército del pueblo; y esta situación, condicionada por la falta de profesionalidad y preparación política de los cuadros militares, podía desembocar en un enfrentamiento que incluso convertiría al Ejército en represor por las armas del pueblo”.

Estos antecedentes llevaron a un grupo de jóvenes oficiales a constituir la UMD, que se marcó como objetivo “trabajar con entusiasmo con miras a conseguir un Ejército preparado, moderno, capaz de asumir la defensa nacional con respecto a las agresiones del exterior y ser además la garantía de un orden interno justo y democrático, permaneciendo limpio de contenido político partidista”. En la segunda parte del informe se proporcionan claves sobre la organización.

Según el informe, “la U.M.D. está compuesta por un respetable número de militares profesionales de los tres Ejércitos y de distintos empleos y edades, repartidos por casi todas las guarniciones. Como línea de acción se han trazado ampliar el sector liberal y democrático del Ejército, completar y mejorar su formación humana y dedicación profesional”. La organización se remite a su ideario: “es nuestra marca; la idea de lo que somos como grupo, sólo puede deducirse de su atenta lectura; es lo que nos une y lo que inspira nuestra acción; es lo que compromete y limita a sus componentes cuando éstos individualmente puedan desviarse o confundirse”.

La UMD rechaza querer protagonismo político, “cuando precisamente uno de nuestros objetivos es despolitizar el Ejército actual de su partidismo por todos conocido”. Justifican su actividad clandestina por la imposibilidad de defender sus argumentos —“claros, sencillos y altruistas”— en la legalidad del régimen franquista. La organización proclama su ideología democrática y el “amor y servicio a España” como la razón de su movilización. Proponen la apertura de un proceso constituyente que permita un cambio pacífico “sin traumas ni violencias” y que cuente con la conformidad de las FAS unidas en el servicio a todos los españoles.

El informe concluye formulando el deseo colectivo de los miembros de la UMD: “como profesionales deseamos pertenecer a un Ejército preparado, operativo y proporcionado a las necesidades de los tiempos. Como españoles, ser ciudadanos de un país cuyo mayor orgullo sea una Constitución elaborada y asumida por todos. [...] Queremos que el Ejército sea admirado, y aún más, querido por todos los españoles, como el más firme baluarte de la Defensa Nacional y garantía de unos principios elaborados y respetados por el pueblo entero”.

### **INFORME SOBRE LAS FUERZAS ARMADAS**

Este documento fue redactado por el comandante Julio Busquets, contando también con la colaboración del comandante jurídico de la Armada Carlos Sanjuán. Constituye el informe político preparado para la quinta asamblea, celebrada en Madrid el día 4 de julio de 1976. El escrito aborda la actualidad política y la situación de los militares demócratas, marcada por las duras condenas ejemplarizantes del mes de marzo y el aumento de la presión sobre los militares liberales. Como consecuencia del análisis, se propone la línea política estratégica de la organización.

El documento aprobado en la asamblea, titulado “Las Fuerzas Armadas en agosto de 1976” (Anexo núm. 9), está estructurado en tres partes: análisis de la amnistía concedida por el Gobierno con discriminación de la colectividad militar; exposición de la situación en los ejércitos, donde predomina el inmovilismo propiciado por los altos mandos militares y continúa la persecución de los militares demócratas; y recomendación de una política militar que facilite el proceso democrático.

El contenido esencial del documento-informe, en sus distintas partes, puede situarse en lo siguiente:

- Un indulto llamado amnistía. Las discriminaciones respecto del personal militar realizadas por el decreto de amnistía sobre los delitos de naturaleza política que impiden el regreso a sus destinos de los militares represaliados por su conciencia democrática es, a juicio de la UMD, una imposición de los generales ultras que buscan “impedir una reconciliación militar” que podría tener el efecto de desplazar el centro de gravedad de las Fuerzas Armadas “hacia posiciones más democráticas, con lo que éstas dejarían de ser un bastión (el último a la par que el más fuerte) del búnker”.

El informe razona que el Ejército no adquirirá conciencia democrática si se aparta precisamente a los pocos militares demócratas. “La UMD espera que el Gobierno recapacite y comprenda que por encima de las imposiciones del búnker militar, está el servicio al programa del Rey, a las normas éticas del Patriotismo, Justicia y a la unión de las FAS con el pueblo, y en su consecuencia corrija rápidamente una política, que estimamos gravemente peligrosa para el afianzamiento de la democracia y atendiendo sólo al bien de España y de sus Ejércitos y en aras de la reconciliación y de la convivencia pacífica de los españoles reponga en sus empleos, situaciones y destinos a todos los militares que han sido represaliados por sus ideas democráticas”.

- Las Fuerzas Armadas tras la muerte de Franco. En las Fuerzas Armadas, a diferencia del resto del país donde se han dado algunos tímidos pasos en el proceso democratizador, predomina un estricto inmovilismo. La UMD explica esta actitud por las características de un Ejército totalmente politizado por sus propios antecedentes, una vez depurados todos los militares republicanos y encuadrados en el servicio activo una parte significativa de los voluntarios falangistas: “sobre esta base se ha educado a los militares de postguerra a los que han procurado imbuir todos sus prejuicios políticos e ideas reaccionarias. Si a esto añadimos las constantes persecuciones de los militares liberales durante cuarenta años, el adoctrinamiento tendencioso de las revistas militares, la

participación de muchos en tareas políticas franquistas, etc, no nos puede extrañar que nuestro Ejército tenga unas peculiares y particulares características que permiten su manipulación por los grupos antidemocráticos”.

El informe revela con inquietud que “la persecución contra los militares liberales ha continuado durante estos siete meses, con la misma virulencia que durante la vida de Franco”; y para fundamentar esta aseveración hace una extensa relación de casos nominales ocurridos en los Ejércitos y la Armada: condenas y procesamientos por la jurisdicción militar; detenciones, registros e interrogatorios arbitrarios; imputaciones falsas; expedientes disciplinarios injustificados; amonestaciones y advertencias verbales; destinos forzosos abusivos; negativa antirreglamentaria a conceder derechos y a tramitar peticiones; incomunicación en los centros penitenciarios; prohibición de ejercicio de profesiones civiles; presión sobre los defensores militares.

Asimismo, el informe constata que “la intervención de los militares en la vida política, en vez de disminuir, tiende a aumentar” refiriéndose a la ampliación de competencias del general vicepresidente del Gobierno, la pervivencia de los símbolos franquistas y la actitud desafiante del búnker militar tanto en las Fuerzas Armadas como en las Cortes, criticando y condicionando con toda impunidad la política del Gobierno.

- Política militar a seguir. La UMD, como consecuencia del análisis realizado, concluye señalando que el ejército español del momento es más que un auténtico ejército nacional un ejército franquista –es decir, partidista– por lo que “es objetivamente muy difícil que sus generales y mandos superiores lleguen a apoyar un proceso democratizador”. La organización considera que las políticas de halago irracional, tolerancia excesiva, contemporalización, contactos personales o autonomía institucional aplicadas por el Gobierno y la Oposición no son eficaces para abordar “el grave problema que significa la actual situación política de las FAS”. La UMD se remite a las medidas urgentes sugeridas en documentos anteriores para posibilitar un futuro democrático.

### 3.2.4 Estudios

La UMD elaboró cinco estudios técnicos sobre cuestiones del estatuto profesional y la condición militar en España:

#### **ANTEPROYECTO PARA UN ESTATUTO DEL MILITAR**

Se trata de un trabajo legislativo de contenido fundamentalmente jurídico, aunque también se usan, en la justificación que los redactores hacen del escrito, elementos históricos, políticos y sociológicos. El documento final autorizado es consecuencia de los borradores elaborados por dos equipos de trabajo en Madrid (grupo del capitán Reinlein) y Gerona (grupo del capitán Gurriarán). Su redacción es, por tanto, colectiva, aunque contribuyeron especialmente, por su condición de abogados, el comandante de Artillería Juan Barja y el comandante de Intervención Melquíades Lorente. Se utilizan fuentes de Derecho comparado militar y estatutos profesionales civiles de regulación de derechos y deberes.

En la bibliografía de la UMD existen varias versiones<sup>763</sup> publicadas sobre este proyecto legislativo. Aquí se comenta el texto incluido en el libro publicado por la organización, que es el discutido, refundido y aprobado en la cuarta asamblea nacional celebrada en Madrid el 1 de febrero de 1976. El anteproyecto (Anexo núm. 10) está estructurado en una amplia Exposición de motivos, integrada por doce fundamentos justificativos de la oportunidad de la norma y un reducido texto articulado compuesto por cinco capítulos, subdivididos en treinta y seis artículos.

El anteproyecto de regulación de la profesión militar está justificado por los redactores en los siguientes motivos:

1. Adaptación de los Derechos del Hombre, proclamados por las Naciones Unidas (1948), a las especiales circunstancias de la profesión militar. Se justifica que algunos derechos humanos “queden parcialmente recortados” en aras de la eficacia de la profesión.

2. Toda renuncia o reducción de derechos del militar tiene que ser razonada, debiendo “suprimirse algunas restricciones que hoy existen y que no nacen de la necesidad [...] sino simplemente de trasnochadas rutinas o del despotismo de los mandos superiores”.
3. Los militares españoles soportan “servidumbres totalmente injustificadas” como pedir permiso para reunirse más de tres por el riesgo de ser acusados de sedición, investigación oficial sobre la futura esposa, obligación de profesar la religión católica o la censura previa para sus escritos. El anteproyecto pretende corregir esta situación dignificando la condición de los militares.
4. De acuerdo con las tendencias observadas en los ejércitos occidentales, merecen distinta regulación los derechos y deberes según afecten a la carrera profesional, o a su ámbito social o personal.
5. El anteproyecto se pronuncia por la consolidación de los tres derechos clásicos conquistados por los militares profesionales frente al nepotismo y el favoritismo de otras épocas: la propiedad del empleo, la antigüedad en el orden de ascensos y la estabilidad en el destino. En este sentido, se pide la abolición de la Orden Comunicada de 1 de enero de 1975 por entender que “concede al Ministro del Ejército poderes casi ilimitados” sobre las situaciones de los militares, potestades que pueden ser utilizadas para fines distintos de la conveniencia del servicio.
6. La formación de sindicatos de los militares “entrañan un gran peligro para la estabilidad política” y pueden convertirse en una dictadura encubierta controlada por un poder militar deliberante, caso reciente de Portugal. Se considera que “los militares tienen el deber de asociarse para propiciar el retorno a la legalidad constitucional”, pero una vez establecido el Estado de Derecho “deben disolverse a fin de no menoscabar la autenticidad de la democracia”.
7. El proyecto legislativo es favorable a la libre constitución por los militares de asociaciones que “tengan como fin el bienestar general, la previsión social o el desarrollo cultural”, sin que se les pueda asociar forzosamente a ninguna de estas entidades.

8. Por las mismas razones expuestas en el caso de los mandos, no se considera conveniente la sindicación de la tropa, que podría atentar contra la disciplina en que se fundamenta la operatividad de las fuerzas armadas. Sobre las asociaciones sociales o culturales, se aconseja observar el controvertido panorama de los ejércitos europeos para decidir al respecto.
9. Superada la época histórica que, como reminiscencia noble, consideraba un deshonor el trabajo de los oficiales, así como la mística fascista totalitaria de la entrega total a la milicia, la regulación del pluriempleo se sitúa simplemente en términos de dedicación y eficacia de las unidades. Más que prohibir la realización de tareas ajenas a la militar, debe garantizarse unas condiciones de ejercicio de la profesión militar que permitan la dedicación plena.
10. Por ser una práctica corrupta y contraria a la necesaria neutralidad de las Fuerzas Armadas, debe desecharse la posibilidad de que las grandes empresas incorporen a los mandos militares a sus consejos de administración con altas retribuciones. Esta colusión de intereses ha sido la pauta habitual en el régimen franquista.
11. Es urgente la dignificación de la seguridad social de los militares y sus familias, corrigiéndose el retroceso sufrido por este colectivo.
12. Resulta imprescindible regular un sistema de recursos –con garantías jurídicas, no meras fórmulas retóricas con el llamado “parte por escrito”– contra la actual “indefensión” ante arbitrariedades de la superioridad.

El texto articulado propone sistemáticamente el siguiente catálogo de derechos y deberes de los militares:

- Capítulo 1. Ejercicio de derechos civiles y políticos. Está integrado por dieciséis artículos que, en síntesis, regulan: un bloque de garantías jurídicas en caso de detención, prisión preventiva, asistencia letrada, utilización de los recursos, presunción de inocencia e inviolabilidad de la vida privada; el reconocimiento de una serie de libertades de residencia, conciencia, expresión, reunión y asociación, respetando las disposiciones legales; y el establecimiento de prohibiciones, como

las relativas a la jurisdicción militar para juzgar hechos no estrictamente militares, a los procedimientos sumarísimos salvo “en caso de guerra con un país extranjero”, a la censura previa, a la pertenencia de los militares a partidos políticos y al ejercicio del derecho de huelga.

- Capítulo 2. Deberes y responsabilidades. El anteproyecto señala al militar los siguientes deberes: guardar la disciplina, lo que supone el cumplimiento estricto de las leyes y reglamentos, la obediencia al superior salvo cuando reciba órdenes ilegales, y respeto de palabra y obra a los superiores e inferiores; cumplir sin excusa las obligaciones de su grado y hacer cumplir las de sus inferiores; dar curso reglamentario a las peticiones que reciba; impedir y denunciar a la autoridad judicial toda investigación ilegal o tortura que tenga conocimiento.
- Capítulo 3. Derechos profesionales. El militar tiene derecho a su título de empleo en propiedad, del que sólo puede ser desposeído por sentencia firme; a que se cumpla el sistema de ascensos de acuerdo con la ley; a su destino profesional, debiendo justificarse oficialmente las necesidades del servicio para su traslado forzoso; y a la asignación de destinos por orden de antigüedad, debiendo publicarse el baremo utilizado en los destinos por concurso.
- Capítulo 4. Remuneraciones y Seguridad Social. La remuneración de los militares incluye el sueldo –grado, antigüedad, títulos, destino– y las indemnizaciones correspondientes, así como las pensiones de retiro, mutilación o invalidez. Tienen derecho a la asistencia sanitaria, al permiso anual y a las licencias por asuntos propios. Las viudas y huérfanos deben percibir las mismas retribuciones que el militar retirado.
- Capítulo 5. Recursos. En el ámbito penal, tanto de la jurisdicción ordinaria como especial militar, se establece el derecho del condenado a presentar las apelaciones correspondientes ante los órganos jurisdiccionales superiores, incluido el recurso de casación ante la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo. En el ámbito administrativo, sin perjuicio del cumplimiento de la sanción, podrá interponer el recurso de alzada y el subsiguiente proceso contencioso-disciplinario.



El anteproyecto refleja la preocupación de los redactores por incluir derechos y garantías de los militares ante sus superiores, prevenciones que vienen motivadas en gran medida por la persecución judicial y disciplinaria de la que estaban siendo objeto los militares demócratas. El texto se prepara durante el año 1975, precisamente cuando tiene lugar la detención y procesamiento de nueve oficiales en Madrid y tres en Barcelona. En estos procesos, –el de la Primera Región Militar culminó con la expulsión del Ejército de los procesados, mientras que el de la Tercera Región fue acumulado y finalmente archivado, aún estando motivado por similares razones– los militares sufrieron indefensión ante la negativa de la autoridad militar jurisdiccional a permitir la participación de letrados designados por los procesados.

En el ámbito administrativo-disciplinario, el anteproyecto incluye, entre otros deberes del militar, la obligación de denunciar a la autoridad judicial toda investigación ilegal de la que tenga conocimiento y la necesidad de justificar las razones del Servicio para ordenar destinos forzosos, pidiendo en este último caso la derogación expresa de la normativa en vigor que concedía amplia discrecionalidad al ministro. Estas obligaciones legales corregirían en el futuro situaciones de despotismo del mando, como las que estaban siendo adoptadas en relación con los oficiales considerados como liberales o demócratas. Los redactores tienen presente esta situación en la elaboración del proyecto legal.

El contenido del anteproyecto es marcadamente moderado. En él, se pretende la equiparación con los Ejércitos Occidentales, descartando deliberadamente a los modelos más avanzados. Así, se recogen las instituciones formalistas propias de un Estado de Derecho –igualdad ante la ley, interdicción de la arbitrariedad, tutela judicial efectiva– y los derechos profesionales consolidados sobre la propiedad del empleo, la regularidad en el ascenso y la estabilidad en el empleo. Se pide la eliminación de servidumbres que ya entonces constituían un vestigio totalitario desfasado en el mundo occidental, como las prohibiciones sobre reuniones de militares, los permisos de boda o la confesionalidad religiosa. En cambio, y probablemente por temor al rechazo de una mayoría conservadora, se admiten restricciones en los derechos humanos por razón de eficacia de la profesión militar y se pronuncia expresamente en contra de toda sindicación militar reivindicativa.

## **REFLEXIONES PARA LA REFORMA DEL SISTEMA PENAL MILITAR**

Intervinieron en la redacción de este documento el comandante de intervención Melquíades Lorente y el capitán de Infantería José María Cirera, en su calidad de licenciados en Derecho, y el capitán de Infantería Gabriel Cardona, licenciado en Historia Contemporánea. La solvencia técnica del texto está apoyada, por tanto, en la especial cualificación técnica de los redactores, derivada tanto de su condición de oficiales en servicio activo como de su respectiva formación jurídica e historiográfica, con especialización en el ámbito militar. La argumentación combina la perspectiva legislativa histórica con la crítica de la regulación positiva del entonces vigente sistema penal militar.

El documento-estudio tiene una extensión amplia (Anexo núm. 11). Está integrado por quince párrafos numerados en los que se van tratando diferentes aspectos del sistema penal militar, razonando la inconveniencia y el anacronismo de lo establecido. El Código de Justicia Militar (CJM), compendio legal de la justicia militar, es considerado en el análisis totalmente desfasado de la realidad y sostenedor de procedimientos antijurídicos, inaceptables en un Estado de Derecho. Desde el punto de vista técnico-jurídico, el CJM presenta una sistemática “caótica, confusa y reaccionaria”. La crítica del sistema es completa, abarcando los principios inspiradores, las instituciones legales y la ejecución penitenciaria.

Las reflexiones que, en opinión de los redactores, aconsejan la reforma del sistema penal militar, se centran en los siguientes aspectos:

- El CJM mantiene vigente una regulación extemporánea que constituye una reminiscencia en la época moderna de la antigua clase guerrera aristocrática. Los ejércitos modernos reciben, en forma de virtudes militares, la ideología fosilizada emanada de esta “clase social históricamente descendente”. Son numerosas las instituciones jurídicas vigentes en el CJM basadas en conceptos relacionados con la nobleza, tales como el aforamiento por razón de la persona y del lugar, el honor militar o la formación de Tribunales de honor.

- Mientras constatan que están presentes las ideas del pasado, “la ideología liberal-burguesa no ha conseguido penetrar dentro de las Fuerzas Armadas españolas”. El CJM no reconoce los “postulados básicos del liberalismo” político, como la independencia judicial y los derechos del ciudadano frente al Estado. Los militares no cuentan, pues, con “garantías frente a la arbitrariedad o el error del mando” y se les exige una disciplina irracional.
- Contrasta la prohibición absoluta de asociación sindical aplicable a la generalidad de los rangos militares con la flexibilidad y tolerancia que se practica en las altas esferas castrenses, permitiendo sin obstáculo alguno la gestión de intereses económicos y la participación lucrativa en grandes empresas de los altos mandos militares. Para los redactores, la habitual integración de generales y almirantes en los consejos de administración de empresas públicas y privadas supone una forma de “comprar al Ejército” para que la cúpula le haga defender intereses particulares.
- El desbordamiento de la jurisdicción militar, invadiendo ámbitos ajenos a la actividad ordinaria de los Ejércitos, que se produce desde la llamada Ley de Jurisdicciones (1906), ha continuado durante la dictadura franquista al “utilizar a los tribunales militares como tribunales de represión política”.
- El CJM ha permanecido ajeno a todo el desarrollo que ha tenido lugar en la legislación internacional sobre el Derecho de la Guerra, así como al contenido de las modernas corrientes científicas en relación con la objeción de conciencia o el tratamiento penitenciario.
- Es preciso suprimir el aforamiento por razón de la persona y del lugar, limitando la jurisdicción especial estrictamente a los delitos militares, es decir, aquellos que por su naturaleza no figuran en el código penal ordinario. La atribución de potestad militar sobre la población civil sólo puede producirse en casos de declaración de guerra o en situaciones de excepción, siempre de acuerdo con las prescripciones de la ley.

- El estudio señala como graves defectos de la Justicia Militar entonces vigente: la intervención en los procedimientos de militares legos en Derecho; la ausencia de un sistema de recursos a disposición de las partes; la atribución de competencias excesivas e inapelables a la autoridad militar-judicial en las causas; la carencia de sistemática de los textos legales; la falta de unidad jurisdiccional, con la pervivencia de instancias asimiladas a la función judicial como los tribunales de honor, los consejos de disciplina o las comisiones depuradoras.
- El recurso abusivo al procedimiento sumarísimo, concebido para tiempos de guerra y que resulta aberrante en tiempo de paz. Asimismo, “de acuerdo con la mentalidad de los tiempos modernos, la pena de muerte sólo debe poder dictarse en caso de guerra y frente al enemigo, pero nunca durante la paz”.
- Las sanciones se imponen a criterio del superior. Es frecuente que las correcciones se hagan en forma paternalista o degradante, “olvidando que la integridad y el honor del soldado son sagrados, y que el soldado no debe ser jamás ultrajado por ningún motivo ni de ninguna forma, y que el mando que falta a un soldado se envilece a sí mismo y desprestigia a las Fuerzas Armadas”.
- Las prisiones militares carecen totalmente de personal especializado y de método profesional de tratamiento penitenciario.

### **LA JURISDICCIÓN MILITAR DESDE 1874 A 1936**

El estudio fue redactado íntegramente por Gabriel Cardona, capitán de Infantería e historiador especializado en el poder militar. El ensayo (Anexo núm. 12), recogido en el libro recopilatorio de los documentos de la UMD impreso por la organización, apareció también publicado en el suplemento núm. 51/1976 de la Revista “Cuadernos para el diálogo”. El texto desarrolla, con gran precisión técnica y capacidad de síntesis, la evolución de la Justicia Militar como jurisdicción especial desde la época de la Restauración (1874) hasta el estallido de la Guerra Civil (1936). Las normas de Derecho positivo se tratan de contextualizar con los sucesivos gobiernos: Monarquía, Dictadura y República.

El estudio sobre la jurisdicción militar analiza tres periodos históricos:

- La Monarquía: de la Restauración hasta 1923. Desde la Restauración de la Monarquía, después del experimento fallido de la primera República, tiene lugar un proceso de reformas legales de progresiva extensión de la competencia de los tribunales militares, en detrimento de la jurisdicción ordinaria, “por razón de la persona responsable, del delito cometido y del lugar en que se cometa” que culmina con la conocida Ley de Jurisdicciones para la represión de los delitos contra la Patria y el Ejército (1906). El estudio concluye este primer apartado señalando “el ensanchamiento de la jurisdicción militar a asuntos, áreas y aspectos de la sociedad que antes quedaban fuera de su radio de alcance. Con ello el peso específico de lo militar en la vida civil se ve, sin duda, incrementado y su intervención en la vida política consagrada”.
- De la Dictadura a la II República, 1923-1931. El general Primo de Rivera continúa la militarización creciente de la administración de Justicia: en 1923 la represión del separatismo y los conflictos ferroviarios; en 1924 los robos a mano armada, el terrorismo y la tenencia de explosivos; en 1925 los expedientes gubernativos a militares; en 1926 las operaciones de reclutamiento; y en 1929 la seguridad exterior del Estado. La extensión de la jurisdicción militar supone la “creciente politización del Ejército” al atribuirle “capacidad juzgadora en parcelas de la realidad social ajenas por completo a la institución militar”.
- La II República, 1931-1936. El gobierno provisional, en el mismo mes de abril de 1931 en que tiene lugar la proclamación de la República, decreta ya algunas primeras devoluciones de competencias militares a la jurisdicción ordinaria. El artículo 95 de la Constitución (1931) declara abolidos los tribunales de honor y proclama que “la jurisdicción penal militar quedará limitada a los delitos militares, a los servicios de armas y a la disciplina de los institutos armados. No podrá establecerse fuero alguno por razón de las personas ni de los lugares [...] “. La legislación posterior desarrolla este mandato constitucional.

## **DOS ESTUDIOS CRÍTICOS SOBRE LOS TRIBUNALES DE HONOR**

La institución de los Tribunales de Honor fue recuperada por el Estado franquista, tras el breve periodo de abolición de los mismos decretada por la República. Se trata de una institución de origen medieval que conculca los principios jurisdiccionales básicos –legalidad, defensa, publicidad, interdicción– por lo que es inconciliable con cualquier sistema de seguridad jurídica.

De acuerdo con la regulación del Código de Justicia Militar, podían ser “sometidos a juicio y fallo de los Tribunales de Honor, los generales, jefes y oficiales de los Ejércitos, que cometan un acto contrario a su honor o dignidad y observen una conducta deshonrosa para sí, para el Arma o Cuerpo a que pertenezcan o para los Ejércitos”<sup>764</sup>. El Tribunal de Honor estaba compuesto por quince miembros del mismo empleo y mayor antigüedad que el juzgado. El fallo, votado conforme a su personal conciencia por mayoría de dos tercios de los asistentes, era definitivo y no cabía recurso alguno, suponiendo la separación del Servicio.

El Tribunal de Honor se constituye así en un poderoso instrumento de depuración de todo tipo de conductas sin sujeción a formalidad alguna. El control de la composición del tribunal por la autoridad lo hace especialmente idóneo para decidir conforme al criterio de la jerarquía. Este recurso represivo solo fue ejercido de hecho contra dos militares relacionados con la UMD, pero estuvo gravitando como expediente de máxima presión sobre los militares comprometidos con el cambio político. Algunos altos mandos llegaron a jactarse de la existencia de estos tribunales.

El 15 de febrero de 1976 se reunió en Madrid un Tribunal de Honor para juzgar la conducta del capitán de Caballería Julián Delgado Aguado. El motivo fue su pertenencia a la UMD y su ideología democrática. El capitán Delgado fue absuelto. Asimismo, el 9 de diciembre de 1978 se formó en Huesca Tribunal de Honor al teniente coronel de Infantería José Ortega Monasterio, acordándose la expulsión del Ejército. El Tribunal Supremo anuló en 1984 la decisión, reintegrándole al servicio activo con el empleo de coronel.

La actualización de los tribunales de honor en la persecución de la disidencia política en el final del régimen franquista determinó que la UMD, por mediación de afiliados cualificados realizara un estudio riguroso sobre la significación histórica y jurídica de estos tribunales. La posición crítica sobre la existencia legal de estas comisiones se aborda desde una doble perspectiva (Anexo núm. 13):

- Estudio histórico. Se resalta el prestigio “al margen de todo régimen político” que en los ejércitos se sigue concediendo a la palabra “honor”, como compendio de valores morales, y se apunta a la consecución de dos efectos: crear “en los espíritus la necesidad de unas obligaciones lo suficientemente elevadas [...] en aras a una adecuación a la realidad cambiante en cada momento y situación”; y “mantener la tensión moral indispensable para el cumplimiento de una misión en aras a una obediencia sin reflexión”.

El estudio hace un repaso de la evolución del concepto a lo largo de la historia. Desde el sentido adoptado en la antigüedad, como el valor íntimo (San Alberto Magno) o el juicio que sobre uno tienen los otros (San Gregorio), hasta la ceremonia de vasallaje en la Edad Media: “el honor responde, en tal caso, por entero al testimonio de sumisión y estima a un jefe. De esta ceremonia emana una promesa de lealtad y de ayuda recíproca” entre el soberano y el vasallo. En la sociedad de estructura militar, el honor de los caballeros primitivos (Ricardo Corazón de León) está marcada por la moral extrema del *“bushido”* donde “el deber se reduce a ser fuerte, activo, valeroso y de buen juicio”.

Posteriormente, la Iglesia tenderá a sustituir en el fundamento del honor, de acuerdo con su doctrina, el poder por la caridad. A la compostura del caballero se añade la “vela de armas”. Se modifican las obligaciones del honor: “el caballero debe ayuda y protección a todos los débiles: clérigos, viejos, mujeres y niños” (Lohengrin, Parsifal). Los caballeros cortesanos, superada ya la fase de “caballeros de armas”, incorporan estas ceremonias a los poderes de sus castas y comunidades locales. Al final, el honor se refugia en la familia, como último colectivo, y trasciende a la defensa del nombre y de la fama.

El estudio considera comprensible que los tribunales de honor, por sus características y en cuanto tienden a salvaguardar las normas de conducta de un cuerpo social, hayan resistido históricamente, pero estima que “en el ocaso del siglo XX” carecen de todo fundamento. El escrito concluye pidiendo “en aras a una adecuación a la realidad cambiante de cada momento y situación, el que bajo la idea de la equidad y de la justicia, sea abolida la figura totalmente anacrónica del Tribunal de Honor militar”.

- Estudio jurídico. El Estado franquista restableció los tribunales de honor tanto los militares como los de otras “colectividades civiles”. El estudio hace un análisis crítico de la regulación de los tribunales de honor militares, establecida en los artículos 1025 a 1046 del Código de Justicia Militar (1945). El estudio destaca los siguientes aspectos de la normativa entonces vigente:
  - La ausencia de legalidad, al no delimitar el legislador los hechos que debe juzgar el tribunal del honor, aludiendo con “absoluta vaguedad a la comisión de actos contrarios al honor, la dignidad y la honra”. Se deja, pues, al arbitrio de los miembros del tribunal determinar su contenido.
  - La posibilidad de juzgar hechos ya juzgados en otros procesos judiciales o administrativos, contraria al principio de cosa juzgada.
  - La facultad de la autoridad que forma el tribunal para designar, conforme a sus criterios sobre el caso, a la mitad de los miembros del tribunal.
  - La decisión inapelable de la autoridad facultada de toda clase de incidencias sin ulterior recurso.
  - La falta de asistencia letrada al inculpado.
  - La competencia privativa del tribunal para admitir o denegar pruebas sin posibilidad de recurso alguno.
  - La celebración del juicio oral a puerta cerrada sin publicidad.
  - La ausencia de gradación en el fallo que obliga a optar únicamente entre expulsión del Ejército o absolución.



Todos estos aspectos mencionados evidencian de manera palmaria, según el estudio comentado, “la total indefensión en que el inculpado se ve sumido ante los Tribunales de Honor”. Su regulación es incluso contraria a las propias leyes fundamentales del Estado franquista –concretamente a la seguridad jurídica establecida en el Fuero de los Españoles y a la atribución de la administración de Justicia al poder judicial en la Ley Orgánica del Estado– y fueron descalificados en dictamen del Consejo General de la Abogacía. Para concluir, el estudio hace constar que “cuando la inmensa mayoría de los españoles esperamos la pronta implantación en nuestra Patria de un sistema auténticamente democrático, estos Tribunales en modo alguno pueden subsistir”.

### **LA DISCIPLINA MILITAR EN LA ESPAÑA ACTUAL**

Se trata de un estudio elaborado por el capitán Gabriel Cardona sobre el concepto de la disciplina militar en el Ejército de la dictadura franquista. El estudio se abre con una reflexión sobre el sentido de la disciplina, conectando el autoritarismo de los militares con el que también era característico de la sociedad española: “Los militares españoles carecemos generalmente de un concepto claro de la disciplina, tendiendo a confundirla con la “*obediencia al superior*”, cuando realmente es la “*obediencia a las Leyes y Reglamentos*”. Ello es consecuencia del autoritarismo de la sociedad española, en que cada persona revestida de una cierta autoridad no se considera un servidor de las leyes, sino una fuente de ley en sí mismo. Fenómeno típico de las sociedades en que la Ley no emana de la voluntad nacional, sino de los gobernantes”.

El texto (Anexo núm. 14) está fundamentado en gran medida en la observación directa del autor como militar profesional. Considera que la disciplina, definida por sus notas de “inmovilismo intelectual” y “carácter personalista”, se ha mantenido en el Ejército congelada desde los años treinta, lo que es contrario a “una sociedad sana [en la que] los cambios económicos y sociales producen la evolución de las ideas”.

Se señalan como hechos que denotan la perversión del concepto de disciplina: la convicción de muchos de que la disciplina justifica el trato despótico o someter a vejaciones al inferior; la idea de que los derechos de las personas son incompatibles

con la disciplina; la concepción de la disciplina como exaltación del valor físico por encima de la preparación técnica y de la propia evolución de los medios y tácticas de la guerra moderna; la consideración de que la iniciativa personal, imprescindible en el moderno pensamiento militar, equivale a indisciplina; la generalización del saludo, como manifestación externa de la disciplina, en todo tipo de situaciones, incluso aquellas inadecuadas y degradantes.

La mentalidad dominante en el Ejército es, según razona el estudio, consecuencia de “la concepción totalitaria del Estado [que] pretende que el Gobierno sea el ordenador de todos los aspectos de la vida nacional”. En el ámbito militar, la relación entre el jefe y sus subordinados trasciende la vida profesional para invadir la vida privada. De forma que “el superior es el Padre que aconseja, ordena, castiga, y premia; dirige, corrige e ilumina la vida de sus subordinados”. Este concepto de la disciplina supone para el profesional ver “toda su vida controlada y su actuación vigilada, su pensamiento eliminado o amordazado. Se ve obligado a desenvolver toda su actividad enmarcado en una circunstancia totalitaria propia del fascismo, pero que no tiene nada que ver con lo que debería ser un Ejército eficiente y responsable”.

Se aportan numerosos ejemplos –permisos de boda, corte de pelo, salidas de su residencia– para ilustrar esta “disciplina abusiva” hasta llegar a proclamar que “el militar profesional español está en una situación real de libertad vigilada”. Estas limitaciones y obligaciones lo colocan en una permanente situación de indefensión ante la que cuenta con “consuelos psicológicos” ineficaces como el popular “parte por escrito” que nunca prospera. El conservadurismo agresivo que padecen los militares tienden a reproducirlo, a su vez, en sus inferiores.

Frente al modelo de disciplina imperante, regido por el arbitrario “orden y mando”, el estudio opone: “La auténtica disciplina, la que distingue a un Ejército eficaz de una masa de individuos armados, ha de ser consecuencia de una reflexión madura, de una responsabilidad consciente que, por un razonamiento lógico, convierte al militar en auténtico responsable de las decisiones que tome, pues no es más disciplinado el que acepta exteriormente y sin limitaciones cuantas órdenes recibe. Quien obedece “ciegamente” cualquier tipo de orden es un inconsciente”.

### 3.2.5 Cartas

Con independencia de los documentos doctrinales, debatidos y aprobados en las asambleas, la necesidad de comunicar a la sociedad o a sus compañeros de armas sus posiciones sobre determinados asuntos, llevó a la organización a utilizar el formato de carta abierta al conocimiento público. Se trata de asuntos sobre los que es urgente o conveniente pronunciarse en el momento. Su temática es muy diversa: postura política ante la muerte del general Franco, concienciación de los militares y de los miembros de las fuerzas de seguridad, seguimiento de la evolución de la política reformista del gobierno, papel del Ejército en la descolonización del Sahara, información sobre la situación y proceso de los militares demócratas, y reproche de la organización a los testigos de cargo en el juicio.

La UMD dirigió las siguientes cartas, abordando temas específicos:

#### **CON MOTIVO DE LA MUERTE DE FRANCO**

La muerte del general Franco, un hecho de enorme trascendencia, aconseja a la dirección de la UMD, la redacción de una carta con el análisis de la organización sobre la situación creada (Anexo núm. 15). La carta, redactada por el capitán Julián Delgado y dirigida expresamente a los militares, se distribuye unos días después del fallecimiento, a finales de noviembre de 1975.

La UMD se dirige a sus compañeros de armas diciendo que “es la hora de mirar hacia delante para buscar las formas de estructurar el país según el deseo de sus gentes”. Se rechaza desde el principio toda pretensión de “atribuirse el poder por vía divina” y se afirma que los representantes políticos sólo pueden ser elegidos por los ciudadanos. A continuación, la carta alerta sobre el peligro de manipulación política “desde el poder por parte de desaprensivos y ambiciosos”. La formación política de los militares es conveniente para resistir estos intentos y combatir al régimen totalitario que impide la participación de los españoles, sin llegar a tomar partido por ninguna de las opciones políticas. “El Ejército está por encima de toda opción política”.

La figura del Príncipe Juan Carlos, proclamado ya rey esos mismos días, es vista “con simpatía tras su paso por las Academias Militares”, pero la UMD considera que la legitimidad de la monarquía que encarna el sucesor no puede proceder de la dictadura franquista sino que deberá ser ratificada “en unas Cortes constituyentes verdaderamente representativas y formadas en un clima de libertades políticas o en un referéndum nacional”.

En clave interna, la carta se dirige también a los militares veteranos con experiencia en la guerra civil, para reconocer sus ideales de juventud y pedirles que ahora reconozcan los de las nuevas generaciones de militares que sólo pretenden “más justicia y más libertades para nuestra nación”. Sobre el peligro de ruptura de la unidad, la carta matiza: “la unidad militar no es unificación de formas de pensar. Cada individuo del Ejército, como tal, puede tener sus ideas y criterios. La unidad no tiene por qué trascender del servicio; para él debemos mantenernos unidos, posponiendo las opciones personales. Pero debemos prestar atención a que nadie intente unir al Ejército para ir en contra de los intereses del pueblo. La misión es precisamente para salvaguardar éstos”.

Por último, la carta de la UMD concluye con un llamamiento “al patriotismo y a la honestidad de sus compañeros para que mediten sobre las responsabilidades históricas que les ha tocado asumir y sobre su deber de apoyar a un pueblo que ha demostrado repetidas veces su madurez política y que reclama el derecho de participar de forma activa en elección de sus gobernantes”.

### **A LOS OFICIALES DE LA GUARDIA CIVIL Y POLICÍA ARMADA**

Por el colectivo al que va dirigida expresamente, los miembros de las Fuerzas de Orden Público, el escrito (Anexo núm. 16) fue redactado por Luis Alonso, teniente de la Guardia Civil. La carta fue distribuida en el otoño de 1975, una vez producida la detención de los oficiales de la UMD y en plena campaña de desprestigio de los procesados por parte de los servicios de Información. Precisamente, la carta pretende “evitar que informaciones tergiversadas y malintencionadas pongan en entredicho ante sí el honor y la honradez de unos compañeros”.

La carta apela a la responsabilidad de los militares para comprometerse con su pueblo, del que reciben su legitimidad y al que se deben, en su lucha por la libertad y la justicia y contra la tiranía que gobierna y “continúa vendiendo nuestro suelo y nuestra dignidad sin importar el precio”. Los militares deben tomar conciencia de la situación de la Patria y no dejarse engañar por la deformación profesional de una educación represiva. La carta se refiere a la técnica del régimen de despachar con el calificativo de “rojo” a toda persona discrepante. Afirma que las imputaciones de marxistas y divisores del Ejército hechas a sus compañeros de la UMD con el único fin de desacreditarlos, son rotundamente falsas.

Centrando su mensaje en los oficiales de la benemérita: “Tú que mandas fuerzas de la Guardia Civil, eres doblemente engañado. El Ejército es el tácito defensor del Régimen no deseado, pero las fuerzas de orden público son las que materializan la represión. En los regímenes de libertades democráticas, las fuerzas de orden público son enérgicas y respetadas; las alteraciones a las que se enfrentan nunca van dirigidas a derrocar el régimen establecido. Serán revueltas laborales, estudiantes o incluso entre grupos o partidos políticos, pero todos respetan una constitución que entre todos también han establecido. En España, lo que en su origen puede ser una reivindicación laboral, estudiantil, vecinal, etc, acaba siendo un ataque a un régimen que la gran mayoría de los españoles rechaza. Entonces, la Guardia Civil, se enfrenta y reprime al pueblo porque su disciplina y sentido del deber le indica su obligación de cumplir las órdenes. A un pueblo que en esos uniformes verdes ve a los representantes del régimen odiado [...]”.

La carta desvela la existencia de un desplazamiento progresivo de la Guardia Civil a favor de la Policía Armada, simplemente porque esta última fuerza “puede ser mejor controlada, al tener jefes y oficiales del Ejército escogidos entre los más leales”. Por último, la misiva hace una imaginativa inversión de los términos de las acusaciones que de continuo eran objeto los miembros de la UMD en aquellos meses, señalando que “si tienes confianza en tu pueblo y le deseas un futuro justo y en paz. Si estás orgulloso de tu uniforme y de la brillante historia del mismo. Los enemigos de España, los que utilizan su sagrada imagen para sus turbios beneficios dirán que eres de la UNIÓN MILITAR DEMOCRÁTICA”.

## SEGUNDA CARTA A LOS OFICIALES DE LA GUARDIA CIVIL

Esta carta fue redactada también por el teniente de la Guardia Civil, Luis Alonso Vallés, el miembro más activo de la UMD en la benemérita. Se distribuyó en el verano de 1976 motivada por la repercusión pública de los casos de tortura ocurridos meses atrás en los cuarteles de la Guardia Civil de Santa Coloma de Gramanet y de Tolosa, en relación con la detención, respectivamente, de Francisco Téllez, militante de CC.OO., y de María Amparo Arangoa, militante de la ORT. Estos documentados casos de tortura, que tuvieron una amplia difusión pública al estar acompañados de la publicación de fotografías, en las que podía apreciarse los malos tratos en los cuerpos de los detenidos, constituyen una oportunidad para que la UMD inste a los miembros de la Guardia Civil a reflexionar sobre el papel del instituto armado en la represión y el daño que supone a su dignidad profesional.

La carta (Anexo núm. 17) recuerda algunos mandatos reglamentarios de la benemérita y somete a la consideración de mandos y guardias la degeneración que los procedimientos de tortura, aunque hayan sido cometidos por unos pocos “sádicos”, supone para el prestigio de la Guardia Civil y su unión con el pueblo, vulnerando sus principios de defender y socorrer a las personas. La carta observa que estos hechos no son totalmente aislados sino que suponen “una cierta generalización e institucionalización de la tortura”, un método reprobable e ineficaz al que conduce “la acción del mando y del gobierno”; [...] “Preocupados por España y por nuestro Instituto, no podemos limitarnos a analizar la situación, debemos intentar mejorarla, y el único medio es volver a enraizar el Cuerpo con la sociedad, y esto sólo es posible en una democracia, donde defendamos los intereses generales, un orden social justo, y en la que no representemos a un régimen impopular [...]”.

La impunidad de toda conducta reprobable es contraria al deber profesional. El redactor concluye así pidiendo el esclarecimiento de los hechos, ya “que denigran al cuerpo y a nosotros mismos”. Como colofón, la carta pide a sus compañeros de armas que adopten una postura entre estas dos opciones: “la de un mercenario defendiendo una situación injusta o la de un auténtico guardia civil”.

## **LLAMADA A LA REFLEXION A LOS SEIS MESES DE LA MUERTE DE FRANCO**

La carta fue escrita por el capitán de Infantería José Fortes en la primavera de 1976, antes del relevo en la presidencia del Gobierno, con el nombramiento de Adolfo Suárez y el cese de Carlos Arias Navarro. Se trata de un escrito breve (Anexo núm. 18) con el estilo y contenido característicos de los grupos de oposición política del momento. El primer gobierno de la monarquía, condicionado por los sectores inmovilistas, no había conseguido impulsar la apertura política, prevista con la intención de conservar el régimen franquista. La oposición de izquierdas, y algunos grupos democristianos críticos –conscientes éstos últimos de la necesidad de acabar con el régimen, para sobrevivir políticamente–, rechazaban estos planes continuistas.

La carta razona la situación política, “después de seis meses de ejercicio del poder”, considerando que el gobierno es incapaz de realizar las reformas democráticas necesarias y cumplir el “deseo real de cambio sentido por la mayoría de los españoles”. El poder no desea un cambio real, por lo que la única alternativa viable es la representada por la oposición gubernamental. Se hace un llamamiento a la reflexión y serenidad de todos los militares, frente al peligro de que sean las propias Autoridades reaccionarias del momento y los intereses que representan las que impidan un futuro democrático: “Tenemos la obligación en conciencia de tomar contacto con la realidad, buscando la necesaria información por encima del clima de pasión o los intereses de cualquier sector”.

La UMD advierte, a través de esta carta, de las intenciones de instrumentalización de las fuerzas armadas por parte de sectores del poder contrarios al cambio político y pide a sus compañeros de armas que “contra cualquier intento de manejo, contra las provocaciones de donde quiera que vengan, contra las incitaciones a la acción ciega debemos oponer la serenidad responsable de quien posee la fuerza real. [...] España vive una época trascendental para su historia futura, nuestros compatriotas han expresado su deseo de un cambio real y pacífico, que debe contar con nuestra aceptación. Sepamos ser dignos de esa historia poniéndose al servicio de los españoles, únicos a quien en justicia corresponde”.

## SAHARA Y EJÉRCITO

Distribuida a finales de 1975, esta carta fue elaborada por el capitán de Ingenieros Bernardo Vidal Garcías. Este oficial tenía un buen conocimiento de la situación sobre el terreno, ya que había estado destinado en el último año en la guarnición del Sahara, cumpliendo un destino forzoso, ordenado por el mando militar después de su detención irregular en Madrid en septiembre de 1974<sup>765</sup>.

El escrito tiene una extensión limitada (Anexo núm. 19) y es muy crítico con la política seguida por el gobierno español en el conflicto del Sahara. La carta se limita a proporcionar algunos datos sumarios, anticipa la presentación de un informe más amplio de la UMD sobre el asunto –extremo que no llegó a materializarse–, y remite para ampliar la información a una monografía, publicada por la Editorial Cuadernos para el Diálogo, titulada “Sahara español: descolonización tardía”.

La política de descolonización del Sahara, culminada con la firma del Tratado de Madrid de 14 de noviembre de 1975, es calificada en términos muy duros: “Traición al pueblo saharauí, al que tantas veces se le ha prometido la autodeterminación; engaño a todos los españoles a los que han mentido sobre las intenciones reales de la solución del conflicto; y humillante engaño a los militares españoles que hemos hecho de marionetas al servicio de unos intereses muy concretos y de unos pocos que, recibiendo órdenes de USA, han vendido el Sahara a Marruecos”.

La carta va recordando en tono de denuncia los hechos fundamentales de resolución de la crisis: las medidas militares adoptadas contra la población civil saharauí, la visita del príncipe Juan Carlos al contingente militar español, prometiendo salvaguardar el honor del Ejército, la desarticulación de las tropas nativas, la presión marroquí de la *Marcha Verde*, el acuerdo tripartito de Madrid, la intervención del embajador de España ante Naciones Unidas. En opinión de la UMD, el cambio de política española en el Sahara ha supuesto el abandono a su suerte de los habitantes de los territorios, expuestos a “un genocidio por parte de los marroquíes que masacran a mujeres, viejos y niños que no han podido huir de las ciudades”.



## **NOTICIAS SOBRE LOS MILITARES DETENIDOS**

Se trata de una nota informativa (anexo núm. 20) redactada en el mes de agosto de 1975, unos días después de producidas las detenciones de nueve oficiales de la UMD en Madrid y Pontevedra. El escrito confirma la detención y el hecho de que no se haya podido detener al décimo, capitán de Aviación José Ignacio Domínguez, por encontrarse en el extranjero. La carta tiene el objetivo de contrarrestar la campaña de difamación que los servicios de Información Militar (Segunda Sección Bis) han desencadenado contra los afiliados de la UMD: “patriotas que lo único que intentan es devolver a España la libertad y al Ejército el Honor, intentando ensuciar sus vidas privadas por medio de viles y canallescas calumnias que sólo ensucian las bocas de los que las vierten, los cuales se esconden para propagarlas desde el anonimato”.

Con esta finalidad, se detallan las presiones judiciales y disciplinarias –llamamientos a declarar, destituciones de sus puestos, destinos forzosos, seguimientos policiales, registros, supresión de vacantes, bajas calificaciones– de que están siendo objeto muchos oficiales por su defensa de la UMD. Se citan los casos de los comandantes Francisco López de Sepúlveda, Guillermo Reinlein, Enrique López-Amor y Ricardo Ramos, y de los capitanes Julián Delgado, Arturo Gurriarán, José García-Valdivia, Santiago Perinat, José de Delás, Manuel Salas y Bernardo Vidal.

## **PROCESO A DIEZ MILITARES DEMÓCRATAS ESPAÑOLES**

Es un escrito redactado a principios de 1976, con el testimonio directo de los procesados, reclusos en la prisión provisional del acuartelamiento de Hoyo de Manzanares a la espera de la celebración de la vista oral del consejo, en el que se repasan las circunstancias de la causa 250/75. El escrito (Anexo núm. 21) está estructurado en seis apartados:

- Detención. Se critica la forma inadecuada de ordenar las detenciones, ya que “el medio legal de detención de militares es mediante citación al Juzgado Militar y no de madrugada y con métodos usados contra delincuentes peligrosos”.

- Prisión. Se hace constar el itinerario de prisión provisional de los detenidos: Escuela Superior del Ejército; distintos acuartelamientos de la guarnición de Madrid; Academia de Sanidad; castillos de El Ferrol, Cartagena y Ceuta en grupos de tres; y Regimiento de Ingenieros de Hoyo de Manzanares. El régimen aplicado incluyó periodos de incomunicación y “vejaciones absurdas”.
- Diligencias sumariales. Se denuncia la vulneración por los servicios de Información del secreto de los interrogatorios y la denegación sistemática de todas sus peticiones, así como las presiones recibidas “por diversos conductos (algunos de los defensores, compañeros en visitas, oficial y jefe de la prisión, interrogatorios por el Juez, etc) para hacer manifestaciones de tipo político, concorde con el régimen español actual”.
- Defensores. En la causa han intervenido tres tipos de defensores: los militares elegidos por los detenidos, quienes sufrieron también presiones en su actuación; los abogados civiles designados por los procesados, que no fueron autorizados a ejercer la defensa; y los defensores militares de oficio –“siete comandantes, destinados en diversos servicios de Información Política, lo que da una idea de su ideología”– impuestos por la autoridad judicial.
- Propaganda. De forma paralela al proceso judicial, se ha desarrollado “una campaña descarada contra los diez militares detenidos a través de manifestaciones públicas y hostiles de altos mandos militares y de diversas notas informativas difundidas por los servicios de Información y de obligada lectura en todos los cuarteles, todo ello tendente a desacreditar a los procesados entre el personal de las Fuerzas Armadas”.
- Resumen. En este punto se resumen todas las irregularidades y conculcaciones de derechos sufridas en el proceso a juicio de los encausados, concluyendo que “los diez militares procesados por su ideología democrática y liberal, se encuentran indefensos ante el régimen español, que quebrantando sus propias leyes reaccionarias de por sí, está dispuesto a condenarlos y a expulsarlos de un Ejército que intentan sea su más firme pilar”.

## **CARTA ABIERTA A UN COMPAÑERO QUE HABLÓ**

Esta carta (Anexo núm. 22) fue redactada en la primavera de 1976, después de producidas las condenas con expulsión del Ejército de siete oficiales de la UMD. La organización muestra su público desprecio hacia los compañeros militares que aceptaron declarar en el juicio como testigos de cargo de la acusación: el comandante de Intendencia Luis de Fuentes Sagaz y los capitanes de Infantería Fernando de la Macorra y José Díaz de Tuesta. El redactor está pensando, aunque no lo cita expresamente, en el capitán De la Macorra. Este oficial había formado parte del grupo de la UMD en Toledo y, presionado por los servicios de Información, aceptó pronto colaborar con la acusación para eximirse de su propia responsabilidad.

La UMD acusa a los delatores y antiguos miembros de la organización de haber cometido “el grave y deshonesto delito de traicionar a tu conciencia y a tus compañeros”. La carta contrapone dos conceptos del honor militar: el que considera recto sentido, que “reside en tener una conducta profesional correcta, en poner la vida militar al servicio de la Patria y por tanto, aquí y ahora, en luchar contra una Dictadura que el pueblo no quiere, arriesgando en el empeño tu tranquilidad, tu conciencia y hasta el pan de tus hijos”; y el mostrado por ellos, que equivale a deshonor, cobardía y tradición y “consiste en olvidar que la vida militar carece de sentido si no se vive al servicio de la Patria, [dedicándose] a medrar y a vivir plácidamente ... [olvidando] la voz de la conciencia y nuestros juveniles juramentos, para transformarse en un pretoriano bien pagado por una Dictadura impopular”.

La carta se extiende en consideraciones sobre el sentido clásico del honor y la falta de valentía —el delator es calificado de “vulgar chivato” y cobarde— para presentarse ante el juez reconociendo, como sería justo, su pasada pertenencia a la organización, aceptando con gallardía la responsabilidad en que pueda incurrir ante el Código de Justicia Militar y no degradándose acusando a sus compañeros para negar la propia culpa. La carta incluye una postdata en la que retóricamente se afirma la afiliación activa de los testigos de la acusación en la UMD: “¿A quién, cuándo y dónde dijiste que dejabas de ser de la UMD?”.

### 2.2.5 Material complementario

Como complemento al corpus doctrinal de la UMD, en orden a perfilar la ideología colectiva de este grupo de militares, se consideran tres tipos de contribuciones: documentación interna (actas y normas de organización); declaraciones personales de los procesados por su pertenencia a la UMD (minutos sacramentales); y artículos de prensa individuales posteriores a la disolución de la organización.

#### **ACTAS Y NORMAS DE ORGANIZACIÓN**

En el otoño de 1974, el grupo de fundadores de Barcelona, con especial participación del comandante Julio Busquets y de los capitanes Julián Delgado y Juan Diego, se reunió en diversas ocasiones para elaborar unas normas organizativas básicas que consiguieran encauzar el proceso de expansión de la organización y complementaran el programa de objetivos políticos y militares aprobado. Los fundadores justificaban estas normas por el rápido crecimiento experimentado por el grupo y por la necesidad de conjurar dos posibles riesgos: la desarticulación por la represión policial y la manipulación de la organización por terceros.

Así, se dictaron las llamadas normas organizativas complementarias (Anexo núm. 26) que abordaban los siguientes aspectos:

- Organización. La asamblea de todos los afiliados delegan en una junta nacional, formada por los jefes de grupo, elegidos democráticamente por sus miembros. La junta nacional se reúne periódicamente y delega sus funciones en un comité ejecutivo, nombrado con criterios de representación territorial. En cada territorio se forma una junta regional de jefes de grupo.
- Formación. Se resalta la importancia que la organización concede a la formación política de los afiliados, debiendo celebrarse reuniones coordinadas por un jefe de Estudios en cada zona. Se prevé la posibilidad de recabar el apoyo de personas ajenas a la organización con las “debidas condiciones de competencia, discreción e ideología democrática”.

- Relación con los grupos políticos. Se justifican los contactos en la lucha común contra la dictadura, aunque se advierte del peligro de la posible infiltración de miembros de estos partidos y la manipulación de la organización para sus fines. En particular, se muestra una gran preocupación por el impacto que pudieran tener las relaciones con el partido comunista.
- Seguridad. Se aconsejan algunas medidas básicas de seguridad y se trata de tranquilizar a los afiliados afirmando que “si algún miembro de la UMD sufre en algún modo la persecución o represión del Régimen, será debidamente apoyado moral, jurídica y económicamente por los demás miembros”.

Los documentos organizativos muestran que la UMD concedió siempre una gran importancia a la cultura política de sus afiliados, estableciendo recomendaciones para elevarla y mantenerla. En este sentido, el comandante Busquets, de acuerdo con los textos universitarios usuales de la época, preparó un plan de formación que se componía de 32 temas de estudio y una amplia bibliografía. Los contenidos de esta formación política muestran con claridad que la pretensión de la UMD no era formar sectariamente a sus afiliados en una ideología determinada, sino dotarles de recursos dialécticos para comprender y defender un sistema político pluralista.

El Plan de Formación (Anexo núm. 27) estaba compuesto por el estudio comparado de las principales ideologías políticas (liberalismo, socialismo, comunismo, fascismo) y de algunas formas típicas de organización política nacional (Inglaterra, Estados Unidos, Unión Soviética, Yugoslavia, Suiza y España). Asimismo, establecía tres bloques temáticos separados: Política, Sociedad y Fuerzas Armadas. Los temas políticos abarcaban los derechos humanos, los partidos políticos, la separación de poderes, el Mercado Común Europeo o el proceso de descolonización; los temas sociales estudiaban los sindicatos, la reforma agraria, la iglesia o los grupos de presión; y los temas militares incluían el estudio de las reformas de la enseñanza y la justicia militar, del estatuto profesional del militar y de las organizaciones internacionales de defensa (OTAN).

Para la preparación de estos temas, que les dotaría de un adecuado conocimiento crítico, siguiendo el modelo universitario, se recomendaba una extensa bibliografía

(Anexo núm. 28), compuesta por 35 textos, divididos en cuatro módulos temáticos: España (Historia, Economía, Ejército); Problemas sociales (Estado, Religión, Clases, Conflicto); Ciencia política (Instituciones, Constitución, Teoría política); y Países socialistas (Internacionales obreras, Socialismo, Marxismo).

Posteriormente, la organización dictó, por escrito, unas normas más completas de seguridad (Anexo núm. 29), orientadas a la actividad de los afiliados, los grupos y la dirección. Las normas estaban dirigidas a los responsables de cada grupo, para que éstos instruyeran al resto de los componentes. En el nivel personal de actuación, se recomienda la máxima discreción sobre la organización, no desvelando en ningún caso los nombres de afiliados de otros grupos que se conocieran; no confiarse en la actitud de terceros, que pueden ser miembros de los servicios de Información; y codificar los nombres de los componentes del grupo, utilizando siempre esta clave.

Sobre la seguridad de las reuniones de los grupos, se indican un gran número de medidas básicas de precaución: descartar como norma general los domicilios particulares a favor de lugares públicos, como cafeterías o parques; si se utilizan casas particulares, especialmente en caso de que se maneje documentación, usar instrumentos de ruido para distorsionar posibles grabaciones; rotar con frecuencia todos los lugares de reunión; hacer siempre los traslados a las citas individualmente, con preferencia en medios de transporte público, y adoptando medidas que obstaculicen el posible seguimiento, como bajarse una o dos paradas antes de la que corresponda, cambiar bruscamente la dirección de la marcha o bien pararse periódicamente; fijar lugares de reunión de emergencia; codificar los lugares con claves numéricas, y usar una frase convenida para el día y la hora de reunión.

Con recomendaciones sobre las comunicaciones telefónicas y escritas de los afiliados, se pretende impedir, o al menos dificultar en lo posible, que los agentes de los servicios de Información obtengan pruebas de la pertenencia a la organización. Así, se insiste en que todas las conversaciones telefónicas se realicen en clave y desde teléfonos públicos; en no llevar nunca consigo documentos de la UMD; en no tomar notas escritas, y si es imprescindible, hacerlo en clave; y en abstenerse de conocer los datos personales de los componentes de otros grupos.

Otros documentos internos de la organización UMD fueron los elaborados con motivo de las reuniones de la junta nacional. De estos documentos se han conservado algunos borradores del orden del día de la convocatoria de la junta nacional, así como actas de la celebración de estas asambleas.

El Orden del Día de la convocatoria de la III Asamblea Nacional (Anexo núm. 30), celebrada en Madrid los días 28 y 29 de marzo de 1975, es un documento sistematizado en ocho apartados, incluidos los puntos finales de ruegos y preguntas y de lectura de las conclusiones aprobadas, en los que se van enunciando los asuntos a tratar en la reunión:

1. Informes. Se contemplan los siguientes: una exposición del Comité Ejecutivo sobre los contactos políticos; sobre la visita realizada a Barcelona en relación con los incidentes de la cena-aniversario de la AGM, por la que fueron detenidos miembros de la UMD; y sobre la situación de las captaciones en las distintas regiones, y otras actividades.
2. Documentos. La junta se propone realizar un escrito sobre los sucesos de Barcelona para fomentar la concienciación; revisión de textos y canales de difusión de los manifiestos; debate de los borradores del proyecto de Estatuto del Militar; y la posibilidad de edición de documentos de la organización.
3. Organización. Revisión de la estructura de la UMD en los niveles local, regional y nacional, en relación con el número de grupos, miembros, representantes, actividades y seguridad. También se considera la revisión crítica de la disciplina interna y una posible constitución de un servicio de información propio.
4. Líneas de acción. La asamblea debe determinar las líneas de acción de la organización en relación con los contactos externos –partidos políticos, generales afines, prensa nacional y extranjero, otros países y grupos militares– y con situaciones de emergencia –muerte de Franco, golpe de derechas, huelga general, utilización del Ejército en orden público, acciones contra miembros de la organización– hasta definir una acción final.

5. Captaciones. Se someten a la consideración de la asamblea tres cuestiones en relación con la política de captación de nuevos miembros: la definición de diversos niveles de compromiso con la organización, consistentes en la plena pertenencia, la adhesión a sus postulados y la simple concienciación general; la elaboración de un plan de acción para alcanzar objetivos en las unidades; y la formación de un comité de captaciones.
6. Gastos. Para sufragar los gastos de funcionamiento –viajes, seguridad, difusión documentos, reuniones– se proponen tres alternativas de financiación para determinar la más adecuada: propia, mediante cuotas o derramas, apoyo de grupos políticos u otra ayuda externa no política.

De la celebración de las asambleas nacionales, se dejaba constancia escrita en actas. La mayoría de estos documentos han desaparecido; muchos fueron destruidos deliberadamente, para evitar su intervención en registros policiales. Se ha tenido acceso a las actas de dos asambleas nacionales:

- El acta de la V Asamblea Nacional (Anexo núm. 31), celebrada en Madrid el día 4 de julio de 1976, fue posteriormente mecanografiada y se han conservado dos versiones, una de ellas resumida. El acta está estructurada en ocho puntos, dando cuenta de los acuerdos previos de convocatoria de la reunión nacional; la relación de asistentes y justificación de las ausencias; el desarrollo de la reunión; informes verbales de los representantes sobre la situación de la UMD en las distintas guarniciones –se deja constancia de que “la impresión general fue mala, se notó cansancio y retraimiento, debido evidentemente a que las condiciones objetivas nos son desfavorables”–; lectura y debate de documentos de la UMD sobre la situación política y las condiciones necesarias para un futuro democrático; votación nominal para la designación del secretario general y del comité ejecutivo; descripción de la precaria situación económica y laboral de algunos compañeros detenidos y sus familias; discusión de medidas de presión a adoptar si no se cumple la previsión de indulto a los encarcelados; y finalmente, el reparto entre las delegaciones regionales de encomiendas de trabajos y estudios diversos, para concluir antes del día 1 de octubre.



- El acta de la VI Asamblea Nacional (Anexo núm. 32), celebrada en El Escorial (Madrid) los días 18 y 19 de diciembre de 1976, está escrita a mano por el secretario de la reunión, comandante Sanjuán. El acta recoge con fidelidad el desarrollo de los dos días de reunión, incluyendo horas de comienzo y de final.

El sábado, 18 de diciembre, se trataron los siguientes asuntos: presentación personal de los asistentes; informes sobre contactos políticos y lectura de documentos y estadísticas sobre el estado de opinión; traslado a la asamblea de la petición efectuada por los líderes políticos para elaborar “un paquete de disposiciones legales o no para desmontar el búnker militar franquista”; informe sobre nacionalismo y democracia en Cataluña y Canarias; informe sobre el poder fáctico de los capitanes generales; informe sobre el PSOE; informe sobre Galicia; opiniones sobre el papel del Frente Polisario, en general favorables, y su petición de “asesoramiento militar, consejo y hasta equipamiento”, delegando en el comité ejecutivo cualquier decisión; e informe sobre la entrevista con el Agregado Naval de EE.UU. quien disponía de “muchísima información sobre la UMD”.

El domingo, 19 de diciembre, continúa la reunión con los siguientes asuntos: a) Lectura de las ponencias de Barcelona y Madrid sobre el proyecto de ley constitutiva del Ejército; como consecuencia de la discusión sobre la exposición de motivos, se acuerda “limar ciertas expresiones radicales, referencia a leyes antiguas obsoletas, fidelidad a la ideología de la UMD, defensa de la Constitución, que puede ser mutante según la voluntad del pueblo”; y en relación con el articulado, se discute sobre el juramento a la bandera, disciplina, participación de suboficiales, fuerzas armadas y de orden público, acordándose el envío de copias de las ponencias para su estudio previo y el nombramiento de una ponencia única para redactar el escrito definitivo; b) Posible disolución de la UMD, imponiéndose la tesis continuista, al no haberse “cumplido los objetivos del ideario” y primar la “reflexión sobre la evolución política del país y la necesidad de adaptarse a la nueva situación, y disolución después de las elecciones”; y c) Informe sobre la situación de la organización en las regiones y unidades, consignándose en términos generales que “no existe formación política” y que un porcentaje en torno al 25% es “ultra forofó” y el resto apático.

## **INTERVENCIONES DE LOS PROCESADOS (MINUTOS SACRAMENTALES)**

Al concluir los trámites procesales de la vista oral en la causa 250/1975, el presidente del Consejo de Guerra, de acuerdo a lo establecido en la ley, concedió la palabra a los procesados para que manifestaran lo que tuvieran por conveniente en relación con el proceso (minutos sacramentales), antes de declararlo concluido para sentencia. Todos los oficiales procesados hicieron uso de este derecho, excepto, por consejo de sus defensores, el capitán de Artillería Antonio García Márquez y el capitán de Aviación Jesús Abel Ruiz Cillero. El presidente no permitió al capitán de Artillería Fermín Ibarra Renes que concluyera su alegato. En el turno del capitán de Caballería Manuel Fernández Lago se produjeron graves altercados en la sala, protagonizados por militares de las comisiones oficiales, que profirieron gritos e insultos.

La declaración final que la ley otorgaba a los procesados fue aprovechada por éstos para hacer públicas sus ideas políticas y las razones de su conducta, sin consideración a su incidencia sobre la previsible sentencia condenatoria. El curso que había seguido el proceso hacía que a esas alturas estuviera descartada ya para los encausados toda posibilidad de obtener un pronunciamiento judicial ajustado a Derecho. La desproporción manifiesta en la calificación de los hechos –conspiración para la rebelión militar– y la denegación sistemática de todas sus peticiones, incluida la designación de abogados civiles, no dejaban lugar a duda sobre la intención del Régimen de dictar una sentencia ejemplar.

En general, se trata de intervenciones muy elaboradas, que habían sido previamente redactadas para exponerlas en la sala. La lectura fue accidentada, con interrupciones del presidente y una fuerte presión del público asistente, lo que obligó a algunos intervinientes a limitar sus palabras. Las declaraciones adquieren su pleno valor, mostrando la valía personal y profesional de los procesados, precisamente por producirse en este clima de tensión y hostilidad de la sala. Como rasgos comunes, incluyen la negación de las desorbitadas imputaciones penales que sin fundamento probatorio suficiente se les hacían, la denuncia de las irregularidades padecidas en el proceso y la declaración de sus convicciones democráticas.

Del contenido de estas declaraciones, cabe destacar lo siguiente:

- Luis Otero Fernández, comandante de Ingenieros: “... por convicción profunda jamás he pertenecido a grupo político alguno, pues entiendo que el Ejército no debe adoptar ninguna línea política partidista, sino, como Institución al servicio de la Patria, formada por todos los españoles debe respetar lo que la mayoría de ellos deseen para el Gobierno de la Nación. En este mismo sentido nunca he provocado ni conspirado para rebelión ni sedición alguna, pues pienso que la inmensa mayoría de mis compatriotas rechazan cualquier tipo de violencia, así como de situación política impuesta por la fuerza”.
- Fermín Ibarra Renes, capitán de Artillería: “... Rechazo con la máxima firmeza la increíble acusación de la que soy objeto. Afirmo rotundamente que las acusaciones a las que me veo sometido van en contra de mis ideales, talante personal y trayectoria profesional. [...] Concibo la Patria como un marco de convivencia democrática donde se respeten plenamente los derechos humanos y aquellos otros comunes a nuestro ámbito cultural. [...] Los ideales de unidad y disciplina que por exigencia funcional han de tener las Fuerzas Armadas, se ven en peligro cuando el Ejército se vincula a una determinada línea partidista. Las Fuerzas Armadas deben estar al servicio de la comunidad”.
- Restituto Valero Ramos, capitán de Infantería: “... la Unidad del Ejército no se altera, sino que se fortalece, cuando sus oficiales toman conciencia y se preocupan hondamente por los problemas de España y de sus FAS. Desconocerlos o inhibirse de ellos constituye una actitud irresponsable o abúlica. [...] Atentan contra la unidad y misión del Ejército] quienes aferrándose a ideologías concretas traten de convertir en enemigos a cuantos no las comparten [...], quienes traten de utilizar las FAS para ejercer presiones y amenazas contrarios a la voluntad nacional. [...] Niego categóricamente mi adscripción a organización política alguna, en razón de mi profesionalidad militar. Pero debo agregar, puesto que se han hecho juicios sobre mi ideología, que entiendo como única solución para España, la Democracia, con pleno reconocimiento de los Derechos Humanos y con una trayectoria de progresiva Justicia Social”.

- Manuel Fernández Lago, capitán de Caballería: “... Concibo el Estado como un marco de convivencia democrática, donde se respeten plenamente los Derechos Humanos y aquellos otros comunes a nuestro ámbito cultural, en una trayectoria de progresiva Justicia Social. [...] Niego rotundamente mi simpatía, colaboración o adscripción a una organización subversiva, entendiendo como tal aquella que preconiza el empleo de la violencia para lograr sus objetivos”.
- Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, capitán de Infantería: “... Estoy convencido de que la violencia no puede arreglar nunca nada en el país. Particularmente me sentiría feliz con que el intervencionismo militar se terminara en nuestra historia. [...] Soy profundamente demócrata –o quiero serlo, puesto que considero que esto tiene un mucho de aprendizaje– por mi talante personal y en cuanto militar. [...] Para que la unidad del Ejército, que la considero primordial, exista, sin que entre en conflicto con otros valores humanos fundamentales, es necesario un sistema democrático. El Ejército en sus cuarteles, sin respaldar ideología política alguna, sino velando por que se respeten unas reglas de juego, señaladas en una Constitución apta para todos”.
- José Fortes Bouzán, capitán de Infantería: “... afirmo tajantemente que no tengo vinculación con partido u organización política alguna. Pero soy consciente de que el tan pregonado apoliticismo, imposible por la ostensible vinculación partidista de altas jerarquías militares, trata de fomentar una cómoda renuncia a toda reflexión, al compromiso con el cumplimiento responsable del deber, e incluso a la propia dignidad, y encierra hoy el riesgo de convertir al Ejército en instrumento de oligarquías, que tratan de aferrarse a privilegios políticos y económicos. [...] Concibo la Patria no como un concepto estático y muerto, sino como algo que se está haciendo, que estamos haciendo, y el patriotismo, como un vinculante ideal de servicio a la voluntad del Pueblo español, en el que radica el único manantial de soberanía; [...] ello implica una confesionalidad democrática que asumo consciente de los riesgos que comporta, por entender que es el sistema político en el que tienen asiento todas las legítimas opciones plurales del cuerpo social y el respeto a los derechos humanos”.

- Fernando Reinlein García-Miranda, capitán de Infantería: “... Soy militar por vocación. Concibo a la Patria, al igual que tantos militares españoles, como el marco de convivencia de un Pueblo –en este caso el nuestro– donde se respete la voluntad nacional libremente expresada. Para su defensa y a su servicio están las Fuerzas Armadas, que no pueden en ningún caso respaldar jamás a un partido político ni grupo de ninguna especie. [...] Tienen que estar al servicio de toda la comunidad nacional. Este ha sido el pensamiento que nunca he ocultado, que ha inspirado toda mi vida militar, indefectiblemente unida a dos conceptos fundamentales en milicia: compañerismo y disciplina, entendiendo ésta como la obediencia consciente del inferior y el ejemplo del superior”.

### ARTÍCULOS DE PRENSA

Con posterioridad a la disolución de la UMD, han ido apareciendo en la prensa artículos sobre el significado, las circunstancias o los ideales de la organización, escritos por sus antiguos miembros y otros militares cercanos a este grupo. Entendemos que un repaso a la documentación de la UMD, buscando deducir sus planteamientos políticos, quedaría incompleto sin una referencia a una muestra de estas colaboraciones, tanto por su contenido intrínseco como por la oportunidad de su aparición pública en el momento en que fueron publicados. Se han seleccionado nueve artículos relevantes:

- Reflexiona, compañero (1979), de José Miguel Bouzá Carballeida. Este artículo apareció publicado en la edición de 8 de enero de 1979 en el periódico *Diario 16* (Anexo núm. 65). Su autor, comandante de Infantería de Marina y hombre clave de la UMD en la Armada, hace un esfuerzo por analizar con objetividad la situación de la profesión militar en la España del momento. Organiza su artículo en torno a tres conceptos: la disciplina intelectual, la realidad militar y la fidelidad a la milicia. Barajando estos conceptos, en aquellos momentos de fuerte provocación terrorista e “incitaciones inciviles del fascismo”, deduce la obligación profesional de los militares –más exigible conforme se asciende en la jerarquía– de comprender la realidad nacional, mantener la disciplina y la fidelidad “a los fines patrióticos de la milicia”.

Es exigencia corporativa de la profesión militar respetar la neutralidad partidista, por encima de la propia ideología. “Según la Constitución democrática que rige en España, no hay otra actitud legal para las FAS que la subordinación a la soberanía popular y la obediencia a las autoridades legítimas. [...] El pueblo se vertebra a sí mismo, de él emana el poder, se articula por ideologías y delega en las instituciones democráticas que sufraga con su trabajo. A este pueblo tenemos que servir, porque él es, esencialmente, la patria”. Por otra parte, sin declarar su pasada pertenencia a la UMD, el comandante Bouzá concluye su artículo con su agradecimiento al comandante Otero y resto de compañeros separados del Servicio por haberle enseñado “a dar sentido a la profesión militar”.

- Ejército, democracia y UMD (1980), de Alejandro Lastres Lens. Constituye un extenso artículo, publicado por el diario *El País* en dos partes, los días 1 y 2 de agosto de 1980 (Anexo núm. 66). El autor, comandante de Ingenieros y abogado en ejercicio, contrapone con fundamento la actividad pacífica de los miembros de la UMD en su reclamación de la democracia, con los inmediatos planes violentos de los golpistas de la operación “Galaxia” y rebate los argumentos esgrimidos para negar la reincorporación al servicio activo de los oficiales expulsados.

El comandante Lastres reitera su alegato en los tribunales de Justicia: “La UMD no pretendía alzarse en armas contra el Gobierno legalmente constituido, sino ensanchar la ideología democrática entre los miembros de las FAS, por medio de reuniones y captaciones, así como la difusión de [...] escritos clandestinos [... con la] finalidad de posibilitar que las fuerzas sociales del país recobrasen, por sí mismas, sus libertades”. El reingreso de los militares expulsados lo debe decidir el Parlamento, sin que la libertad de expresión ampare “con insidias o amenazas” el entorpecimiento de la labor de los representantes de la soberanía nacional.

Como secuela de estos artículos y dato indicativo del ambiente ultra imperante en los cuarteles de la época, cabe citar el caso del sargento de Infantería Andrés Díaz Barbero, a quien una recensión de estos artículos del comandante Lastres, publicada ese mismo mes bajo el pseudónimo de Adibar en el *Faro de Ceuta*, le costó una condena de seis meses de prisión por injurias a los Ejércitos.

- UMD: Lo que diga el pueblo soberano (1980), de José Ramón Monge Ugarte. Se trata de una carta, publicada en la sección de “cartas al director” en el diario *ABC*, edición de 4 de septiembre de 1980 (Anexo núm. 67). La presentación pública del autor, comandante de Caballería en servicio activo y destinado como profesor en la Escuela de Estado Mayor del Ejército, revelando su condición de militar y de antiguo miembro de la UMD, causó un considerable revuelo en los círculos castrenses. Aquellos meses de otoño la crisis militar, con constantes rumores sobre involuciones en marcha, estaba en pleno desarrollo. El chantaje planteado por la cúpula militar al Parlamento, al que alude el artículo, para excluir de la reincorporación al Servicio de los militares expulsados por su condición de demócratas, se mantenía firme con apoyo en los servicios de Información del Estado, donde permanecían destinados muchos militares involucionistas, como pronto lo demostrarían los sucesivos intentos de golpe de Estado.

La carta al director de *ABC* del comandante Monge constituye una contestación, procedente del sector militar progresista, al reportaje publicado por el periódico, citando a militares de alta graduación y destinados en puestos clave, en relación con la eventual reincorporación de los militares expulsados de las fuerzas armadas por su pertenencia a la UMD, en la que, arrogándose la representación de toda la institución militar, se mostraban contrarios a esta posibilidad. El comandante Monge, con su nombre, apellidos, empleo y destino militar, se dirige “a los militares anónimos [...] que han sentenciado a los componentes de la desaparecida UMD con un “No” a su reincorporación al Ejército, no contaron al emitir sus opiniones ni conmigo ni con muchos de mis compañeros y amigos”.

El contenido del artículo es impecable desde el punto de vista de la legalidad constitucional que regía ya en España: “... Los que, más bien informalmente, pertenecemos a la UMD nos sentíamos –y el tiempo nos lo ha confirmado– en sintonía con la mayoría de nuestros compatriotas que, en su momento, dieron clara y libremente un “No” a la dictadura y un “Sí” a la Monarquía parlamentaria; en sintonía con la mayoría de esos españoles que, conviene recordarlo, nos pagan y a los que nos debemos [...] Dejemos, compañeros, a ese pueblo de donde emana el poder y que está representado en las Cortes, dejémosle decir su palabra”.

- Nostalgia de la UMD (1980), de Joaquín Escofet (seudónimo de Santiago Perinat Maceres). Constituye un extenso artículo-reportaje, publicado en la revista *Playboy*, edición número 25 del mes de noviembre de 1980 (Anexo núm. 68), sobre la perspectiva de uno de los antiguos miembros de la organización UMD. El comandante Perinat presenta un testimonio de extraordinario interés sobre la mentalidad dominante en la mayoría de aquellos entonces jóvenes oficiales.

Se trata de un artículo redactado por el autor simulando una entrevista en 1985 – cinco años después de cuando realmente fue escrita y publicada –, con una joven licenciada a la que el autor va contando de manera informal el “trasfondo” de la historia de la UMD. El tono es literario, ligero y desenfadado, como corresponde al medio en que fue publicado el relato, pero el contenido, matizando la visión estrictamente personal de los hechos, informa con gran propiedad sobre las expectativas, sentimientos y dificultades comunes de los primeros miembros de la UMD en las postrimerías del franquismo.

La interpretación de la UMD es divergente, en muchos aspectos, con la usual información publicada en los medios. Así, ofrece críticos y sugerentes puntos de vista: rechaza que la UMD sirviera de freno al golpe militar, hecho que califica de leyenda; sitúa a las esposas como principal obstáculo en las captaciones, cuya “estrechez de miras fue el mejor complemento que tuvo el franquismo para reprimir cualquier rebeldía”; y se refiere a que la supuesta infiltración comunista en la organización, más que los servicios represivos, “se la inventaron quienes querían agarrarse a cualquier pretexto para no comprometerse con nosotros”.

- La UMD, el derecho y la política (1983), de José Luis Pitarch Bartolomé. Es un artículo publicado por el diario *El País*, en la edición de 7 de marzo de 1983 (Anexo núm. 69). El autor, capitán de Caballería y antiguo miembro tardío de la UMD, es un oficial de destacada formación universitaria, sancionado en diversas ocasiones por sus ideas progresistas. Su visión de este asunto pendiente de la democracia –el regreso a los cuarteles de los expulsados de la UMD– es que se trata de una cuestión política, no de un asunto interno del Ejército, que debe ser resuelta por el Parlamento por imperativo político y ético.



Como introducción al artículo y exposición de su tesis central, resume el significado de la UMD en los siguientes términos: “En las postrimerías del franquismo, cuando España hervía de movilización ciudadana de plataformas y juntas vindicadoras de la democracia y las libertades, un grupo de militares en una opción difícil e ingrata, anteponían su sentido de la lealtad al pueblo (cuyo servicio constituye la razón de ser prístina de cualquier ejército) sobre las leyes de tan larga –e incapaz de evolución– dictadura, que, además, pretendía perpetuarse a lo Caetano. Propugnaban, más o menos, lo que cuatro años después sería la Constitución de 1978, dicho en otros términos, un Ejército vinculado a la voluntad popular, no a la de una oligarquía. Con tales planteamientos se reunían clandestinamente en la Unión Militar Democrática”.

El artículo repasa los frustrados intentos de reincorporar a las Fuerzas Armadas a los oficiales de la UMD y concluye señalando que los años transcurridos de vigencia de la Constitución es un periodo suficiente para asentar la democracia. En otro caso, sería “demasiado grotesco que se haya reincorporado al servicio activo un comisario de policía culpable de torturar y matar durante el régimen anterior [...] y no lo hagan en cambio unos militares que se reunieron para pedir la libertad, la democracia y un Ejército al servicio de la voluntad nacional”.

- Pretorianismo versus UMD (1983), de Ángel García Oviedo. El autor, capitán del Cuerpo de Ingenieros de Armamento y Construcción, antiguo miembro de la UMD, vuelve a recordar a la sociedad desde las páginas de *El País* –edición de 22 de marzo de 1983 (Anexo núm. 70)– la deuda pendiente de la democracia. El articulista considera que es una “situación tangencial con el esperpento” aquella en que permanecen en el servicio activo los militares golpistas y excluidos los demócratas. En estas circunstancias, “los españoles comienzan a avisparse y especulan sobre la identidad de quién o quiénes impiden por la fuerza que el poder político adopte una solución para una situación evidentemente injusta. Estiman que el problema, con implicaciones ético-estéticas y morales, debe resolverse ya. [...] A aquellos militares que se mostrasen recelosos o enemigos se les podría preguntar cuál es su compromiso con la democracia y con el pueblo que les ha cedido confiadamente sus armas”.

- Carta abierta al ministro de Defensa (1986), de Luis Otero Fernández. El autor, comandante de Ingenieros separado del servicio y fundador de la UMD, responde en esta carta, publicada en *El País* el 6 de enero de 1986 (Anexo núm. 71), a las declaraciones del ministro de Defensa, Narcis Serra. En una reunión informal con periodistas, Serra había calificado el tema de la UMD de “absoluta minucia” entre los asuntos de su departamento y se había cuestionado si era conveniente el regreso al servicio activo. El comandante Otero, en un tono dolorido, se queja de la ingratitud del ministro socialista por cuya actitud dice sentir náuseas.

El redactor, sobreponiéndose con argumentos a la indignación que le provoca la falta de sensibilidad del representante gubernamental, hace un esfuerzo de explicación sobre el significado de la UMD y la naturaleza del delito imputado por la dictadura a sus miembros: “... la UMD no fue ni pretendió ser una organización política dentro (ni fuera) de las Fuerzas Armadas. Por el contrario, lo que pretendía, en una institución sumamente ideologizada y politizada en un sentido totalmente partidista por un Gobierno dictatorial, que la utilizaba para sus propios fines, era proclamar que el único fin legítimo de la institución tenía que ser la defensa y el respeto por todos los españoles, sin distinción de opiniones o creencias. Y eso fue lo único que pretendimos, y por eso nos autodisolvimos después de las primeras elecciones libres”.

- El ideario democrático de la UMD (2000), de José Fortes Bouzán. El motivo que origina este artículo se encuentra en el suplemento cultural *Babelia* del diario *El País*, edición de 29 de enero de 2000 (Anexo núm. 72), donde aparece publicado un artículo del historiador Javier Tusell sobre la transición militar, en cuyo texto se vierten sospechas sobre la supuesta ideología radical de algunos miembros fundadores de la UMD. Haciendo una interpretación selectiva de las memorias de Julio Busquets, que recién publicadas servían de motivo al artículo, cita como representante de esta línea “menos identificada con la democracia” al comandante Otero, basándose en la supuesta discrepancia con el contenido de algún documento doctrinal. La imputación era grave al haber sido Luis Otero reiteradamente conceptualizado como comunista por los servicios de Información, a pesar de la evidencia de su absoluta falta de militancia partidaria.

Se entabla la inevitable y correspondiente polémica, con cartas al periódico de réplica de Otero y contrarréplicas de Tusell. El 22 de febrero de 2000, *El País* publica un artículo escrito por el coronel (R) José Fortes, al que se adhieren otros compañeros de la extinta UMD, en el que se exige rigor en el análisis histórico, respeto a la figura de Luis Otero y al patrimonio moral de la UMD.

“El ideario democrático de la UMD era simple y diáfano: restablecimiento pleno de los derechos del hombre y de las libertades democráticas, amnistía para los castigados durante la dictadura por causas políticas, redistribución justa de la riqueza, derechos sindicales y laborales para todos los trabajadores, organización territorial autonómica, lucha contra la corrupción económica y política, convocatoria de una Asamblea Constituyente elegida por sufragio universal para elaborar una Constitución que permitiera a España integrarse en Europa y reforma de las Fuerzas Armadas en sus fines y su organización, en la justicia y los derechos para sus miembros. [...] Este ideario fue el que suscitó las iras de los poderes franquistas contra la UMD”.

- Nuestra deuda con la UMD (2002), de Prudencio García Martínez de Murguía. El autor, coronel del Ejército en la reserva e investigador de prestigio internacional, publica este artículo en la edición de 14 de diciembre de 2002 del periódico *El Mundo* (Anexo núm. 73), con motivo de la presentación de una proposición no de ley en el Congreso de los Diputados para reconocer la labor de la UMD.

El articulista destaca, “a la luz de la sociología militar”, la importancia cualitativa de la UMD en la definición del régimen democrático: “... A estas alturas resulta ya grotesco el viejo argumento de que los militares de la UMD atentaron gravemente contra la unidad del Ejército. Los que atentaron gravemente contra la unidad de nuestro Ejército y contra la convivencia nacional fueron aquellos que, en sucesivos intentos golpistas, pretendieron violentamente cortar el paso al proceso democratizador. En cambio, aquel selecto grupo de oficiales, ajeno a todo propósito de violencia, asumió una tarea ideológica prodemocrática y antigolpista, que la actual democracia española, ya consolidada un cuarto de siglo después, está moralmente obligada a reconocer, agradecer y valorar”.

- La memoria de los militares demócratas (2006), de Fernando Reinlein García-Miranda. El firmante del artículo, publicado en la edición de 3 de octubre de 2006 del diario *El País* (Anexo núm. 74), lo hace en su doble calidad de teniente coronel de Infantería en la reserva y periodista. Sin duda, circunstancias ambas de gran importancia para juzgar su contenido: el articulista conoce a fondo la cuestión sobre la que escribe, tanto por haber sido uno de los oficiales de la UMD represaliados, como por su larga carrera de informador de asuntos de Defensa.

El artículo está centrado en las dificultades que está encontrando durante esta legislatura (2004-2008), bajo el mandato de un gobierno socialista (PSOE), la tramitación de una iniciativa del Grupo Socialista para reconocer la labor de los militares de la UMD. Los dos titulares de la cartera de Defensa, José Bono y José Antonio Alonso, han impedido a sus compañeros parlamentarios que registren en el Congreso de los Diputados una proposición no de ley en este sentido. Como siempre, la falta de "condiciones objetivas" o de una "adecuada coyuntura política" son las razones alegadas. El autor, que ha participado personalmente en los hechos que comenta, rechaza estos reparos incomprensibles, señalando que el Gobierno, en el proceso de memoria histórica que él mismo ha abierto con valentía: "... ha actuado con las miras muy cortas y pensando en el término medio que, a veces, no esconde la virtud, sino la mediocridad".

Otra línea interesante del artículo es la extensión de la situación comentada a todos los militares demócratas que lucharon al final del franquismo y durante la transición, estuvieran o no afiliados a la UMD. Para todos los militares demócratas, olvidados por la democracia por la que lucharon en el "sitio más difícil: las Fuerzas Armadas", el teniente coronel Reinlein exige "al Gobierno iniciativas para el reconocimiento y el agradecimiento por su lucha, sus riesgos y sus sacrificios". Asimismo, dirigiéndose a miembros actuales de la cúpula militar<sup>766</sup>, observa que de este apoyo "no pueden zafarse aquellos, muy pocos, que lograron alcanzar las altas cotas de mando en el Ejército, aun habiendo pertenecido a la UMD, porque nunca se supo que lo fueron y la organización guardó silencio para que, al menos algunos de sus hombres, pudiesen en el futuro influir en el buen gobierno de nuestras Fuerzas Armadas".

### 2.3 IDEOLOGÍA

La UMD se constituyó con una finalidad clara: apoyar el establecimiento de la democracia en España en sustitución de la impopular dictadura franquista. Este objetivo político se perseguía tanto de forma positiva, creando conciencia democrática en las filas militares, como negativa, obstaculizando que llegara a formarse una unidad de acción de las fuerzas militares involucionistas. Pero, más allá de su activismo democrático, los militares agrupados en la UMD compartían una ideología que se refleja en los documentos elaborados por la organización.

Se emplea el concepto de ideología únicamente en el sentido de doctrina política, es decir, como conjunto de ideas fundamentales que caracterizan el pensamiento político de una colectividad. Los aspectos filosóficos de la ideología, como análisis del origen y significado de las ideas, o las derivaciones críticas de la ideología política, como simple cobertura de una falsa conciencia o de un enmascaramiento verbal de otros intereses reales, no se consideran a efectos de este trabajo. La ideología se entiende aquí simplemente como adhesión a determinados postulados políticos formales y modelos materiales de organización social.

La existencia en los afiliados de un sustrato ideológico compartido, es lo que permite la captación e integración en el grupo. Todos los militares de la UMD coinciden en su rechazo al régimen político entonces vigente y su adhesión al cambio democrático. Sobre esta base ideológica común, los afiliados se dividen en su predilección política personal. La organización defiende una línea política apartidista y tiene previsto desde el principio mejorar la formación política de sus afiliados mediante un plan de formación y una serie temática de lecturas recomendadas. La orientación de esta formación es pluralista y no está limitada a una doctrina política determinada.

Puede distinguirse entre la ideología de los afiliados, considerados individualmente – y a su vez, con su diferente grado de influencia personal en el conjunto–, y la ideología colectiva de la organización. Las ideas políticas fundamentales de la UMD pueden inferirse del análisis de los documentos publicados por el grupo.

### 2.3.1 Afiliados

Los afiliados de la UMD son militares profesionales que han seguido un camino de evolución personal que les lleva, por diferentes vías, a abandonar su conformidad originaria con la cultura militar del franquismo en la que se han educado. La decisión de integrarse en la organización disidente parte en todos los casos de un sentimiento crítico con el Ejército, motivado por diversas experiencias –frustración profesional, estudios civiles, contacto con opositores, compromiso cristiano avanzado– y que se ha hecho extensivo al régimen político al que sostiene.

La toma de conciencia política de los jóvenes oficiales críticos determina, en la mayoría de los casos, una rápida evolución ideológica desde las posiciones militares conservadoras tradicionales, hasta adherirse a planteamientos políticos progresistas. Al ingresar en la UMD se ven sometidos a dos tipos de influencias: los contactos con líderes políticos y personalidades de la oposición democrática –democristianos y socialistas, especialmente– y las relaciones con los compañeros con mayor formación política. Estos factores combinados van decantando su inclinación personal hacia determinadas opciones políticas.

La proximidad con una u otra tendencia política –pese al mantenimiento estricto del carácter apartidista de la organización– va aflorando con el paso del tiempo y, junto con otras causas, llegará a originar algunas tensiones internas. Así, en el seno de la UMD se van formando de hecho dos opciones de izquierda –socialista y comunista– que acabarán representando, queriéndolo o no, los comandantes Busquets y Otero, respectivamente. El debate se resolverá a favor de la orientación socialista.

La trayectoria política pública, desarrollada con posterioridad a la disolución de la organización, indica que los miembros de la UMD se aproximaron sobre todo a las posiciones políticas representadas por el Partido Socialista (PSOE), con dos afiliados diputados electos y diversos cargos en administraciones públicas controladas por los socialistas. Una minoría se acercó a las tesis del Partido Comunista (PCE) y algunos otros a opciones liberales, democristianas, carlistas y de nacionalismo periférico.

### 2.3.2 Organización

La doctrina política defendida por la UMD en su periodo de actividad es democrática. La organización militar declara su vocación democrática en su propia denominación y la reitera constantemente en todos sus documentos doctrinales. La UMD, como reflejo de las convicciones de sus afiliados, participa en el debate público expresando su abierta preferencia por un modelo democrático en el que se respeten los derechos fundamentales y las libertades públicas. Un sistema político en el que se garantice, mediante convocatoria periódica de elecciones, la libre elección por parte de los ciudadanos de sus representantes. La soberanía nacional reside en el pueblo.

En los cuestionarios realizados para la elaboración de esta tesis, se ha preguntado a los antiguos miembros de la UMD entrevistados su percepción sobre la ideología común de la organización y la posible existencia de corrientes ideológicas. Hay un acuerdo absoluto en que la organización se atuvo siempre al mandato democrático de su ideario, sin preguntar a sus miembros por sus preferencias políticas, ni aceptar ninguna corriente ideológica, grupo o posición partidista organizada en su seno. Los entrevistados que amplían o matizan la ideología democrática de la UMD hablan de democracia utópica, con representación parlamentaria y defensa de las libertades y derechos humanos<sup>767</sup>; democracia liberal con inclinación a la izquierda moderada<sup>768</sup>; democracia equiparable a los países occidentales<sup>769</sup>; democracia formal de tendencia progresista<sup>770</sup>; o régimen de libertades de acusado contenido social<sup>771</sup>.

La UMD rechazó la asimilación con cualquiera de las opciones políticas de la oposición democrática, velando por su independencia y apartidismo, en línea con la condición de profesionales de las fuerzas armadas de sus afiliados. Todos sus planteamientos políticos podían subsumirse en uno esencial: el fin de la dictadura y el rápido establecimiento de la democracia en España. No obstante, los postulados doctrinales defendidos en sus escritos permiten situar al grupo, en el espectro político, en posiciones de centro-izquierda con elementos que participan del discurso liberal, socialdemócrata, democristiano y socialista, interpretado conforme a la práctica que estas doctrinas desarrollaban en la Europa Occidental.

### 2.3.3 Ideas fundamentales

Las ideas esenciales de la UMD, en cuanto conceptos centrales y recurrentes en su discurso político, pueden deducirse del análisis de sus documentos doctrinales. El conjunto de proposiciones sobre asuntos políticos, sociales, económicos y militares sostenidos por la organización durante sus años de actividad, pueden subsumirse en cinco conceptos –patriotismo, antifranquismo, democratización, profesionalidad y progresismo–, que marcan su participación en el debate durante la transición política española a la democracia. Estos conceptos aparecen justificados:

Patriotismo. Los militares de la UMD reivindican en sus escritos la motivación patriótica que anima su actuación organizada, en colaboración con la oposición, para "integrar a nuestra Patria entre las naciones que gozan de régimen democrático"<sup>772</sup>. El modo preferido por los redactores en los documentos para mencionar a España es utilizar la palabra "Patria" y se dirigen usualmente a los ciudadanos españoles llamándoles "compatriotas". Si bien, la UMD advierte, en contraposición a la retórica franquista, que la Patria no es un mero símbolo, una "idea intangible", sino que está constituida por la suma de todos los españoles. La "Patria es pueblo"<sup>773</sup>.

El ideario de la UMD considera el compromiso democrático de sus miembros como una "actuación patriótica"<sup>774</sup>. El manifiesto político se encabeza mostrando la grave preocupación "por la situación que vive nuestra Patria", se opone a que alguien pueda arrogarse el "monopolio del patriotismo" y se califica la colaboración de las FAS en la superación de la dictadura de "labor patriótica"<sup>775</sup>. Los militares de la UMD quieren esforzarse "en conseguir para nuestra amada Patria la Justicia y la Libertad, porque en ello reside el máximo bien de España que es la felicidad de los españoles"<sup>776</sup>.

La UMD identifica la lucha por la democracia con un ideal patriótico que da sentido a su profesión: "Conseguir la Libertad para España [...] tenemos el insoslayable deber de intentarlo, si queremos ser consecuentes con el uniforme que llevamos, con la Bandera que juramos y con la institución en la que servimos [...] la profesión militar sólo tiene sentido en aquel que está dispuesto a dar la vida por la Patria"<sup>777</sup>.



Antifranquismo. Los militares de la UMD son disidentes de la dictadura del general Franco, un sistema que consideran ha sido impuesto y se mantiene por la fuerza. Se manifiestan críticos con la actuación del régimen político que, surgido de la victoria de un bando en una guerra fratricida, niega la reconciliación nacional, impide a los españoles la elección de sus representantes y mantiene al país aislado del resto de los países europeos de su entorno. Asimismo, estiman que el pueblo español rechaza mayoritariamente la dictadura franquista y que existe "un completo divorcio entre la España real y el sistema totalitario que la gobierna"<sup>778</sup>.

Una de las bases del antifranquismo de la UMD se encuentra en el uso partidista que la dictadura ha hecho de las fuerzas armadas. En el franquismo ha sido habitual la intervención política de la jerarquía militar y se ha sometido a los cuadros de mando a un adoctrinamiento ideológico permanente. En efecto, son numerosos los datos sobre la jurisdicción de los tribunales militares, la represión de los militares liberales, la acción persecutoria de los servicios de Información, la campaña propagandística en los medios oficiales, el empleo policial de las fuerzas militares y la pretensión de institucionalizar estas funciones, como "tristes manifestaciones de un proceso vergonzoso y condenable de politización de las Fuerzas Armadas"<sup>779</sup>.

La UMD es consciente de que las Fuerzas Armadas desempeñan "el papel de guardián de los intereses del actual Régimen y no del pueblo español" por lo que es urgente que los militares se desvinculen de su fidelidad franquista para aspirar así a que los ejércitos "se pongan exclusivamente al servicio del pueblo recobrando su prestigio y dignidad"<sup>780</sup>. Las reiteradas declaraciones de obediencia franquista de los generales reaccionarios no vinculan a todo el ejército, especialmente a los jóvenes oficiales; la rígida jerarquización impide que trasciendan las críticas de estos oficiales, que han comprendido que el Ejército ha sido represor de los vencidos, cómplice del dictador y defensor de los privilegios de una minoría<sup>781</sup>.

La institución militar se había convertido en el postfranquismo en "una reserva de los grupos antidemocráticos"<sup>782</sup> en estrecha conexión con las organizaciones de extrema derecha para imponer la involución. La UMD se declara antifranquista, en la medida en que los militares franquistas se oponen al cambio democrático.

Democratización. La lucha por las libertades, apoyando desde el interior de los cuarteles el proceso de democratización, es la razón fundamental de la formación de la Unión Militar Democrática. La militancia en la UMD, con riesgo para el "futuro profesional y libertad personal" de los militares comprometidos, tiene como finalidad: "crear una mentalidad democrática en las fuerzas armadas que posibilite una próxima llegada de la democracia a España e impida, al mismo tiempo, que los ultras den un golpe de Estado e impongan al pueblo una regresión fatal"<sup>783</sup>.

En coherencia con su apoyo a la democratización, entre los objetivos nacionales del ideario de la organización se incluye el "restablecimiento pleno [...] de las libertades democráticas"<sup>784</sup> y, específicamente, "la convocatoria de una Asamblea Constituyente elegida democráticamente, que elabore una Constitución para España que permita integrarnos en Europa Occidental"<sup>785</sup>. La reclamación de un sistema democrático en España es constante en todos sus documentos doctrinales. Considerando que el régimen franquista es incapaz de evolucionar hacia la democracia, la UMD se adhiere a la postura de ruptura democrática planteada por la oposición<sup>786</sup>.

La muerte del general Franco, ocurrida más de un año después de la formación de la UMD, determina una nueva orientación de la estrategia política de la organización. Las fuerzas de oposición democrática se han unido en un organismo unitario y aceptan una reforma política como vía de democratización; ya no se trata de derrocar al régimen sino de permitir un cambio pacífico. La UMD presenta a la opinión pública un manifiesto en el que analiza la situación creada por la muerte del dictador, destaca la importancia de que la democracia sea aceptada por las FAS y plantea medidas concretas para el desarrollo del proceso democrático, poniendo el acento en desactivar el involucionismo militar: "conceder libertades al pueblo y garantizarlas con un Ejército dominado por los ultras es un contrasentido y un error histórico"<sup>787</sup>.

Consecuente con sus objetivos democráticos nacionales, y una vez constatado que con la celebración de las primeras elecciones generales de 15 de junio de 1977 se ha dado un paso decisivo en el proceso democrático, la UMD anuncia formalmente su disolución en coherencia con la legalidad democrática que se ha establecido en el país y con la legitimidad que corresponde a los parlamentarios electos<sup>788</sup>.

Profesionalidad. El ideario de la UMD recoge como exigencia profesional de sus miembros, junto con la obligación de adquirir una adecuada formación política que fundamente su compromiso democrático, el deber de esforzarse por "ser militares ejemplares, huyendo de los destinos cómodos prefiriéndolos en Unidades, y dentro de éstas el mando de tropas"<sup>789</sup>. La organización rechaza el interesado "apoliticismo" que se quiere inculcar a los militares –considerando que, por el contrario, tienen el deber de apoyar al pueblo en su lucha por la libertad– mientras que reclama a los mandos militares el "apartidismo" exigido por su profesión.

Los objetivos militares planteados por la organización muestran la preocupación por el estado operativo de las fuerzas armadas. Los militares profesionales de la UMD, preocupados por el sentido de su profesión critican, tanto la politización y utilización partidista de los ejércitos por la dictadura, como el abandono profesional al que se ha sometido, a su juicio, a la institución militar, señalando la falta de instrucción de la tropa, la carencia de medios materiales, la dedicación parcial de los cuadros de mando, la deficiente preparación técnica o la ausencia de alicientes profesionales. El Ejército, en suma, se ha convertido en una gran burocracia de apoyo al régimen –una especie de "milicias políticas [...] al servicio del sistema franquista"<sup>790</sup>– sin condiciones operativas para cumplir su misión esencial de defensa nacional.

La situación profesional es claramente insatisfactoria, por incompetencia o desidia de los mandos militares y por la deliberada intención de los gobernantes de mantener bajo mínimos la capacidad operativa. La UMD hace una reflexión crítica sobre el Ejército español, en la que considera que la falta de actividad operativa, de dirección central de la defensa y el desprestigio social, ha hecho replegarse al Ejército sobre sí mismo; advirtiendo que la marginación y la frustración profesional de los militares puede producir reacciones agresivas si no se encauza en alguna dirección<sup>791</sup>.

El deseo profesional colectivo de los miembros de la UMD es “pertenecer a un Ejército preparado, operativo y proporcionado a las necesidades de los tiempos [ ...], queremos que el Ejército sea admirado, y aún más, querido por todos los españoles, como el más firme baluarte de la Defensa Nacional”<sup>792</sup>. Los militares profesionales deben contar con un estatuto legal que defina sus deberes y derechos<sup>793</sup>.

Progresismo. Los militares agrupados en la UMD son de tendencia progresista. Su crítica frontal al régimen franquista les coloca en posición de enfrentamiento con los militares ultraderechistas, contrarios al cambio democrático. La relación continuada con los grupos políticos de oposición democrática, situados en posiciones de centro-izquierda, refuerza también esta orientación política. Su admiración por la acción de los militares progresistas en Perú, Etiopía y Portugal, frente a su repudio total al golpe militar reaccionario en Chile, denota también la inclinación ideológica del grupo. En todo caso, la organización UMD reitera constantemente su rechazo a todo "protagonismo militar en el gobierno de un país"<sup>794</sup>.

Los miembros de la UMD se consideran progresistas, matizando su adscripción en la izquierda de la época en un doble sentido: su condena expresa de las experiencias del llamado socialismo real, por falta de libertades, y su crítica a los sistemas políticos del capitalismo occidental, por ausencia de mecanismos de justicia social. Su posición es la defensa de un socialismo democrático.

En su manifiesto político por excelencia –Por la libertad hacia la justicia social–, la UMD recoge el tipo de Estado democrático progresista al que aspira, señalando al respecto: “nuestro objetivo final es la construcción de un Estado ideal, en el que exista un socialismo de rostro humano, capaz de conjugar Justicia y Libertad”. La organización, después de considerar fracasadas o insatisfactorias las vías comunista y liberal ensayadas en el mundo por no conseguir armonizar la justicia y la libertad, matiza el concepto de socialismo al que se refiere: “creemos que el socialismo debe repartir equitativamente la propiedad del poder público o pierde su validez, y por tanto no hay más que un socialismo válido: el que construye un pueblo libre, adulto y responsable que es capaz de comprender que el capitalismo debe acabar porque es éticamente intolerable y esencialmente injusto, ya que se basa en la apropiación del valor del trabajo ajeno y en la explotación de un hombre por otro”<sup>795</sup>.

## 2.4 PROGRAMA

La UMD participó en el proceso político de transición democrática, desde una perspectiva no partidista y como un grupo organizado de profesionales disidentes, dentro del bloque de oposición al régimen. Para facilitar la captación de nuevos miembros, mantener la unidad de acción en sus actividades y cohesionar a los afiliados, la organización elaboró un ideario que sirve de carta de presentación ante sus compañeros de armas y la sociedad en general. El ideario (Anexo núm. 1) contiene un programa de objetivos políticos (nacionales) y profesionales (militares). A este catálogo de reivindicaciones específicas, se pueden añadir otras propuestas que se deducen del análisis de sus documentos doctrinales.

Las propuestas políticas contienen objetivos de política general que expresan el pensamiento político de la organización UMD, defendiendo su posición ideológica ante la perspectiva del cambio político en España. Los objetivos políticos surgen como consecuencia del análisis crítico que la organización hace sobre la situación política nacional, en la que está instalada una dictadura desde hace cuatro décadas. El postulado fundamental es la reclamación de la democracia con todos los derechos fundamentales y libertades públicas que son inherentes a este sistema político.

Las propuestas profesionales contienen objetivos de reforma de determinados aspectos de las fuerzas armadas. La UMD considera críticamente la situación de los ejércitos que, como consecuencia de la larga instrumentalización política realizada durante el franquismo, son vistos por el pueblo más que como sus defensores como una "guardia pretoriana" de la dictadura. El ejercicio cotidiano de la profesión, en opinión de este grupo de jóvenes oficiales, presenta múltiples deficiencias y carencias, tanto en la formación del personal, como en la dotación de medios materiales. Para superar esta situación y mejorar la eficacia, la organización UMD propone un conjunto de reformas institucionales, organizativas y operativas.

De acuerdo con sus documentos doctrinales, las aspiraciones políticas y profesionales de la organización pueden concretarse en las siguientes proposiciones:

### 2.4.1 Propuestas políticas

El proyecto político de la UMD, de acuerdo con sus escritos doctrinales, plantea un sistema democrático con fuerte inspiración social que puede ser encuadrado dentro de los planteamientos de centro-izquierda. El programa evoluciona con la coyuntura política nacional experimentando una clara moderación, desde pedir la "ruptura democrática" como única vía para superar la dictadura franquista, hasta aceptar con la mayoría de las fuerzas de oposición una "reforma pactada", como vía adecuada para el establecimiento de las instituciones democráticas en España.

El programa político de esta organización disidente profesional está caracterizado por una serie de propuestas concretas de cambio en el sistema político incluidas en sus manifiestos públicos. Son propuestas de reforma, aplicables sucesivamente, de naturaleza tanto formal, tendentes al "restablecimiento pleno de los Derechos del Hombre y de las libertades democráticas"<sup>796</sup>, como material, "de tipo socioeconómico conducentes a igualar la distribución de la riqueza"<sup>797</sup>.

La UMD deja claro en sus escritos que el poder político legítimo procede sólo del consenso popular y no de un caudillo mesiánico investido "por la gracia de Dios"<sup>798</sup>. El protagonismo del cambio político corresponde a los representantes elegidos por los ciudadanos, mientras que las Fuerzas Armadas deben limitarse a facilitar este proceso sin obstaculizarlo y proporcionando seguridad y estabilidad. La organización contribuye al debate con aportaciones, que tratan de conjugar la forma (Libertad) con el fondo (Justicia), de manera que la consecución de los derechos políticos permita avanzar en los derechos sociales.

Las propuestas políticas fundamentales son:

- El restablecimiento pleno de la democracia en España<sup>799</sup>.
- El respeto a los Derechos Humanos reconocidos y protegidos por el Derecho internacional<sup>800</sup>.

- La concesión de una amnistía total por los delitos políticos para todos los ciudadanos, sin consideración a su condición civil o militar<sup>801</sup>.
- La convocatoria de elecciones democráticas, para que los españoles puedan elegir libremente a sus representantes políticos<sup>802</sup>.
- La elaboración de un texto constitucional por el Parlamento surgido de las elecciones, actuando como Asamblea Constituyente<sup>803</sup>.
- El reconocimiento del derecho colectivo a nombrar a sus representantes por parte de los organismos territoriales e institucionales, y adoptar la forma de gobierno que estimen pertinente, dentro de la integridad de España<sup>804</sup>.
- La adopción progresiva de las instituciones políticas, sociales y económicas correspondientes, que permitan la integración de España entre el resto de los países de Europa Occidental<sup>805</sup>.
- El reconocimiento de la libertad sindical, del derecho de huelga y la libre sindicación de los trabajadores, para la defensa de sus derechos y legítimos intereses profesionales<sup>806</sup>.
- La lucha contra la corrupción en medios oficiales, que ha estado propiciada por el propio régimen político, al carecer de los controles democráticos que proporciona un sistema representativo<sup>807</sup>.
- La coordinación de todas las fuerzas políticas y sociales de oposición en un organismo unitario que presente una alternativa democrática<sup>808</sup>.
- La sustitución inmediata de las instituciones y responsables políticos con criterios democráticos, sin confiar en una evolución reformista de la propia dictadura, lo que se estima imposible<sup>809</sup>.

### 2.4.2 Propuestas profesionales

La UMD considera que debe adoptarse una política nacional de todos los actores políticos tendente a conseguir que la democracia sea aceptada mayoritariamente en las fuerzas armadas, donde reside todavía el poder de hecho, como una condición previa para posibilitar que el sistema democrático pueda consolidarse<sup>810</sup>. En este sentido, la organización trabaja para que se tome conciencia interna de la necesidad de que se produzca una desvinculación total de la institución militar con la dictadura y facilitar así la recuperación de la confianza del Pueblo en sus Ejércitos.

El papel de los militares en el cambio político no debe ser protagonista, dejando el gobierno a los representantes democráticos: "el Ejército pasará a sus cuarteles para cumplir la misión que le corresponda en una sociedad en avanzada fase de desarrollo. Nosotros rechazamos y repudiamos todo intento de protagonismo militar en el gobierno de un país"<sup>811</sup>. En este sentido, las Fuerzas Armadas deben ser reformadas en profundidad para centrar su actividad exclusivamente en el terreno profesional, mejorando su organización y eficacia operativa. Este objetivo implica que, con carácter previo, se adopten medidas para eliminar la politización de la institución y garantizar el respeto al proceso de democratización.

Las principales reformas institucionales, organizativas y operativas propuestas, son las siguientes:

- La creación de un ministerio de Defensa unificado, para que ejerza la dirección centralizada de la política de defensa y militar<sup>812</sup>.
- La modificación de la estructura orgánica de las Fuerzas Armadas, con la supresión de organismos burocráticos y unidades no operativas<sup>813</sup>.
- La reducción inmediata de los excesivos cuadros de mando profesionales, especialmente en el empleo de oficial general<sup>814</sup>.



- La potenciación del cuerpo de suboficiales, proporcionándoles una mejor preparación e incrementando su responsabilidad<sup>815</sup>.
- La revisión del servicio militar obligatorio, haciendo desaparecer privilegios, aumentando la instrucción militar de los soldados y reduciendo su periodo de permanencia en filas<sup>816</sup>.
- La limitación de la competencia de la jurisdicción militar a los hechos y delitos exclusivamente militares<sup>817</sup>.
- La supresión de todos los órganos incompatibles con la seguridad jurídica, tales como los Tribunales de Honor, Consejos de Disciplina Académicos o Comisiones Depuradoras<sup>818</sup>.
- La elaboración de un estatuto del militar profesional, que determine los deberes que le son exigibles y los derechos que le corresponden<sup>819</sup>.
- La dedicación exclusiva de los militares, superando el horario de media jornada, para conseguir la eficacia operativa de las unidades<sup>820</sup>.
- La asignación del personal, dotación de medios materiales y campos de maniobras e instalaciones adecuadas para la instrucción operativa<sup>821</sup>.
- La prohibición de todo contacto oficial, apoyo material y comprensión con fuerzas paramilitares ultraderechistas y de pensamiento involucionista<sup>822</sup>.
- La desactivación de los servicios de Información, dedicados a la represión política interna, y su sustitución por un servicio profesional de Inteligencia, destinado a proteger la Seguridad Nacional<sup>823</sup>.
- La designación, en las principales unidades operativas, de los profesionales que, además de capacitados, sean respetuosos con el Estado democrático<sup>824</sup>.

## V. CONCLUSIONES

Esta investigación se proponía indagar en la constitución, desarrollo y significado de la Unión Militar Democrática (UMD) en el contexto de la transición política. La UMD fue una organización clandestina constituida por militares profesionales disidentes en las postrimerías del régimen del general Franco para apoyar, desde el interior de las Fuerzas Armadas, el establecimiento de un sistema político democrático en España. El grupo mantuvo su actividad durante tres años (1974-1977), acordando su disolución, por abrumadora mayoría de sus afiliados y en coherencia con su ideario, unos días después de celebradas las primeras elecciones democráticas.

El prólogo colectivo al libro de recopilación de textos publicado por la UMD en 1976 hacía un pronunciamiento sobre la naturaleza y fines propuestos por la organización: “[...] la UMD es fruto de una coyuntura histórica determinada, que nace y existe sólo para resolver un problema coyuntural: el de posibilitar la implantación de la democracia en España. En cuanto la Democracia esté realmente asentada, la UMD se disolverá, pues nosotros no tenemos más fin que el devolver al Ejército su Honor y a España su Libertad. Ni tenemos deseo de poder ni voluntad de continuidad, y en cuanto se hayan cumplido los diez objetivos de nuestro Ideario, nos disolveremos automáticamente, sin esperar recompensas (según consta en nuestro Ideario) ni el agradecimiento de nadie”. La investigación realizada en esta Tesis permite confirmar la validez histórica de la aspiración colectiva expresada en estas palabras.

El fenómeno de la UMD es inseparable del proceso español de transición política a la democracia, aunque la exposición sobre la intervención militar española en la política contemporánea permite relacionarlo con otras experiencias históricas en las que han surgido grupos militares disidentes de la línea gubernamental. La UMD presenta dos notas distintivas principales de otros casos de asociacionismo militar: representa una posición ideológica minoritaria (casi marginal) en el colectivo armado y su discurso está orientado a favorecer la supremacía de las autoridades civiles democráticas para neutralizar la influencia y acción del poder militar.

Del estudio detallado realizado sobre la organización, pueden deducirse una serie de conclusiones sobre los aspectos que han sido objeto de indagación. Respecto de la constitución organizativa de la UMD, cabe señalar:

- La idea de constituir una organización militar disidente es de un pequeño grupo de oficiales entusiastas, destacando el impulso de los comandantes del Ejército de Tierra Julio Busquets (Barcelona) y Luis Otero (Madrid). La existencia de una minoría de oficiales jóvenes con conciencia crítica sobre el régimen franquista se une al revulsivo inmediato que para este colectivo supone la acción exitosa de 25 de abril de 1974 del Movimento das Forças Armadas (MFA) en Portugal, por el evidente paralelismo entre ambas dictaduras ibéricas. Sólo una pequeña parte de los afiliados procede del magisterio ejercido por Luis Pinilla en “Forja” —no cabe hablar de dos movimientos consecuentes—, siendo la mayoría de los miembros de la UMD oficiales cuyo origen crítico deriva de diferentes experiencias individuales que les llevan a tomar conciencia política, destacando el contacto con el ambiente universitario. La evolución de los militares críticos se produce usualmente desde la frustración profesional a la disidencia política.
- La fundación formal de la organización en agosto-septiembre de 1974 se produce en un contexto político nacional presidido por el agotamiento de los tímidos aires aperturistas y un reforzamiento de la línea intransigente, encabezada por el sector militar dominante en el llamado “búnker” franquista. Sin embargo, los contactos entre los militares progresistas en España están animados por el papel decisivo desempeñado por los jóvenes oficiales portugueses en el derrocamiento de la dictadura en el país vecino y por la creciente actividad del movimiento político y social de contestación a un régimen político totalmente desfasado.
- El rápido crecimiento experimentado por el grupo, unido a la necesidad de evitar la desarticulación policial y la manipulación por terceros, les impulsó a redactar unas normas internas sobre la estructura organizativa, la formación política de los afiliados, los contactos con fuerzas opositoras y las medidas básicas de seguridad. La UMD fue una organización precaria por las condiciones de clandestinidad, la disponibilidad parcial de sus miembros y la falta de medios materiales.

- La captación de nuevos asociados descansaba sobre el esfuerzo personal de los primeros afiliados. El proselitismo de la organización se realizaba en círculos de confianza muy reducidos –familiares, compañeros de promoción o de destino– en los que se conocía previamente la posición ideológica favorable del interlocutor. En otro caso, se procuraba deducirla por conversaciones y, en especial, por su opinión de adhesión o rechazo sobre dos acontecimientos internacionales con alta implicación militar de signo contrario –intervenciones de Chile (septiembre 1973) y de Portugal (abril 1974)–, a fin de calibrar la predisposición del que estaba sometido a observación para integrarse en la UMD. El principal obstáculo en las captaciones fue el miedo ante la perspectiva de ser descubiertos. Las cautelas de captación, necesarias y comprensibles, limitaron decisivamente las posibilidades de ampliación del grupo a todo el sector militar progresista.
- Estuvieron relacionados con la UMD un máximo de 200 militares, de los cuales no más de 150 se pueden considerar formalmente afiliados y menos de la mitad de éstos tuvieron una participación activa. El núcleo dirigente se reduce a unas 30 personas en todos sus periodos de actividad. Las dimensiones del grupo son considerables, atendiendo a la orientación ideológica minoritaria y a los riesgos del compromiso, y están en la línea de otras organizaciones militares secretas españolas históricas. El perfil típico del miembro de la UMD es claro: oficial del Ejército de Tierra del Arma de Infantería, procedente de la enseñanza militar superior, empleo de capitán, de 30 a 40 años de edad.
- La extensión de la UMD en el Ejército del Aire, con participación de suboficiales, es relevante; mientras que la penetración en la Armada y en los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad –Guardia Civil y Policía Armada– es escasa, por falta de personal de estas instituciones para realizar una mayor captación. No aparece ningún dato que permita sostener que existiera alguna razón institucional distintiva entre los diferentes componentes militares y su respectivo número de personal progresista. La UMD puso poco empeño en involucrar al cuerpo de suboficiales y se mostró contrario a la participación de las clases de tropa. Además de las razones de estrategia política que se ofrecieron, el sentimiento elitista propio de los oficiales de la enseñanza superior no parece que sea ajeno a esta decisión colectiva.

- La organización se propuso desde el inicio dotar a sus afiliados de una adecuada formación política teórica que les permitiera fundamentar sus opiniones y facilitar el proceso de captación de nuevos miembros. Las actividades formativas no se cumplieron con exactitud de acuerdo al programa establecido, pero los contenidos temáticos del plan de formación y la bibliografía recomendada muestran que la pretensión de la UMD no era formar sectariamente a sus afiliados en una ideología determinada sino dotarles de recursos dialécticos para comprender y defender la conveniencia de un sistema político pluralista.
- El encuadramiento de los afiliados se realizó en grupos reducidos, establecidos por diferentes criterios de orden práctico: la residencia en una misma ciudad, la coincidencia en un destino determinado o la pertenencia a un mismo Ejército, Cuerpo o Arma. Los grupos comenzaron sus actividades partiendo de tres focos fundamentales: Barcelona, Madrid y Galicia. Después se fue extendiendo por las unidades, llegando a estar presente en 15 provincias peninsulares, las Islas Canarias y Baleares, las plazas norteafricanas de Ceuta y Melilla y la guarnición desplegada en los territorios del Sahara. En Madrid y Barcelona, donde el número de afiliados lo exigía, se desdoblaron diversos grupos para que ninguno superara los cinco o seis miembros. Cada grupo designaba un representante, que se reunía periódicamente con otros en los niveles local y regional, para preparar las asambleas e impulsar la actividad. El sistema de organización era de grupos estancos coordinados por una dirección común.
- Las normas de seguridad fueron redactadas por oficiales destinados en unidades de Policía Armada, considerando la adopción de todas las medidas –codificación de nombres, buzones seguros, lugares alternativos de reunión, comunicaciones públicas, técnicas contra-vigilancia, actitud en interrogatorios–, cuyo seguimiento estricto impediría o haría ineficaz la vigilancia que pudieran establecer los servicios policiales o de inteligencia. La diferente actitud y exigencia personal ante la seguridad colectiva, determinó que se cometieran fallos que proporcionaron datos al servicio interno del Ejército. En todo caso, la aplicación de medidas de seguridad permitió a la organización actuar en la clandestinidad sin interferencia de sus actividades durante más de un año.

- La UMD optó desde su reunión fundacional por una dirección colectiva. Durante la existencia de la organización se ensayaron distintos tipos de órganos directivos, variando el número de sus miembros y los criterios de su designación, en función de las cambiantes circunstancias y de la creciente complejidad que iba teniendo la organización. Así, se llegaron a formar comités de dirección de dos, tres y cinco miembros, y durante unos meses se nombró un secretario general para ejercer la coordinación del comité ejecutivo. El criterio de designación de la dirección pasó de la representación por el Ejército o el Arma de pertenencia de los afiliados, a una representación territorial en función del lugar de residencia.
- Durante el periodo de actividad de la UMD afloraron algunas tensiones internas derivadas de la pugna personal por el control de la organización. La agudización de las diferencias circunstanciales –básicamente: la existencia de dos centros de influencia en Madrid y Barcelona, la proximidad mayor con una u otra tendencia política y la desigual afectación personal de las medidas represivas– son causa del deterioro de algunas relaciones de amistad. Las tensiones fueron superadas sin llegar a trascender públicamente y sin comprometer la unidad de acción.
- La UMD se mantuvo regularmente con sus propios medios, mediante un sistema de cuotas periódicas o derramas de los afiliados. Otras fórmulas alternativas de financiación por parte de terceros, incluido el apoyo directo de los partidos políticos, fueron desechadas por los recelos que suscitaban, tanto por razones de seguridad como por los evidentes riesgos de dependencia y manipulación de la organización. Para constituir un fondo común de ayuda a las familias de algunos procesados, se aceptaron ciertas donaciones económicas.
- La organización fue apoyada por un número de colaboradores civiles, tanto de familiares de los afiliados –la mayoría–, como de profesionales de otros ámbitos de la sociedad que se solidarizaban con estos militares demócratas. Los familiares cumplieron una labor de ayuda material y moral fundamental, aunque, como en toda empresa humana, tampoco faltaron los que con su comprensible miedo y estrechez de miras impidieron la militancia activa en la organización de militares de sólidas convicciones democráticas.

En cuanto al desarrollo de las actividades colectivas principales de la UMD, pueden destacarse las siguientes extremos:

- La UMD fue una organización constituida por militares profesionales en situación de activo que desarrolló una actividad política. En efecto, la organización impulsó una política de ruptura con las instituciones de la dictadura franquista que, de acuerdo con su programa de objetivos nacionales y militares, pretendía ayudar al establecimiento de la democracia en España y a la reforma de aspectos esenciales de la estructura y funcionamiento de las Fuerzas Armadas. La acción de la UMD en la transición democrática se lleva a cabo de forma pacífica –rechazando por principio toda presión armada y utilizando exclusivamente medios políticos– y se orienta en un plano interno y en otro externo.
- El proselitismo de la organización, que realizan los afiliados para la captación de nuevos miembros, y la disposición permanente para contribuir a formar una conciencia democrática en los cuarteles, son las dimensiones principales en que se desenvuelve la acción interna de la UMD en el seno de las Fuerzas Armadas.
- La existencia de la UMD no dejó impasible al mando militar. El reconocimiento de que en sus propias filas, a pesar del adoctrinamiento político sostenido durante décadas, habían surgido disidentes, fue una dolorosa constatación para los altos mandos militares. El factor más preocupante para las autoridades eran los paralelismos entre el MFA portugués y la UMD española, o lo que es lo mismo, entre el final revolucionario que había tenido el régimen salazarista y el que podría estarle reservado al régimen franquista.
- La acción de la UMD tuvo una influencia apreciable en la progresiva moderación de la inquietante posición política militar. La represión contra la UMD, culpándola de politizar al Ejército, justificó un trato similar contra los ultras involucionistas. La existencia de la UMD sirvió para que el sector conservador, convencido de que era inevitable un cambio político, adoptara una postura favorable a una reforma controlada de las instituciones. Los generales liberales son conscientes de que si no encabezan las reformas serán desbordados por los oficiales más jóvenes.

- El Comité Ejecutivo de la UMD realizó contactos con todo el espectro político de la oposición democrática de la época, especialmente con liberales, socialistas, comunistas y nacionalistas periféricos. Los contactos sirvieron para despejar la enorme incertidumbre que existía sobre cuál sería la actitud de los militares ante el cambio político. La UMD no aceptó el ofrecimiento para incorporarse, como hicieron otros grupos profesionales disidentes –caso de Justicia Democrática (JD)–, a ninguno de los organismos de coordinación de la oposición. Trabajó siempre por la actuación unitaria de todas las fuerzas democráticas.
- La dirección de la UMD estableció contacto en diversos momentos con la Corona, tanto con don Juan en el extranjero como con el príncipe don Juan Carlos. Un enviado personal del príncipe se interesó por la actitud de la organización con su persona en caso de asumir la jefatura del Estado. La consulta parece indicar que el Palacio de la Zarzuela seguía con atención las actividades de la UMD.
- La UMD se apoyó en los medios de comunicación para defender a los oficiales procesados y difundir su mensaje en la sociedad. La ausencia de un régimen de libertades determinó que sólo los medios extranjeros pudieran proporcionar una información libre sobre la situación de los militares demócratas en el Ejército franquista, en el mismo sentido que estaba ocurriendo con el resto de las fuerzas de oposición. Los medios nacionales de orientación aperturista recogieron ciertas informaciones, pero tenían limitada su capacidad real de análisis. El gobierno intervino en varias ocasiones para presionar expresamente a los medios.
- Dentro de la actividad de la organización, destaca con relevancia propia la intensa labor de portavoz en el extranjero desarrollada por el capitán José Ignacio Domínguez, de acuerdo con las directrices recibidas de la dirección de la UMD y que proporcionó a la organización una dimensión internacional de su causa.
- La persecución del Gobierno tuvo alternativas en función del momento político. La iniciativa correspondió al Servicio de Información del Ejército (SIBE), controlado por los mandos ultras, mientras que el Servicio Central de Documentación (SECED), bajo la dirección del sector reformista, se limitó a vigilar el proceso.



El significado global de la UMD, como fenómeno de disidencia política en el colectivo militar, está vinculado con cuatro cuestiones controvertidas, examinadas en la Tesis:

- Politización. El militar profesional debe permanecer al margen de toda opción política partidista, pero resulta falso e insensato que se declare apolítico. La UMD introdujo en las filas militares un elemento de concienciación política sobre el papel que la institución había desempeñado en el régimen franquista y sobre su responsabilidad en el mantenimiento de la dictadura y, por ende, en el proceso de sustitución de ésta por un sistema democrático. Un propósito que, en términos democráticos, no cabe ser enjuiciado negativamente.
- Instrumentalización. No existe base para afirmar que la UMD fuera instrumento de ningún partido político, siendo un movimiento exclusivamente militar que procuró relacionarse con todas las fuerzas políticas democráticas, sin exclusiones, pero manteniendo su propia autonomía. Entendemos que la participación de la UMD en el bloque opositor a la dictadura, que constituía su razón de ser, no puede considerarse un caso de manipulación o instrumentalización partidista.
- Intervencionismo. La UMD no tuvo vocación golpista. El empleo coactivo de las armas para imponer o influir en un gobierno determinado, era rechazado de plano por la filosofía política compartida de los afiliados. La estrategia de acción de la organización consistía en la superación de la dictadura por la concienciación política –de ahí la importancia atribuida a la formación teórica de sus miembros– y no por la fuerza de las armas. La pretensión de informar de los planes golpistas de los militares ultras no puede cabalmente ser considerado intervencionismo.
- Legitimidad. La reforma de la legalidad penal en la transición política eliminó el carácter antijurídico de las conductas políticas de la oposición antifranquista, reconociéndose su validez y su oportunidad. Esta legitimidad se ha negado a los militares de la UMD argumentando quiebra de la disciplina. Un razonamiento que consideramos inaceptable y peligroso, al situar a la disciplina militar como un valor absoluto que no cede ni siquiera ante la naturaleza legítima o ilegítima del propio poder del Estado en que se fundamentan los Ejércitos.

El pensamiento político de la UMD defiende el modelo democrático. Los postulados doctrinales defendidos en sus escritos permiten situar al grupo en el espectro político en posiciones de centro-izquierda con elementos que participan del discurso liberal, socialdemócrata, democristiano y socialista, interpretado conforme a la práctica que estas doctrinas desarrollaban en la Europa Occidental. La organización matiza su adscripción política en un doble sentido: su condena expresa de las experiencias del llamado socialismo real, por falta de libertades, y su crítica a los sistemas políticos del capitalismo occidental, por ausencia de mecanismos de justicia social. Su posición es la defensa de un socialismo democrático.

Las ideas esenciales de la UMD, en el sentido de conceptos centrales y recurrentes en su discurso político, se deducen del análisis de sus documentos doctrinales. En este sentido, el conjunto de proposiciones sobre asuntos políticos, sociales, económicos y militares, sostenidos por la organización en sus años de actividad, pueden subsumirse en cinco conceptos –patriotismo, antifranquismo, democratización, profesionalidad y progresismo–, que marcan su activa participación en el debate de la transición política española a la democracia.

El ideario de la UMD contiene un programa de objetivos políticos (nacionales) y profesionales (militares). El programa evoluciona con la coyuntura política nacional experimentando una clara moderación desde pedir la "ruptura democrática" como única vía para superar la dictadura franquista, hasta aceptar con la mayoría de las fuerzas políticas de oposición una "reforma pactada" como vía adecuada para el establecimiento de las instituciones democráticas en España.

Las propuestas profesionales contienen objetivos de reforma de determinados aspectos institucionales, organizativos y operativos de las Fuerzas Armadas. La finalidad pretendida es eliminar la politización de la institución militar y garantizar el respeto al proceso de democratización, así como mejorar la situación material y la eficacia operativa de los Ejércitos.

Consideramos cumplidas, de acuerdo con los documentos y testimonios manejados, las hipótesis básicas formuladas como planteamiento de la investigación:

- Ruptura de la unidad ideológica. La UMD fue un factor cualitativo determinante para romper el concepto de una pretendida unidad ideológica monolítica de las Fuerzas Armadas en el régimen franquista. La aparición pública de este grupo de militares profesionales puso en evidencia la pretendida uniformidad de criterio que se atribuía al Ejército y, en consecuencia, su eventual actuación unitaria contra el proceso democrático.
- Mejora de las relaciones civiles-militares. La UMD contribuyó a recuperar la confianza popular en las FAS, deteriorada por la larga y fundamental implicación de los Ejércitos con la dictadura franquista. El testimonio y actividad pública de estos militares demócratas facilitó un mayor entendimiento de la sociedad con sus Ejércitos y proporcionó confianza a la oposición democrática. La mera existencia de un grupo militar que se declaraba democrático y disidente de la línea oficial tenía una clara lectura de apoyo a la democracia.
- Contención de la deriva golpista. La UMD, con su arriesgada postura crítica, contribuyó a poner de manifiesto las contradicciones internas del régimen y sirvió de contención al golpismo latente en la institución militar. La conciencia en el interior de los Ejércitos de que existían compañeros comprometidos con la democracia, y el desconocimiento de la extensión real de este movimiento, hizo dudar a los partidarios de interrumpir por las armas el proceso democrático.
- Reconocimiento público de la UMD. La democracia no correspondió con Justicia al compromiso asumido por los militares de la UMD. La marginación profesional de los militares demócratas, así como la tardía e incompleta rehabilitación de los nueve expulsados de las FAS así lo atestiguan. La sorprendente actitud de los sucesivos gobiernos de la izquierda –incluido el actual de Rodríguez Zapatero–, una vez superados los peligros de provocación involucionista que en el pasado se esgrimían como pretexto, sólo puede explicarse por la eficacia que ha alcanzado el reproche ultra sobre la división y politización que la UMD habría llevado a las filas militares. Un mensaje infundado que los sectores progresistas no han sabido y no han tenido voluntad de desmontar.

NOTAS

1. El Foro Milicia y Democracia (FMD) fue constituido en 2004 por un grupo de militares y civiles [[www.miliciaydemocracia.com](http://www.miliciaydemocracia.com)]. Entre los fines de la Asociación, se encuentra: "Difundir, para el conocimiento público y la reconstitución de la memoria histórica española, las actividades, las motivaciones y los objetivos de la Unión Militar Democrática (UMD) desde su fundación hasta su disolución (1974-1977), así como de todos aquellos militares españoles que, a lo largo de la Historia, han luchado por los mismos valores".
2. Beltrán, M., 1986: 2005: 20-21.
3. Busquets, 1967: 1984: 58-61.
4. Madariaga, 1962: 1989, 69-70.
5. González Muñiz (1974: 84), en su análisis sobre los grandes problemas que tuvo que afrontar la República, recoge la admiración que en su momento tuvieron las reformas de Azaña, incluso en el extranjero, aunque se lamenta de la excesiva objetividad de las medidas legales, que no garantizaron un cuerpo de oficiales afecto a la causa republicana: "las generaciones actuales no pueden menos de juzgar con severidad el escaso empeño de selección y esclarecimiento de actitudes ideológicas, la escasa decisión y acierto para crear un Ejército políticamente adicto, que presidió la reforma militar en cuanto a la oficialidad".
6. Gerald Brenan (1962: 1977: 319), en su obra sobre los antecedentes sociales y políticos de la guerra civil (*El laberinto español*), se pregunta sobre las causas del fracaso de la República: "En pocas palabras, el haberse enajenado grandes sectores de la clase media sin haber dado, por ello, satisfacción a los campesinos y obreros. Si se hubiese contentado, como quería Lerroux, con ser una continuación de la Monarquía, aunque de una forma algo más brillante, se habría ganado a toda la clase media. Pero en ese caso habría provocado la unión de toda la clase trabajadora contra ella y, visto que sus reivindicaciones no pueden ser negadas durante mucho tiempo, se habría desarrollado una situación revolucionaria. Si, por el contrario, hubiese ido lejos entregando las grandes propiedades rurales a los campesinos y a las organizaciones controladas por ellos, hubiera corrido el riesgo de iniciar una revolución social y ser barrida por la misma. El ejército hubiera intervenido entonces "para restaurar el orden". Huyendo de todo esto, ocupó un término medio que en España, recordémoslo, es el de la mayor posibilidad de resistencia. Con todo, quizá si la crisis mundial no la hubiese afectado de lleno en los momentos más críticos, hubiera podido salir triunfante".
7. El pronunciamiento de Riego en 1820 está precedido en los años anteriores por cuatro intentos de golpe frustrados, de signo liberal, protagonizados por Espoz y Mina, Porlier, Lacy y Vidal.
8. José Fortes, en el prólogo a la obra de Christiansen (1973: 19-20), destaca cuatro elementos en la orientación liberal del Ejército: 1) "oficiales sin linaje extraordinariamente permeables a las ideas liberales y opuestos al sistema social implantado"; 2) el pronunciamiento como fórmula liberal de conquista de poder para introducir reformas políticas; 3) la influencia de la masonería, en parte debido al contagio de ideas liberales del exilio militar producido por la represión absolutista; 4) la disolución del cuerpo absolutista de los Voluntarios Realistas; y 5) "pero será el carácter ideológico de la guerra carlista el que decida la definitiva orientación liberal del Ejército durante todo el reinado de Isabel II".
9. El colapso militar de 1808 se produce en parte porque, ante el levantamiento popular contra la ocupación francesa, los mandos se debaten entre su fidelidad a la corona y su adhesión a la Causa Nacional contra el invasor. El oficial ve con disgusto al populacho en armas. La turbulencia de la guerra deja un mapa territorial de juntas locales y generales con mando en su respectiva zona. El estamento militar no acepta ser administrados por jefes civiles, situación que tiende a consolidarse con el régimen constitucional. Algunos cuerpos, como los Guardias de Corps y los oficiales de Artillería, temen por sus privilegios. Así las cosas, buscan en la tradicional lealtad a la monarquía, simbolizada por el rey ausente, la vuelta a la situación anterior.
10. Según Christiansen (1973: 17) el reaccionario general Eguía realiza una auténtica involución en un cuerpo de oficiales que, por las lecturas de la prensa liberal, los debates parlamentarios y su adhesión a las logias masónicas, se encontraba bastante evolucionado. Asimismo, Seco Serrano (1984: 38-39), basándose en una investigación de Pablo Casado Bubano –*Las fuerzas armadas en el inicio del constitucionalismo español, 1982*–, distingue cuatro grandes grupos de oficiales con claras connotaciones ideológicas en el Ejército de 1814: 1) Los provenientes del Antiguo Régimen, con altos

- empleos y proclividad al absolutismo como Elío, Eguía o Castaños; 2) Los que habían ascendido vertiginosamente con ocasión de la guerra contra la invasión francesa, simpatizantes del liberalismo moderado como La Bisbal, Freyre, Morillo o Quiroga; 3) Los que habían sido hechos prisioneros y llevados a campos de reclusión en Francia, donde conectarán con logias masónicas liberales exaltadas o radicales como Riego o San Miguel; y 4) Los oficiales de nuevo cuño precedentes de "partidas guerrilleras", contrarios al absolutismo como Espoz y Mina o Díaz Porlier.
11. Los antiguos jefes guerrilleros, incorporados a las filas regulares, veían desconocidos sus méritos de guerra y tratados con cierto desdén por los profesionales. Así, Juan Martín Díaz "el Empecinado" elevó un memorandum al rey, que no mereció respuesta real; y Francisco Espoz y Mina fue relegado para el ascenso y enviado a Pamplona como general de brigada, donde organizó un primer intento de rebelión.
  12. Los principales núcleos se localizaron en los acuartelamientos de Andalucía. Las logias masónicas, con su espíritu de fraternidad y su eficaz organización secreta, resultaban muy atractivas para los elementos más dinámicos de la oficialidad. Su orientación política era claramente liberal. Payne (1968: 19) calcula que había en el Ejército en aquella época de 1.500 a 2.000 masones, lo que representaba un 15% del total de jefes y oficiales en activo.
  13. En efecto, el éxito militar del pronunciamiento de Riego, aunque conecta con un ambiente generalizado en el país de vuelta a la Constitución gaditana, se debe, más que a la retórica de la Libertad, a las promesas de paga, mejora de condiciones, concesión de retiros y anulación de expediciones a América.
  14. La lucha entre los cuerpos por ascensos y nombramientos; la conspiración de los muchos generales excluidos, el encuadramiento de los oficiales en organizaciones clandestinas enfrentados por la influencia en el gobierno, los celos entre los cuerpos privilegiados (Artillería) con el resto de los oficiales de Infantería, el poder desmedido de un pequeño grupo de militares liberales (el llamado "grupo de La Isla": Riego, San Miguel, Quiroga, Baños, Torrijos, Infante), el descontento derivado del incumplimiento de las reformas prometidas, explican que muchos mandos, buscando conservar su puesto con los realistas, no pusieran todo su empeño para defender al régimen liberal del avance de las tropas absolutistas.
  15. De la política militar durante el largo periodo del ministro de la Guerra, Miguel Ibarrola, marqués de Zambrano, destaca la utilización del Cuerpo de Guardias de Palacio como escuela militar de oficiales, por primera vez con una composición mixta de Infantería, Caballería y Artillería. Los egresados de este centro de instrucción pasaban destinados al mando regimental por lo que, aunque eran un grupo privilegiado con un particular espíritu de cuerpo, no llegaron a constituir un cuerpo cerrado. El ministerio dispuso unas medidas que se tomaron como un agravio en la Artillería al ordenar el cierre de su academia en Segovia y colocar al Regimiento Leal Primero de Infantería como unidad más antigua del Ejército.
  16. El 18 de enero de 1835 oficiales subalternos de la sociedad secreta cívico-militar llamada "isabelina", el teniente ayudante Cayetano Cardero y el subteniente Rueda, organizaron una asonada militar, aprovechando que se encontraban de servicio al mando de las fuerzas que custodiaban los organismos oficiales (la conocida como Guardia de Principal). El general José Canterac, capitán general de Castilla, se presentó en la Puerta del Sol ante los amotinados con intención de hacerles desistir. Murió alcanzado por disparos de la fuerza rebelde. El ministro de la Guerra, general Llauder, envió tropas gubernamentales para combatir, pero acabó aceptando un acuerdo que dejaba impune el levantamiento militar, con la promesa de los militares de incorporarse al Ejército del Norte en su lucha contra las tropas carlistas (Busquets / Losada, 2003: 9).
  17. En virtud de este incidente los soldados, encabezados por los suboficiales Alejandro Gómez, Higinio García y Juan Lucas, obligaron a la reina María Cristina, bajo amenaza de fusilar a Fernando Muñoz (marido secreto de la Regente), a pedir con su firma el restablecimiento de la Constitución de 1812. De acuerdo con el relato de uno de los participantes, sargento Gómez, el descontento del primer cuerpo de Granaderos provinciales databa de su regreso al servicio en Palacio, en junio de 1836, procedente de una campaña en el Norte, en la que dos tercios del regimiento habían muerto, fueron heridos o cayeron prisioneros. El 21 de junio les dio una fiesta de bienvenida la reina Regente en el Palacio de El Pardo; el almuerzo fue interrumpido en el momento en que uno de los capellanes pronunció un brindis a la libertad, el cual ofendió a los cortesanos presentes. En las semanas siguientes, la rígida disciplina en la que insistió el marqués de San Román, su comandante, mostró ser insoportable para los hombres ... fueron prohibidas las canciones y coplas constitucionales que solían cantar. Gómez insiste en que no fueron "trabajados" por agentes radicales, pero después que el regimiento acompañara a la Corte a la Granja, los sargentos podían reunirse en el café del Teatro y leer El Eco y El Jorobado por lo que fueron influidos por los periódicos liberales que entre otras noticias y análisis políticos recogían el rumor de que los cortesanos estaban planeando traicionar a la Reina, pasándose a los carlistas, y terminar la guerra

concertando el matrimonio entre ella y un hijo de don Carlos. Desde el 3 de agosto, los artículos de El Eco fueron sometidos a censura, por lo cual los sargentos fueron trabajados tan eficazmente como por un verdadero agente ... Cuando un confinamiento arbitrario en los cuarteles hizo manejable a la tropa y los oficiales estaban ausentes en el teatro, los sargentos tomaron el mando y se llevó a cabo el motín; la regente habló con Gómez, el sargento Lucas y un soldado, y acordó prometer un plan de reforma constitucional cuando se abrieran las Cortes. Aquí pudo haber terminado la sublevación si la decisión de la Reina no hubiera sido leída en voz alta por el impopular San Román: los soldados arreciaron en sus voces y los sargentos los pacificaron haciendo que la Reina prometiera la Constitución de 1812. Después de esto, la dirección del movimiento cayó en manos del sargento Higinio García, escribiente de San Román, que organizó la distribución del dinero y vino a los soldados, el descubrimiento de una lápida y el bloqueo en la Granja de todo el cortejo real, incluidos los embajadores, hasta que estuvieran seguros de que el Gabinete ya no dominaba Madrid y ellos estuvieran a salvo de castigo. Los enemigos de los "exaltados" estaban ansiosos por desacreditar su subida al poder, por eso acentuaron los aspectos tumultuarios del motín y le concedieron una importancia que no tuvo (Christiansen, 1973: 176-178).

18. El Ejército regular reaccionó ante el levantamiento carlista del Norte, apoyando unánimemente al gobierno. Don Carlos, sin embargo, reclutó un ejército de base campesina vasco-navarra al mando del coronel Zumalacárregui, que había sido depurado en 1832 y fue ascendido a teniente general por el pretendiente. La insurrección se extendió a Cataluña, Aragón y Valencia, mientras el Ejército mostraba enormes deficiencias técnicas en el conocimiento del terreno, el armamento y las comunicaciones, así como una inexperta dirección estratégica. El régimen liberal se unió políticamente contra el enemigo común, que era el carlismo integrista. La colaboración activa de curas, frailes y monjes provocó un agresivo anticlericalismo en las tropas regulares. El general Rodil llegó a ordenar el incendio del convento de Aránzazu y la persecución de los religiosos; pero, el anticlericalismo del Ejército estaba motivado por las circunstancias de guerra y no por las consignas de los partidos izquierdistas.

A partir de la victoria de Mendigorría en 1835, el Ejército recuperó la confianza en la victoria; el general Córdoba planteó una estrategia de desgaste del enemigo ante la imposibilidad de ocupar la zona; se trataba de cortar sus suministros y mantenerles controlados mediante una serie de posiciones fortificadas. Mendizábal, entonces con gran prestigio tras la nacionalización de las propiedades monásticas, le mostró un firme apoyo. Se llamó una quinta extraordinaria de 100.000 hombres y se prometieron créditos y pertrechos necesarios a las tropas. Los reclutas empezaron a llegar sin instrucción y con falta absoluta de recursos para encuadrarlos. Córdoba se impacientó ante las promesas incumplidas. El Ejército se vio obligado a permanecer inactivo, lo que acabó produciendo el contraataque carlista. Los medios radicales criticaban a Córdoba en todas sus decisiones y halagaban a su rival, el general Espartero, a propósito de su división ante la cuestión de pedir o no ayuda a Francia. El retroceso en las operaciones militares frente a los carlistas acabó destruyendo la moral y la disciplina, uniéndose un sector de la oficialidad a las protestas de los exaltados.

Con los carlistas atrincherados en el Norte, Espartero era el hombre fuerte del sistema. Decidió proponer al general Alaix para formar gobierno con instrucciones de que centrara todos sus esfuerzos en ganar la guerra. La tesorería dio prioridad absoluta a las pagas y los suministros de las tropas; se mejoró el armamento ligero y se abrieron nuevas fábricas de armas. Espartero, con promesas de respetar la categoría de los oficiales, se atrajo a los oficiales de Maroto. Las tropas carlistas habían protagonizado ya algunos motines y vieron con agrado el ofrecimiento de Espartero. Ambos jefes, antiguos compañeros en las campañas de América, no tardaron en pactar el fin de la guerra en el frente Norte (Tratado de Vergara de 31 de agosto de 1839). La reina regente nombró a Espartero Duque de la Victoria y Grande de España de primera clase.

19. Espartero representaba como nadie las ambiciones de los humildes. Era hijo de un artesano de pueblo y ascendió de soldado a general. De acuerdo con el relato de Payne (1968: 57), fue rechazado en la academia de Ingenieros y se hizo suboficial de Infantería. Marchó a América con Morillo y a la vuelta contrajo matrimonio con la hija de un rico terrateniente de Logroño. No poseía genio militar, pero sí grandes dotes de comunicación con sus tropas y con la gente sencilla. Su gran popularidad -a pesar de mostrar una desmedida afición a los honores y a la ostentación- lo hicieron apto para convertirse en la marca del partido progresista. En torno a Espartero se fueron reuniendo un grupo de coroneles y generales ambiciosos; asistían regularmente a las tertulias convocadas en su casa y animadas por su esposa. Además de procurar sus ascensos, colocar en puestos administrativos civiles y en mandos militares a su cohorte de apoyo, con habilidad se ganó el favor de los nuevos oficiales y los sargentos con promesas de representar sus intereses. El creciente antagonismo entre jefes anticuados y sus subordinados jóvenes fue extendiendo el deseo de suprimir la influencia de los aristócratas en el ministerio de la Guerra. Junto al predicamento conseguido por Espartero en las filas del Ejército, la opinión progresista era fervorosamente partidaria del general, por lo que el 20 de mayo de 1841 las Cortes lo nombraron único Regente.

20. El grupo de los llamados "ayacuchos" (Rodil, Linaje, Seoane, Zurbano o Iriarte) se comportó con auténtico despotismo militar, por lo que se ganó la animadversión de los excluidos –ordenaron una purga de oficiales de tendencias conservadoras– y las críticas de los progresistas civiles. También algunos militares de izquierda, como el general Serrano o el coronel Prim, mostraron su desilusión con el gobierno. Los abusos se unían a los clásicos problemas de organización militar –el exceso de generales, la situación indigente de los retirados o apartados, los grados dobles y los cuerpos privilegiados– para completar un cuadro de profunda desmoralización en las filas militares. La insolencia del gobierno impedía pagar y alimentar a los regimientos.
21. Christiansen (1973: 130-135) señala como causas de la salida de Espartero dos clases de rebeliones: una de izquierdas por los progresistas de Joaquín María López y otra de derechas de un sector del Ejército y los conservadores. Narváez, en línea con esta segunda opción, consiguió explotar el desorden en el país para hacerse con el control de la situación actuando en tres órdenes. Primero, en el Ejército reduciendo la indisciplina con una mezcla de gratificaciones y de arrestos, y minando el apoyo de los generales –que se mantenían al lado del gobierno por el generoso despliegue de recompensas– a la causa de los demócratas jacobinos. Segundo, reprimiendo en los clubes y cafés a los elementos más peligrosos. Tercero, influyendo en los cambios de gobierno –Olózaga, González Bravo, Bravo Murillo– para situar a los suyos en puestos claves como Manuel Mazarredo en el ministerio de la Guerra y él mismo reteniendo la estratégica capitanía general de Madrid. Alejados sus principales rivales del centro del poder –O'Donnell en Cuba, Prim en Cataluña y Serrano asociado al partido progresista– consiguió erigirse en el indiscutible jefe del "partido militar".
22. Narváez no fue un reformador y carecía de un programa político distinto de sostenerse en el poder. La situación organizativa en el Ejército continuará siendo desastrosa: interferencia política, exceso de generales, grandes clases pasivas, privilegios en los cuerpos, etc. La oposición critica el mantenimiento de un numeroso ejército de 100.000 hombres dedicados exclusivamente a funciones de policía interior. Aunque el Ejército contaba con administradores más capaces de lo habitual –Pezuela (Caballería), Zarco del Valle (Ingenieros) o el duque de Ahumada (Guardia Civil)– no se hicieron progresos reseñables en armamento o táctica militar. El dinero continuaba gastándose más en comprar lealtades políticas que en aumentar la eficacia. Al segundo duque de Ahumada, hijo del marqués de las Amarillas, se le encargó formar la Guardia Civil como un cuerpo de policía militar que, a diferencia de otras fuerzas de orden público (Milicia Nacional o Voluntarios Realistas), no estuvieran comprometidos con la lucha de los partidos, sólo con el Estado central. Los guardias, bajo el mando de oficiales del Ejército, fueron dotados con mejor paga y equipo que los soldados de línea. En el resto del Ejército, Narváez se mantuvo por su red de amigos colocados en puestos claves y por la imposición de una férrea disciplina militar, con abundancia de patrullas, revistas y servicios de centinela. La severidad era tal que la obediencia se convirtió en cuestión de vida o muerte. Los desertores y amotinados eran pasados por las armas. Las tropas mejoraron en la regularidad de la paga, la ración y el equipo; los jefes ejercían una estrecha vigilancia sobre las ideas de sus subordinados –en algunas unidades se empezaron a elaborar ficheros sobre los oficiales– para reprimir cualquier atisbo de conspiración. Especialmente controlados fueron los suboficiales: su descontento era temido como un germen de peligro de sublevación; fue suprimido el empleo de sargento mayor y se adoptaron medidas para igualarlos con los soldados, al tiempo que se marcaban las diferencias externas con los oficiales (Christiansen, 1973: 140-146).
23. Desde 1810 el parlamento español había acogido a oficiales. Los militares defendían en las cámaras los intereses del Ejército y a veces también otras causas; por ejemplo, el brigadier Narciso López, senador en 1838, destacó por su defensa del comercio en Cuba, o el coronel Prim, diputado por Tarragona en 1841, abogó por el mantenimiento del proteccionismo de la industria catalana, perjudicada por el tratado firmado con Inglaterra. Los moderados incluyen en la Constitución de 1845 un alto número de militares senadores por razón de su cargo (capitanes generales) y a la familia real, arzobispos y nobleza (Grandes de España) por su condición. Así, en 1853 de los 314 miembros del Senado, 93 eran militares. La idea era asociar al régimen a las clases altas y a los estamentos, en la inteligencia de que mientras fueran recompensados por el sistema político nunca se levantarían en contra (Christiansen, 1973: 151-154).
24. Diego López Garrido (1981: 2004, 88), en su obra sobre el instituto armado y los orígenes del Estado centralista, señala tres premisas políticas básicas del nacimiento de la Guardia Civil –ocupación del Estado por el moderantismo, dictadura gubernamental, centralización política– junto con un cuarto factor político, conectado con los anteriores, que va a incidir en la singular naturaleza de la Benemérita. Se trata de la fuerte lucha de competencias desencadenada en el interior de la máquina del Estado entre sus diversos órganos de poder, resumida en última instancia en el conocido enfrentamiento entre el bloque civil y el bloque militar.
25. El proyecto de reforma constitucional se archivó y los generales-políticos fueron considerando que era más rentable ahora cultivar la influencia en Palacio que las sedes de los partidos. Las distintas medidas de reforma en la organización militar –unificación del sistema de ascensos, mejora de paga a los

suboficiales de Infantería, modernización de la Intendencia— fueron enfrentando a los representantes de los cuerpos (la Artillería y los Ingenieros, como cuerpos facultativos, defendían su escalafón cerrado, y los soldados de Caballería, con su director Manuel Concha al frente, se quejaban de peor trato que los de Infantería) hasta constituir dos bandos, agrupados en torno al conde de San Luis y al general O'Donnell, respectivamente; sin embargo, "ninguno de los dos bandos podía proclamar la unánime simpatía de la opinión del Ejército, que era la única que podía garantizar por igual o el éxito de la rebelión o el de la represión" (Christiansen, 1973: 165).

26. Así, las operaciones de Marruecos, la intervención naval en América del Sur, la participación en la expedición francesa a Conchinchina y el intento de volver a anexionar la isla de Santo Domingo.
27. Prim era un militar prestigioso, de ideología progresista y, por su gran valía personal, muy valorado por el pueblo. Antes de ejercer la vicepresidencia del partido progresista había destacado por su brillante carrera profesional: coronel con 26 años, condecorado por sus campañas en Marruecos, capitán general de Puerto Rico y jefe de la fuerza expedicionaria anglo-hispana-francesa que intervino en México en 1861-1862. Puso todo su esfuerzo en conseguir un sistema político democrático con garantía de orden público. Su gran talento político y su alto concepto de las formas le había llevado a rechazar el motín de San Gil. La muerte del general Prim, asesinado por un pistolero en Madrid el 27 de diciembre de 1870, fue vivida como una auténtica tragedia nacional.

En 1866 en el ambiente de conspiración que se respiraba en el país, los suboficiales del cuartel de Artillería de San Gil en Madrid se declararon en rebeldía. El motín, de inspiración progresista, se planteaba como una protesta del personal subalterno frente a los oficiales para mostrar su descontento por el trato que recibían, su carga de trabajo y las limitaciones en su tiempo libre. El enfrentamiento con tropas leales causó numerosos muertos, entre ellos varios oficiales. Este grave incidente se dice que está en el origen del carácter conservador de un cuerpo que era de tradición liberal.

28. La Artillería pasó de ser un cuerpo privilegiado —en lo que influía sin duda el origen aristocrático de sus oficiales, en contraste con la Infantería, donde abundaban los procedentes de las clases populares— a ser objeto de un fuerte intervencionismo que anula su tradicional autonomía en asuntos organizativos, provocando diversas protestas corporativas. El descontento profesional del cuerpo se hizo agudo tras el nombramiento para un destacado cargo del general Hidalgo de Quintana, un oficial ultraliberal que fue el único que había apoyado a los suboficiales en el motín de San Gil. Sus compañeros lo consideraban desleal por este hecho. Como medida de presión, se produce una dimisión colectiva de 300 oficiales, a lo que respondió el gobierno con un plan de reemplazo de los artilleros dimisionarios por suboficiales.
29. El programa que se insinuaba en el horizonte republicano llevaba larvadas inquietantes amenazas para todo aquello que el Ejército, en cualquier régimen, había de considerar intangible. La idea federalista podía implicar —implicó, de hecho— un proceso peligrosísimo de descomposición interna que envolvía riesgos efectivos para la integridad del Estado. El nuevo concepto de la estructura de las FAS —basado en el enganche voluntario como alternativa del antiguo sistema de quintas—, y la supresión de los resortes decisivos para la disciplina —la "postergación" de las ordenanzas— debían provocar el desmoronamiento del Ejército regular; y precisamente cuando dos conflictos —la guerra carlista y la antillana— requerían un robustecimiento de aquél y un más rígido encuadramiento disciplinario (Seco Serrano, 1984: 144).
30. Carlos Seco Serrano (1984: 193) analiza el empeño civilista de Cánovas, diciendo que "estaba decidido a acabar con las interferencias militares en la esfera política; como estaba decidido a evitar el monopolio del poder por un partido —el moderado— que había constituido la imagen política invariable en tiempos de Isabel II. De ello, y de la debilidad de las instituciones políticas, había derivado la anomalía que, en la progresiva Europa del siglo XIX, supuso el caso español: el llamado Régimen de los Generales. La Restauración no podía ser una pura reacción —la vuelta a las vísperas de la Gloriosa—, como querían los moderados, sino un intento de síntesis —el acuerdo entre las dos Españas separadas por el 68—, que tendría por exponente una encarnación de la realeza diametralmente opuesta a la que en su tiempo representó Isabel II. Cánovas hizo suya la tarea de apartar al Ejército de la política. El triunfo del caudillismo era la derrota del canovismo. Base fundamental en la empresa política de paz emprendida al día siguiente del golpe de Sagunto debía ser la plasmación de un Rey-soldado. De este modo, decía Cánovas, los militares tendrán en él su jefe, y servirán en él a la Patria, no a caudillos".
31. Payne, 1968: 38. Basado en Fernández Almagro, M. *"Historia política de la España contemporánea"* vol. I. (1956) p. 246.
32. Núñez Florencio (1990: 5-6) considera que la Restauración canovista no consiguió erradicar el militarismo, sino sólo transformar el modo de influencia, señalando que "desde 1875 se produce un gran cambio: se produce, entre otras cosas, la unión política del ejército, por encima de los fraccionamientos partidistas que habían caracterizado al periodo isabelino; las presiones contra la institución militar, la



decepción generalizada de las corrientes antimilitaristas del sexenio y en fin, sus propios problemas internos, llevaron al ejército a reaccionar como un todo, rechazando el papel de instrumento de los partidos políticos. Pero por ello mismo, cambia la forma de influir en la política: se hace ahora (relativamente) más indirecta y sutil; ya no es tiempo de pronunciamientos sino de presiones más o menos embozadas”.

33. Muchos fueron elegidos para ocupar escaños en las Cámaras y solían participar en el debate político mediante artículos de prensa e intervenciones públicas, revestidas de un carácter apolítico no partidista de "servicio a la Patria".
34. Las reformas militares chocaban con el problema presupuestario. La principal partida de gastos de personal era la elevadísima nómina de jefes y oficiales —en torno a 27.000 en 1884— sin que se viera factible reducir drásticamente su número. Se creó un Cuerpo de Reserva para pasar a los más veteranos y a los enfermos, consiguiendo reducir el escandaloso número de generales en activo: 617 (1879), 461 (1881) y 282 (1889). Una norma tácita de la política española consistió en que los políticos civiles se abstendían de intervenir en los asuntos militares. En la década de los años ochenta hay una vuelta de los militares a los temas profesionales: en 1882 se crea la Academia General en Toledo y se mejora la preparación conjunta de las Armas con la realización de maniobras generales de campaña. Empiezan a aparecer publicaciones militares, que dan preferencia al contenido técnico sobre el político. Las condiciones en que se presta el servicio militar siguen siendo malas. La ley de reclutamiento de 1877 establece un periodo de 3 años (aunque por falta de presupuesto los soldados no estaban más de dos años en filas) y numerosas causas de exención. Asimismo, se fija en 1.200 pesetas el pago para evitar la leva forzosa. No sólo las clases acomodadas sino también algunos sectores de la clase media hacen este considerable esfuerzo económico —en el que se basaba una parte significativa del presupuesto— para librar a sus hijos del aborrecido servicio militar.
35. En octubre de 1880, el segundo teniente Miguel Pérez se reúne con unos compañeros y acuerdan fundar la Asociación Republicana Militar (ARM), después de solicitar y obtener el respaldo de don Manuel Ruiz Zorrilla, líder de la fracción radical del Partido Progresista, exiliado en París. La ARM difundió en el seno de los Ejércitos las ideas políticas de los radicales progresistas. Se perseguía la conquista del poder por la vía del pronunciamiento militar —en la línea de actuación defendida por el admirado general Prim— para instaurar la República. En el ámbito específico militar, se propugnaban profundas reformas de la institución para mejorar la condición y calidad de vida de los militares; así, se prometían, frente a la clásica promesa de los tradicionales ascensos en otras conspiraciones golpistas, medidas de gran calado, como el servicio militar obligatorio, la igualdad entre los cuerpos y las armas y las pensiones de viudedad.

La Asociación, de carácter exclusivamente militar a pesar de tener su referente en el partido de Ruiz Zorrilla, se dotó de estrictas medidas de seguridad. Todos los miembros disponían de un número (comenzando por el 725, que era el asignado al tte. Pérez) y una contraseña que podía ser verificada en todo momento. La extensión de la ARM fue desigual entre las guarniciones, dependiendo del activismo de sus principales miembros. En Badajoz llegó a tener una fuerte implantación por la gran labor desarrollada por el capitán Melchor Muñoz Epelde. El presidente de la Asociación y militar de mayor graduación fue el brigadier Villacampa, alias Pedro Mur. La Asociación, que por las ideas políticas que representaba no contaba con simpatías en sectores adinerados, funcionó siempre con una gran penuria de recursos económicos.

Tras los fracasos de la sublevación de Badajoz (1883), el golpe del general Velarde (1884), los motines de Cartagena (1885) y la rebelión del brigadier Villacampa (1886), todos instigados por la ARM, se consolida el turno político entre Castelar y Sagasta entrando en un camino de aceptación pacífica de la Monarquía. El gobierno crea la Escuela de Zamora para regular el ascenso de los sargentos. “El objetivo era acabar con la influencia revolucionaria que desde hacía decenios alimentaba las ideas radicales entre los suboficiales, y que se había mostrado como uno de los elementos más desestabilizadores del Ejército, al impregnarlo de un cierto obrerismo cada vez más peligroso” (Busquets / Losada, 2003: 23-35).

36. La ARM decidió, en agosto de 1883, realizar un pronunciamiento en Barcelona, ciudad donde radicaba su mayor fuerza, seguido de levantamientos simultáneos en otras partes del país. El golpe fue aplazado por problemas de coordinación, pero la contraorden no llegó a tiempo a Badajoz donde el 5 de agosto las tropas rebeldes, al mando de 38 oficiales y 30 sargentos, tomaron la ciudad y se apoderaron de un depósito de armas. El fracaso del levantamiento les obligó a cruzar la frontera de Portugal. La dirección de la ARM animó a sus células a secundar la revuelta, produciéndose sólo dos pequeños conatos rápidamente sofocados en Santo Domingo de la Calzada (8 de agosto) y en la Seo de Urgel (9 de agosto). La organización se desmoralizó ante estos fracasos. El gobierno consiguió la traición de uno de los fundadores, el segundo teniente Miguel Pérez (*Siffler-725*), quién informó sobre la asociación secreta. La organización respondió con otras dos asonadas menores en Gerona, cayendo fusilados los cabecillas.

Ruiz Zorrilla consiguió poner a salvo los archivos en Ginebra, pero no pudo evitar los procesos de depuración de responsabilidades que se abrieron en 1884 contra miembros de la organización. Además de la ARM, otros sectores militares realizaban también una fuerte actividad agitadora en los cuarteles, consiguiendo provocar algunos incidentes, como la revuelta de un destacamento de Infantería de Marina en Cartagena, ocurrida el 31 de octubre de 1885.

Los grupos republicanos en el exilio no se resignaban a la consolidación de la monarquía y, en el verano de 1886, enviaron al conocido general republicano Villacampa a Madrid para encabezar una revuelta popular. Los rebeldes se atrincheraron en la estación sur con la esperanza de que otras unidades y fuerzas progresistas se les unieran. El desentendimiento general con los amotinados demostró que las rebeliones militares habían perdido su antigua fuerza y eran vistas por la élite política como vestigios molestos del pasado. El propio Castelar, reconciliado con el régimen moderado de la restauración, negó legitimidad a los pronunciamientos militares. La reina Regente María Cristina conmutó las penas de muerte de Villacampa y su lugarteniente. Una víctima política de la asonada fue el general Pavía, capitán general de Madrid, que cayó en desgracia por no ser capaz de prever la rebelión.

37. Gerald Brenan (1962:1977: 91), en su análisis de los antecedentes sociales y políticos de la guerra civil, se refiere al abandono de la tradición democrática del ejército español que tiene lugar a partir de la Restauración: “Sin ganar en eficacia como tal fuerza combatiente, se convirtió cada vez más en un organismo cerrado, desligado del resto de la nación. Empezó además a imitar al ejército alemán y a adoptar una arrogancia prusiana que no le cuadraba”.
38. Así, el general José López Domínguez, sobrino de Serrano y su heredero político, y el ex ministro de la Gobernación radical, Romero Robledo –célebre por su capacidad para “arreglar” los procesos electorales–, fundan el Partido Reformista.
39. El general Cassola, nombrado por su condición de técnico, se reveló como un eficaz orador parlamentario y un político con una idea propia de la reforma que necesitaba el Ejército. En abril de 1887 presentó en las Cortes su proyecto de reforma limitada a la política de personal. Se proponía cambios en la regulación del servicio militar para eliminar favoritismos y garantizar el nivel de tropas necesario. Se aumentaban los años de servicio y la cuota de redención, admitida sólo para el servicio en colonias, se elevaba a 2.000 pesetas. El régimen de ascensos se pretendía igualar en todas las Armas con un sistema por rigurosa antigüedad hasta el empleo de coronel; los ascensos extraordinarios sólo se admitirían por hechos de guerra y se suprimiría el dualismo que permitía a un oficial ser a la vez coronel de Artillería y general de Infantería. Estas reformas provocaron grandes críticas en los sectores afectados. El perfil de estadista de Cassola levantaba muchos recelos en la clase política. Sagasta aprovechó un incidente protocolario entre el ministro Cassola y el capitán general Martínez Campos –la polémica surgió de la discusión acerca de quién tenía el privilegio de dar el santo y seña desde Palacio, si el capitán general o la Infanta Eulalia, hermana del rey fallecido, como ordenaba el ministro– para decidir su sustitución. El proyecto de reforma de los ascensos fue mantenido por el gobierno liberal después de la caída de Cassola.
40. De acuerdo con el relato de Payne (1968: 51-52), el 15 de enero de 1889, el director de la revista *El Ejército Español* publicó un editorial –cultivad vuestra memoria– en la que pedía la aprobación de las reformas militares llegando a amenazar a políticos y generales de graves consecuencias. El capitán general de Madrid ordenó la detención del Sr. Pacheco para ser juzgado por un tribunal militar a pesar de su condición de civil. Se entabló una polémica para dilucidar si correspondía o no a la jurisdicción militar conocer de estos presuntos delitos. Aunque la legislación parecía negar esta posibilidad, la presión militar consiguió imponerse y el gobierno aceptó esta interpretación. Pacheco fue puesto en libertad pero el poder militar había conseguido imponerse. Asimismo, los planes de reorganización de unidades y reducción de las capitanías generales presentado por el nuevo ministro de la Guerra, general Bermúdez Reina, fueron también contestados violentamente por los generales afectados. Un artículo del general Luis Dabán –“un grito de alarma”, publicado el 30 de marzo de 1890 en *El Ejército Español*– criticó duramente al ministro. Con motivo de este incidente, Sagasta hizo en las Cortes su famoso comentario de que en el extranjero para calificar a un general de indisciplinado se decía que era un general español. Todo este clima de presión militar culmina con esta primera ley de jurisdicciones de 1890.
41. El plan pretendía aglutinar los regimientos y brigadas en siete divisiones estacionadas en todo el territorio nacional siguiendo las tendencias de los modernos ejércitos europeos. Sin embargo, la reducción de las capitanías generales, que pasaría de 12 a 7, generó los acostumbrados conflictos. Y, una vez más, el acusado carácter político de la cúpula militar impidió que la reorganización superara la fase de proyecto.

42. En la década de los años noventa se despertó en España un renovado interés por los asuntos africanos. El protectorado español, pactado en los años sesenta por el gobierno O'Donnell, se componía de dos zonas: Río de Oro, en el Sáhara occidental; y Río Muni, en Guinea; además en el Norte estaban las plazas de Ceuta y Melilla. En esta última ciudad, se había pactado con el sultán de Marruecos la extensión de los límites fronterizos. El gobernador militar de Melilla, general Margallo, ordenó la realización de trabajos de fortificación de las nuevas líneas. Se decidió ubicar uno de los fortines en un lugar llamado Sidi Auriach, que los habitantes de la zona consideraban sagrado por su proximidad con un santuario musulmán. El 2 de octubre de 1893 la cábila local destruyó las obras realizadas. El gobernador ordenó la continuación de los trabajos bajo la protección del Ejército. Las tropas fueron hostigadas debiendo replegarse al fuerte de Cabrerizas Altas, donde un disparo de los moros acabó con la vida de Margallo. La noticia provocó gran indignación en España y alentó la llamada de reservistas ordenada por el ministro de la Guerra, López Domínguez. La movilización fue un completo desastre organizativo y la fuerza tardó más de tres meses en integrarse en sus respectivas unidades.

Las operaciones fueron confiadas al general Martínez Campos, quien sólo necesitó la exhibición de la fuerza para conseguir apaciguar la zona. Establecida la tregua, el 5 de marzo de 1894 se firmó en Marrakech un tratado con el sultán por el que se estipulaba el pago de una indemnización (20 millones de pesetas) y garantías del desarme de las cábilas. El éxito fue sólo aparente ya que lo cierto es que toda la crisis demostró para quien quisiera verlo la extrema debilidad de la organización militar. A la incompetencia operativa se unió también la impericia diplomática, que no pudo evitar ir rebajando las condiciones conseguidas por Martínez Campos. La posición negociadora española quedó definitivamente afectada por el incidente protagonizado en Madrid el 31 de enero de 1895 por el brigadier en la reserva Miguel Fuentes –conocido como el loco Fuentes– quien agredió al grito de “Yo soy Margallo” al representante marroquí del sultán. Y, por si todo esto fuera poco, en el viaje de regreso del traslado del sultán una tormenta hundió con toda su tripulación, en algún lugar cercano a Gibraltar, al crucero *Reina Regente*, uno de los buques más modernos con que contaba la anticuada flota española.

43. Siguiendo a Payne (1968: 59-72), los hechos del desastre colonial español pueden exponerse de acuerdo con el siguiente relato: el imperio colonial español se había reducido a Cuba, Puerto Rico, Filipinas, algunas islas del Pacífico y los enclaves de Marruecos. La isla de Cuba era, con mucha diferencia, la principal colonia, debido a una potente economía, basada en el tabaco y el azúcar. La más alta autoridad en la isla era el capitán general, nombrado por el gobierno de Madrid, si bien sobre sus decisiones se dejaba sentir la influencia de una poderosa oligarquía local. Las clases medias, fundadas en los emigrantes peninsulares (la mayoría gallegos, asturianos, vascos y catalanes) llegados a lo largo del siglo, se oponían a cualquier reforma en el estatuto de la isla. Las protestas de los representantes de estos propietarios conseguían la destitución de las autoridades que no se sometían a sus intereses. Así, en los años sesenta, el general Pezuela tuvo que dejar su puesto por clausurar el mercado de esclavos y, en los setenta, el general Dulce fue obligado a regresar a la Península por sus ofertas de amnistía a los insurrectos.

La administración cubana era especialmente corrupta. El Ejército se mostraba incapaz de mantener una organización militar medianamente eficaz. De una fuerza de veinte mil soldados apenas seis o siete mil estaban disponibles para combatir. El deficiente funcionamiento de los servicios auxiliares, en particular la Sanidad y la Intendencia, hacía que las enfermedades tropicales fueran devastadoras. En estas condiciones la primera gran insurrección duró una década (1868-1878). Una vez concluida la guerra carlista en el interior, Martínez Campos se desplazó a La Habana para sofocar los focos rebeldes en Cuba. El general utilizó con éxito una política de atracción del enemigo: ofrecimiento de amnistía a los rebeldes y autonomía para el gobierno. En 1878 se firmó la *Paz de Zanjón* por la que concluía la guerra, que había costado a España más de cincuenta mil muertos y un enorme esfuerzo económico. Se decretó la abolición de la esclavitud, pero no se pudo realizar ningún otro cambio significativo en la administración por la oposición radical de la oligarquía. El general Polavieja dimitió de su cargo de capitán general en 1892, ante la imposibilidad de controlar la corrupción; además, los planes de autonomía local elaborados por Antonio Maura fueron rechazados por las Cortes en 1893.

En Filipinas y las Islas Carolinas, con mínimas guarniciones y la administración en manos de las órdenes religiosas, las rebeliones se sucedieron desde la década de los ochenta. En 1890 el gobierno envió pequeñas expediciones militares para combatir algunos focos, mientras que, de hecho, renunciaba al control de amplias zonas de las islas. El movimiento rebelde se fue fortaleciendo en Cuba y cada vez se mostraba menos temeroso de un poder colonial en franca descomposición. Máximo Gómez, un exoficial colonial de Santo Domingo, inició la insurrección final el 28 de enero de 1895. España respondió con el envío sucesivo de contingentes militares, que continuaban siendo diezmados por la fiebre amarilla y la disenteria en un altísimo porcentaje de hasta el 80 por ciento. El periódico madrileño *El Resumen*, en su edición de 13 de marzo de 1895, se hizo eco de la caída en el número de oficiales que pedían ir voluntarios a Cuba hasta el punto de que el gobierno estudiaba, por primera vez, realizar destinos forzosos. Esta información, tal vez por su veracidad, provocó la furia de jóvenes tenientes, que asaltaron

la redacción. Al día siguiente el diario *El Globo* informó sobre este acto de vandalismo, corriendo la misma suerte por los uniformados. En los casinos militares y la prensa, la situación se fue caldeando y una comisión de jóvenes oficiales se entrevistó con el ministro López Domínguez, pidiendo que cesaran las que ellos consideraban ofensas al Ejército y que se impusiera la censura militar sobre la prensa. Los militares, tras las fuertes críticas recibidas y la sensación de acoso, habían desarrollado ya una mentalidad defensiva. El gobierno se mostró receptivo a esta extensión del fuero militar especial.

Entre tanto, la situación en Cuba continuaba deteriorándose. En abril de 1895, el gobierno decidió enviar al general Martínez Campos para hacerse cargo de la situación. Pronto comprendió el nuevo capitán general de La Habana que, esta vez, la rebelión no era controlable, salvo con sangrientas operaciones militares. El 1 de julio, Máximo Gómez hizo un manifiesto en el que anunciaba su firme voluntad de expulsar a España de la isla. Martínez Campos aplicó su antigua receta de política moderada para intentar reconducir la situación, sin conseguirlo. El propio capitán general, reconociendo el fracaso de su política, escribió a Cánovas pidiendo ser reemplazado y sugiriendo el nombramiento del general Weyler. En enero de 1896, los rebeldes, progresando desde la provincia de Oriente, habían tomado la ciudad de Matanzas y contaban con 40.000 hombres, mientras que España se aproximaba a la movilización general con más de 140.000 soldados desplazados a Cuba.

Valeriano Weyler llegó a La Habana en el verano de 1896. Weyler tenía una bien ganada fama de hombre duro y compartía las condiciones espartanas de sus tropas. Su principal defecto era la rigidez y autosuficiencia. Al llegar a Cuba, ordenó la reorganización de las fuerzas para hacerlas más móviles y adaptables a las condiciones del terreno, siguiendo una táctica propia de la guerra de guerrillas. Para proteger la economía y mantener el control del territorio, estableció puntos de reagrupamiento –las llamadas reconcentraciones– de los campesinos. No parece que la política de Weyler, aunque dura y decidida, fuera especialmente sangrienta. En la isla se vivía una época de convulsiones y privaciones propias de un tiempo de guerra. Pero, la Junta Revolucionaria Cubana, desde sus bien financiadas sedes en Estados Unidos (Tampa, Nueva York y Washington), denunció las supuestas crueldades del Ejército español. La prensa amarilla estadounidense se sumó abiertamente a esta campaña de guerra psicológica.

En Filipinas, los nacionalistas se declararon en rebeldía, en el verano de 1896. El movimiento nacionalista se basaba en las logias masónicas, que propugnaban una sociedad de igualdad de razas y libertad de culto que sustituyera a la administración religiosa española. El general Camino Polavieja sustituyó en Manila al general Ramón Blanco, desbordado por los acontecimientos y con fama de blando. Los voluntarios filipinos enrolados en las fuerzas españolas, se pasaron en masa a las filas rebeldes. Polavieja, hombre con fama de fanático creyente y con ambiciones políticas, combatió con mucha dureza a los rebeldes, recurriendo a una sangrienta represión, que incluía frecuentes ejecuciones públicas. Precisamente la muerte del patriota filipino José Rizal provocó una reacción antiespañola generalizada en el archipiélago. En la primavera de 1897, el capitán general fue reemplazado por el general Fernando Primo de Rivera, quien consiguió reorganizar a las tropas españolas y apaciguar la rebelión, sobornando a algunos jefes rebeldes.

La estrategia de Weyler en Cuba, con sus divisiones del territorio en distritos, consiguió mantener separadas las fuerzas rebeldes. La idea era aislar los focos para irlos combatiendo (limpiando) uno tras otro. El principal problema militar continuaba siendo la altísima tasa de enfermedades entre las tropas: dos hospitalizaciones al año de cada soldado por término medio. El país estaba soportando un enorme esfuerzo por la guerra sin que, realmente, existiera un ideal claro por el que luchar que mantuviera la moral de victoria. Dice Payne que “en España la actitud general hacia las guerras coloniales era una mezcla de resentimiento, patriotismo, entusiasmo y apatía”, predominando más este último sentimiento. Un indicador de la falta de entusiasmo está en que, a pesar del enorme número de oficiales desocupados en los cuarteles, el Estado tenía dificultades para cubrir los puestos en las colonias, como lo prueba el hecho de que se tuvieran que ofrecer incentivos a los sargentos, que eran automáticamente ascendidos a oficial cuando solicitaban estos destinos, e incluso se llegó a promocionar a los cadetes con menos de un año de formación. No era infrecuente encontrarse con subtenientes de 16 años.

El gobierno Cánovas, prisionero entre la mayoría chovinista del parlamento y la presión rebelde, carecía de una auténtica política colonial. Aprobó un plan de autonomía local para Cuba, que resultó extemporáneo a estas alturas de la guerra, y confió en que Estados Unidos no interviniera directamente en el conflicto. El periódico liberal *El Imparcial*, editado por la familia Gasset, criticó algunos aspectos de la actuación española. El panorama político se polarizó entre liberales y conservadores, con acusaciones mutuas de antipatriotismo. Un sector ultraconservador conspiró para sustituir a Cánovas por el general Polavieja, que era constantemente halagado como “el vengador de España en Filipinas”. Cánovas consiguió detener la operación con un voto de confianza en las Cortes, pero poco después fue asesinado en un balneario cercano a San Sebastián, en agosto de 1897, por un pistolero anarquista italiano. El asesinato de Cánovas dividió al campo conservador en varias fracciones –Martínez Campos, Francisco Silvela, Polavieja– que al no conseguir ponerse de acuerdo llevó al nombramiento provisional

de Azcárraga. La incapacidad manifiesta del general para mantener unido el gobierno y el resentimiento contra los herederos de Cánovas, llevaron a las principales líderes conservadores a consentir en la formación de un gobierno liberal.

Sagasta presentó su gabinete el 7 de octubre de 1897. Madrid intentó una política conciliadora con Washington sustituyendo al “duro” general Weyler por el “blando” general Blanco. Se suspendieron nuevas ofensivas contra los rebeldes y se declaró la amnistía para los presos. Todas estas medidas resultaron ineficaces, además de provocar la irritación del partido “españolista” y de la mayoría de los oficiales del Ejército. La opinión pública no aceptaba que se planteara la posibilidad de conceder la independencia a Cuba. El general Weyler fue recibido en España como un auténtico héroe, siendo tentado por conspiraciones de distinto signo: una republicana, encabezada por los generales Luque y Jaramillo; y otra carlista, promocionada por el ideólogo Vázquez de Mella y el propio pretendiente don Carlos. Weyler, que detestaba sobretodo la indisciplina, aunque se dejó querer, rechazó ambos intentos. El 1 de enero de 1898 una turba “españolista” ocupó en La Habana la redacción de varios periódicos partidarios de la autonomía, proporcionando al cónsul de Estados Unidos, general Fitzhugh Lee, una excusa para pedir la protección de los intereses norteamericanos. Washington envió al buque de guerra *Maine*, cuya misteriosa destrucción en el puerto de La Habana, el 15 de febrero, proporcionó el motivo para la guerra (casus belli).

La opinión estadounidense estaba concienciada de la oportunidad de la guerra contra un poder colonial tachado de inhumano por la prensa. Washington, además de sus grandes intereses económicos en la zona, veía una oportunidad estratégica propicia para hacerse con los restos del imperio español en el Caribe y en el Pacífico. Por eso, desconociendo la tregua unilateral anunciada el 9 de abril por el gobierno español, declaró la guerra a España el 11 de abril. Madrid envió un refuerzo de 20.000 hombres para las tropas terrestres y puso su anticuada flota en orden de batalla. Los brotes de patriotismo suicida español dejaban entrever la conciencia de inferioridad con que se aceptaba la lucha. En mayo, el grueso de la flota española fue hundida en la bahía de Manila. La noticia provocó manifestaciones de protesta en España. En Madrid se tuvo que imponer la ley marcial. En Cuba, una fuerza expedicionaria estadounidense desembarcó cerca de Santiago, desbordando en número y potencia de fuego a la infantería española, que se defendió con tenacidad en el sitio de *El Caney*. Las operaciones militares concluyeron con la salida de la flota española del puerto de Santiago camino a su destrucción. El 12 de agosto se estableció el alto el fuego, firmando España un tratado de cesión de todas sus posesiones de ultramar.

44. El conde de Almenas se distinguió por sus ataques, llegando a preguntarse retóricamente en el Senado porqué no se fusiló a todos los generales fracasados [Payne, 1968: 74. Basado en Fernández Almagro, M. *Historia política de la España contemporánea* vol. II. (1959) p. 627].
45. Las guerras coloniales habían dejado a la institución militar en estado de ruina. El objetivo del gobierno era eliminar el gasto extraordinario y disminuir el presupuesto ordinario, al menos en un 20 por ciento. Polavieja, al no verse capaz de aplicar la medida por la fuerte resistencia que esperaba, renunció a su puesto el 28 de septiembre, siendo reemplazado por el general Azcárraga, verdadero “comodín” de los monárquicos. El número de oficiales se había disparado con la guerra, dejando una proporción oficial-soldado de 1 a 4, la peor con diferencia de toda Europa. Pero, en realidad la situación era todavía peor, ya que el contingente de reclutas no era incorporado en su totalidad –en 1900 sólo se llamó a un cuarto de los alistados y hubo unidades que liberaron personal por falta de recursos materiales para mantenerlo– por lo que la proporción se acercó a un ridículo 1-1. La mitad de los oficiales carecían de un nombramiento oficial. La falta de fórmulas aceptables para disminuir la nómina de oficiales hizo que la reducción presupuestaria se aplicara a costa de limitar el personal de tropa y sus gastos de equipo e instrucción. En el presupuesto de 1900, los 138 millones de pesetas se destinaron: 80 millones a los salarios de oficiales, 45 millones al mantenimiento de los soldados y 13 millones al armamento. Esta situación produjo también rencillas, dilucidadas en publicaciones militares, entre las distintas Armas: los marinos señalaban que el Ejército contaba con más de 500 generales y con regimientos de sólo 400 hombres; y el Ejército destacaba que existieran 142 almirantes para una flota que se reducía a dos buques de guerra principales.
46. Un editorial de *La Correspondencia Militar*, de 29 de abril de 1904, consideraba a la política como “el explosivo más terrible”. Los publicistas militares se negaban a que el Ejército fuera un mero instrumento de los políticos y pedían que desempeñase su misión civil como centro de la nación. Se trata de un peculiar militarismo que no se concreta en medidas ofensivas en la política exterior sino en una labor interior de instrucción y disciplina social de las masas populares. La consigna es salvar a la Patria.
47. Desde su primer consejo de ministros, en el que recriminó al ministro de la Guerra (general Weyler) algunas decisiones.

48. El Ejército español contaba con un sobrecogedor índice de mortalidad en tiempo de paz (casi 6%) que se correlaciona con una cifra superior al 20% de prófugos (Payne, 1968: 87, basado en fuentes estadísticas oficiales).
49. Siguiendo a Payne (1968: 89-105), la situación militar del protectorado de Marruecos, en el periodo 1908-1918, se contrae a los siguientes hechos fundamentales: la Conferencia Internacional de Algeciras (1906), integrando los distintos tratados bilaterales existentes, fijó los límites de la influencia europea en Marruecos. España obtuvo el control de dos franjas en el Norte y en el Sur; asimismo, se acordó la formación de una policía para las principales ciudades, supervisada por oficiales españoles y franceses. A España le correspondió controlar las ciudades de Tetuán y Larache en el Norte, y compartir con Francia la vigilancia en Tánger y Casablanca. Marruecos era un territorio muy fraccionado. Al sultán de Marrakech le disputaba su autoridad un líder local del Norte, *El Roghi*, pretextando un supuesto derecho al trono. España mantuvo con firmeza el principio de legitimidad del sultán, pero mantenía buenas relaciones con *El Roghi*, que tenía un cierto control de su zona. Empresarios españoles negociaron con él facilidades para la explotación de minas (Compañía Española de las Minas del Rif), incluyendo la construcción de una línea de ferrocarril para transportar el mineral. El sultán, con la tolerancia española, envió para castigar al líder rebelde un destacamento militar (mehala), que tuvo que retirarse sin éxito. Sin embargo, poco después, cuando *El Roghi* intentó extender y consolidar su dominio, una revuelta de la cábila de Beni Urriaguel, a la que se unieron otras tribus, lo derrotó, siendo capturado por las fuerzas reales del sultán. La caída de *El Roghi* llevó la anarquía a la zona. Los trabajadores de las minas al sur de Melilla eran constantemente hostigados. El gobierno de Maura ordenó al comandante de Melilla, general Marina, la protección militar de los mineros. El Ejército estableció líneas fortificadas de control en este vasto territorio.

El Ejército español no se había preparado en estos años para la previsible mayor implicación en Marruecos, en defensa de sus intereses y en el cumplimiento de las obligaciones internacionales asumidas. El gobierno ordenó el envío a Melilla del Tercer Regimiento de Cazadores, una unidad que apenas contaba con 350 hombres y debía ser completada con fuerzas de reserva. Para facilitar la movilización, se dispuso que el grueso del personal procediera de las zonas urbanas. La primera lista de reserva no cubrió las necesidades por lo que se tuvo que recurrir a la lista de 1903. Los reservistas, faltos de instrucción y sin esperarse la llamada, dejaban desamparadas a sus familias, ya que el Ejército no disponía de fondos para abonar pensiones de sustento. En la opinión pública, se extendió la idea de que la misión en Marruecos tenía por objeto proteger los intereses económicos de la oligarquía (minas del Rif) y complacer la vanidad de los generales. La prensa destacaba la falta de un ideal patriótico que justificara la campaña; incluso el periódico monárquico *La Correspondencia de España*, en su edición de 12 de julio de 1909, se oponía diciendo: "... morirán unos cuantos soldados, ascenderán otros cuantos, enseñaremos una vez más nuestro desbarajuste, nos pondremos por centésima vez en ridículo ... y sacaremos sólo una cosa: sangre al pueblo y dinero al contribuyente ...". Las fuerzas de izquierda (socialistas, anarquistas) encontraron un motivo poderoso para enfrentarse con sus enemigos de clase. En medio de este ambiente general, se convocaron paros y manifestaciones públicas contra la guerra en Marruecos.

Los sucesos más graves ocurrieron en Barcelona en la última semana del mes de julio (Semana Trágica). La concentración de los reservistas en el puerto para embarcar camino de Melilla fue soliviantando los ánimos. Se llamó a la huelga general. El gobernador provincial Sr. Ossorio Gallardo, superado por los acontecimientos, presentó su dimisión al ministro de la Gobernación. El orden público quedó en manos del capitán general de Cataluña, general Santiago. La ciudad se convirtió en un completo caos con barricadas levantadas en las calles por los comités en huelga. Los manifestantes intentaron provocar la desertión en masa de los soldados. En estas circunstancias, incapaces de ejercer un control efectivo y ante el temor de no mantener la disciplina, se ordenó el acuartelamiento de las tropas. La Guardia Civil, compuesta por 700 hombres, quedó como la única fuerza de orden público. Las turbas saquearon e incendiaron numerosos conventos, iglesias y escuelas católicas. El resentimiento popular se cebó con los símbolos religiosos, dando rienda suelta a un violento anticlericalismo. El balance de la revuelta fue de 104 muertos civiles, 4 militares y 28 guardias civiles; fueron detenidos 2.000 amotinados, siendo condenados 150 y 5 ejecutados. Estos gravísimos sucesos hicieron que el Ejército, a pesar de la considerable impericia demostrada, fuera visto más que nunca como la única institución capaz de conservar la seguridad de la nación frente al peligro revolucionario.

En Melilla, las posiciones avanzadas eran continuamente hostigadas por las cábilas rebeldes. El general Marina pidió el envío de refuerzos para tratar de establecer una amplia zona de seguridad. Las primeras maniobras constituyeron sonoros fracasos. En efecto, el 23 de julio, se enviaron dos columnas convergentes para tratar de ocupar el monte Gurugú –posición elevada de control del territorio– extraviándose una de ellas hasta caer en una emboscada, por lo que se debió cancelar la operación y concentrar las fuerzas en el rescate; y el 27 de julio, un batallón al mando del general Pintos, con la misión de ocupar una loma en el paraje conocido como el barranco del Lobo, continuó

incomprensiblemente su avance hasta caer en otra encerrona. El ministro de la Guerra reconoció a finales de julio más de 1.000 bajas españolas. Los contingentes de refuerzo llegaron en el mes de septiembre a 40.000 hombres. Las siguientes operaciones, mejor calculadas y preparadas, supusieron los primeros éxitos: limpieza de la región de Quebdana y dispersión de los rebeldes de la zona de Taxdir. El 29 de septiembre, las fuerzas españolas conseguían ocupar el monte Gurugú y controlar sus accesos. Las operaciones militares mostraron, junto con actos de heroísmo como el del cabo Luis Noval que sacrificó su vida para avisar a sus compañeros, una gran deficiencia técnica en el planeamiento y la ejecución. La infantería avanzaba con seguridad sólo con el uso extensivo de la artillería. La falta de mapas y de un servicio de Información eficaz obligó a utilizar el reconocimiento ofensivo de considerables fuerzas exploradoras.

En el otoño de 1909, la presión pública contra la guerra fue disminuyendo, pero el gobierno, consciente de la impopularidad de la campaña, instruyó al general Marina para que actuara con prudencia a fin de limitar las bajas propias. Las autoridades militares españolas iniciaron un periodo de negociación con los rebeldes, proponiendo el pago de sobornos a los jefes. El ministro de la Guerra no autorizó esta política, ordenando que se buscara una solución estrictamente militar. Se pensó en realizar un desembarco masivo en la bahía de Alhucemas para sorprender a los rifeños por la retaguardia, pero se desestimó ante la ausencia de información topográfica adecuada de la zona. El 25 de noviembre, se reanudaron las operaciones al Sur del Gurugú, consiguiendo extender sin contratiempos la zona de seguridad. Los limitados recursos cabileños estaban exhaustos, por lo que firmaron la paz en enero de 1910 dando por concluida la guerra. España actuaba formalmente en todas las operaciones en representación del sultán de Marruecos.

El gabinete liberal de José Canalejas (1910-1912) consiguió una sintonía especial con los militares hasta su asesinato por un pistolero anarquista. Canalejas utilizó, sin miramientos, al Ejército en el control del orden público y recurrió, cuando fue preciso, a la militarización de los servicios, caso de la amenaza de huelga general en ferrocarriles. El primer ministro defendió, frente a las críticas de la izquierda, la unidad del ejecutivo y el ejército, y la aplicación de la polémica ley de jurisdicciones. La situación española en Marruecos discurrió por un breve periodo de calma. En noviembre de 1910, España firmó un convenio con el sultán, reconociendo la administración española de la zona ocupada y estipulando el pago de una indemnización por los ataques de las cábilas. El país, sin embargo, entró en un tiempo de agitación con desórdenes contra las fuerzas de ocupación europeas. Las tropas españolas y francesas realizaron distintas operaciones en sus zonas de influencia –las autoridades españolas extendieron el control en el distrito de Larache– lo que fue interpretado en los medios diplomáticos internacionales como un exceso no autorizado. Alemania ordenó una intervención naval en Agadir.

En el Norte, las tropas españolas continuaban sus operaciones de control de la zona. El 24 de agosto de 1911, los cabileños de la región de Melilla atacaron a un destacamento de la sección cartográfica del Estado Mayor. El jeque local, conocido como *El Mizzian*, empezó a predicar la guerra santa contra los españoles y consiguió aglutinar partidarios en sus unidades de combate (harca). El general Luque, ministro de la Guerra, ordenó la ampliación de la zona de seguridad, cruzando el río Kert. La operación, realizada en un territorio desconocido y muy poco resguardado, convirtió a las columnas en blancos fáciles para golpearles con la táctica de guerrilla. Se produjeron numerosas bajas. Las unidades debieron replegarse. Toda la zona de ocupación española empezó a ser insegura, cortándose con frecuencia la comunicación y la cadena de suministros en los puestos avanzados. España volvió a enviar tropas de refuerzo y se organizaron, aprovechando que las enemistades tribales facilitaban el reclutamiento, el primer grupo de regulares moros mandados por oficiales y suboficiales españoles. En mayo de 1912, *El Mizzian* murió en combate, acusando el movimiento rebelde la falta de liderazgo. Esto permitió la firma de un acuerdo de paz con los jefes de las principales cábilas del Rif oriental.

Por Real Decreto de 27 de febrero de 1913, se estableció la administración del protectorado de Marruecos. El protectorado español ocupaba un espacio de 16.700 km<sup>2</sup>, habitado por unas 750.000 personas. Al frente del protectorado, se encontraba el representante del sultán (el Jalifa) propuesto por España. La administración, integrada por las Delegaciones de Asuntos Indígenas, Obras Públicas y Hacienda, estaba a cargo de un Alto Comisario. La zona se dividió en tres distritos militares –Ceuta, Melilla y Larache– al mando de sus respectivos gobernadores militares. El cargo de Alto Comisario recayó en un militar. En abril de 1913, fue designado el general Alfau. La sociedad española acogió sin entusiasmo la expansión africana. Las críticas por la actuación de las tropas frente a un enemigo desarmado eran frecuentes, incluso en los medios conservadores. En el gobierno sólo el ministro de Estado, el conde de Romanones, y el propio rey, eran firmes partidarios del protectorado. En el Ejército, la oficialidad se mostraba contenta con la continuación de la aventura africana.

En la región de la Yebala, la autoridad local (el Caid) era un noble descendiente del profeta llamado *El Raisuni*. Se trataba de un hombre de gran personalidad; poeta, intelectual y, sobre todo, político. Ejercía la autoridad en su zona como un auténtico señor feudal. Estaba enfrentado al sultán y aspiraba a lograr,

bajo su dominio, la independencia del Norte de Marruecos. En un primer momento mantuvo una política de amistad con España, buscando su designación como jalifa. Se entrevistó con el jefe militar español en Tánger, coronel Fernández Silvestre, estableciendo una política de colaboración. Un destacamento militar español se instaló en sus cuarteles de la ciudad de Arcila. Pero, pronto llegaron las desavenencias. A Silvestre le llegaron quejas de las cábilas por el maltrato ejercido por los tropas del Caid. *El Raisuni* se negó a dar explicaciones sobre sus actos. Silvestre, extralimitándose en sus facultades y movido por un sentimiento de justicia, ordenó la liberación de arrestados, la detención de los familiares del Caid y envió una columna para proteger una cábila amenazada por la mehalá mora. *El Raisuni* cursó quejas ante las autoridades y se trasladó con sus partidarios a la ciudad de Tazarut, desarrollando una campaña de presión popular antiespañola.

El gobierno español se vio obligado a desautorizar al coronel Silvestre y aceptar los términos de un acuerdo entre el cónsul de Tánger y *El Raisuni*. La sede de la administración del protectorado se trasladó a Tetuán, capital tradicional de la Yebala. El impacto de la llegada de los funcionarios levantó algunas protestas de los jefes religiosos, temerosos de que los extranjeros destruyeran la religión, las leyes y costumbres moras. España propuso como Jalifa a un notable emparentado con el sultán. *El Raisuni* vió así frustradas sus expectativas y se decidió a llamar a la guerra santa contra los españoles. Se multiplicaron las escaramuzas, secuestros y ataques. Hubo enfrentamientos en las proximidades de Tetuán y en la ciudad de Alcazarquivir. El Alto Comisario realizó algunos contactos con jefes locales para intentar conseguir la pacificación de la zona. El gobierno interpretó esta política como una muestra de debilidad ante los rebeldes y, en agosto de 1913, sólo cuatro meses después de su llegada, ordenó el relevo de Alfau por el general Marina.

En 1914 estalló la Primera Guerra Mundial. España, no amenazada en sus intereses vitales y arrastrando un complejo problema militar en Marruecos, no se planteó seriamente la intervención; enseguida, la expansión económica, derivada de su estatuto de neutralidad en el conflicto, consolidó más si cabe esta posición. La opinión pública y la militar eran proalemanas. En los casinos militares se especulaba, sin ningún fundamento, con eventuales planes de intervención contra Francia. En Marruecos, el general Marina llevó una política de contención y prudencia, que tenía su contrapunto en el fogoso Silvestre, partidario de la guerra sin cuartel contra *El Raisuni*. La falta de entendimiento entre ambos – formalmente no existía relación de dependencia entre el Alto Comisario y los gobernadores militares– originó diversos incidentes con repercusión diplomática. El gobierno aprovechó el asesinato de un representante moro, en el que resultaron implicados oficiales españoles de baja graduación, para destituir a Marina y a Silvestre.

El general Gómez Jordana, gobernador militar de Melilla, fue nombrado nuevo Alto Comisario, en junio de 1915. Madrid le instruyó para que lograra un acuerdo con *El Raisuni* en el que se reconocería su plena autoridad en sus asuntos internos a cambio de cesar en los enfrentamientos. El líder rebelde aceptó el trato y declaró la tregua, volviendo a sus métodos tiránicos. Gómez Jordana lamentó esta capitulación militar que le dejaba como único recurso la protesta estéril. El acuerdo dejaba de hecho sin contenido la labor de protección española en la zona. Las autoridades españolas se vieron obligadas incluso a suministrar armamento y munición a la harka de *El Raisuni*. El Alto Comisario pensaba que se debería utilizar el extendido resentimiento contra la tiranía del Caid para quitarle el poder y permitir una administración regular. Pero, Gómez Jordana, frustrado por no conseguir persuadir a Madrid de la oportunidad de este criterio, falleció de un ataque al corazón en su despacho de Tetuán, el 11 de noviembre de 1918.

50. Los cuerpos militares tenían una clara vocación funcional y consideraban el sistema de ascensos más justo la aplicación de un riguroso criterio de antigüedad. Un minoría de jóvenes oficiales, con un sueldo que no les permitía casarse y formar una familia, vieron como su única oportunidad para destacar, solicitar el destino voluntario a Marruecos y probar suerte. Francisco Franco fue el prototipo de oficial que aprovechó el sistema meritario, consiguiendo ascender a comandante a la edad de 23 años. Los “africanistas” eran vistos desde la península como un grupo de militares poco técnicos, faltos de profesionalidad, con un espíritu más propio de bandas violentas. El malestar en las filas militares tuvo un primer incidente en julio de 1912, cuando se convocó una manifestación, apoyada por la prensa militar, para protestar por los bajos sueldos, la lentitud de los ascensos y el favoritismo gubernamental. Asistieron más de dos mil jefes de las Armas de Infantería y Caballería. El ministro Luque reaccionó cerrando temporalmente el Círculo Militar, reemplazando al capitán general de Madrid y arrestando al director de *La Correspondencia Militar*.

Los oficiales de Artillería e Ingenieros tenían un consolidado espíritu de cuerpo. Coursaban estudios técnicos durante cinco años en sus academias, equivalentes a los de ingeniería civil. A esta consideración de oficiales “facultativos” se unía, en el caso de los artilleros, su origen social más elevado –incluso aristocrático en muchos– frente a la Infantería y Caballería de composición más heterogénea. Una de las divisas de su sentido de unidad era el sistema de escalafón cerrado, llegando en 1888 a constituir una



Junta Central oficiosa para defender el sistema. Los cadetes de Artillería firmaban a la salida de la academia una promesa formal de no aceptar ascenso extraordinario alguno. Los oficiales de Infantería y Caballería se sentían peor tratados en relación con estos cuerpos elitistas. En estas circunstancias, el ministerio de la Guerra elaboró en 1916 unos planes para evaluar la aptitud física y profesional de los oficiales de todos los cuerpos. Las protestas fueron generalizadas. Algunos generales, humillados con la medida, pidieron su pase a la reserva antes de someterse a las pruebas denigratorias. El ministerio aceptó excluir a los generales, manteniendo sus planes para el resto de la oficialidad. Las pruebas tendrían lugar primero en Barcelona. Se celebraron reuniones y los oficiales de Artillería e Ingenieros hicieron saber al mando que se negaban a obedecer. Ante este plante colectivo, el ministro, general Echagüe, conde del Serrallo, no siguió adelante con sus planes de reciclaje profesional.

Los oficiales de Infantería mantuvieron desde entonces la costumbre de reunirse en Barcelona para tratar sobre sus asuntos colectivos. Se nombró una junta de representantes para coordinar estos contactos y se decidió que se formaran juntas locales en las guarniciones. Los objetivos de las juntas eran una mezcla de reivindicación de mejoras salariales, rechazo de los ascensos por méritos, quejas ante la sociedad y el gobierno por el trato injusto que recibían. El ejemplo del Arma de Infantería fue seguido por la Caballería y luego también por la Artillería. Todas las Armas constituyeron juntas superiores en Barcelona. El capitán general de Cataluña, general Alfau, recibió los estatutos de las juntas y mantuvo una actitud benevolente. El rey se inquietó cuando tuvo noticia, pero estuvo de acuerdo con el ministro Luque –en el cargo por última vez– que propuso que mejor que disolverlas era intentar controlarlas, manipulándolas con hombres de confianza. El conde de Romanones, primer ministro conservador, accedió también a esta estratagema, aunque veía con desagrado a las juntas militares. Así, en mayo de 1917, se hizo saber a las juntas que el rey se mostraba solidario con la defensa de sus intereses y se proponía velar por el fin de las injusticias. El hecho no dejaba de ser paradójico si se piensa que uno de los principales motivos del descontento era precisamente el favoritismo real, lo que se conocía como “el partido militar de don Alfonso”.

El general Aguilera fue nombrado ministro de la Guerra en el gobierno del liberal García Prieto. Aguilera era partidario de restaurar la disciplina sin contemplaciones y ordenó al general Alfau que disolviera inmediatamente las juntas. El 28 de mayo, se ordenó la detención de la Junta Superior de Infantería en el castillo de Montjuich. El general Marina reemplazó a Alfau. El día 1 de junio, la Junta de Infantería publicó un manifiesto en el que criticaban al gobierno y denunciaban los males de la Patria, pidiendo la liberación de los presos junteros y amenazando con la toma del poder en Barcelona. El gobierno continuó ordenando arrestos en otras guarniciones y, al intentar ejecutar la orden en Barcelona, se encontró con un ambiente de franca indisciplina. La justicia militar no quería intervenir en medida alguna contra las juntas. El gobierno, ante el temor de que las juntas conectaran con la explosiva situación política y social de Barcelona –Alejandro Lerroux, líder de los republicanos radicales, llamaba a la movilización popular para liberar a los militares junteros–, decidió ceder a las demandas. Los detenidos fueron puestos en libertad y se reconocieron de hecho las juntas. El coronel Benito Márquez, presidente de la Junta Superior de Infantería, pidió la destitución expresa de algunos generales considerados “favoritos”, como el general Jordana, y la reorganización del gabinete militar del rey. El gobierno prometió un aumento de sueldo y cumplir las principales demandas; Márquez no se conformó con promesas y exigía medidas reales. El rey, temeroso de que le alcanzaran personalmente las críticas, era partidario de hacer las mayores concesiones. Aguilera, en profundo desacuerdo con la política de claudicación seguida, presentó su dimisión, que a su vez provocó la caída del gobierno.

El conservador Eduardo Dato formó un nuevo gobierno el 11 de junio de 1917. El anciano general Fernando Primo de Rivera asumió la cartera de Guerra. Al día siguiente de tomar posesión el gobierno, un comité de suboficiales remitió una declaración a la Junta Superior de Infantería quejándose de que los grados inferiores hubieran sido olvidados y pidiendo mayor dignidad social, con la advertencia de plantearse otras medidas de fuerza si no fueran atendidas sus reivindicaciones. El peligroso juego de la insubordinación abierto por los oficiales junteros adquirió un claro perfil político para los grupos izquierdistas que buscaban atraerse a los suboficiales y la tropa. Así, el órgano de expresión barcelonés *La Lucha* publicó un manifiesto en el que, recordando la unión que ese mismo año estaba teniendo lugar en Rusia entre civiles y militares, les exhortaba a no disparar “a los humildes para proteger a las clases altas”. Los dirigentes de las juntas intentaban, desde el periódico *La Correspondencia Militar*, marcar diferencias entre lo que consideraban una “rebelión legítima” dentro del sistema y el movimiento revolucionario subversivo. Al mismo tiempo, Márquez intentó que el conservador Antonio Maura, el dirigente político que gozaba de mayor aceptación entre los oficiales junteros, aceptara la presidencia del gobierno ofreciéndole el apoyo del Ejército. Maura rechazó esta propuesta inconstitucional.

El 25 de junio, el gobierno impuso la censura para impedir la publicación de un nuevo manifiesto de la junta de Infantería en el que hacían sus acostumbradas protestas de apoliticismo y se reiteraban en las reformas que, a su juicio, necesitaba el país y los políticos no habían realizado. La evidencia de que el ministerio retrasaba deliberadamente la adopción de medidas, llevó a algunos junteros a proponer un

golpe de Estado; el coronel Márquez y la mayoría de los dirigentes sabían que en aquella coyuntura no estaba garantizada la unidad del Ejército y que les convenía seguir encauzando sus demandas dentro del sistema establecido. Un Real Decreto de 2 de julio autorizó algunas mejoras económicas en el Ejército y dispuso un tiempo máximo de 4 años de permanencia en el puesto de asesor militar del rey. El ministerio siguió pulsando la opinión de las juntas, incluso distribuyendo cuestionarios. La Junta Superior de Infantería pidió la jubilación del mando del propio ministro de la Guerra y otros siete generales.

Una minoría de diputados republicanos, progresistas y catalanistas planearon la celebración de una asamblea en Barcelona, pidiendo la convocatoria de Cortes constituyentes para reformar la Constitución. Francisco Cambó, negando que Cataluña fuera separatista, pidió la participación de las juntas para liberar a España de un sistema corrupto. Los oficiales junteros veían con muchos reparos a los grupos izquierdistas y regionalistas, y no tenían deseo alguno de cambiar el sistema económico y social; su verdadero fin era corporativo. El rey supo ver claramente este aspecto y no desaprovechaba ocasión para destacar el gran “patriotismo” de las juntas. La conferencia de Barcelona fue suspendida por el gobierno. Márquez, con notable ingenuidad, envió un mensaje al rey Alfonso XIII, trasladado por el capellán Planas, en el que le instaba a tomar la iniciativa formando un gobierno de concentración nacional que convocase elecciones para constituir una asamblea constituyente de reforma constitucional. El rey mostró todo su desdén por esta propuesta, mientras que el gobierno Dato empezaba a sentirse fuerte para permitirse cortar toda negociación con las juntas militares.

Una ocasión para calibrar el apoyo militar al gobierno se ofreció con la convocatoria de huelga general el 10 de agosto de 1917. El origen de la huelga estuvo en un conflicto laboral de los Ferrocarriles del Norte en el que, aunque concluyó con un acuerdo entre sindicatos y patronos, la empresa se negó a readmitir a los huelguistas. El gobierno apoyó decididamente a la empresa hasta que se llegó a la huelga general. Al tercer día de huelga el gobierno declaró la ley marcial y ordenó la intervención del Ejército en los focos principales –Barcelona, Santander, Oviedo– para garantizar el orden. Las tropas reprimieron con enorme dureza a los huelguistas, produciendo numerosos muertos y heridos. Aquí acabó el supuesto “romance” de obreros y soldados. Las juntas, ante la evidencia de haberse convertido en instrumento armado de la lucha de clases, intentaban racionalizar su posición, destacando el carácter “subversivo” de los disturbios. En el otoño, las juntas alcanzaron un punto máximo de influencia –más de la mitad de los oficiales estaban encuadrados en las juntas y muchos generales rivalizaban por ser vistos como amigos– con el despliegue de una gran actividad mediante circulares, cartas, manifiestos o llamamientos a las instituciones. El mensaje, además de referirse a los temas clásicos de los ascensos, sueldos y peticiones de reforma en la organización militar, se dirigía a intentar conseguir un cambio de gobierno que les fuera favorable a sus intereses. El rey, deseoso de reforzar su autoridad apoyándose en las juntas, facilitó el camino; primero, con la llegada al ministerio del general Marina, que se había convertido en el mediador de las juntas; y segundo, unos días después, con la caída del gabinete ante un ultimátum de la Junta Superior de Infantería.

El 1 de noviembre de 1917, se formó un gobierno de concentración presidido por García Prieto en el que estaban representados varios partidos del sistema. Juan de La Cierva se convirtió en el primer ministro de la Guerra no militar. De la Cierva, líder de una facción del partido conservador, era un conocido cacique de Murcia –para destacar su inmensa capacidad de control en su provincia se popularizó la frase “mata al rey y vete a Murcia”– que había sido ministro de Gobernación, donde destacó por su gran inclinación autoritaria. El nuevo ministro decidió apoyar sus aspiraciones políticas en las juntas, aprovechando que era un político muy bien considerado en medios militares. Desplegó en tres direcciones sus grandes dotes de maquinación y perspicacia para controlar al movimiento juntero: se ganó la confianza de los líderes, aceptando como asesores suyos a los oficiales propuestos por las juntas; preparó planes de reforma que incluían un considerable aumento de los sueldos; y, con el pretexto de mejorar sus canales de representación, alentó la formación de juntas en los oficiales en la reserva y en los suboficiales. Esta última medida no dejaba de tener repercusión negativa sobre la estructura disciplinada del Ejército, pero servía para contrarrestar y desactivar el gran poder de las juntas de oficiales.

De la Cierva se hizo fácilmente con el control de las juntas. El coronel Márquez, hombre de pocos alcances políticos y gran honradez, se negó a ser comprado con un puesto en el ministerio y acabó siendo sustituido por sus compañeros en la presidencia de la Junta de Infantería. El ministro, apelando a la ambición personal, consiguió atraerse a los principales dirigentes junteros. Controladas las juntas, que pasaron a convertirse en “comisiones informativas” con competencia limitada a los asuntos profesionales de cada arma o cuerpo, De la Cierva accedió a la insistente petición de los oficiales de disolver la Unión de las Clases de Tropa. Unos doscientos sargentos fueron expulsados del Ejército: parece ser que algunos de estos suboficiales intentaron organizar movimientos sindicales y que llegaron a tener contactos con el líder del Partido Socialista, Pablo Iglesias. El ministro La Cierva continuó desarrollando su campaña política con un programa que tenía como divisas los valores militares del orden, disciplina y patriotismo. El conflicto de celo de los funcionarios civiles –se llegó a militarizar el servicio de correos y telégrafos– acabó dividiendo al gobierno y provocando su caída. En el mes de marzo de 1918, se formó otro gobierno

de concentración presidido por Antonio Maura en el que La Cierva continuó como ministro de la Guerra. Las relaciones del ministro con los militares recibieron críticas tanto desde la izquierda (Julían Besteiro) como desde la derecha (Sánchez de Toca), denunciando la estrategia de convertir al Ejército en un grupo de presión política.

Las Cortes aprobaron el 29 de junio de 1918 la reforma militar de De la Cierva. Se produjo un notable aumento del presupuesto militar para atender una subida general de los sueldos en todos los grados y el mantenimiento de una fuerza en torno a los 180.000 hombres. La ley prohibía los ascensos por méritos a general, salvo “circunstancias extraordinarias cuando se haya dado autorización especial”; se establecieron juntas de clasificación para informar sobre los ascensos y se reorganizaron las unidades para formar 16 divisiones, cada una de ellas integrada por 3 brigadas. El primer ministro Maura era partidario de no hacer más concesiones a las ahora llamadas comisiones. Los miembros de éstas empezaron a inquietarse cuando vieron que no eran atendidas sus continuas peticiones burocráticas. En la oficialidad, movida por la propia frustración profesional, se acentuó la tendencia a acusar a los políticos de todos los males del país.

La situación económica, con el final de la guerra mundial, empeoró mucho y la conflictividad social se disparó. La Confederación Nacional del Trabajo (CNT) realizó una campaña de presión sindical. Los industriales de Barcelona respondieron creando la organización Patronal, que financió bandas de pistoleros para asesinar a los líderes sindicalistas y romper las huelgas. En febrero de 1919, los trabajadores del gas y la electricidad catalanes se declararon en huelga. El gobierno de Romanones suspendió las garantías constitucionales, militarizó a los huelguistas y ordenó la intervención del Ejército para garantizar el orden. El capitán general Milans del Bosch detuvo en el castillo de Montjuich a los dirigentes cenetistas e instó a los tribunales militares a juzgarlos. El gobierno aceptó la liberación de los detenidos como una cláusula en la negociación para solucionar el conflicto. Milans del Bosch se negó a atacar la orden. El gobierno, que era un débil gabinete provisional en minoría, dimitió; pero, ante la convocatoria de huelga general en Barcelona, el 24 de marzo, aceptó continuar en sus funciones. El capitán general asumió el poder en Barcelona, expulsando al gobernador civil y, con métodos de extrema violencia, aplastó la huelga. Los patronos colaboraron con el Ejército por medio de su policía privada de tipo gansteril, dirigida por el pistolero Bravo Portillo. Las juntas apoyaron al capitán general, rechazando “todo acto de politiquería, compromiso o temporización” y reivindicando el fuero militar para los huelguistas.

El gabinete de Romanones fue sustituido por un nuevo gobierno de Maura que convocó elecciones con la esperanza de conseguir una mayoría conservadora operativa. Al no conseguirlo y seguir las Cortes tan divididas como siempre, se dio paso a un gobierno presidido por el conservador Joaquín Sánchez de Toca, con el general Muñoz Cobo como ministro de la Guerra. El nuevo gobierno, incapaz de controlar la situación explosiva que se vivía en Barcelona, se limitó a restituir nominalmente la autoridad civil con el relevo del general Martínez Anido de su cargo de gobernador civil. La confusión y el enfrentamiento armado entre las bandas de pistoleros patronales y anarquistas continuaron. En el otoño de 1919, las comisiones militares presionaron a los alumnos de la Escuela de Estado Mayor para que renunciaran a integrarse en esta escala especial y se mantuvieran en su escala de origen a fin de garantizar el orden en los ascensos. Muchos se resistieron a esta presión. Las juntas convocaron un tribunal de honor que resolvió la expulsión de 16 capitanes. El Consejo Supremo de Guerra anuló el fallo, provocando la furia de los junteros. El ministro de la Guerra fue relevado por el general Tovar que aceptó la repetición de las comparencias de los oficiales ante un nuevo Tribunal de Honor, con el resultado ahora de más expulsiones: 23 capitanes de los 25 casos examinados por el tribunal.

La insubordinación militar se unió a los conflictos sociales —especialmente activos los de ideología anarquista en la industria catalana y en el campo andaluz— para provocar el colapso del gobierno. El rey nombró al político Manuel Allendesalazar para presidir un nuevo gobierno en el que figuraba el vizconde de Eza como ministro de la Guerra. El nuevo gabinete consiguió que las Cortes aprobaran el presupuesto de Guerra en abril de 1920, hecho que con carácter ordinario no se producía desde hacía seis años. Pero, antes tuvo que afrontar un complot anarquista en Zaragoza para apoderarse de armas en el que participó personal de tropa amotinado; en el asalto a un cuartel de Infantería, murieron un teniente y un suboficial. Los implicados fueron sometidos a Consejo de Guerra, condenados y fusilados. En Barcelona, la situación seguía fuera de control. El gobierno recurrió al anciano general Weyler como nuevo capitán general. Weyler, que por su edad ya no tenía condiciones, no contó con el beneplácito de las juntas, únicamente le mostraron su apoyo simbólico una pequeña delegación de suboficiales. El gobierno siguiente, presidido por Dato, dispuso la vuelta al gobierno civil de Barcelona del general Martínez Anido con intención de disipar toda impresión de componenda con los grupos subversivos. La violencia en las calles y las luchas entre los grupos de presión —militar, sindicalistas, patronal— no cesaron hasta la desaparición del sistema constitucional español como consecuencia de la crisis en Marruecos. El propio primer ministro Dato fue asesinado.

51. El meollo de las reivindicaciones junteras era una cuestión típicamente burocrática: la defensa del escalafón como único camino de ascenso. El escalafón cerrado o escala cerrada fue la gran reivindicación de los militares del XIX para evitar el nepotismo, la corrupción y el ascenso político. Artillería, Ingenieros y Estado Mayor lo habían conseguido a través de la renuncia sistemática de cualquier ascenso por méritos. En Infantería y Caballería la cuestión seguía abierta, de modo que la irritación fue notoria cuando, en Marruecos, se concedieron mezclados los ascensos merecidos y los injustos (Cardona Escanero, 1983: 60).
52. Continuando con el relato de la implicación militar española en Marruecos durante la llamada guerra del Rif, tomando como base la obra de Payne (1968: 133-160), el general de División Dámaso Berenguer fue nombrado nuevo Alto Comisario en Marruecos. Parece ser que el gobierno era partidario de nombrar a un civil para el cargo tras la muerte del general Jordana, pero el rey y su camarilla militar lo impidieron, considerando el puesto como un privilegio del Ejército por tradición y temiendo que fuera el inicio de una política de abandono del Protectorado. Berenguer era un general ilustrado que obraba con prudencia y tenía una estrategia definida en el proceso de extensión de la autoridad española en la zona. Se propuso acabar con el gobierno despótico de *El Raisuni* y, mediante la combinación de fuerza, soborno y diplomacia con los jefes locales, afirmar el control de la Administración española. En la Península, la opinión pública era contraria a la intervención norteafricana y grupos extremistas del nacionalismo catalán veían con simpatía a la resistencia marroquí. El monarca y sus influencias consiguieron, sin embargo, que el Estado aumentara sensiblemente el personal y los recursos disponibles para la nueva campaña militar en Marruecos.

El incremento del presupuesto especial para Marruecos no fue aprovechado para elevar sensiblemente el armamento y la instrucción de las tropas. El apoyo a la fuerza siguió siendo desastroso. Las operaciones, carentes de una planificación técnica adecuada, tanto por falta de mapas o datos de inteligencia como por la mentalidad militar "africanista" en la que primaba el instinto y la acometividad. El argumento preferido era hacer las cosas "por cojones". En estas condiciones, los factores de superioridad militar española, como el número de combatientes, la organización superior o la mayor potencia de fuego, fueron desperdiciados. La administración de las tropas, y en general de todo el Protectorado, era muy deficiente. Abundaban el fraude en los asuntos económicos y el favoritismo en las decisiones de gobierno. Se descuidó la política de relación con los nativos, por ignorancia o desprecio, incurriendo en numerosos casos de agravio a sus costumbres. El abuso de las mujeres fue utilizado por el enemigo, con la consiguiente exageración, para movilizar a la población contra las tropas extranjeras.

En los cuarteles de Tetuán, Larache, Ceuta y Melilla, la vida militar estaba presidida por toda clase de vicios (alcohol, juego, prostitución) y las condiciones higiénicas eran desastrosas; de esta forma, el número de enfermos era elevado, incluso muchos de ellos buscaban la enfermedad como una vía de eludir el combate. El teniente coronel José Millán Astray, oficial de gran carisma personal y con una inusual experiencia en combate, consiguió autorización para reclutar voluntarios para una nueva fuerza de choque, inspirada en el modelo de la Legión Extranjera francesa. Se formó así la Legión española con el nombre de Tercio en homenaje a las tropas españolas del siglo XVI. Millán Astray consiguió rodearla de una mística que resultó atractiva para un determinado hombre de acción. A los reclutas, a cambio de exigirles una obediencia ciega e imponerles una disciplina estricta, se les ofrecía un orgullo de unidad y un camino de redención por el cumplimiento del deber. Su lema de ¡Viva la Muerte! pronto se hizo célebre. En 1922, el Tercio contaba ya con cinco banderas (batallones) y se había constituido en una fuerza de élite, pero de tamaño muy reducido. El comandante Francisco Franco, que había destacado como oficial de Regulares, mandaba la 1ª Bandera.

La estructura del mando militar en Marruecos seguía siendo confusa. Las rencillas entre los comandantes militares y el propio Alto Comisario eran frecuentes. La aplicación de una estrategia conjunta se hacía así difícil de ejecutar. La estrecha amistad entre Berenguer y Silvestre, nombrado gobernador militar de Melilla tras ejercer el cargo en Ceuta, se mostró contraproducente para imponer la autoridad del Alto Comisario y jefe de todas las fuerzas militares del Protectorado. En 1920, se decidió iniciar una campaña de extensión de zonas de seguridad, siguiendo el modelo triangular francés, controladas mediante el establecimiento de una cadena de puestos avanzados (blocaos). El Ejército español, sin embargo, parecía no haber aprendido ninguna de las lecciones de pasadas campañas. Su técnica deficiente y su desorganización continuaban siendo grandes. Contrasta con el bajo nivel general de los jefes militares, el éxito logrado por el coronel Alberto Castro Girona con la ocupación pacífica de la ciudad santa de Xauen. Castro era un oficial peculiar que dominaba los dialectos de las cábilas y tenía una sensibilidad especial con los habitantes locales. En la acción de Xauen, preparó el terreno personalmente con los notables del lugar, después de introducirse disfrazado de vendedor berebere de carbón. En la negociación empleó la clásica argumentación de estas ocasiones, mezcla de amenazas, promesas y sobornos. El mando español, en parte por celos de otros jefes militares y en parte por su incapacidad para mantener una línea de suministros segura, fue incapaz de explotar el éxito de Xauen y, en poco tiempo, la nueva guarnición española se vio aislada y cercada por los cabileños hostiles.

El general Fernández Silvestre, favorito del rey y deseoso de ofrecerle un triunfo resonante, se propuso ocupar el centro del Rif. El ministro vizconde de Eza había advertido que no autorizaría ninguna operación militar si no existía certeza absoluta de su preparación y recursos adecuados. En las Cortes llegó a decir que o había dinero o no había operaciones. Berenguer, aunque conocía la seria carencia de instrucción, equipo y organización de las tropas españolas, no fue capaz de ordenar a su amigo –y antiguo superior jerárquico– Silvestre la suspensión de sus planes. El caid de la cábila Beni Urriaguel, Abd-el-Krim, después de suceder a su padre al frente de la étnia consiguió reunir un harca considerable y declaró la guerra a España. Abd-el-Krim había estudiado en España y tenía un pasado de estrecha colaboración con las autoridades españolas del Protectorado. Fue secretario de la Delegación de Asuntos Indígenas en Melilla, juez superior árabe en la región y profesor del dialecto berebere “chilha” para la Administración. Dirigió la sección árabe del periódico español de Melilla *El Telegrama del Rif*, donde desarrolló una dura propaganda antifrancesa, con sospechas de haber sido captado por el servicio secreto alemán durante la primera guerra mundial. Al acabar la contienda, fue encarcelado por agitación subversiva, quedando inválido de una pierna en un intento de fuga. A la salida de la cárcel, resentido con los españoles, se convirtió en un líder agresivo contra el imperialismo europeo.

El carácter orgulloso e independiente de los rifeños chocó pronto con la ausencia de virtudes políticas del general Silvestre. El ambiente de rebeldía fue nutriendo el harca de Abd-el-Krim cada vez con más capacidad para hostigar a las columnas de aprovisionamiento españolas y a los propios blocaos, poco fortificados. En esta situación, el día 31 de mayo se produjo un motín de Regulares en el puesto de Abarrán, asesinando a los mandos españoles y pasándose en bloque 200 marroquíes a la cábila de Tamsamani. Con estos refuerzos, el 2 de junio atacaron el puesto avanzado de Sidi Dris; el día 8 un destacamento español encontró fuerte resistencia para ocupar la posición de Igueriben; y el día 13 se produjo cerca de Annual una emboscada sobre una columna de suministros con el resultado de 60 muertos. Esta beligerancia creciente de los rifeños, no calculada, empezó a inquietar al general Silvestre. Cuando estaba considerando pedir refuerzos, recibió un telegrama del rey en el que le invitaba al discurso que iba a pronunciar el día de Santiago, 25 de julio, y en el que le elogiaba con la exclamación ¡Olé los hombres!. Parece ser que el telegrama real le dio ánimos para, engañándose sobre su situación, intentar ofrecer al monarca un triunfo militar antes de asistir al acto de Madrid. La falta de prudencia no pudo tener peores consecuencias.

El 16 de julio, una columna de abastecimientos quedó cortada en la posición de Igueriben. No existía posibilidad de rescate por estar rodeados y el jefe de la fuerza, comandante Benítez, decidió una salida desesperada para conseguir alcanzar las posiciones españolas. Sólo hubo dos supervivientes. El día 21 Silvestre se incorporó al campamento de Annual, en el que se encontraba una fuerza considerable de 4.000 defensores. Ante el deterioro progresivo de la situación se cursaron peticiones de refuerzos y se celebró un consejo de oficiales en el que se decidió el repliegue. La retirada no estaba planificada y pronto se convirtió en un caos. Los soldados fueron presa del pánico ante la perspectiva de caer prisioneros de los cabileños. Todos los puestos intermedios se desplomaron cundiendo el “sálvese quien pueda”. El general Navarro, segundo en el mando, consiguió aglutinar a unos tres mil fugitivos y mantenerse en la posición de Monte Arruit. Murieron unos 8.000 soldados españoles. Silvestre, ante la magnitud de la tragedia, se suicidó. Un contingente de tropas de Ceuta acudió en auxilio de Melilla. Berenguer llegó, el día 23 de julio, para organizar la defensa de la ciudad. Las fuerzas de Regulares y el Tercio de La Legión, al mando del general José Sanjurjo y con los comandantes González Tablas y Franco Bahamonde como ayudantes, tomaron posiciones fortificadas. Se movilizaron todos los elementos militares, consiguiendo una fuerza de unos 14.000 hombres. La ciudad quedó asegurada, pero fue imposible liberar a los resistentes en Monte Arruit. Las fuerzas de Abd-el-Krim, incrementadas por el inesperado colapso español y con abundante material abandonado por los españoles, impedían cualquier maniobra. El 9 de agosto capitularon, siendo asesinados la mayoría de los defensores.

Las noticias sobre el desastre de Annual se fueron conociendo poco a poco en España. El gobierno intentó sin conseguirlo limitar la información, implantando la censura de prensa. Se formó un nuevo gabinete, presidido por Antonio Maura con De La Cierva de nuevo en el ministerio de la Guerra. El prestigio del Ejército se desplomó ante la opinión pública; los jefes militares, tan pretenciosos en sus ambiciones políticas, aparecían como ineptos e irresponsables en el ejercicio del mando. Todo había fallado: el Estado Mayor no tenía planes, la Fuerza Aérea fue incapaz de poner los aviones en el aire, la administración era puro despilfarro y corrupción, los soldados habían sido conducidos al combate sin preparación ni equipo adecuados. En las Cortes se creó una comisión de investigación de las causas del desastre y de los responsables presidida por el general Picasso. Todos los grupos políticos criticaron la conducción política y militar de la guerra en Marruecos y señalaron la paradoja de que el Ejército se encontrara en una situación tan lamentable a pesar de que el Estado consumía la mitad de su presupuesto en gastos militares. Por indicación del rey, se ascendió a teniente general y se confirmó en el puesto de comandante en jefe de todas las fuerzas del protectorado al general Berenguer, a quien el gobierno ordenó preparar una contraofensiva contra los rifeños.

Espoleado por el colapso español en Annual, Abd-el-Krim se planteó crear un Estado independiente del Rif, por lo que empezó a dotarse de una administración de estilo occidental y a formar el núcleo de un ejército regular. En el mes de septiembre, se concentraron en Melilla unos 30.000 soldados españoles que, en pocas semanas, lograron reconquistar unos treinta kilómetros del territorio perdido; sin embargo, continuaba siendo imposible intentar el rescate de prisioneros españoles por el asalto y tampoco dieron fruto las gestiones para llegar a un acuerdo económico. El desastre contribuyó a la división de los oficiales entre los peninsulares-junteros y los africanistas. El ministerio aprovechó para desactivar a las juntas, que ya no contaban con simpatía alguna en la opinión pública, convirtiéndolas en secciones oficiales del Arma correspondiente, integradas en la estructura administrativa del ministerio. En esta nueva posición de comisiones informativas aún continuaron presionando –ya sin ningún resultado, después de que el rey firmara la integración de las juntas ante la amenaza de Maura de dimitir– contra el sistema de ascenso de los africanistas y con la desmedida pretensión de conseguir la “sindicación” obligatoria de todos los oficiales.

Las tropas españolas se reconstituyeron en alguna medida con la incorporación saludable de voluntarios de las clases medias y altas. Maura no confiaba en la capacidad del Ejército español de sofocar la rebeldía marroquí y controlar todo el territorio del protectorado, considerando suficiente asegurar las ciudades principales. Berenguer, sin embargo, presentó al gobierno, con el apoyo del ministro La Cierva, un plan ambicioso de recuperación del control español. Se celebró una reunión en Málaga que, al trascender a la prensa, originó grandes críticas de los grupos políticos. El gobierno intentó revocar su autorización a los planes militares, pero acabó disolviéndose ante las presiones parlamentarias. Se encargó al conservador José Sánchez Guerra la formación de un nuevo gabinete, que se constituyó el 7 de marzo de 1922. Berenguer fue confirmado en el mando, pero se le ordenó que contuviera la ofensiva militar proyectada. En el mes de abril se presentó al gobierno el “Informe Picasso” en el que, soslayando deliberadamente los aspectos políticos, se confirmaba el completo desatino técnico de los mandos en las operaciones militares, recomendándose que fueran sometidos a juicio 39 oficiales. Las conclusiones no se hicieron públicas y los oficiales no llegaron a ser procesados por la justicia militar.

En Marruecos Abd-el-Krim proclamó oficialmente el Emirato del Rif y prosiguió sus actos de hostilidad contra las tropas españolas. Poco a poco iba logrando armar un ejército respetable de unos 10.000 hombres, con planes incluso de formar una Fuerza Aérea con la participación de mercenarios extranjeros. Destaca el fuerte hostigamiento al que fue sometida la guarnición del peñón de Vélez de la Gomera y el hundimiento, por disparos de cañón, de un barco correo español que navegaba por la costa. En la Yebala, el nuevo gobernador militar de Larache, general Sanjurjo, ordenó el asalto al cuartel general de *El Raisuni* en Tazarut, consiguiendo tomar la ciudad. Murió el comandante de la fuerza asaltante, teniente coronel González Tablas, y *El Raisuni*, aunque derrotado, consiguió escapar. En julio el Consejo Supremo de Justicia Militar, presidido por el antiafricanista Weyler, ordenó el procesamiento de Berenguer, que dimitió y renunció a su inmunidad senatorial para facilitar la investigación. El primer ministro Sánchez Guerra obligó a dimitir al ministro de la Guerra, general Olaguer-Feliú, que no le había informado de la intención del Consejo, y asumió provisionalmente él mismo la cartera para intentar controlar la situación militar. El general Ricardo Burguete, considerado próximo a las juntas, fue nombrado Alto Comisario en Marruecos. Burguete buscó el acuerdo, bajo precio y concesiones, con los líderes rebeldes para pacificar la zona. *El Raisuni*, que a pesar de sus métodos crueles no era un fanático sino un político pragmático, accedió otra vez de buen grado a intercambiar paz por autonomía en sus dominios; pero, en cambio, Abd-el-Krim, a quien se le ofreció también dinero y autonomía, denegó la oferta, sintiéndose fuerte para buscar la independencia.

El mando español, que había ganado en capacidad de maniobra de sus fuerzas, ordenó la toma de una posición estratégica en territorio enemigo. La posición de Tizi Azza sufrió el día 1 de noviembre de 1922 un fuerte ataque bereber que causó importantes bajas. El gobierno, alarmado por las renovadas críticas, ordenó que se suspendiera el avance, lo que dejó la táctica española muy débil ya que Tizi Azza sólo tenía sentido como punto de apoyo para sucesivos avances. La justicia continuaba revisando la administración del protectorado, encontrando que el desfalco y la malversación de los fondos públicos eran prácticas habituales de la Intendencia del Ejército español. Cada vez se elevaban más voces que pedían que fuera investigada la implicación del rey. El monarca, durante un banquete militar, apeló al espíritu de unidad de los oficiales poniendo como ejemplo al ejército alemán, lo que fue interpretado por los comentaristas como una advertencia y llamada al respaldo del Ejército. Su prestigio, en todo caso, fue decayendo acusado de frivolidad, por sus largas vacaciones y sus aficiones, y de estar implicado en negocios dudosos. El conflicto entre africanistas y partidarios de las juntas se fue agudizando. Durante un acto real en Sevilla para condecorar a la unidad de Regulares, se produjeron alborotos de los oficiales de Infantería. Hubo un cruce de cartas de queja entre ambos sectores que concluyó, para los africanistas, con la destitución de Millán Astray como jefe del Tercio, y para los junteros, con su disolución definitiva, ordenada por el ministerio para todas las “comisiones informativas” del Ejército.

- En diciembre de 1922, se formó un nuevo gobierno provisional presidido por el liberal García Prieto con Niceto Alcalá Zamora como ministro de la Guerra. En enero de 1923, se alcanzó un acuerdo para el rescate de los prisioneros españoles por valor de tres millones de pesetas, y se nombró a Luis Silvela como Alto Comisario civil. Estas medidas fueron vividas por los africanistas como auténticas humillaciones al prestigio militar. El gobierno paralizó los planes de ofensiva militar en el protectorado lo que originó la dimisión de Alcalá Zamora y su sustitución por el general Aizpuru. No obstante, el 5 de junio de 1923, el Tercio realizó un ataque en la carretera de Tizi Azza para liberar el bloqueo a la posición española —en estas operaciones murió el teniente coronel Valenzuela, lo que posibilitó el ascenso del comandante Franco y su nombramiento como jefe del Tercio— pero el general Vives, comandante militar de Melilla, no fue autorizado a continuar la ofensiva. En señal de protesta, presentó su dimisión.
53. Así, los abucheos a la Bandera de España que se produjeron en Barcelona por parte de los grupos de catalanistas extremistas, quienes, en abierta provocación al gobierno, llegaron a enviar un mensaje de solidaridad a Abd-el-Krim (Payne, 1968: 161).
54. Miguel Primo de Rivera, sobrino de uno de los generales-políticos más característicos (Fernando Primo de Rivera), tenía una personalidad abierta y grandes ambiciones políticas. Entre sus compañeros, su prestigio estaba empañado por la acusación de favoritismo y la relación que se le suponía con la camarilla palaciega. Primo se había ganado reputación de abandonista por sus declaraciones; en sus discursos y conferencias, a los que era muy aficionado, tocaba temas de política general que ya le habían causado el cese en el mando: en 1917 en el gobierno militar de Cádiz y en 1921 en su fugaz paso por la capitania general de Madrid. Con gran intuición política —para muchos simple oportunismo—, se estaba desdiciendo de su antigua proximidad a las juntas y captando el momento político del país. El gobierno le nombró capitán general de Cataluña, en otoño de 1922. Desde su llegada a Barcelona, realizó una política moderada que buscaba el apoyo de las clases medias catalanas. Les prometió firmeza en la lucha contra el terrorismo anarquista —en marzo de 1923, el líder de la CNT Salvador Seguí fue muerto por la policía, alegando que había intentado escapar (“ley de fugas”)— y se mostró favorable a la concesión de la autonomía regional. Primo hizo un primer intento de saltar a la política nacional, pidiendo su inclusión en las listas liberales al Senado por Cádiz en mayo de 1923, pero su solicitud no fue aceptada.
55. Respecto a la cuestión de si la Dictadura de Primo de Rivera fue consecuencia de un golpe de Estado regio, Seco Serrano (1984) es concluyente: “No es lícito atribuir el advenimiento de la Dictadura a una “maniobra” urdida por el Rey. Cuando en 1923 se produjo el golpe de Estado “al margen de su iniciativa”, se limitó a ratificar una condena unánime contra la mezquina y desencantada “ficción” en que la estructura institucional montada por Cánovas había degenerado (p.303) ... [existen] testimonios documentales suficientes para descartar la supuesta orden emanada del propio don Alfonso para que el golpe de septiembre se llevase a efecto. Igualmente es cierto que, en la necesidad de salir de algún modo de la situación límite a la que en aquel verano de 1923 se había llegado, sí estaba de acuerdo. Pero que, producidos los acontecimientos de Barcelona, los aceptó, o los asumió, no ofrece dudas; como tampoco la ofrece que no se opuso para no dividir al Ejército (p. 313).
56. Primo de Rivera realizó una visita de inspección a la comandancia de Melilla, siendo invitado a un banquete con oficiales de La Legión y de Regulares en el cuartel de Ben Tieb. Los africanistas le prepararon una auténtica encerrona. Las paredes del comedor estaban pintadas con consignas del código legionario que aludían a su “espíritu fieramente agresivo”; el menú fue elaborado exclusivamente con huevos, en clara provocación, para significar al dictador que las fuerzas de choque tenían “huevos” de sobra. En el brindis, el teniente coronel Franco dijo que sus unidades sólo sabían avanzar. Primo de Rivera, con el coraje que le caracterizaba, aceptó el reto y se dirigió a los presentes diciendo que, además de las consignas escritas, debería figurar otra sobre el deber de obediencia ciega al mando; con franqueza y persuasión expresó a los oficiales sus planes en Marruecos e hizo acallar los silbidos y protestas con que fue recibida su alusión al honor nacional diciendo que ellos no tenían el monopolio del patriotismo y que no les correspondía criticar la estrategia de sus superiores. La gallardía con que afrontó la situación le hizo ganar prestigio entre muchos de los asistentes. Franco, sin embargo, presentó su dimisión en protesta por los planes “blandos” del gobierno, recibiendo un apoyo unánime de los oficiales. El dictador, aunque molesto por el pulso de los africanistas, consideró que en ese momento era mejor ceder y anunció la suspensión de la retirada general a Melilla. Franco retiró su dimisión (Payne, 1968: 181-182).
57. El Tercio fue ampliado hasta 7 banderas. Franco fue confirmado en el mando en febrero de 1925 con el empleo de coronel. Se mejoró el sueldo y el rancho de los legionarios. La nueva línea defensiva, a pesar de las críticas, demostró ser consistente.
58. El día 8 de septiembre de 1925, una flota española compuesta de 32 barcos y un buque de guerra francés, comenzó el desembarco en la bahía de Ixdain, próxima a Alhucemas, para establecer una cabeza de puente. En pocos días la fuerza expedicionaria de más de 10.000 hombres había conseguido sorprender

al enemigo y se atrincheraba para preparar el avance. Dos banderas del Tercio, con varias compañías de Regulares protegiendo sus flancos, se internaba en el territorio enemigo.

59. Reorganizó la Junta de Clasificación de generales, habitualmente formada por retirados para evitar presiones, incluyendo a miembros en activo y asistiendo él personalmente. Este órgano fue dotado de poderes para investigar la personalidad de los candidatos. En las primeras vacantes de general de División, fueron saltados para el ascenso los generales de Brigada más antiguos (López de Ochoa y Sosa), exclusivamente por su ideología liberal. El dictador, sin sujetarse al procedimiento establecido, nombró dos nuevos miembros del Consejo Supremo de Justicia Militar, lo que provocó la dimisión de su presidente, general Aguilera. El único capitán general, el anciano Weyler, ocupó su puesto. Primo de Rivera integró también las funciones de la Junta de Defensa del Reino, que quedó disuelta, en el Directorio Militar. Además de los generales, en otros rangos del Ejército existían minorías que estaban en contra del dictador; destaca el caso del capitán Martínez de Aragón, de la guarnición de Vitoria, quien envió una carta a Primo de Rivera el 20 de abril de 1924 haciéndole saber que él no se había sublevado contra el gobierno y pidiéndole que cuando realice declaraciones públicas “haga constar que a usted le apoya todo el ejército, excepto el capitán de Ingenieros don José Martínez de Aragón y Carrión” (Payne, 1968: 195). El dictador ordenó que el capitán fuera confinado dos meses en el castillo de Mahón.
60. La muerte de dos carabineros en el puesto fronterizo de Vera del Bidasoa, en una refriega con trabajadores emigrantes españoles que repartían propaganda desde el lado francés, originó un caso de intervención del dictador en la administración de justicia. El tribunal militar no pudo determinar a los responsables de las muertes e impuso penas leves a los participantes. El cuerpo de Carabineros protestó y Primo de Rivera destituyó al fiscal militar, arrestó a los oficiales del tribunal y pasó la causa a la jurisdicción del Consejo Supremo. El alto tribunal, aunque los hechos seguían estando confusos e incluso había fundadas sospechas de la participación de agentes provocadores, condenó a muerte a tres de los acusados elegidos como cabezas de turco.
61. 500.000 pesetas a Romanones, 200.000 al general Aguilera, 100.000 al general Weyler y sólo 1.000 a un sindicalista de la CNT (Payne, 1968: 202).
62. El dictador estaba ya disgustado con los artilleros, que habían tratado con desdén la propuesta del jefe de la Sección de Artillería del ministerio de la Guerra, general Correa, de conceder a Primo de Rivera el grado de coronel de Artillería. El decreto de 9 de junio de 1926 fue contestado con reuniones de los oficiales de Artillería, a quienes se unieron también los oficiales de Ingenieros y de Sanidad, igualmente partidarios de los ascensos por estricta antigüedad. Primo de Rivera se entrevistó con representantes de la Artillería, prometiéndoles que los ascensos por méritos sólo se aplicarían en casos especiales y que todas las decisiones serían recurribles ante la Justicia Militar. Sin embargo, un decreto de 26 de julio estableció los nuevos porcentajes de ascenso por selección en todas las armas y empleos conforme al plan original. Los artilleros se sintieron ultrajados. Unos días después, hicieron un plante al ministro de la Guerra, de inspección en Menorca. El general Haro fue nombrado nuevo jefe de la sección de Artillería del ministerio. Haro presentó a Primo de Rivera un memorándum con las condiciones que los artilleros consideraban debían aplicarse en su carrera. El dictador consideró esta petición improcedente.

Los artilleros ascendidos por el sistema especial pidieron en bloque el pase al retiro. Primo de Rivera interpretó las solicitudes como una provocación. El general Haro fue arrestado. Los oficiales de Artillería se concentraron en sus cuarteles lo que llevó al gobierno a proclamar la ley marcial y suspender del servicio activo a todos los oficiales de Artillería. Oficiales de Infantería se hicieron cargo de las unidades de Artillería. El 5 de septiembre, se decretó la disolución del cuerpo. Primo de Rivera, aprovechando que el conflicto con los artilleros apenas tenía repercusión pública –la Artillería era vista por la población como un clan de aristócratas luchando por sus privilegios particulares–, adoptó diversas medidas para conseguir destruir su unanimidad. Una minoría de oficiales fueron desterrados a provincias; otros sancionados; y la mayoría reintegrados al servicio activo conforme a un nuevo reordenamiento del escalafón. Los regimientos de Artillería se redujeron, pasando de 37 a 31. En el ministerio, se creó la Dirección Superior de la Industria Militar, asumiendo las funciones que en este campo tradicionalmente había desempeñado la Artillería. El rey contemplaba con disgusto este enfrentamiento, pero se vio sorprendido por los acontecimientos, sin posibilidad de intervenir más allá de conversaciones privadas.
63. Confirmando la idea de que las protestas de la Artillería tenían más que ver con su situación profesional que con la preocupación por los intereses generales del país, una vez que el gobierno, por Real Decreto de 15 de febrero de 1930, reimplantó el escalafón cerrado, muchos de los artilleros se olvidaron de aventuras antigubernamentales.
64. En 1925, un grupo de militares, entre los que se encontraban los generales Weyler, Aguilera, Queipo de Llano, López Ochoa y Batet, el coronel Segundo García y el capitán Fermín Galán, formaron la llamada Asociación Militar Republicana (AMR) con el objetivo de lograr el desalojo del poder al general Primo de



Rivera. Su ideología era heterogénea, aunque tendiendo al conservadurismo, y estaba más motivada por las enemistades y agravios personales que por la acción política. La AMR hizo un intento fracasado de sublevación, en la noche del 24 de junio de 1926 (es el incidente conocido como “sanjuanada”). La joven oficialidad, en cambio, estaba más concienciada a favor de la República. Así, en 1929 se creó la Unión Militar Republicana (UMR) por los capitanes Sandino, Sancho, Menéndez y Fuentes.

La UMR recibió pronto la adhesión de otros oficiales inquietos, como los comandantes Romero Basart, Ortiz y Hernández Sarabia, y los capitanes Romero, García Hernández, Páramos y Bayo. Fermín Galán dejó la conservadora AMR y se afilió a la UMR. La organización se extendió especialmente entre los artilleros, muy descontentos con la dictadura que los había disuelto; también el personal del servicio de Aerostación se integró con entusiasmo en la Unión. Los militares de aviación, por las especiales características de su entonces novedosa función (espíritu arrojado, riesgo compartido, gran movilidad, conocimientos técnicos), tenían un gran espíritu aventurero. El comandante Ramón Franco, de acusada y voluble personalidad, era el prototipo de militar liberal, poco disciplinado, con mucho reconocimiento público por su participación en vuelos trasatlánticos pioneros y por su vida licenciosa. Los suboficiales y mecánicos de vuelo, muy compenetrados con los oficiales en cuanto integrantes de una misma tripulación, aportaron un componente de reivindicación social al movimiento.

La UMR consiguió una organización estable en Madrid, Barcelona, Lérida y Logroño. Se nombró un comité militar de 15 miembros para dirigir la asociación. En febrero de 1930, la UMR hizo pública una circular en la que apostaba por “ir a una República esencialmente democrática por medio de un movimiento popular apoyado en el Ejército” y mantuvo frecuentes contactos con las fuerzas republicanas de oposición (radicales, socialistas, anarcosindicalistas). Representantes de la UMR se integraron en la plataforma unitaria republicana, formada después del conocido como Pacto de San Sebastián el 17 de agosto de 1930. Estos contactos políticos, sin embargo, pusieron de manifiesto la existencia de dos tendencias dentro de la UMR: los extremistas y los moderados. Los primeros eran partidarios de una intervención popular, en la línea anarcosindicalista de CNT y FAI; los segundos buscaban proclamar la República sin pronunciamiento militar, en la misma idea que los partidos centristas de Alcalá Zamora (derecha) y Azaña (izquierda).

Los generales de la AMR (Queipo de Llano y López Ochoa), en una actitud no exenta de oportunismo, se acercaron a la UMR para compartir el poder republicano que se avecinaba. El sector más radical de la UMR, encabezado por el comandante Franco, continuó con sus preparativos con vistas a un levantamiento militar republicano, que sería apoyado por el pueblo y sus fuerzas políticas y sindicales de izquierda (Busquets / Losada, 2003: 37-47).

65. El capitán Fermín Galán, miembro de una conocida familia militar, estaba muy concienciado políticamente. Sus ideas fueron evolucionando hacia soluciones extremas. En sus últimos tiempos, propugnaba abiertamente la revolución social para el país. En su manuscrito “Nueva creación” proponía la disolución del Ejército y su sustitución por una guardia nacional revolucionaria. Fermín Galán había preparado cuidadosamente su contribución al levantamiento planeado por la UMR desde su destino en Jaca. Los dirigentes de la conspiración, no convencidos de contar con todos los apoyos necesarios, decidieron aplazar la intervención, prevista para el 15 de diciembre. Galán, que había establecido contactos con sindicalistas de Zaragoza para que apoyaran el golpe y que, como todo visionario, confiaba en el poder ejemplar de su acción, decidió seguir adelante con sus planes. En la mañana del día 12 de diciembre arrestó a sus superiores, impuso la ley marcial y se dirigió con una columna hacia Huesca. El viaje fue penoso por las condiciones reinantes de frío y lluvia. Los soldados, cansados y hambrientos, perdieron la moral rápidamente. Ninguna unidad se unió al gesto de Jaca, por lo que fue fácil para el gobierno enviar al día siguiente una columna leal desde Zaragoza, que les cortó el paso y arrestó a sus jefes. Después, tras un juicio sumarísimo, se produce la condena de Galán y de su segundo en el mando, capitán García Hernández, a la pena de muerte. La sentencia se cumplió ese mismo día 14 de diciembre. La II República tenía ya sus primeros mártires.

El 15 de diciembre, el grupo del comandante Ramón Franco se apoderó de algunos aviones en el aeródromo de Cuatro Vientos. Sobrevolaron el Palacio Real buscando apoyo en las unidades de Madrid. Al no conseguirlo, huyeron al exilio. Una columna de tropas leales, al mando del general Orgaz, ocupó el aeropuerto rebelde, poniendo fin a la aventura. El gobierno disolvió el mando de la Aviación y estableció una comisión especial para examinar la conducta de los oficiales de este cuerpo. Estas escaramuzas pusieron de manifiesto que en el Ejército no existía un consenso para derribar el régimen, pero también que la autoridad moral de la monarquía había desaparecido por completo. El almirante Aznar, un hombre moderado no comprometido con ningún grupo político o militar determinado, presidió un nuevo gabinete, en el que el general Berenguer quedó como ministro de la Guerra. El Consejo Supremo de Justicia Militar juzgó, en el mes de marzo, a miembros del comité republicano que habían apoyado la conspiración militar. El presidente del alto tribunal era el general Burguete, un conocido enemigo personal de Berenguer y del propio monarca; además, se daba la circunstancia de que su hijo, el

- comandante Ricardo Burguete, era uno de los implicados en la conspiración, aunque no estaba procesado. Las sesiones del juicio tuvieron un efecto pedagógico para la ciudadanía, sirviendo para presentar ante la opinión pública a la República. La sentencia condenó a los acusados a penas mínimas por entender que habían conspirado contra un régimen que, a su vez, había violado la legalidad de la Constitución en 1923. Por si esto no fuera poco, el presidente Burguete declaró a la prensa que él había votado por la absolución y mostró su esperanza de que pronto el país se daría un gobierno parlamentario. Berenguer lo destituyó y le impuso un arresto de dos meses.
66. Gabriel Jackson (1965:1985: 76-77) glosa estas medidas señalando que la potenciación de los suboficiales “estaba calculada para democratizar y republicanizar el ejército y también estrechó el vacío profesional que había entre los oficiales y los suboficiales. Y reclutando candidatos a oficiales entre los suboficiales, el Gobierno esperó ensanchar la base social de la oficialidad del ejército ... el requisito de estudios universitarios era una tentativa de diluir el espíritu militar de una nueva generación de oficiales, y el mismo efecto tendría la subordinación de los militares a los tribunales civiles. En realidad, el Gobierno se proponía quebrantar las antiguas barreras de casta y la mutua ignorancia, poniendo a los futuros oficiales en contacto, durante una parte de su educación, con los futuros miembros de las profesiones liberales”.
67. El servicio militar obligatorio se reformó para establecer dos categorías de reclutas: una que contaba con los que tenían instrucción previa, que cumplían sólo cuatro semanas; y otra con los que carecían totalmente de preparación, que servían durante un año. Se mantuvo la posibilidad de licencia por pago, pero ahora sólo por la mitad del periodo militar. Las reformas de Azaña no fueron baratas ni económicas; por el contrario, el presupuesto aumentó significativamente para abonar las clases pasivas – a largo plazo cuando fueran desapareciendo los pensionistas se hubiera producido la reducción del gasto de personal– y mejorar la alimentación, vestido y condiciones de vida de la tropa. Los programas de armamento y la eficacia técnica de la institución militar no fueron especialmente cuidados por el ministerio, con excepción de las construcciones navales y el transporte aéreo militar. Los tanques, piezas de Artillería y fusiles de dotación seguían siendo obsoletos. Parece ser que Azaña no daba importancia a las carencias de material ofensivo por considerar que la República española tenía una política internacional exclusivamente defensiva.
68. La pequeña minoría conservadora de oposición votaba sistemáticamente en contra, pero era incapaz de evitar la aprobación de los planes reformistas. El único crítico significativo de los parlamentarios fue el diputado radical Tomás Peire, ex militar, que presentó numerosas alternativas a las medidas del ministro y se mostró especialmente crítico con la decisión de Azaña de invalidar la antigüedad concedida por méritos de guerra, por considerar que así se dejaba de premiar el talento y la capacidad de mando en una institución tan necesitada de estas cualidades.
69. Seco Serrano (1984: 393) considera que en la figura de Azaña había una contradicción básica entre el jacobinismo retórico de sus discursos y la realidad moderada y sensata de sus realizaciones políticas, difícilmente atacables con criterios objetivos. Sus enemigos políticos utilizaron extensamente este hecho como lo prueba la famosa imputación de pretender “triturar el Ejército”, deducida de sus palabras en un mitin en Valencia, y absolutamente falsa en su intención.
70. Sus teorías sobre la “rebelión justificada” se exponían en el periódico *La Correspondencia Militar*; cuando esta publicación se prohibió, en aplicación del decreto azañista sobre las opiniones políticas de los militares, el frente monárquico antirrepublicano se trasladó a un nuevo órgano civil: *Acción Española*. El general retirado Orgaz, aprovechando su vitalicio pase de favor ferroviario, se recorrió el país durante el verano y el otoño de 1931, buscando apoyo para la conspiración. Los contactos con los carlistas, que habían reconstituido sus milicias campesinas (los requetés) para combatir a un régimen para ellos anticlerical, no permitieron una colaboración clara, ya que la idea de apoyar la restauración alfonsina no les entusiasmaba. Tampoco las conversaciones con dirigentes del Partido Nacionalista Vasco (PNV), fuerza política muy conservadora, llegaron a madurar, aunque los conspiradores monárquicos les prometieron respetar los fueros vascos. Orgaz intentaba acelerar el golpe antes de que se incorporara al Ejército la primera quinta de reclutas de la República. En el mes de diciembre, la policía detuvo a un grupo de conspiradores. Orgaz fue desterrado a las islas Canarias.
71. Sanjurjo empezó a reunirse con políticos conservadores –mantuvo diversas entrevistas con el intrigante jefe del Partido Radical, Alejandro Lerroux– para buscar una salida política a la situación. En una declaración a la prensa francesa dijo que los militares no permitirían que España se convirtiera en una anarquía o que se instalara un régimen revolucionario. El general Juan Fanjul, diputado del reaccionario Partido Agrario, se distinguió en su excitación del ambiente nacionalista conservador contra los planes de conceder una autonomía a Cataluña. La conspiración monárquica constituyó una junta presidida por Barrera (Payne, 1968: 245).

72. Azaña dejó testimonio escrito de aquellos acontecimientos en sus memorias (1997: 13-24).
73. Payne, 1968: 251.
74. Las elecciones de 19 de noviembre de 1933 fueron desastrosas para las izquierdas. En el resultado influyeron tres factores, destacados por la mayoría de los analistas: los grandes medios financieros de la derecha; la reacción de las capas medias, inquietas con las reformas progresistas; y el aumento del censo por el sufragio femenino, ampliamente favorable a las derechas. La CEDA obtuvo 115 diputados, una minoría insuficiente para formar gobierno en solitario. Lerroux y su oportunista Partido Radical se constituyeron en clave de la gobernabilidad. Los años 1934-1935 son considerados por la izquierda como un “bienio negro” debido a la involución política que sufre el país.
75. No existe un acta de fundación de la UME. Las primeras pruebas documentales de su existencia se sitúan en 1933. La fundación se atribuye al capitán de Estado Mayor Bartolomé Barba Hernández; algunas fuentes consideran que la fundó el coronel retirado Rodríguez Tarduchy, destacado falangista; en todo caso, no se discute el protagonismo principal de Barba Hernández. La UME tiene como modelo a las Juntas de Defensa (1917-1922) organizadas para protestar por la exigencia de evaluaciones para el ascenso. En la UME, sin faltar la reivindicación profesional –defensa corporativa frente a las reformas militares de la República–, tiene más importancia el factor político. La ideología ultraderechista de sus miembros es clara. Los instructores de milicias de Falange (comandante Arredondo) y de los Tradicionalistas (coronel Rada) están entre sus miembros.

En la preparación del ambiente propicio a la formación de la UME fueron determinantes las peculiaridades de la época, con rápidos y profundos cambios que el estamento militar tenía dificultades para entender y asumir. Tres hechos concretos fueron decantando posiciones: el movimiento humano de solidaridad con los compañeros condenados por el intento de golpe de Estado de 10 de agosto de 1932, encabezado por el general Sanjurjo; el grave suceso de Casas Viejas en el que se vieron implicados los capitanes Barba y Gumersindo de la Gándara, éste último perteneciente a la Guardia de Asalto, quienes aprovecharon la ocasión para desprestigiar al gobierno, diciendo que les habían ordenado que no hubiese heridos ni prisioneros, llegando a afirmar que habían recibido la orden directa de Azaña de dar “tiros en la barriga”; y la campaña electoral de las elecciones generales de noviembre de 1933, que propició un debate político polarizado entre el fascismo y la revolución. En los cuarteles, fueron entrando de manera abierta los símbolos fascistas que tenían una gran penetración entre los militares por su parafernalia paramilitar.

Este clima político fue manipulado con habilidad por la UME para expandirse, con su discurso de extrema derecha, entre las filas militares. El mensaje antirrepublicano se centraba en tres grandes temas: el ataque a la Religión que suponía el Estado laico, sobre todo en la enseñanza; el peligro de destruir la unidad y la independencia de España, del que eran ejemplos el cambio de bandera, el reconocimiento de la autonomía de Cataluña o la supuesta soviétización del país; y la “trituration del Ejército”, expresión con la que se conocían las reformas militares de Azaña, el cierre de la Academia de Zaragoza o la eliminación del régimen especial de ascensos en el Ejército de África. Esta presentación apocalíptica de la situación nacional estaba orientada, con apelaciones a la salvación de la Patria, a animar a la sublevación militar.

La UME estaba dirigida por una Junta Central en Madrid, compuesta por el capitán Barba, el teniente coronel retirado Rodríguez Tarduchy, el comandante retirado Sánchez Sacristán y el capitán De la Gándara. En las regiones militares (entonces llamadas divisiones orgánicas) se constituyeron juntas divisionarias. El funcionamiento de la organización se basaba en la relación de la dirección con las regiones a través de representantes y el nombramiento de enlaces. La UME llegó a despertar muchas simpatías en las unidades, si bien verdaderamente comprometidos se estima que no llegaron a los 300 jefes, oficiales y suboficiales. La organización no contó nunca con ningún general. Su periodo de mayores facilidades de captación coincidió con el mandato de Gil Robles en el ministerio de la Guerra en 1935, quien no sólo toleró su existencia sino que facilitó el proselitismo con la formación de una comisión compuesta por tres miembros de la UME –Galarza, Goicoechea y Ungría– para estudiar la moralización del Ejército, cobertura utilizada para extender la organización.

La UME contactó con los grupos políticos afines al máximo nivel: Falange (José Antonio Primo de Rivera), Milicias Tradicionalistas (Fal Conde), Juventudes de Acción Popular (Serrano Suñer) y Renovación Española (Calvo Sotelo). En la campaña electoral de febrero de 1936, la UME, se empleó a fondo para aumentar la desestabilización de la República, en línea con las fuerzas políticas de derecha. Es en esta campaña cuando surgen muchos de los tópicos posteriores como las referencias al inminente peligro de que España se convirtiera en una colonia de la Unión Soviética. La conspiración va madurando. La UME toma contacto con los círculos de los generales conspiradores a través del general

Goded. Los intentos de sublevación acordados en estas conversaciones, como el previsto para el 20 de abril de 1936, fracasan.

La Organización perfecciona sus estructuras, sustituyendo en la dirección a algunos miembros quemados. Se constituye una Junta Superior, formada por los coroneles Muñoz Grandes y Ortiz de Zárate, y los tenientes coroneles Ungria y Rementería. Establecen contacto con el general Mola quien, durante su destino como gobernador militar de Pamplona, dotará a la sublevación militar de unas bases doctrinales y tácticas. Los planes se refieren a tres figuras claves: el jefe (general Sanjurjo), el director (general Mola) y el técnico (teniente coronel Galarza). Los miembros de la UME, desde sus posiciones claves intermedias, fueron esenciales para el triunfo del golpe de Estado en muchos centros estratégicos, contribuyendo a neutralizar a los mandos hostiles o tibios con la sublevación.

La UME, conseguido su objetivo fundamental de provocar la sublevación militar, se desmontó al mismo tiempo que se organizaba el nuevo Estado. La cuota de poder de los antiguos miembros de la organización fue muy importante en los primeros años del franquismo. Valentín Galarza recibió la cartera de Gobernación; el general Varela, el ministerio del Ejército; y el general González Gallarza, fue nombrado ministro del Aire. Para el gobierno civil de Barcelona se nombró al fundador Hernández Barba y, en general, la mayoría de los miembros de la UME alcanzaron el máximo empleo militar, caso de Pérez Viñeta, Ricardo Rada o Ricardo Serrador (Busquets / Losada, 2003: 48-72).

76. En Asturias tuvo lugar un levantamiento armado proletario, basado en la sólida organización sindical de los mineros. El comité de huelga, en el que colaboraron sin rencillas socialistas, comunistas y anarcosindicalistas, se hizo con el control de la región. Los mineros, con sus cartuchos de dinamita, impusieron las consignas revolucionarias. La guarnición militar se atrincheró en Oviedo. El gobierno se vio desbordado y tuvo que recurrir a operaciones militares complejas para sofocar la rebelión. Franco fue llamado por el ministro para asesorar en los planes militares. Se formaron tres columnas, compuestas con tropas peninsulares de Infantería, apoyo de Artillería y las fuerzas de choque de la Legión y de los Regulares de Marruecos. Las operaciones fueron dirigidas por el general López de Ochoa. El 19 de octubre, quedó completamente dominada la situación. Se cometieron atrocidades por ambos bandos. Algunos rebeldes cometieron asesinatos, pero la actuación de los legionarios y de los regulares fue extremadamente agresiva, lo que originó roces entre López de Ochoa y el teniente coronel Yagüe, jefe de las fuerzas de choque. También la Guardia Civil, al mando del cruel capitán Doval, se mostró implacable en la represión. La sublevación de Asturias asustó a las clases medias y fue considerada por los conspiradores derechistas como un momento óptimo para dar el golpe de fuerza. Los generales más influyente, sin embargo, no compartían esta opinión entusiasta de Galarza y Vigón.
77. El artículo 6 establecía que “España renuncia a la guerra como instrumento de política nacional”.
78. Así, se trajo de Marruecos a Franco, el general de mayor prestigio en el Ejército, para nombrarlo jefe del Estado Mayor Central; al parecer influyó que Ramón Serrano Suñer, dirigente de las Juventudes de Acción Popular (JAP), movimiento juvenil cedista, era cuñado de Franco. Mola fue nombrado comandante militar de Melilla, regresando al servicio activo. Goded se ocupó de los carabineros y de la aviación militar, mientras que Fanjul, miembro de la UME y del Partido Agrario, principal aliado de la CEDA, quedó como subsecretario. Al mismo tiempo, los militares progresistas fueron purgados de sus puestos de mando: generales Miaja y Riquelme, tenientes coroneles Hernández Sarabia y Mangada, oficiales aviadores Sandino e Hidalgo de Cisneros.
79. Los sectores moderados de los conservadores hicieron algunos intentos para impedir una fractura definitiva; así, el líder de la CEDA, Gil Robles, que afirmó que su coalición se sometía a la voluntad nacional; y el cardenal Gomá, primado de la Iglesia española, que en su informe al Vaticano sobre la situación política indicaba que se estaban haciendo esfuerzos para constituir un movimiento de centroderecha que mantuviera la convivencia. La extrema derecha, sin embargo, se lanzó abiertamente a una estrategia de terror –pistoleros falangistas y juntas paramilitares carlistas– que desestabilizó a la coalición cedista. El moderado Luis Lucia perdió el control de la Derecha Regional Valenciana (DRV), uno de los principales grupos de la CEDA, que se radicalizó por los partidarios de la acción directa. Por su parte, la izquierda presentaba también signos de gran división. Los anarcosindicalistas rechazaban al gobierno parlamentario y el Partido Socialista (PSOE) se escindía peligrosamente entre moderados y revolucionarios. Largo Caballero denunció la “ilusión del reformismo”. A la violencia política, se unía también un clima exacerbado de disturbios laborales.
80. Franco fue nombrado para el modesto puesto de comandante militar de Tenerife; Mola pasó a desempeñar la jefatura de la guarnición de Pamplona; Fanjul fue retirado del servicio activo; Goded, enviado a las Islas Baleares. Antes de tomar posesión de sus nuevos destinos, tuvieron lugar en Madrid diversas reuniones entre los generales africanistas y algunos otros descontentos; consta la asistencia de Franco, Goded, Saliquet, Mola, González Carrasco, Varela, Galarza, Villegas, Rodríguez del Barrio, Orgaz

- y Ponte. La conclusión general de estos contactos, dentro de los diversos criterios y matices políticos, era que en ese momento no existían posibilidades de que un golpe militar triunfara en Madrid. Se llegó a un acuerdo de mínimos, además de comprometerse a mantener el contacto, consistente en que pasarían a la acción si concurrían alguno de los hechos siguientes: la disolución de la Guardia Civil, el licenciamiento masivo de las tropas, el desmantelamiento sistemático de la oficialidad o la rebelión armada de los grupos izquierdistas.
81. En la oficialidad intermedia predominaba la mentalidad pequeñoburguesa que hacía que, más que identificarse con alguna opción política, estuvieran preocupados por su vida personal y familiar. Las propuestas de la izquierda de cambiar el orden social las vivían como una amenaza directa a su posición profesional. Sus ideas políticas no pasaban de un vago concepto del patriotismo, que cifraban en un país unido con prosperidad y orden. Por esta razón, su rechazo era grande a las consignas de la izquierda y de los catalanistas que, respectivamente, rompían el orden social y la unidad nacional. Las minorías activistas de la UME y los falangistas encontraron, pues, un campo abonado para explotar estos sentimientos. Los militares juzgaban con severidad la tibieza del primer ministro Azaña para emplear la fuerza armada en el mantenimiento del orden. La disolución legal de la Falange en el mes de marzo, urgida por la necesidad de contener sus desmanes, fue contraproducente: aumentó su prestigio con la fama de perseguidos, ganando influencia en el medio militar y, al tratarse de un grupúsculo, se adaptó bien a la clandestinidad, resultando incluso más peligrosa. Los carlistas formaron su junta militar y se entrenaban para realizar su particular rebelión armada.
82. El gobierno, presionado por una izquierda ansiosa de venganza, cometió el error de procesar por exceso en la represión de Asturias al general López de Ochoa, jefe de las tropas gubernamentales. Un error por partida doble: López de Ochoa era un general de talante liberal y el juicio envió un mensaje desafortunado a los militares moderados en el sentido de que nada tenían que esperar del gobierno republicano; por otra parte, los derechistas de la UME aprovecharon el juicio para reforzar sus posiciones, designando a Pardo Reina como defensor del general. López de Ochoa fue absuelto de sus cargos y, despedido, inmediatamente ingresó en la junta de Madrid de la UME. Aunque su influencia, fue al principio moderadora de los extremistas, con el tiempo se fue convirtiendo en un firme partidario del golpe militar, al que el único reparo que ponía era que tenía que hacerse en el momento oportuno y con la preparación adecuada. La influencia de la UME en los cuarteles creció extraordinariamente, incluso el general José Miaja se integró, ya que, aunque liberal y masón, era un africanista y parece que influyeron sobretodo sus relaciones de camaradería con sus compañeros. La organización publicó que pertenecían a sus filas más de 5.000 oficiales (3.000 en activo y 2.000 en la reserva) y unos 2.000 suboficiales. Evidentemente son datos exagerados, pero no puede negarse que llegaron a constituir una red sólida de influencia militar.
83. Algunos lo presentaban como la antesala de la dictadura del proletario, la disolución del ejército regular y su sustitución por un ejército rojo en el que los oficiales serían elegidos por soviets de soldados. Una idea disparatada pero que, con base en la propaganda política de la izquierda, tomaba visos de realidad para muchos militares. Fanjul formó su propia junta de generales conspiradores, con el objetivo de atraerse a alguno de los generales en activo con mando en tropas. Creyeron haberlo encontrado en el general Rodríguez del Barrio, inspector general del Ejército. Decidieron la fecha del 20 de abril para dar el golpe en Madrid. La junta central de la UME fue alertada para que colaborara con sus afiliados. Del Barrio, al parecer arrepentido de haber dado su conformidad, pretextó estar enfermo y se retiró del complot el día anterior. El gobierno, que se incautó de mucha documentación, lo destituyó de su cargo; otros dos conspiradores, Varela y Orgaz, fueron desterrados a las islas Canarias, mientras Fanjul y Galarza conseguían escapar de la policía. El gabinete, aunque no ignoraba el descontento de amplios sectores de la oficialidad, optó por minimizar el incidente, contentándose con algunos cambios de destino. La siguiente fecha elegida para derribar al gobierno, en este caso por parte de la UME, fue el 8 de mayo, día previsto para la elección de Azaña en las Cortes. Parece ser que López de Ochoa era partidario de encontrar una fachada legal o constitucional al golpe, por lo que pidieron al ex presidente Alcalá Zamora que retomara su cargo y nombrara un gobierno provisional presidido por el general Sanjurjo. Don Niceto se negó a participar, aunque no mostró oposición a los planes militares.
84. De acuerdo con Busquets / Losada (2003: 63-68), la Unión Militar Republicana Antifascista (UMRA) se constituye a finales de 1935 por la fusión de dos organizaciones militares clandestinas: la llamada Unión Militar Antifascista (UMA) y la nueva Unión Militar Republicana (UMR) de inspiración, respectivamente, comunista y socialista. La UMA se había fundado en la primavera de ese mismo año por un grupo heterogéneo de militares: el oficial de máquinas de la Armada, Eugenio Rodríguez Sierra; el capitán médico Miguel Palacios; el capitán Enciso; el suboficial Alfredo León Lupión; el teniente coronel de Ingenieros Ernesto Carratalá; y el capitán retirado de la Guardia Civil Francisco Galán. Redactaron un manifiesto y lo distribuyeron con apoyo del PCE. Con motivo de las actividades de captación entraron en contacto con la UMR, respaldada por el PSOE y liderada por el capitán Eleuterio

Díaz Tendero. Se decidió la fusión, ya que ambas organizaciones tenían el mismo objetivo de defensa de la República y neutralización de la UME en las Fuerzas Armadas.

La UMRA se nutrió fundamentalmente de los tres grupos, en los que había quedado como un reducto la izquierda militar republicana: la Aviación, la Guardia de Asalto y la Escolta Presidencial. La Aviación, dirigida por el general Núñez del Prado y el comandante Hidalgo de Cisneros, se mantenía como un cuerpo fiel a la República. La Guardia de Asalto había sido creada expresamente para garantizar la lealtad política de la función policial, por lo que los mandos estaban muy vinculados al régimen del 14 de abril; y la Escolta del Presidente de la República estaba formada por militares republicanos, como el comandante Alfredo Jiménez, el capitán Enrique Varela y el teniente Claudio Parrilla. La organización contó con el apoyo de pocos generales entre los que cabe citar a Villa Abribe, José Riquelme, Sebastián Pozas, Castelló, Caminero y Núñez del Prado.

La UMRA limitó su implantación a Madrid, con un pequeño grupo en Barcelona. Se estima que en Madrid estuvieron comprometidos con la organización unos 200 militares. El capitán Díaz Tendero, figura clave de la asociación, extendió la organización a los suboficiales. La dirección de la UMRA era designada por los representantes de las distintas unidades. La Junta Directiva estuvo presidida primero por el coronel de Infantería de Marina Fernando Ristori y después por el teniente coronel de Ingenieros Ernesto Carratalá. Las medidas de seguridad eran estrictas para intentar no ser detectados por el gobierno y por los miembros de la UME, éstos últimos muy activos en los cuarteles. Por esta razón, y por el hecho de que muchos de sus miembros eran masones, era frecuente el uso de los templos de la masonería para mantener reuniones.

La organización desplegó una gran actividad política. Algunos de sus miembros, como el teniente coronel Julio Mangada, eran instructores de las milicias populares. La labor de vigilancia de la contrarrevolución en los cuarteles se cumplió con mucho detenimiento por el capitán Díaz Tendero. Este oficial, con las informaciones de los miembros de la UMRA y las proporcionadas por el grupo de soldados revolucionarios (editores de la revista *El Soldado Rojo*), elaboró un fichero detallado con las tendencias políticas de la mayoría de los jefes y oficiales. La UMRA no evitó la confrontación directa y el recurso a los atentados. Cayeron asesinados por los militares republicanos tres destacados jefes de la UME: el teniente coronel Arredondo, el capitán De la Gándara y el capitán Sacristán. Por su parte, los pistoleros de extrema derecha se cobraron la vida, entre otros, del capitán Carlos Faraudo y del teniente José Castillo. Precisamente este último hecho fue respondido por la UMRA con el secuestro y asesinato del diputado José Calvo Sotelo, ejecutado por un grupo de policías al mando del capitán de la Guardia Civil Fernando Condés.

La inminencia del golpe de Estado, detectado con fiabilidad por la UMRA, impulsó a sus dirigentes a entrevistarse con el presidente del Consejo de Ministros y ministro de la Guerra, Casares Quiroga, a fin de exponerle la gravedad de la situación y la urgencia de adoptar medidas drásticas para contener la rebelión. En concreto, sometieron a su consideración las siguientes medidas: 1) Cese inmediato en el mando de jefes significativos, como los generales Goded, Mola, Fanjul, Varela y Franco, los coroneles Aranda y Alonso Vega, el teniente coronel Yagüe o el comandante García Valiño; 2) envío de delegados gubernamentales a todas las guarniciones para avisar a la tropa del riesgo de involución; 3) creación de unidades especiales con mandos de confianza en las distintas regiones militares; y 4) detención de los militares pertenecientes a la UME. En otro caso, aconsejaban la disolución del Ejército para garantizar la supervivencia de la República. Ya durante la Guerra Civil, los militares de la UMRA tuvieron un protagonismo especial, alcanzando la mayoría puestos de alta responsabilidad.

85. Emilio Mola llegó a Pamplona en marzo de 1936. Era uno de los pocos generales africanistas con aficiones literarias, talento para la organización y experiencia en puestos de gestión política. Su carácter era reservado y tenía pocos amigos. Estaba defraudado de los políticos republicanos: despreciaba a los dirigentes conservadores por su tendencia a pactar componendas y odiaba abiertamente a los liberales e izquierdistas por considerarlos antimilitaristas, antipatriotas y subversivos. Era obsesivo en sus juicios; al parecer creía sinceramente en la existencia de una conjura internacional de plutócratas judíos que manejaban el mundo. En la política nacional había llegado a la conclusión de que sólo el Ejército podía redimir al país. Mola, por su carácter y su empleo de general de brigada, era poco caracterizado para encabezar un movimiento nacional. Por esta razón, escribió el 30 de mayo a Sanjurjo pidiéndole que reconociera su condición de coordinador y prestara su nombre y su autoridad para preparar la sublevación. Sanjurjo contestó afirmativamente y Mola quedó automáticamente reforzado ante los diferentes grupos de la UME. Mola prosiguió sus actividades conspiradoras adoptando toda clase de argucias y cautelas para burlar a los policías que lo mantenían bajo estrecha vigilancia. En ocasiones, entraba a un cine para salir por una puerta lateral cuando comenzaba la función y se apagaba la luz. Su colaborador Santiago Báguenas, jefe de policía en Madrid, le mantuvo informado de las averiguaciones y planes de los servicios de Información. Gracias a sus alertas y sus conocimientos policiales, Mola

- consiguió no ser descubierto infraganti, como ocurrió cuando funcionarios de la Dirección General de Seguridad se desplazaron por sorpresa a Pamplona y registraron la jefatura militar.
86. Todos miraban a Portugal donde estaba exiliado el general Sanjurjo, a quien consideraban el líder natural de la reacción patriótica necesaria contra los izquierdistas. Sanjurjo se dejaba adular, pero no estaba convencido de la viabilidad de los planes que le presentaban. Los carlistas quisieron aprovechar el pasado tradicionalista de la familia del general y la participación en los requetés de uno de sus hijos, capitán del ejército, para pedirle que aceptara presidir un eventual gobierno provisional de restauración monárquica. El secretario ejecutivo del pretendiente don Alfonso Carlos, su sobrino Javier de Borbón-Parma, y el jefe de la Comunión Tradicionalista, Manuel Fal Conde, fueron a verle a Estoril y le presentaron diversos planes de levantamiento contra el gobierno.
  87. El agregado militar en Berlín, coronel Juan Beigbeder, mantenía fluidas relaciones con altos funcionarios del gobierno nazi. Una mayoría de oficiales españoles eran germanófilos y estaban entusiasmados con el rearme ordenado por el régimen nacionalista nazi.
  88. Los oficiales eran abucheados en algunas ocasiones y la prensa anarcosindicalista pedía la disolución del ejército regular. La minúscula revista clandestina *El soldado rojo*, editada por los comunistas, producía irritación en los mandos que se veían incluidos en listas de oficiales que debían ser expulsados. Las publicaciones socialistas denunciaban el peligro del militarismo. Las juventudes unificadas de socialistas y comunistas (JSU) desfilaban en formación paramilitar al grito de ¡Viva Rusia!. Todos estos signos inquietantes se complementaban en la excitación de la desobediencia al gobierno con la provocación permanente de los ultraderechistas sobre los militares: en un baile celebrado en un centro militar de Madrid se arrojaron granos de maíz para significar que eran unos gallinas que no tenían el valor de defender a España. La mayoría de la oficialidad, sin embargo, no veía claro que la solución estuviera en un golpe militar que no se sabía en qué modificaría la situación.
  89. El general Queipo de Llano, director de los Carabineros, se comprometió con Mola a dirigir la rebelión en Sevilla. Queipo era un intrigante profesional y, aunque había sido tratado con gran generosidad por la República, con mandos de primer nivel—llegó a ostentar la jefatura de la Casa Militar del Presidente—, se sentía desplazado en su ambición de llegar a ministro. La salida de la presidencia de Alcalá-Zamora, al que le unían lazos familiares, y la creciente radicalización que observaba en la República le hicieron ofrecerse a los rebeldes.
  90. Uno de los oficiales más activos en la conspiración fue el teniente coronel Juan Yagüe, jefe de la II Bandera del Tercio (Ceuta). Yagüe era un oficial con mucho carisma entre sus tropas, respetado por su gran experiencia en combate, pero se sentía frustrado profesionalmente: pasaba ya de los cuarenta años y sólo era teniente coronel. Tal vez por esta razón, y por sus sinceras ideas de justicia social en un régimen nacionalista, se apasionó por la política y, en la primavera de 1936, se afilió a la Falange.
  91. El documento planteaba una república corporativa autoritaria en la que el Ejército se reservaba un derecho de veto sobre determinados asuntos; se preveía la transferencia del poder, después de un periodo transitorio, a un presidente civil elegido por el voto popular; se garantizaban los derechos de los trabajadores y la continuación de la reforma agraria; se constituiría una milicia nacional; y se optaba por el mantenimiento de la separación entre la Iglesia y el Estado, aunque se levantaría la prohibición de la enseñanza católica. Expresamente se señalaba que el alzamiento no era monárquico y que sería dirigido únicamente por militares.
  92. El líder de la Falange, José Antonio Primo de Rivera, dirigió el 4 de mayo una carta abierta a los militares para que salvaran España; y el dirigente monárquico José Calvo Sotelo contestó una carta privada de Mola poniéndose a las órdenes del Ejército, aunque públicamente seguía declarando que consideraría loco al militar que se sublevase contra la República y añadía, con ambigüedad calculada, que también sería loco si no estuviese dispuesto a salvar a España de la anarquía. Gil Robles se había convencido de que no era posible un nuevo compromiso político de la CEDA con un régimen en el que estaba destinada a ser una fuerza marginal. La oligarquía aristocrática había recaudado fondos para ponerlos a disposición de Sanjurjo y de Mola. El presidente Azaña y el presidente del Consejo de Ministros, Santiago Casares Quiroga, no atribuían una importancia especial a los rumores de golpe militar y desoyeron los avisos que les llegaban de militares republicanos. Además, consideraban que el mayor peligro seguía siendo la izquierda revolucionaria y que cualquier intervención del gobierno agravaría la situación, no habiendo nada que temer mientras los principales mandos se mantuvieran leales.
  93. Mola se impacientaba ante la falta de entusiasmo que apreciaba en la conspiración. En una de sus comunicaciones amenazaba a los jefes militares “tibios” diciéndoles que serían tratados como enemigos. El golpe se preparaba también con acciones de guerra psicológica a cargo de agitadores derechistas que llegaron a distribuir, en ambientes de clase media, falsos planes revolucionarios de insurrección para

forzarles a adherirse a las “fuerzas del orden”. Franco seguía siendo la principal incógnita. El astuto general gallego no quería comprometerse hasta estar absolutamente seguro del paso que iba a dar, sabiendo que se jugaba su carrera profesional y tal vez la vida. Además, su relación con la República no era tan mala. A través de su cuñado Serrano Suñer, aceptó que se incluyera su nombre en la lista de diputados de la CEDA por la circunscripción de Cuenca para las elecciones del 10 de mayo. En un histórico discurso, el líder socialista moderado Indalecio Prieto comprendió el calado de esta candidatura, advirtiéndole que por su juventud y sus dotes podría convertirse en el caudillo militar que los derechistas estaban buscando. José Antonio Primo de Rivera, que en sus conversaciones privadas con amigos llamaba a Franco “el gallina mayor”, también se enfureció al conocer la noticia amenazando a los cedistas con atacar su candidatura si mantenían el nombre del general. Estas repercusiones aconsejaron retirar la candidatura de Franco.

Los coqueteos y vacilaciones de Franco sacaban de quicio a Mola. A diario preguntaba a sus ayudantes si había noticias de la “miss Islas Canarias 1936”. Galarza visitó a Franco en Tenerife sin conseguir arrancarle un compromiso concreto, debiendo contentarse con una vaga promesa de que él sabría cumplir con su deber. Muñoz Grandes había regresado al mando de Regulares y no se mostraba tampoco animado a participar en la rebelión, por lo que los conspiradores le propusieron que para evitar el conflicto renunciara a su mando. El 23 de junio, Franco escribió una carta personal a Casares Quiroga en la que mostraba la lealtad del Ejército con la República, pero advertía del malestar que estaba generando en el espíritu de los militares la campaña antimilitarista y subversiva que estaba desarrollando la izquierda. Algunos testimonios han indicado que al mismo tiempo que remitía la carta al gobierno envió a su amigo personal, el coronel Camilo Alonso Vega, a Pamplona con una petición de garantías económicas para su familia. Todas estas reservas de Franco hicieron exclamar a Sanjurjo: “con Franquito o sin Franquito, salvaremos a España”.

Mola propuso la fecha del 30 de junio para iniciar la rebelión, pero pronto se vio obligado a posponerla. Los carlistas exigían para participar en la sublevación tres condiciones básicas: la disolución de todos los partidos políticos, la vuelta a la antigua bandera monárquica y la reserva de dos carteras ministeriales en el nuevo gobierno. Mola se sentía irritado con estas exigencias políticas y llegó a considerar la conveniencia de desistir y pedir el retiro voluntario. La llegada de una comunicación de Franco, en los primeros días de julio, comprometiéndose por fin con la rebelión le animaron a continuar. Franco pedía el mando de las fuerzas de Marruecos, por lo que se iniciaron gestiones para trasladarle de Tenerife a Tetuán. En Marruecos, donde se encontraba el ambiente más propicio para el golpe, estaban programadas unas maniobras tácticas generales, durante la semana del 5 al 12 de julio, en el campo de Llano Amarillo. La oportunidad era ideal para coordinar los detalles finales de la intervención. Se pensó entonces en el día 10 de julio, pero la detención de un falangista en Toledo con parte de las instrucciones aconsejó una nueva cancelación. El secretario tradicionalista, Fal Conde, seguía exigiendo condiciones políticas para comprometer a sus milicias. Mola le envió un ultimátum diciéndole que si no apoyaban el movimiento sería su responsabilidad histórica y que al Ejército le interesa la salvación de España y no la ambición de los partidos. La Junta Carlista de Pamplona, controlada por el conde de Rodezno, se mostró con mejor disposición para colaborar con los militares, a los que consideraban su única salvación, aceptando participar con la única concesión de usar sus propios símbolos y una genérica promesa de orientar el gobierno en defensa de la tradición.

Desde la prisión de Alicante, José Antonio entendía que el momento era óptimo para un alzamiento militar que recibiría un apoyo entusiasta en amplias capas de la población. Así se lo hizo saber a Mola, informándole que si en el plazo de tres días no se rebelaban, lo harían los falangistas con sus propios medios. La presiones sobre el general Mola, en tanto que “director” de la rebelión, se acumulaban en varias direcciones. Su superior jerárquico, el general de División Domingo Batet, un oficial general escrupuloso con la legalidad, lo hizo llamar para intentar que se retirara de la conspiración, obligándole a dar su palabra de honor de que no se sublevaría. Ante el temor de que fuera detenido en cualquier momento, Mola decidió transmitir un mensaje al teniente coronel Yagüe, situando el inicio de la sublevación en Marruecos el día 17 de julio de 1936.

94. El comandante militar de Melilla, general Romerales, fue detenido por sus subordinados a punta de pistola en su despacho. Yagüe se hizo rápidamente con el control de Ceuta. Las jefaturas militares de Tetuán y Larache fueron también controladas. La única resistencia la ofreció la Aviación en la base de hidroaviones de Ceuta y en el aeródromo de Tetuán; el jefe de este último era el comandante aviador Lapuente Bahamonde, primo hermano del general Franco. Fue fusilado por los golpistas después de sufrir la instalación leal el bombardeo artillero de los rebeldes. El domingo 19 de julio, la situación en el Marruecos español estaba bajo el control absoluto de los rebeldes. Franco aprovechó como pretexto oficial el funeral del general Balmes –comandante militar de las islas fallecido en un ejercicio de tiro: el hecho de que hubiera resistido Balmes las presiones de los golpistas hizo que se especulara sobre si su muerte fue realmente accidental o se trató de un asesinato– para trasladarse a Las Palmas, donde estaba previsto que un avión privado lo llevara a Marruecos. Al conocer las noticias del alzamiento, Franco



decretó el estado de guerra en Las Palmas y difundió un primer manifiesto en el que justificaba la medida por temor al desorden. Embarcó a su mujer y a su hija en un barco alemán rumbo al extranjero y tomó un avión alquilado inglés (Dragón Rapide) para dirigirse a encabezar la rebelión en Marruecos.

En Sevilla, Queipo de Llano, en una acción audaz, se presentó en el despacho del jefe de la región y lo detuvo, así como a los oficiales que se resistían a la sublevación. Con el apoyo de la Guardia Civil y los Guardias de Asalto, se hizo con el control del centro de la ciudad, quedando el aeródromo de Tablada como la única instalación militar leal a la República. Las organizaciones obreras intentaron movilizar a sus afiliados en los barrios, pero se encontraron sin acceso a los arsenales. Los oficiales rebeldes ocuparon también los centros oficiales de Córdoba, Cádiz, Jerez de la Frontera y Algeciras. En el Norte, Mola decretó el estado de guerra en Pamplona y empezó a coordinar la acción de las guarniciones de su área con el apoyo de los requetés. En Zaragoza el general Miguel Cabanellas, jefe de la división orgánica, se unió al levantamiento en los primeros momentos; ante la notoria condición de liberal y masón del viejo general, se dijo que un oficial le amenazó con su pistola obligándole a encabezar la sublevación. El control militar en Zaragoza, después de aplastar un conato de resistencia de grupos sindicalistas, permitió la entrega de fusiles y munición para armar a las milicias carlistas navarras. Los generales divisionarios Batet (Burgos) y Molero (Valladolid) se opusieron a la rebelión y fueron depuestos del mando por los golpistas. Los partidarios de la sublevación consiguieron controlar las guarniciones de Salamanca, Zamora, Ávila, Segovia y Cáceres.

En Galicia, la trama golpista, dirigida por el comandante Pablo Martín Alonso, tuvo ciertas dificultades para imponerse. El jefe de la división orgánica, general Salcedo, no era partidario de los rebeldes, y el general Caridad Pita, jefe de la guarnición en La Coruña, era simpatizante de las izquierdas. El lunes, 20 de julio, quedaron aislados y fueron detenidos por sus subordinados, que proclamaron el estado de guerra. En Vigo, La Coruña y El Ferrol, hubo combates durante los dos días siguientes. En Oviedo, estaba como gobernador militar el coronel Antonio Aranda, un oficial de gran prestigio profesional y origen humilde (su padre fue un simple cabo del Ejército). Aranda, reputado por masón y liberal, tenía una excelente imagen en la izquierda y se le consideraba leal. Sin embargo, Aranda estaba al corriente de la conspiración e incluso había diseñado un plan de defensa de Oviedo frente a los previsibles ataques de los mineros. La confianza en Aranda era tanta que los sindicatos enviaron en tren la misma noche del sábado 18 al grueso de grupos de mineros armados para reforzar la defensa de Madrid. El coronel maniobró con habilidad retrasando la orden del gobierno de armar al pueblo y, cuando no pudo ya fingir por más tiempo, decretó el estado de guerra y adoptó sus planes de defensa de la ciudad con emplazamiento de ametralladoras. En León, la sublevación triunfó sin dificultad, salvo en el aeródromo donde los suboficiales de aviación se enfrentaron a los oficiales rebeldes. Al final, fueron convencidos de que acataran la disciplina.

95. Payne, 1968: 302.

96. La Marina de Guerra española no participó activamente en los preparativos de la sublevación, exclusivamente tramados por el Ejército. Sólo se tiene noticia de la visita, el mismo día 17 de julio, del coronel de Aviación Alfredo Kindelán a la base naval de Cádiz para coordinar los apoyos navales a la rebelión. Mola estaba seguro de que los muy conservadores oficiales marinos se sumarían inmediatamente a cualquier empresa que se dispusiera a actuar contra la, para ellos, aborrecida República. No contaban, sin embargo, con el alto grado de concienciación política de los mandos intermedios, los suboficiales y la marinería, agradecidos por las favorables reformas republicanas. Producida la sublevación, el ministro de Marina ordenó a los buques que se mantuvieran navegando en las proximidades de la costa. Tres destructores con base en Cartagena salieron con la misión de bombardear a los rebeldes en Melilla. La oficialidad decidió negarse a cumplir la orden y unirse a los sublevados. Los suboficiales y la marinería se amotinaron y se hicieron con el control de los buques. Lo mismo ocurrió con dos cruceros que partieron de El Ferrol y con el acorazado *Jaime I*. El único destructor que estaba en poder de los rebeldes realizó un traslado de tropas desde Ceuta y al regreso la tripulación destituyó a los oficiales y puso rumbo a Cartagena. El día 21 de julio, la Marina republicana consiguió formar una flota de dos cruceros, dos destructores, tres torpederos y siete submarinos para destinarlos a bloquear el Estrecho impidiendo el paso por mar de los rebeldes a la Península.

97. En Madrid, los conspiradores de la UME recelaban de los planes de Mola. Su orientación política era más conservadora que monárquica. El papel de Miaja, con una actuación temporizadora con ambos bandos, también retrasó las medidas de los rebeldes. Miaja fue asociado al bando leal sólo después de ser llamado para el ministerio de la Guerra. Posteriormente, ya en plena guerra civil, su origen social humilde y su jefatura en la defensa de Madrid hizo de él un mito de la izquierda como “general del pueblo”. El liderazgo de los sublevados en la capital fue ocupado por el intrigante y poco fiable general Fanjul quien se presentó en el Cuartel de la Montaña para esperar a una columna de tropas rebeldes que tenía que llegar desde Carabanchel. La guarnición de este barrio se había sublevado después de ejecutar al teniente coronel Carratalá, representante de la Caballería en la UMRA, y dos de sus ayudantes que

pretendían facilitar armamento a las milicias que lo reclamaban. Los rebeldes fueron bloqueados en su camino por las milicias y Fanjul se encontró sitiado con unos 2.000 soldados y voluntarios falangistas y monárquicos. Las milicias tomaron el cuartel al asalto, produciéndose la muerte de cientos de defensores en la mañana del domingo 19. Este trágico episodio, reforzó el poder de las milicias que, como se temía el gobierno republicano y durante un tiempo, establecieron un estado de terror revolucionario en la capital.

En Barcelona, con el concurso de las potentes organizaciones sindicales, la rebelión fue aplastada inmediatamente, sin permitir que se consolidara. Goded se había trasladado desde Mallorca e hizo algunos intentos frustrados de negociación, cuando se percató de que estaba perdido. En los alrededores de Madrid y Barcelona, los rebeldes se sublevaron en los centros militares, pero se vieron obligados a deponer su actitud. Así, en Guadalajara, Alcalá de Henares, Albacete, Lérida o Gerona. En Toledo, hubo más resistencia por la desertión en masa de la Guardia Civil. En Mallorca e Ibiza, los rebeldes se impusieron con facilidad, pero en Menorca los suboficiales de la UMRA detuvieron a los oficiales y mantuvieron la legalidad en la isla. En Valencia, las vacilaciones del general Martínez Monje, que cultivó la equidistancia con los dos bandos, impidieron que el general retirado González Carrasco tomara el mando de la sublevación. Cuando en la tarde del lunes 20, Martínez Monje reunió a los coroneles con mando para que definieran la posición de la región militar, la situación ya era adversa para los golpistas por la reacción popular. Determinaron permanecer leales, pero inactivos con las tropas acuarteladas. Un grupo de suboficiales de varias unidades se rebelaron contra sus jefes y se pusieron a disposición de las autoridades republicanas. En Alcoy y Cartagena se produjeron algunos combates entre las milicias populares y los militares acuartelados.

Málaga era un puerto esencial en la estrategia de los rebeldes. El comandante militar, general Patxot, era un hombre moderado y poco partidario de los derechistas. Sin embargo, sus oficiales le persuadieron para que decretara el estado de guerra. El general rechazó expresamente la colaboración de los falangistas locales. Los Guardias de Asalto se declararon leales al gobierno y la Guardia Civil abandonó a la rebelión en la noche del sábado 18. Un sector de los suboficiales amenazaba en las unidades con amotinarse, como habían hecho ya sus compañeros en otras partes. En esta situación, Patxot decidió rendirse al gobierno en la mañana del lunes 20. La rebelión tampoco prosperó en las provincias de Santander, Vizcaya y Guipúzcoa. Una semana después de la sublevación, los rebeldes a penas dominaban un tercio del territorio y tenían a sus tropas de asalto inmovilizadas en Marruecos, mientras que el gobierno de la República controlaba las principales ciudades, los centros industriales y tenía todos los resortes financieros y de legitimidad política. Indalecio Prieto se dirigió a la nación el viernes 24, diciendo que la victoria total era cuestión de días. Además, ya se había producido la muerte en accidente de aviación del general Sanjurjo, ocurrida el domingo 19 en un pequeño campo cercano a Lisboa, cuando pretendía trasladarse a España para presidir la junta rebelde.

98. El 23 de julio, se constituyó en Burgos la Junta de Defensa Nacional, presidida por el general Cabanellas y compuesta por los generales Mola, Ponte, Saliquet y Dávila, así como los tenientes coroneles de Estado Mayor Montaner y Moreno Calderón. Posteriormente, se amplió la junta para acoger al representante de la Marina nacional, capitán de Navío Francisco Moreno Hernández, al jefe de la Aviación general Alfredo Kindelán y al propio general Franco.
99. El doctor Salazar prometió en privado el apoyo de Portugal a los rebeldes. El 22 de julio, el conspirador monárquico Luca de Tena se entrevistó en Roma con el ministro de relaciones exteriores, conde Ciano, con una petición de 12 aviones de transporte. El ministro se negó a hacerlo con la urgencia con que se le pedía. Mola envió el 24 de julio a Antonio Goicoechea a Roma, para insistir en la petición de aviones ante el propio *Duce*. Ese mismo día, Franco confiscó el avión de Lufthansa en Las Palmas para que una comisión, formada por el jefe local del Partido Nazi, Johannes Bernhardt, y el capitán de Aviación Francisco Arranz, pudiera trasladarse con la tarea de gestionar ante las autoridades alemanas la contratación de diez aviones de transporte de una compañía privada, de acuerdo con la petición oficial cursada ante el agregado aéreo alemán en París. Hitler recibió a los comisionados el día 26 de julio en la ciudad de Bayreuth, donde se encontraba asistiendo a un festival de música. Parece ser que aconsejado por el almirante Wilhelm Canaris, miembro de los servicios secretos, el *Führer* decidió apoyar a los rebeldes en su intento por establecer un régimen profascista en España. Mussolini accedió también a intervenir a favor de los sublevados.
100. “Los insurgentes estuvieron bien abastecidos de productos petrolíferos desde el principio. En julio de 1935 la Texas Oil Company firmó un contrato a largo plazo para abastecer a la CAMPSA, monopolio del Estado español para la gasolina. El 18 de julio de 1936 unos cinco petroleros estaban en alta mar. El presidente del Consejo de administración de la Texaco, Thorkild Rieber, decidió inmediatamente enviar dicha gasolina a los puertos controlados por Franco, y la Texas Company continuó suministrando gasolina a crédito hasta el término de la guerra” (Gabriel Jackson, 1965: 1985: 228).

101. La guarnición de Badajoz se había mantenido leal por la acción de un grupo de suboficiales izquierdistas de la UMRA. Los milicianos defensores se parapetaron en las murallas y las unidades legionarias tuvieron que tomar al asalto la ciudad, con gran número de bajas. La represión sobre los republicanos fue atroz, fusilando con ráfagas de ametralladora a varios centenares en la plaza de toros. Sobre el ánimo de los milicianos empezaron a pesar las historias que se contaban sobre la crueldad de los moros, así como las charlas radiofónicas amenazantes del inefable general Queipo de Llano.
102. En esta fortaleza toledana, el coronel José Moscardó llevaba más de dos meses resistiendo, en condiciones terribles, con algunos militares, guardias civiles y sus familias. La liberación de la fortaleza, constituida en símbolo de la moral de victoria de los autodenominados nacionales, el día 27 de septiembre de 1936, fue un importante éxito propagandístico, aunque quedó empañado en medios internacionales por la gran matanza de milicianos toledanos cometida por los rebeldes.
103. Por supuesto, el programa político de autoritarismo republicano que había elaborado Mola, con previsión de mantener la separación entre la Iglesia y el Estado “para beneficio de ambas instituciones”, quedó totalmente olvidado. Sin importar la numerosa presencia de los regulares moros en las tropas de asalto, se aludía al tópico de la virgen del Pilar como capitana del bando nacional.
104. Mola envió de regreso a Francia al tercer hijo de Alfonso XIII, don Juan de Borbón, que se había presentado voluntario a combatir en las filas de los insurrectos, y se negó a recibir al general de Aviación don Alfonso de Orleans, primo y emisario del rey derrocado. Los rebeldes, ocupados de las operaciones militares, no habían esbozado siquiera los contornos de su nuevo régimen. Nadie esperaba una larga guerra civil. El monárquico general aviador Alfredo Kindelán se entrevistó con Franco, en los primeros días de la rebelión, y le preguntó si planeaba restaurar la monarquía. Franco le tranquilizó diciéndole que ese era el objetivo final del alzamiento militar. Kindelán se convirtió así en el principal partidario de nombrar a Franco como general jefe y regente.
105. Por ejemplo, el encargado del consorcio alemán de material bélico, Eberhard Messerschmitt, visitó España en los primeros días de septiembre y trató directamente con Franco.
106. El 20 de agosto, Mola trasladó su cuartel general a Valladolid para acercarse al nuevo teatro de operaciones y, el 21 de septiembre, Kindelán consiguió que se reuniera la Junta de Burgos, en el campo de aviación de Salamanca, para tratar sobre la conveniencia de establecer un mando unificado. Todos apoyaron la idea, salvo el general Cabanellas, que se vio obligado a aceptar el parecer de la mayoría. Se decidió que el nombramiento sería secreto hasta que la junta lo hiciera público. Pasado una semana no se había publicado el decreto, por lo que los partidarios de Franco se impacientaban. Kindelán habló con Nicolás Franco, hermano del general y representante de los rebeldes en Lisboa, para que los embajadores de los países amigos presionaran por un gobierno nacionalista unificado. Sus compañeros africanistas, en especial Millán Astray y Yagüe, se movilizaron para imponer el caudillaje militar de Franco. El 28 de septiembre, volvió a reunirse la junta en Salamanca, para tratar el asunto. Kindelán llevó redactado un proyecto de decreto que definía en términos absolutos la estructura y poderes del generalísimo. El texto no tuvo buena acogida entre los miembros de la junta, que lo juzgaban excesivo. Sin embargo, durante el almuerzo posterior, al que se unió el entusiasta coronel Yagüe, se reconsideró la postura, viendo la conveniencia de la jefatura única para la progresión militar, y el temor a que surgieran divisiones en el ejército nacional. Cabanellas prometió promulgar el decreto en 48 horas. Se imprimió un primer decreto que rápidamente fue sustituido por otro más amplio, preparado por el teniente coronel jurídico Martínez Fuset, en el cual se nombraba a Franco jefe del gobierno y le asignaban todos los poderes del nuevo Estado español.
107. La figura física del general no ayudaba en absoluto: bajo, rechoncho, calvo y con voz atiplada. En todo caso, Franco demostró una gran astucia para imponerse, con su estilo calculadamente ambiguo y de lentitud exasperante, entre los altos mandos militares. Cuidó sus relaciones con la comunidad militar, sin caer en los errores de Primo de Rivera.
108. El 19 de abril de 1937, se promulgaba el decreto de unificación que creaba la Falange Española Tradicionalista y de las Juntas de Ofensiva Nacional Sindicalistas (FET y de las JONS) como Partido único.
109. Queipo había dado pruebas de su inconformismo patológico. Parece ser que de la misma manera que se indispuso con la República por no ser llamado para desempeñar la cartera de la Guerra, ocurrió también ahora cuando se eligió al “técnico” Fidel Dávila para el nuevo ministerio de Defensa. Queipo gobernaba con total despotismo en Andalucía, que había convertido en su particular virreinato. Combinó la dureza extrema con las medidas populistas con los obreros. Se hicieron célebres sus charlas nocturnas desde *Radio Sevilla* en las que, en un estilo paternalista y a menudo zafio, presionaba a los republicanos. La extensión a las provincias de la administración del nuevo Estado, originó ciertos roces conforme veía

recortados sus poderes absolutos. Protestó cuando Ramón de Carranza, hijo del conocido cacique de Cádiz, fue sustituido como alcalde de Sevilla. Su grado militar y su popularidad, le permitieron ejercer durante un tiempo de “antifalangista”. Por su parte, el recién ascendido general Yagüe empezó a comprender que la Falange y sus ideales nacionalsindicalistas habían sido traicionados por el nuevo régimen clerical y reaccionario. Según recoge Payne (1968: 321), en un famoso discurso pronunciado en Burgos el 19 de abril de 1938, un año después de la unificación, se mostró muy crítico con la situación. Elogió el valor de los rojos (auténtico tabú en aquellos momentos de guerra), la parcialidad de la justicia, la influencia de los consejeros militares extranjeros y deploró los bombardeos indiscriminados sobre la población indefensa. El embajador alemán calificó el discurso de un acto de indisciplina. Franco lo retiró discretamente del mando y, unos días después, promulgó un nuevo decreto por el que “el jefe del Estado asumía los poderes absolutos para realizar las aspiraciones totalitarias de España”. Paradójicamente, la reacción militar republicana en 1938, producto de la ayuda soviética, tuvo la consecuencia de poner fin a las disensiones entre los rebeldes. Yagüe, mostrando de forma práctica las ventajas de la disciplina militar, volvió a recuperar su puesto de mando.

110. Sobre el efecto de refuerzo de la moral de los defensores de Madrid, Gabriel Jackson (1965: 1985: 293) relata los ataques aéreos de 17 de noviembre de 1936: “Los nacionalistas combinaron sus últimos avances con un supremo esfuerzo para quebrantar la resistencia de la ciudad por medio de bombardeos. Aquella tarde cayeron en una hora 2.000 granadas en el centro de Madrid. Fueron alcanzados hospitales y bocas de Metro. La metralla regó los espacios abiertos, como la plaza de España. Granadas incendiarias provocaron fuegos esporádicos en los barrios obreros y en las zonas residenciales, y aquella noche los bombardeos, en oleadas de diez o doce cada vez, guiados por los incendios, soltaron carga tras carga de bombas. Madrid carecía de refugios y apenas si tenía cañones antiaéreos. Los cazas rusos no podían ser utilizados con la misma efectividad durante la noche como durante el día. Es posible que aquella noche sucumbieran unas quinientas personas; pero en una ciudad de un millón de habitantes, estas muertes no producían otro efecto que el de enardecer la voluntad de resistir, y fortalecieron más que debilitaron la heroica moral de los defensores”.
111. Franco utilizó con prudencia al nuevo contingente y siguió confiando en unas pocas unidades escogidas, cuyo alto número de bajas era suplido periódicamente con el personal más cualificado. Estas unidades fueron: las divisiones navarras primera (García Valiño), cuarta (Alonso Vega) y quinta (J.B. Sánchez); las divisiones mixtas africanas números 12 (Asensio), 13 (Barrón) y 105 (López Bravo); y las divisiones gallegas números 82 (Delgado Serrano), 83 (Martín Alonso) y 84 (Galera Paniagua). Una forma original de obtener voluntarios para las unidades de choque fue garantizar el perdón a los sindicalistas e izquierdistas detenidos que se alistaran en La Legión. La fórmula, que produjo buenos combatientes, no estaba exenta también de riesgos, como fue el caso del complot descubierto en Zaragoza. Los voluntarios cenetistas de la Legión acordaron rebelarse y liberar a los presos políticos de las cárceles de Zaragoza. Fueron descubiertos y fusilados con fuego de ametralladora en el campo de instrucción.
112. Así se reconoce en la síntesis sobre la guerra, del Servicio Histórico Militar (1968: 150): “en nuestros campos de batalla se ensayaron nuevos procedimientos (como el apoyo aéreo, táctico y logístico, a las fuerzas de tierra; el bombardeo en picado contra objetivos terrestres y marítimos, etc) y nuevos tipos de armas (aviones, carros de combate, ametralladoras, piezas contra-carros y antiaéreas, etc.) que permitieron a los técnicos y especialistas apreciar su respectivo rendimiento. La Cruzada de Liberación española constituyó, en este aspecto, un manantial de experiencias para los observadores militares de todo el mundo, que los alemanes supieron aprovechar en sus victoriosas campañas de 1939 a 1942”.
113. Payne (1968: 321) dice que este hecho se debe a la conjunción de tres factores: la gran cantidad de simpatizantes de los nacionalistas en zona republicana (los quitacolumnistas); un número no despreciable de militares profesionales que no se habían sublevado pero que tampoco eran leales –en parte por el trato desdeñoso que se aplicó a muchos–, deseando el triunfo de los llamados nacionales; y la menor incidencia del “terror rojo” practicado en zona republicana en relación con los tan implacables como eficaces fusilamientos masivos ordenados en la zona conquistada por los rebeldes. Además, en Madrid, las embajadas extranjeras fueron un refugio seguro para importantes derechistas. Son conocidos los casos de los generales Barbero y Méndez que, utilizando su condición de refugiados en la embajada de Turquía, realizaron importantes misiones, valiéndose de un supuesto estatuto de inmunidad diplomática. Fue también espectacular, y da idea de la extensa y bien organizada red de espionaje, la detención del secretario del general Miaja como jefe de una célula de información franquista. Después de este hecho, la lealtad de Miaja fue muy cuestionada por los comunistas, que conocían su antigua afiliación a la UME, pero no se adoptaron medidas porque el general ya se había convertido en un símbolo propagandístico muy aprovechable de la resistencia antifascista.
114. El 26 de abril de 1937, “los aviadores de la Legión Cóndor realizaron lo que había de convertirse en uno de los experimentos de terror calculado más famosos de la historia. Escogiendo un día de mercado en Guernica, una ciudad indefensa y sin objetivos militares, que ni siquiera estaba en la línea de avance

hacia Bilbao, primero dejaron caer bombas explosivas pesadas y luego practicaron el ametrallamiento de los civiles que huían de la ciudad, a la que finalmente prendieron fuego con bombas incendiarias. En la operación invirtieron 2 horas y 45 minutos, con intervalos entre uno y otro procedimiento para juzgar la efectividad. La ciudad está situada en un amplio valle. El tiempo era bueno y la visibilidad excelente" (Jackson, G. 1965: 1985: 333).

115. Los rebeldes recibieron nuevas ametralladoras y tanques ligeros, procedentes de la ayuda extranjera. Las concesiones de explotación de recursos minerales por parte de consorcios con participación del gobierno alemán no son ajenas a estos apoyos bélicos. Disponían de unas 400 baterías de artillería y, con unos 400 aviones en servicio, tenían una superioridad de 5 a 3 con relación con la aviación republicana. En el otoño de 1937, estaban encuadrados en el bando franquista unos 600.000 hombres. En los frentes de menor importancia estratégica se destinaban a las unidades ordinarias, con finalidad de hacer visible la intimidación, algunas secciones de tropas africanas y de experimentados guardias civiles.
116. En la maniobra franquista, en toda el área al sur del río Ebro y en la región del Maestrazgo, avanzando a gran ritmo con divisiones semimotorizadas, se ha querido ver un antecedente inmediato de la famosa táctica alemana de la guerra relámpago (*blitzkrieg*) aplicada en la segunda guerra mundial.
117. Pierre Vilar (1986: 86), en su síntesis sobre la guerra civil y analizando el enfrentamiento militar, considera que aceptando que la batalla del Ebro fue una guerra de desgaste, de resultado territorial nulo, que marca el origen del fracaso republicano final, no debe disminuirse la importancia que tuvo en su momento: "un efecto indirecto (detención del ataque contra Valencia) y el efecto moral; por un momento, el derrotismo fue superado por los dirigentes y el paso del río constituyó una sorprendente victoria técnica".
118. La guerra desató una gran violencia en la retaguardia de ambos bandos. Con diferente intensidad y matices, en el territorio de las dos partes enfrentadas se sucedieron actos de violencia política. Hubo un terror "rojo" y otro "blanco". Los generales rebeldes habían considerado, ya en sus planes de sublevación, la necesidad de llevar a cabo medidas represivas masivas y contundentes para controlar los amplios sectores de la población hostiles a sus planteamientos políticos. El 28 de julio de 1936, la Junta de Burgos declaró el estado de guerra que, entre otras consecuencias, tenía la de someter a los tribunales militares todos los delitos. Se dictaron también disposiciones para garantizar la celeridad de los procesos. Los fusilamientos de prisioneros en la cárcel modelo de Madrid, en agosto de 1936, contribuyeron a excitar los ánimos de los oficiales rebeldes. Todos hablaban de la necesidad de hacer una gran limpieza de elementos izquierdistas. Son conocidas las palabras del general Mola, recogidas por la prensa, de que la guerra era sin cuartel y que si él veía a su padre en las filas contrarias lo fusilaría. El programa de terror masivo surgió espontáneamente en la retaguardia, pero las autoridades nacionalistas no hicieron nada para evitarlo, con el convencimiento de que servía a sus intereses. Franco, que autorizó la muerte de su propio primo hermano —el comandante de Aviación Lapuente Bahamonde—, fue inflexible con los altos mandos que no se unieron a la sublevación. Fueron asesinados, entre otros, los generales Romerales (Marruecos), Villa Abribe (Sevilla), Campins (Granada), Salcedo (Santiago de Compostela), Caridad Pita (La Coruña), Batet (Burgos) y el almirante Azarola (Ferrol).

En los primeros meses de la guerra, antes de que las repercusiones internacionales negativas para la imagen de los rebeldes aconsejara a Franco imponer una estricta censura, los corresponsales de la prensa internacional se movieron libremente por el país, dando cuenta en sus crónicas de declaraciones comprometedoras y sucesos dramáticos. El corresponsal norteamericano Edmond Taylor escribió sobre el concepto moral que, para los oficiales rebeldes, tenían las ejecuciones masivas de detenidos. Los oficiales estaban convencidos de que los dirigentes izquierdistas habían inoculado con sus ideas una especie de "virus político" a los obreros, que los convertía en enfermos infecciosos incurables. La muerte era así una medida higiénica para sanar a la sociedad española. El periodista británico Denis Weaver estaba siguiendo a las tropas republicanas en el Sur de Madrid cuando, debido al repliegue republicano, quedó en zona rebelde, acompañado de un conductor y un soldado de escolta. Los militares fusilaron a los dos republicanos y condujeron al periodista a presencia del general Varela, quien bromeó con la posibilidad de fusilarlo también por espía. Otro testimonio estremecedor de "terror blanco" lo proporcionó el corresponsal norteamericano John T. Whitaker sobre las ejecuciones diarias en una prisión de Talavera de la Reina y sobre el fusilamiento masivo de prisioneros en la plaza de Santa Olalla; también recogió Whitaker la confirmación que le hizo el coronel Yagüe sobre el fusilamiento de 4.000 milicianos en la plaza de toros de Badajoz. La información la había dado la periodista Jay Allen y estaba siendo desmentida oficialmente. Yagüe confirmó la matanza, argumentando que no podía llevárselos en su avance ni tampoco dejarlos en retaguardia. En el hospital republicano de Toledo, más de 200 heridos fueron asesinados en sus camas por tropas de regulares moros. El citado periodista estadounidense también narró su experiencia personal con el jefe marroquí *El Mizzián* —el único oficial moro del Ejército español— que presenció como, después de interrogar brevemente a dos muchachas, cerca de

Navalcarnero, las entregó a una muerte segura en un lugar donde estaban alojados unos 40 soldados moros.

El “terror rojo” fue llevado a cabo por las organizaciones sindicales y políticas izquierdistas. El gobierno republicano hizo intentos por controlar la situación, que sabía le perjudicaría en su imagen internacional de régimen legítimo sometido a un golpe de Estado. No obstante, el Frente Popular fue también inflexible con los responsables del golpe militar. Así, fueron fusilados, entre otros, los generales Goded, Fanjul, Barrera, Patxot y Fernández Burriel. Las muertes de oficiales de menor rango llegaron a varios centenares, especialmente en la matanza indiscriminada de la cárcel modelo, donde estaban internos más de mil. Una de sus víctimas fue el general López de Ochoa. Para conducir la depuración de la lealtad de los militares profesionales que quedaron en zona republicana, se constituyó una Junta de Clasificación que estableció cuatro categorías de oficiales: los de lealtad completa, a quienes se les asignó los principales mandos activos; los de lealtad no comprobada, que pasaron a desempeñar cargos en servicios auxiliares; los de poca confianza, que fueron relevados de toda función; y los pronacionales o fascistas, sometidos a consejo de guerra y ejecutados. Según Payne, menos del 10% de los miembros del cuerpo de oficiales sirvieron activamente en el ejército republicano. Esta carencia de profesionales acabó siendo una gran desventaja para las capacidades militares de la República. Está fuera de discusión que el bando preferido para la inmensa mayoría de los oficiales profesionales era el rebelde, pasándose a sus filas la mayoría de los que tuvieron ocasión. En la Marina, la represión republicana fue proporcionalmente más alta. De acuerdo con las cifras del comisario de guerra de la flota republicana, Bruno Alonso, fueron fusilados el 70% de los oficiales detenidos.

En la retaguardia de la zona nacionalista, la represión fue realizada por la Guardia Civil y por los grupos de voluntarios falangistas y de otras organizaciones de derechas. Las autoridades militares dejaban hacer a los voluntarios sin pedir explicaciones, conscientes de que los asesinatos masivos contribuían decisivamente a consolidar su poder. Así ocurrió especialmente en Mallorca, donde se temía una revuelta de las clases populares. Otro caso singular lo constituyó Granada, donde fue fusilado el gran poeta Federico García Lorca. Los oficiales rebeldes obligaron al comandante militar, general Campins, a establecer el estado de guerra en la ciudad, el 20 de julio de 1936. El comandante Valdés Guzmán se hizo cargo del gobierno civil. Los dirigentes de Acción Católica, encabezados por el exdiputado de la CEDA Martín Ruiz Alonso, se dispusieron a aplicar una política de terror implacable para impedir todo intento de insurrección popular. Se formaron las escuadras terroristas llamadas “Españoles Patriotas” que se ocuparon de seleccionar a los elementos izquierdistas para fusilarlos. La represión se extendió a toda la población. Como es sabido, el poeta García Lorca, después de conocer la muerte de su cuñado Montesinos, alcalde socialista de Granada, se refugió en casa de la familia Rosales. Los hermanos Rosales eran jefes principales de la Falange granadina. La fama de homosexual y republicano de García Lorca, le hacía blanco de la derecha reaccionaria. Ruiz Alonso autorizó su detención en la misma casa de los Rosales. Las gestiones posteriores de los hermanos Rosales, José y el también poeta Luis, no fueron capaces de salvarle la vida. Parece ser que el comandante Valdés, al conocer la muerte de García Lorca, aprovechó para desprestigiar a los Rosales por haber dado refugio a un enemigo del Movimiento.

La dictadura militar fue formalizando la represión en el año 1937, con el nombramiento de Martínez Anido como jefe de la Seguridad Interior, de Orden Público y de la Inspección de Fronteras. El aumento de formalidades técnicas no disminuyó la cantidad ni la rapidez de los fusilamientos. El 9 de febrero de 1939, se promulgó la ley de responsabilidades políticas, que extendió su retroactividad al 1 de octubre de 1934. Las figuras delictivas fueron diversas para abarcar todos los casos en que alguna persona podía haber tenido alguna relación con el régimen republicano. El delito básico era la “rebelión militar”, que por cruel paradoja se aplicaba a los militares leales a la República. Se establecieron enormes campos de concentración para acoger a las masas de prisioneros. Durante su visita a España, en el verano de 1939, el ministro de relaciones exteriores italiano, el conde Ciano, se mostró asombrado del ritmo de las ejecuciones diarias: 250 en Madrid, 150 en Barcelona y 80 en Sevilla. A las muertes se unían otras conductas reprobables como permitir a los familiares de las víctimas entrar a las cárceles para tomar venganza privada sobre los presuntos asesinos de sus familiares o amigos; o la ejecución masiva de diez, veinte o treinta personas, cuando no era posible determinar al autor de los crímenes.

A los prisioneros a quienes se les conmutaba la pena, ingresaban en colonias penitenciarias militarizadas para redimir sus condenas por el trabajo en la construcción de obras públicas. Mano de obra esclava con la que se construyeron, entre otros lugares, el mausoleo del dictador en Cuelgamuros, cerca de El Escorial. La derrota de las potencias del Eje hizo bajar los fusilamientos en 1944. Payne (1968: 368) resume el terror franquista diciendo que “el objetivo de esta purga masiva no fue sólo aplicar justicia o tomarse venganza, sino llevar a cabo una profilaxis social y política a escala nacional. La represión cumplió este objetivo. Fortaleció a la dictadura al diezmar a la oposición y domar a los supervivientes, y al mismo tiempo reforzó la unidad de los grupos rebeldes que habían participado conjuntamente en la matanza”.

Por su parte, el profesor Tuñón de Lara, en el prólogo al libro de Alberto Reig Tapia sobre la represión franquista (1986: 8-9), se refiere a “la diferencia de naturaleza entre el terror que asoló la España “nacional”, sublevada o franquista, y el que igualmente segó vidas en la España “roja”, republicana o constitucional. Terror fue lo uno y lo otro, y nada justifica la muerte de un hombre, sea rico o pobre, cura o maestro; pero la historia social y política sirve para algo, y los historiadores no estamos para encomiar o condenar, sino para explicar, tratar de comprender y que los demás comprendan. La tesis de Reig Tapia es que el terror en la zona sublevada reviste, en su esencialidad, el aspecto de una forma de acción política; que está pensado, programado desde los centros de decisión y aplicado por los centros operativos de lo que primero es un poder de hecho y luego un Estado en formación ... por el contrario, en la zona republicana, el ejercicio del terror no está pensado ni programado como arma política; la exposición rudimentaria de pasiones de clase soterradas desde antaño, la emergencia de una población marginal de delincuentes en potencia que es muy fácil cuando los aparatos de seguridad del Estado están medio deshechos, las mismas deficiencias de control de centros operativos explican los terribles hechos ... Y es que el terror de la zona republicana no era “rentable”, no podía ser rentable para su gobierno, porque al ser espontáneo y descontrolado, no era selectivo, no desarticulaba al adversario y, por el contrario daba argumentos a la propaganda de éste”.

119. Seco Serrano (1984: 431-432) afirma la naturaleza predominantemente militar de la rebelión del 18 de julio, señalando que “el golpe fue obra, pensamiento, designio militar, aunque desde febrero de 1936 –y aún desde los mismos comienzos del régimen– los “estímulos” procedentes de las filas políticas antidemocráticas sobreabundasen. Puede servir de ejemplo la “carta” de José Antonio Primo de Rivera, fechada en mayo: “sin vuestra fuerza soldados nos será titánicamente difícil vencer en la lucha ... Medid vuestra terrible responsabilidad. El que España siga siendo depende de vosotros”.
120. Losada Málvarez, 1990: 122-125.
121. De acuerdo con el célebre discurso de Franco en su despedida a los cadetes de la Academia General Militar, en 1932.
122. Losada Málvarez, 1990: 25-35.
123. Ibidem, pp. 35-44.
124. Ibidem, pp. 44-70.
125. Gabriel Cardona (2003: 148) glosa esta absurda afirmación, que fue recibida en el Ejército como una auténtica genialidad: “Los militares tomaron la costumbre de despreciar el material militar extranjero, mientras exaltaban su misión de defender a España del comunismo contando con los valores del carácter español y la geografía, que habían hecho posible derrotar a Napoleón en el siglo XIX y al comunismo internacional en 1939. El valor de los Pirineos como barrera defensiva y la exaltación de la guerra de montaña coincidieron con una surrealista corriente de ideas contra la motorización militar y la exaltación de los caballos y los mulos en la guerra moderna, que habrían llenado de asombro a cualquier general extranjero”.
126. Losada Málvarez, 1990: 54.
127. Cardona Escanero, 2003: 249.
128. Losada Málvarez, 1990: 70-78.
129. José Luis Pitarch Bartolomé, *El honor y el honor militar*, Grijalbo, 1984.
130. Jorge Vigón Suerodíaz, *Teoría del militarismo*, Rialp, 1955.
131. Losada (1990: 122-143) cita a numerosos autores militares que escribieron, en las revistas oficiales, sobre temas que planteaban la necesidad de una formación política del oficial: Vigón, Kindelán, Alonso Baquer, Borrero, Martínez Bande, Carrasco Verde, Sintés, Cereceda.
132. “Las Fuerzas Armadas que se reconstruyen después de la guerra civil, son, ante todo, una variable dependiente del conflicto, de los factores que configuran el nuevo sistema de dominación y del orden internacional [...] la organización de los ejércitos se había perfilado según las necesidades bélicas. En la paz hubo que resolver el problema de la reducción del número de sus efectivos totales y especialmente el de sus cuadros dirigentes [...] otra fuerte hipoteca para la reconstrucción profesional de las FAS fue su alineación con las fuerzas sociales conservadoras y el mismo papel de impulsoras de la rebelión [...] para dificultar el éxito de un posible intento de pronunciamiento se adopta un diseño administrativo peculiar.

Al final de la guerra se divide el ministerio de Defensa en tres, con la creación del Ejército del Aire en agosto de 1939. Este tipo de división refuerza, lógicamente, la autoridad del dictador, al hacer precisas una mayor coordinación y una instancia que pueda resolver los conflictos que se presenten entre las partes [...] el papel protagonista de las Fuerzas Armadas en la guerra introduce en su diseño organizativo operativo y en su definición administrativa elementos que no tienen relación directa con la función de defensa. La profesionalización y la profesionalidad pertenecen a un plano de preocupación distinto de la necesidad de asegurarse lealtades personales y del empleo de la organización como fuerza disuasoria y de control de los procesos sociales [...] la transformación de los alféreces provisionales. El reclutamiento de este colectivo se había realizado según la racionalidad de las lealtades políticas y no mediante una racionalidad técnica y profesional (Bañón / Olmeda, 1985: 272-273).

133. Cardona Escanero, 2003: 27.

134. Ibidem, p. 53.

135. Un siglo después se mantenía vigente la llamada *Cartilla de la Guardia Civil*, aprobada en 1845 por el fundador duque de Ahumada, como regla de conducta del guardia civil: “La cartilla tiene un contenido al que cabría aplicar el calificativo de totalizante, dado que normativiza las veinticuatro horas de la vida del guardia civil, sus misiones, sus relaciones jerárquicas, la definición del puesto orgánico, hasta sus más pequeños detalles, extendiéndose a aspectos tan personales como el carácter, el talante, el lenguaje, el aseo, la vestimenta, las costumbres, las compañías, las normas de urbanidad, etc. Una especie de compendio ideológico que se inserta decididamente en la vida privada y familiar del guardia civil” (López Garrido, 1981: 2004: 109).

136. Gabriel Cardona (2003: 202) describe la idiosincrasia de La Legión: “Una mezcla de valor, machismo, disciplina, exhibicionismo, agresividad y espíritu tribal constituían la sensibilidad legionaria, siempre sometida a la tensión de una liturgia mezcla de lo militar y lo religioso. El cuerpo contaba con himnos propios, gritos de guerra, escoltaba algunas procesiones de la Semana Santa y cada semana celebraban la llamada sabatina legionaria. Era ésta una estremecedora ceremonia de evocación a sus muertos, a quienes se rendían los banderines legionarios mientras el cura rezaba un responso y sonaba una música fúnebre con tañidos de campanas. Luego, cantaban entusiasmados el Himno de la Legión y desfilaban briosamente, precedidos por su mascota. A continuación, si no estaban de servicio, daban rienda suelta a sus vicios, manías y mil modos de huir de su torturado pasado”.

137. Como es conocido, la acusación habitual era de rebelión militar, una figura jurídicamente insostenible por cuanto los militares profesionales condenados, lejos de ser rebeldes, habían sido leales al poder legítimamente constituido.

138. “No eran de temer movimientos políticos en el Ejército. Los militares eran franquistas y estaban controlados por una tupida red de espionaje interno. En cada región militar, la dirigía una oficina del Estado Mayor, la 2ª Sección Bis, cuyo enlace en los regimientos solía ser el ayudante del coronel. A sus órdenes directas, actuaban algunos oficiales y suboficiales seleccionados en secreto y todos los capitanes con mando de compañía, cada uno de los cuales debía elegir unos cuantos soldados para vigilar a la tropa. La identidad de los informadores era desconocida, de modo que la red funcionaba eficazmente y, por uno u otro conducto, todos los rumores llegaban hasta el ayudante, que se los comunicaba al coronel y a la 2ª Sección Bis. Al conocerse el mínimo comentario incorrecto, su autor era inmediatamente reprimido. De modo que la disciplina política quedaba asegurada. Lo que no lograba la ideología franquista, lo conseguía el temor” (Cardona Escanero, 2003: 112).

139. La enseñanza militar superior estaba basada en cuatro grupos de materias: militares (táctica, armamento, tiro, topografía); educación militar (ordenanzas, código de justicia militar, régimen interior, tratamientos y honores, deontología, educación moral, geografía militar de España y Marruecos, historia militar, geología); matemáticas-física (álgebra, cálculo, trigonometría, geometría, física); dibujo y francés. Un antiguo alumno juzga estas enseñanzas: “Esta formación puramente científica y física, sin ninguna concesión a las humanidades, encorsetada por reglamentos de estrecha interpretación y por supuesto tremendamente militarista, producía un censo de grandes deficiencias, además de generar hombres con poca o nula iniciativa, carentes de espíritu crítico, sumisos más que obedientes y dogmáticos, pero excelentes para contribuir a consolidar un sistema cada día más oligárquico y nada ilustrado despotismo” (Aguilar Olivencia, 1999: 287-288).

140. Aguilar Olivencia (1999: 303-304) analiza el adoctrinamiento que se impartía en la Academia General Militar: “en la formación predomina el adoctrinamiento, con objeto de preparar futuros oficiales con mentalidad franquista militarista, cuyas actitudes y conducta fueran fácilmente controlables y con opinión única o sin opinión. Para la consecución de tales objetivos, se hace uso abundante de símbolos patrióticos, religiosos y de las virtudes militares. No se trata de preparar al cadete para participar en la



- vida de la colectividad, sino para que se desenvuelva dentro de la institución proporcionándole claves para que a su vez se encuentre en condiciones de adoctrinar a los soldados. El discurso en la AGM es monocrorde: 18 de julio de 1936, movimiento nacional, glorias patrias del Imperio, patria única e indivisible, los Reyes Católicos, los enemigos irreconciliables de España ... Nadie les habla de las tradiciones políticas del Ejército durante el siglo XIX; ni de las abundantes ocasiones en que luchó por conseguir las libertades para el pueblo; ni siquiera se les introduce en el conocimiento de las leyes promulgadas por el régimen, para evitar interpretaciones erróneas: su única misión es la de cumplirlas y obedecerlas sin entrar en ellas ... Franco quiso siempre militares apolíticos, mejor dicho, militares que no se metieran en política, pero sí politizados –monopolitizados– en cuanto a vincularlos absolutamente al régimen, al franquismo”.
141. “Seis años después de volver a fundar la General se reglamentó la formación de suboficiales, que interesaban muy poco a Franco y a sus generales. En 1948 se ordenó organizar cursos para formar sargentos en las Escuelas de Aplicación y crear academias regionales para cabos y cabos primeros, invento este último del que se abusó durante años ... Los cabos primeros desempeñaban los mismos cometidos que los sargentos, pero no eran suboficiales, sino tropa, y cobraban un sueldo miserable. Muchos de ellos se licenciaban con su quinta, pero otros probaban fortuna en el Ejército y solicitaban el reenganche, que debían renovar periódicamente y que podía serles negado sin explicaciones. Atrapados entre la miseria y la esperanza, se convirtieron en un colectivo mal pagado y peor tratado, que arrastraba su situación durante años, en espera de alcanzar, algún día, los galones de sargento, que suponían la estabilidad profesional. Mientras tanto, eran odiados por la tropa ante la que se esforzaban en demostrar su precaria autoridad. La política dominante fue mantener gran número de ellos, con el fin de ahorrarse los sueldos de los sargentos y evitar el crecimiento del cuerpo de suboficiales ... La desconfianza hacia los sargentos se ampliaba hacia todos los profesionales de poca graduación, porque antes de la guerra numerosos suboficiales, armeros, herradores, músicos, telegrafistas, mecánicos y similares eran republicanos” (Cardona Escanero, 2003: 187).
142. La represión de los vencidos se instrumentó mediante sucesivas leyes: la Ley de Responsabilidades Políticas (1939), con efectos retroactivos al tiempo de la República; la Ley de Represión de la Masonería y el Comunismo (1940); y la Ley de Seguridad del Estado (1941).
143. Alberto Reig Tapia (1986: 157-158) pone de manifiesto la diferencia primordial entre ambos bandos, manifestada por el contraste entre la incitación a la violencia en el bando rebelde (Franco, Mola, Queipo de Llano) y los intentos de evitar los desmanes en el republicano (Azaña, Prieto, Martínez Barrio). Tras fundamentar la existencia de una política de exterminio en los golpistas, señala tres conclusiones: la primera responsabilidad corresponde a los iniciadores de la guerra civil y del ejercicio del terror para imponerse a una población mayoritariamente hostil; es imputable una distinta voluntad de los máximos responsables de ambos bandos; y no es admisible, como han hecho los escritores franquistas, pretender justificar moralmente la sangría de la guerra civil.
144. El reciente trabajo de Anthony Beevor (2005: 117-139) sobre la guerra civil destaca también la radical diferencia entre el terror rojo y el terror blanco: los asesinatos cometidos por los republicanos se concentran en el verano y otoño de 1936 y se cometen contra la voluntad de las autoridades republicanas, incapaces de ejercer el control en esos meses convulsos; mientras que los asesinatos de los rebeldes están previstos previamente como un elemento de su estrategia militar, y se extienden durante toda la guerra y posguerra. Las cifras aportadas por Beevor están basadas en los diferentes estudios parciales sobre la represión, todavía incompletos.
145. Daniel y Rodolfo Serrano, *Toda España era una cárcel*, Aguilar, 2002.
146. Cardona Escanero, 2003: 118.
147. Ibidem, p. 130.
148. Losada Málvarez, 1990: 188-198.
149. Sheelagh Ellwood, en su *Historia de Falange Española* (1984: 19), se refiere al papel asignado por el régimen franquista a la Falange, en 1937: “La Falange proporcionó a la oligarquía nacida de la guerra civil un cuerpo doctrinal adecuado para asentar los cimientos ideológicos del nuevo estado de la posguerra. El contenido cuasirrevolucionario del credo falangista combinaba la protección de los intereses de quienes habían impulsado y ganado la guerra civil con ciertos elementos novedosos y modernos que enmascaraban el carácter reaccionario del régimen”.
150. Payne, 1968: 389.

151. Daniel Sueiro / Bernardo Díaz-Nosty (1986: 155) destacan las ambiciones imperiales del régimen, con la posibilidad inmediata de expansión colonial, por su alianza con los países del Nuevo Orden, además de garantizar su supervivencia, que evaluaban imposible en aquel momento en caso de victoria de los aliados. En junio de 1940, el Consejo de Ministros cambia oficialmente la “estricta neutralidad” por la “no beligerancia”.
152. Ibidem, pp. 169-195.
153. La carta, después de adular a Franco y recordarle que se le habían otorgado los máximos poderes con carácter provisional, concluye preguntando: “... con lealtad, respeto y afecto a nuestro Generalísimo, si no estima como nosotros llegado el momento de dotar a España de un régimen estatal, que él como nosotros añora, que refuerce el actual con aportaciones unitarias, tradicionales y prestigiosas inherentes a la forma monárquica. Parece llegada la ocasión de no demorar más el retorno a aquellos modos de gobierno genuinamente españoles que hicieron la grandeza de nuestra patria, de los que se desvió para imitar modas extranjeras” (Daniel Sueiro / Bernardo Díaz-Nosty, 1986: 252).
154. “El Ejército pasó a desempeñar el papel político de garante del nuevo orden. Su victoria le permitía vigilar la gobernación del país. No cabía ya la posibilidad de conspirar contra ninguna fuerza política, pues no la había. Se tendría que haber producido una fuerte división interna dentro del Ejército, situación que era poco probable pues se carecía de la persona con prestigio profesional suficiente para enfrentarse a Franco. Sin embargo, hubo intentos de algunos pares por condicionar el futuro del régimen sin que fueran más allá de la redacción de una carta colectiva. El Ejército y los militares no gobernaban, pero se hallaban cerca de las esferas donde se tomaban las decisiones importantes; no se tenía poder, pero se condicionaba a quien lo ejercía” (Martínez Paricio, 1990: 420-421).
155. Secundino Serrano, *Maquis. Historia de la guerrilla antifranquista*, Temas de Hoy, 2001.
156. A principios de 1945, el régimen franquista concede facilidades a los aviones estadounidenses del Mando Aéreo de Transporte y se inician una serie de contactos para incluir a España en los planes militares de contención del comunismo, con una consiguiente redefinición de la línea política mantenida por las democracias occidentales respecto a la dictadura franquista.
157. El conocido como *Manifiesto de Lausana*, fechado el 19 de marzo de 1945, concluía señalando: “requerir solemnemente al General Franco para que, reconocimiento el fracaso de su concepción totalitaria del Estado, abandone el poder y dé libre paso a la restauración del régimen tradicional de España, único capaz de garantizar la Religión, el Orden y la Libertad. Bajo la Monarquía –reconciliadora, justiciera y tolerante– caben cuantas reformas demande el interés de la Nación. Primordiales tareas serán: aprobación inmediata, por votación popular, de una Constitución política; reconocimiento de todos los derechos inherentes a la persona humana y garantías de las libertades políticas correspondientes; establecimiento de una Asamblea legislativa elegida por la Nación; reconocimiento de la diversidad regional; amplia amnistía política”.
158. José Antonio Olmeda (1988: 208) ha estudiado el presupuesto en el régimen franquista, considerando injustificada la presentación de las Fuerzas Armadas como parientes pobres del régimen, o víctimas sacrificadas por el desarrollo del país. Esta idea –dice el citado autor– ha sido aceptada también por los autores críticos con el franquismo. Olmeda contradice esta tesis, señalando que “la influencia de la Institución Militar respecto al conjunto del gasto estatal atraviesa tres fases diferenciadas: 1940-1946, en la que es muy acusada y llega a suponer el 50 por 100 del gasto estatal; 1946-1962, en la que disminuye, paulatinamente, pero manteniéndose por encima de la tercera parte del presupuesto estatal, y 1962-1978, en la que el descenso es más acusado e inferior a esa proporción. Debe tenerse en cuenta que esta disminución es relativa, puesto que en términos absolutos hay una expansión del volumen de los créditos estatales en general y de los militares en particular”.
159. Ángel Viñas, *Los pactos secretos de Franco con Estados Unidos*, 1981.
160. Cardona Escanero, 2003: 227.
161. El orden de prioridad en los suministros, acordado mutuamente en la ayuda militar de 1953, fue el siguiente: 1) Fuerzas de defensa aérea (rádares, aviones interceptores, artillería antiaérea) para la protección de las bases aéreas, bases navales y principales centros gubernamentales, de comunicaciones e industriales; 2) Fuerzas terrestres a desplegar en los Pirineos inmediatamente después de la ruptura de hostilidades, que apoyarían los planes de EE.UU.; 3) Equipos de medidas antisubmarinas y contraminas, fuerzas navales e instalaciones para la protección de las bases navales, puertos y tráfico costero; y 4) Fuerzas terrestres para la defensa de áreas vitales, diferentes de los Pirineos, contra fuerzas aerotransportadas (Marquina Barrio, 1986: 426-427).

162. La Marina preparó un programa, a completar en los años sesenta, con el siguiente objetivo de fuerza: 15 Destructores; 23 Patrulleros; 4 Submarinos; 7 Dragaminas oceánicos; 24 Dragaminas costeros; 6 Minadores (Marquina Barrio, 1986: 494-495).
163. Para el Ejército del Aire, el Tratado contemplaba créditos por valor de 27 millones de dólares, con los que se pretendía facilitar una futura expansión de la Fuerza Aérea española, partiendo del siguiente material: aviones con piezas de repuesto; aviones de entrenamiento T-6J (40) y T-33 (30) ; equipo y piezas de repuesto de electrónica y comunicaciones; equipo de tierra con piezas de repuesto, incluyendo camiones transporte, camiones cisterna, trailers para fuel, camiones de bomberos y ambulancias. Asimismo, se fija como objetivo de fuerza para los años sucesivos: 9 Escuadrones de caza de interceptación de día (F-86F), con capacitación misiles AA tipo *sidewinder*; y 2 Escuadrones transporte C-47 y C-54, para relevar a los viejos JU-52 (Marquina Barrio, 1986: 475-480).
164. El programa inicial para el Ejército de Tierra era de 55 millones de dólares, dirigiendo todo el esfuerzo hacia el incremento de la capacidad de fuego: tanques y vehículos de combate, incluyendo 140 unidades del Tanque medio M-47; artillería y control de tiro, incluyendo obuses de 105 mm (54) y morteros de diversos calibres (150); munición de artillería, granadas de 4,2-60-75-81-155 mm; equipo de comunicaciones para tanques y vehículos de combate, comprensivo de unos 300 receptores de radio, piezas de repuesto y baterías (Marquina Barrio, 1986: 473-475).
165. Cardona Escanero, 2003: 118.
166. Payne, 1968: 392.
167. No faltaron casos en que las acusaciones de corrupción económica se emplearon contra altos mandos que mostraban signos de disidencia, como el caso del general Tella.
168. Rafael Casas de la Vega, *La campaña de Ifni-Sahara*, 1985.
169. Cardona Escanero, 2003: 302.
170. Busquets / Losada, 2003: 107.
171. Cardona Escanero, 2003: 312.
172. Aguilar Olivencia, 1999: 253.
173. Cardona Escanero, 2003: 315.
174. Olmeda Gómez (1988: 101) considera a las Fuerzas Armadas la clave de bóveda de todo el sistema franquista: "El intercambio de las Fuerzas Armadas y el sistema franquista evoluciona según el proceso de consolidación social y organizativa de ambos. La participación de éstas en el contexto político adquiere distintas formas y valores por la propia transformación del sistema político, pero también por su mismo desarrollo organizativo, y ello no puede hacernos ignorar que ellas contribuyen a perfilarlo. El tema central de preocupación es, precisamente, el proceso de autonomización de las Fuerzas Armadas desde su posición original de variable dependiente del resultado de la guerra civil, es decir, el proceso de profesionalización y corporativismo, y su consolidación como fuerza social: como Institución Militar [...] la interacción, recíproca y continuada, entre las Fuerzas Armadas y el sistema político ha redundado en el mejor sostenimiento del peculiar sistema de dominación instaurado por la rebelión acaudillada por el general Franco".
175. Cardona Escanero, 2003: 339.
176. Andrés Cassinello Pérez, *Operaciones de guerrillas y contraguerrillas*, 1966.
177. Carlos I. Yuste, *Subversión y reversión en la España actual*, 1974.
178. Losada Málvarez, 1990: 256-278.
179. Ibidem, pp. 279-286.
180. Busquets Bragulat, 1967: 1984: 155-165.
181. Cardona Escanero, 2003: 342.

182. Piris Laespada, 1993: 79.
183. Sólo puede anotarse, como indicio en este sentido, el súbito pase a la reserva del general García Valiño, sin explicación aparente, salvo su pública filiación monárquica.
184. Alonso Baquer, 2005: 57.
185. Amando de Miguel (1975: 357) resalta la utilidad que para los aperturistas tenían los ataques de los inmovilistas: "La utilidad funcional de las críticas ultras a las posiciones aperturistas deriva de que en el fondo este tipo de crítica de los ultras es la salvación de los "técnicos" aperturistas, enfrentados a una imposible liberalización política y teniendo que lidiar con una coyuntura económica internacional bastante adversa. Los ultras facilitan a los aperturistas en el poder su propia autocalificación al permitirles situarse más a la izquierda de lo que objetivamente les correspondería sin esas críticas".
186. En este sentido, resultará muy útil para mantener la fidelidad de la institución el hecho de que el sucesor fuera designado, directa y personalmente, por el dictador.
187. Père Ysas i Solanes, *Disidencia y subversión*, 2003.
188. Juan Ignacio Sanmartín, *Servicio especial a las órdenes de Carrero Blanco*, 1983.
189. Cardona Escanero, 2003: 355.
190. Ibidem, p.356.
191. De acuerdo con las previsiones del Convenio de Amistad y Cooperación (1970), se concedían 120 millones de dólares en créditos del *Ex - Im Bank* para la compra del siguiente material de segunda mano: 36 Cazabombarderos F-4C; 2 aviones de transporte KC-130; 4 helicópteros SH-3D; 4 helicópteros *Huey Cobra*; 6 aviones de transporte C-130 A/B; 3 aviones de patrulla marítima P-3; y equipo para red territorial de mando. Por otra parte, la parte estadounidense adquiría el compromiso de conseguir fondos del Congreso para financiar, en el Ejército del Aire, el 70% del coste de la mejora de la Red de Alerta y Control con un máximo de 50 millones de dólares, y entrenamiento y repuestos; y en el Ejército de Tierra, con un máximo de 60 millones de dólares, la adquisición del siguiente material: 54 Tanques M-48; 48 obuses M-108 de 105 mm; 18 obuses M-109 de 155 mm; Camiones oruga; 16 helicópteros *Huey* UH-1H; y 12 cañones M-107 de 175 mm. Asimismo, se estipulaba el préstamo de los siguientes buques: 2 submarinos *Guppy* 1A y 11A; 5 destructores; 4 dragaminas oceánicos; 3 lanchas de desembarco LST; y 2 barcos auxiliares. En general, hubo problemas en la recepción de todo este material, alguno incluso fue rechazado por encontrarse en mal estado (Marquina Barrio, 1986: 842-843).
192. Anuario Militar (1970).
193. Medina Ortega, 2004: 324.
194. Fernández Santander, 1982: 246.
195. Cardona Escanero, 2003: 373.
196. Un caso extremo, pero ilustrativo de la situación, es el del general Antonio Barroso, ministro del Ejército, quien llegó a pertenecer simultáneamente a once consejos de administración (Busquets Bragulat, 1967: 1984: 276).
197. Fernando Rodrigo Rodríguez, *Militares y política en la transición*, 1989.
198. "Operación Lucero".
199. De acuerdo con el Anuario Militar de 1970, figuraban en activo en las distintas Armas y Cuerpos 1.074 oficiales generales, de los cuales 804 eran generales del Ejército de Tierra, 144 almirantes de la Armada y 126 generales del Ejército del Aire.
200. Juan José Linz, *Una teoría del régimen autoritario*. El caso de España, 1964.
201. Son bases intelectuales de la filosofía política de la dictadura franquista las ideas tradicionalistas, monárquicas, católicas y falangistas, representadas por autores como Víctor Pradera, José Calvo Sotelo, Eugenio Vegas Latapié y Julián Pemartín, respectivamente. Raúl Morodo (1978), en su obra sobre los

- orígenes ideológicos del franquismo, atribuye al grupo de Acción Española (tradicionalistas) una importancia capital en la formación de la ideología franquista.
202. Los estudios de Carles Viver (1978) y Miguel Jerez (1982) han medido esta influencia hasta los años cincuenta, mostrando, entre otros datos, que casi un 40% de los ministros fueron militares y que en sólo una década, sin considerar los tres ministerios militares, hubo 13 ministros, 10 subsecretarios y 28 directores generales de ministerios civiles ocupados por militares, además de 106 militares desempeñando el cargo de gobernador civil.
203. En el Ejército de Tierra, con preferencia por el Arma de Infantería; y en la Armada y Ejército del Aire, reserva absoluta al Cuerpo General de la Marina y a los aviadores (pilotos). Los ministros militares ejercían el cargo más con la conciencia de ser un destino profesional –el más elevado en su respectivo Ejército– que propiamente una cartera política.
204. El sociólogo Amando de Miguel (1975) distingue, considerando diversas razones de procedencia e ideología, hasta nueve grupos diferentes de “familias” en el régimen franquista: militares, primorriveristas, tradicionalistas, monárquicos, falangistas, católicos, integristas, tecnócratas y técnicos. La clasificación se realiza en función de su ocupación (militares), origen (primorriveristas), afinidad política (tradicionalistas, monárquicos y falangistas), vinculación religiosa (católicos), estilo personal (integristas), formación (tecnócratas) o compromiso personal (técnicos).
205. Franco tuvo siempre la cautela de mantener alejados del gobierno o, en su caso, proceder a su cese fulminante, a los generales de mayor compromiso personal con una tendencia ideológica determinada, como Alfredo Kindelán, Valentín Galarza o Juan Yagüe.
206. Alonso Baquer, 2005: 55-58.
207. Javier Tusell, La autarquía cuartelera, Revista Historia 15, núm. 115, 1985: 41-49.
208. Bañón Martínez / Olmeda Gómez (1985: 279) consideran crucial el cambio que se produce en el bienio 1962-1963: “Este momento marca un punto de inflexión significativo, ya que, además de suponer el despegue de la industrialización, se detecta un descenso de la influencia normativa y presupuestaria de la Institución Militar y también una disminución de su cuota de poder político compartido con otros grupos sociales. Ello se refleja en el cambio observable en el papel social de la Institución que se desplaza de la gestión directa, a la disuasión, y, por último, a un papel arbitral. Este desplazamiento viene provocado por las transformaciones del contexto –en concreto, los cambios en la estructura social y la interacción con la constelación de fuerzas políticas, económicas y tecnológicas, y las modificaciones del contexto internacional– y por su incidencia en la representatividad social de la burocracia militar en los valores institucionales y el progresivo avance de la civilización ocupacional”.
209. Como el citado caso del teniente general Barroso.
210. Juan Pablo Fusi (1985: 232) dice que la detención de los militares de la UMD en julio de 1975, organización en la que los sectores duros del Ejército creían ver un paralelismo con el movimiento revolucionario portugués que derribó la dictadura en Portugal, produjo una sensación de desintegración absoluta del orden franquista.
211. El teniente general Iniesta Cano, director general de la Guardia Civil, envía a las fuerzas de su mando el siguiente telegrama, que será retirado al poco tiempo de ser cursado: “De forma concreta, rotunda, personal y asumiendo toda la responsabilidad que me corresponde, ordeno a todas las fuerzas a mi mando que, desde este momento y mientras no reciban orden en contrario, extremen al máximo la vigilancia en los puntos que a su criterio sean susceptibles de conflicto, aunque éstos se hallen situados en núcleos urbanos en los que colaborarán estrechamente con las restantes fuerzas de orden público. Caso de existir choque o tener que realizar acción contra cualquier elemento subversivo o alterador del orden, deberá actuarse enérgicamente sin restringir ni en lo más mínimo el empleo de sus armas. Urgentemente y por esta vía acúseme recibo”.
212. La autonomía militar se plantea como la exigencia al Estado democrático de que reconozca a las Fuerzas Armadas, y dentro de ellas a sus diferentes instituciones o componentes (Ejército de Tierra, Armada y Ejército del Aire), la potestad de regir intereses peculiares de su vida interior mediante normas y órganos de administración, control y ejecución propios.
213. Fernández Santander, 1982: 287.

214. Como es conocido, el llamado “colectivo Almendros” se formó en el diario *El Alcázar* por parte de una serie de periodistas, militares y políticos de extrema derecha. Fueron miembros destacados: los periodistas Antonio Izquierdo, Joaquín Aguirre, Ismael Medina y Ángel Palomino; los generales De Santiago, Iniesta Cano, Cabeza Calahorra y Cano Portal; los coroneles Sanmartín y Marchante; el capitán de Navío Menéndez Vives; el teniente coronel Fuentes Gómez de Salazar; y el comandante Pardo Zancada, éstos dos últimos, redactores de la revista militar *Reconquista*. Asimismo, colaboraron con el grupo los políticos franquistas Sres. Fernández de la Mora, Silva Muñoz, Jáudenes y Fueyo. El propósito declarado del grupo era crear las condiciones para promocionar una intervención militar en el país, mediante la publicación de artículos de opinión en el periódico, lo que hicieron en las ediciones de 17 de diciembre de 1980, y de 22 de enero y 1 de febrero de 1981. Según Morales / Celada (1981: 130), el colectivo Almendros “consigue hacerse además con un cinturón protector de unas 500 personas, en su mayoría militares, que aceptan asumir las responsabilidades penales que se pudieran derivar de la publicación de los artículos del colectivo: ningún gobierno se atrevería a procesar a 500 militares a la vez”.
215. De Santiago analiza la situación política en la España de 1975, deduciendo: “Nadie puede desconocer que el país atraviesa actualmente muy graves crisis políticas que inciden fundamentalmente en el campo ideológico, con deterioro de los valores éticos y morales permanentes, de los fundamentos doctrinales y religiosos –situados muy por encima de los matices que en el ámbito político puedan sustentar grupos o personas–, y en las que el miedo de unos y la ambición de otros puedan poner en peligro las estructuras más sólidas de nuestra Comunidad, que está sometida a una serie de presiones reiteradas y demoledoras contra aquellos valores básicos que la sustentan. El sempiterno enemigo de los valores básicos de la cultura cristiana, y aún más de la cultura católica que ha sustentado España desde que es España, después de sus repetidos fracasos cuando intentó la acción directa, ha cambiado de táctica. Aunque la realidad de este “enemigo” se manifiesta tan abiertamente en sus métodos y propaganda como en las acciones de infiltración e insidia, lo que nos redime de toda acusación de maniqueísmo, pudiera ser oportuno destacar esa táctica de medias verdades o verdades a medias que constituyen un sistema de penetración. Asistimos a una sistemática tergiversación de valores en algunas áreas de la vida comunitaria, en la que colaboran, consciente o inconscientemente, gran número de células de este organismo vivo, que, con la disculpa de ponerse al día, aceptan por novedad lo que puede ser una moda pretérita. Ha contratado viajeros de ideas, vendedores de puerta a puerta, que ha vestido con nuestra propia ropa, con nuestro traje regional e incluso con vestimentas muy características. Recluta a sus agentes entre aquellos que prefieren cualquier cosa a ser tachados de no ir a la moda. La campaña publicitaria de esta moda utiliza todos los vectores de lanzamiento y tiene varios nombres, según el blanco al que se dirigen; pero tiene un solo y mismo apellido: acción subversiva, de la que tanto se habla, que llega a cansar y perder interés. Hábil maniobra es esta de hacer que suene a monserga el peligro y la amenaza. Ha aprendido que atacar directamente al fondo doctrinal es muy expuesto al fracaso; no muchos espíritus pueden aceptar y digerir el mal químicamente puro. Para que pueda ser aceptado, ingerido y asimilado hay que envolverlo, hay que mezclarlo con sustancias, al parecer anodinas y de gusto agradable, con el señuelo del progreso y de la libertad”.
216. Así, el 13 de enero de 1976 la prensa recoge la noticia de una reunión celebrada en el restaurante *Casa Mariano* de Las Rozas (Madrid), por el vicepresidente De Santiago, el ministro del Ejército Álvarez Arenas, el líder falangista José Antonio Girón de Velasco y el general Iniesta Cano. Esta reunión se interpreta como una presión directa al Gobierno, a través del general De Santiago, “para advertir a los dos altos mandos militares de la grave responsabilidad histórica en que se incurriría si se intentasen cambiar las Leyes Fundamentales dejadas por Franco” (Fernández Santander, 1982: 63).
217. Fernández Santander, 1982: 220.
218. Ibidem, p. 285.
219. Busquets Bragulat, 1981: 15.
220. Fernández Santander, 1982.
221. Carcedo, 2004: 57.
222. Un editorial de la revista *Fuerza Nueva*, edición de 17 de septiembre de 1977, no puede ser más explícito: “La democracia es un sistema político que no debe estar garantizado por el Ejército”.
223. Miguel Ángel Aguilar, 1995.
224. Entre esos pocos, destaca el entonces capitán Prudencio García, ingeniero militar, que publicó diversos artículos sobre la necesidad de distinguir en el militar profesional entre el deseable apartidismo y el

- peligroso apoliticismo. Curiosamente estos escritos en los que se utilizaban modelos extranjeros –como la relación entre el ejército alemán y el partido nazi– pasaron la censura de las revistas oficiales a diferencia de otros artículos del autor, como uno dedicado al nuevo concepto de disciplina, que en 1971 fue rechazado después de un dictamen de la Auditoría del Cuartel General del Ejército. En entrevista personal, Prudencio García confirma que poco después tuvo noticia, por medio de un compañero –un teniente alojado en la residencia militar en la que ambos vivían, que tenía amistad personal con otro oficial miembro de los servicios de Información– de un dato muy concreto y preocupante: que el servicio interno del Ejército le había abierto una ficha en la que era conceptuado como peligroso infiltrado.
225. Busquets Bragulat, 1981: 12.
226. José Fortes señala que, incluso dentro de la UMD, “notaba cierta falta de sintonía con la mayoría de mis compañeros era en el tema de las nacionalidades históricas y los estatutos de autonomía” (Cuestionario José Fortes Bouzán, Anexo núm. 46, respuesta a la pregunta núm. 11).
227. Tusell Gómez, 2003: 201.
228. “En estos momentos en que asumo la Jefatura de las Fuerzas Armadas, me dirijo a todos vosotros con profunda ilusión y fundadas esperanzas. Sois los depositarios de los más altos ideales de la Patria y la salvaguardia y garantía del cumplimiento de cuanto está establecido en nuestras Leyes Fundamentales, fiel reflejo de la voluntad de nuestro pueblo. Expreso mi reconocimiento y gratitud a nuestro Generalísimo Franco, que con tanta dedicación y entrega os ha mandado hasta ahora, dándonos un ejemplo único de amor a España y sentido de la responsabilidad. Mi recuerdo emocionado se dirige hoy a las Fuerzas destinadas en África, las que por su patriotismo, disciplina y entrega están haciéndose acreedoras del agradecimiento de todos los españoles. Debemos mirar el futuro con serena tranquilidad, pues hemos adquirido un alto grado de madurez política que ha cumplido lo que nuestro pueblo y sólo él desea. España confía plenamente en sus Fuerzas Armadas. Sé que tenéis un alto concepto del amor a la Patria y que no escatimaréis vuestro esfuerzo para lograr una España cada vez mejor. Quiero renovar hoy el juramento de fidelidad a nuestra bandera, símbolo de nuestras virtudes y de nuestra raza, y prometeros, una vez más, servir las y defenderlas, a cualquier precio, de los enemigos de la Patria. Mandar es servir, y quiero estar en el mando muy unido a vosotros. Sé que cumpliréis con vuestro deber como siempre lo habéis hecho. Como español, como soldado y como Rey, me siento orgulloso de contar con vuestra adhesión y lealtad. Estoy seguro de que, trabajando todos unidos, alcanzaremos lo que España se merece por imperativo de la Historia y de su papel en el mundo de hoy. ¡Viva España! Juan Carlos, Rey”.
229. Este discurso está incluido en el primer capítulo –Defensa y sociedad– del libro recopilación de ensayos *Ejército y Sociedad*, 1972: 78-80.
230. Manuel Gutiérrez Mellado, conversaciones con Jesús Picatoste, *Un soldado de España*, 1983.
231. Javier Fernández López (1998). Este autor considera al general Fernández Campos como una figura clave de la transición militar a la democracia.
232. Esta presión alcanzó un grado tan elevado que se considera la causa detonante del suicidio, en su despacho del Cuartel General del Ejército, del general Aramendi, uno de los colaboradores de Gutiérrez Mellado. El militar no pudo resistir los continuos insultos, y la consideración de traidor de muchos de sus compañeros por haber participado en la elaboración de las leyes de reforma militar.
233. Es la tesis fundamental del trabajo de Carlos Barrachina Lisón (2002).
234. Estas ideas son centrales en los primeros manifiestos de la UMD, recogiendo el pensamiento del sector progresista de las FAS.
235. Es significativo, y demostrativo de la configuración ideológica de las FAS en la transición, que no pueda anotarse el nombre de ningún oficial general progresista.
236. E. Christiansen, *Los orígenes del poder militar en España*, 1973.
237. Prudencio García Martínez de Murguía, *Ejército: presente y futuro*, 1975.
238. Sobre este escrito de Julián Delgado se elaboró posteriormente el manifiesto *¿Dónde están los capitanes?*, de la UMD.
239. Gabriel Cardona Escanero, *El poder militar en la España contemporánea hasta la guerra civil*, 1983.

240. Julio Busquets Bragulat, *El militar de carrera en España*, 1967: 1984.
241. Este oficial no llegó a militar en la UMD por desconocer la existencia de la organización. Una vez producidas las detenciones de julio de 1975, colaboró como defensor militar del capitán Reinlein.
242. En este sentido, uno de los principales historiadores de la transición, Javier Tusell (2003), minimiza mucho el papel de la UMD. Dentro de la historiografía militar, las opiniones se dividen entre los que resaltan su contribución a la democracia como Javier Fernández (2002), los que la subordinan a la tarea de otros colectivos reformadores militares como Fernando Puell de la Villa (2000), o los que se muestran abiertamente contrarios, y todavía sostienen la tesis de la división perniciosa de las FAS, como Miguel Platón (1999).
243. Todas las versiones sobre la reunión de Suárez con los altos mandos militares coinciden en que constituyó un gran éxito, al conseguir convencer al presidente a los militares de la necesidad de abordar una reforma política. Sobre la supuesta promesa de Suárez de no legalizar al PCE, existen varias versiones que matizan que esto fue lo que quisieron entender los asistentes, pero que el presidente obvió este asunto, con calculada ambigüedad, limitándose a señalar que la ley penal no permitía la participación política de los comunistas. El sentimiento de haber sido engañados pesó más en el ánimo de los generales que la propia legalización, por lo que se impone la idea de que el presidente Suárez cometió un error al no reunir de nuevo a los altos mandos para comunicarles con sinceridad su decisión.
244. La prensa derechista lo citaba como Sr. Gutiérrez, despojándolo con toda intención de su alto rango militar. Con el paso de los años, especialmente después de su valeroso gesto durante el asalto al Congreso de los Diputados el 23 de febrero de 1981, el general Gutiérrez Mellado acabó siendo el militar más valorado de la transición democrática.
245. Real-Decreto 10/1977, artículos núms. 1 y 2.
246. Ibidem, art. 5.1.
247. Ibidem, art. 6.
248. Ibidem, Disposición transitoria única.
249. Real-Decreto 706/1977, artículos núms. 5 y 6.2.
250. Ibidem, art. 9.
251. Ibidem, art. 10.
252. Ibidem, art. 11.
253. Ibidem, Disposición transitoria primera.
254. En desarrollo legislativo posterior, se dictaron RR.OO. específicas para el Ejército de Tierra (noviembre de 1983), el Ejército del Aire (febrero de 1983) y la Armada (mayo de 1984), con la finalidad de adecuar los principios generales a las características propias de las unidades militares, navales y aéreas.
255. La comisión estuvo integrada por representantes de los Ejércitos y la Armada.
256. Real-Decreto 1558/1977, art. 1.
257. Ibidem, art. 2.1.
258. Ibidem, art. 2.2.
259. Ibidem, art. 2.3.
260. Ley 83/1978, art. 3.3.
261. Ibidem, art. 3.4.
262. Ibidem, art. 10.1.



263. Ley Orgánica 6/1980, art. 2
264. Ibidem, art. 3.
265. Ibidem, Tit. I, arts. 5-13.
266. Ibidem, art. 14.2.
267. Ibidem, art. 14.1.
268. Ibidem, art. 20.
269. Ibidem, art. 22.
270. Ibidem, art. 23.1.
271. Ibidem, art. 23.2.
272. Ibidem, art. 24.
273. Ibidem, arts. 23.2 y 25.
274. Ibidem, arts. 25,26 y 27
275. Ibidem, arts. 29-31
276. Ibidem, art. 34.
277. Ibidem, art. 36.
278. Ibidem, arts. 38-39.
279. Ibidem, art. 40.
280. Real Decreto 2723/1977, de 2 de noviembre, por el que se estructura el ministerio de Defensa.
281. Calderón Fernández / Ruiz Platero, 2004: 374.
282. Ibidem, p. 376.
283. Ibidem, p. 393.
284. Ibidem, p. 396. Javier Calderón, entonces secretario general del Centro, elaboró la terna, incluyendo a dos coroneles y al teniente coronel Alonso Manglano, quien fue designado nuevo director.
285. De acuerdo con el testimonio de Alfonso Osorio (1980: 57) , el general De Santiago habló, en tono de amenaza, sobre la frecuencia de los golpes de Estado en la historia de España, y el presidente Suárez le contestó con toda seriedad que recordara que en España seguía vigente la pena de muerte.
286. La carta está fechada el 22 de septiembre de 1976 y, en los días siguientes, tuvo una amplia difusión en los medios de comunicación.
287. Prego, 1995: 549.
288. Fernández Santander, 1982: 220.
289. Prego, 1995: 644.
290. Este informe le ocasionará a Andrés Cassinello grandes enemistades entre sus compañeros, que llegan a proponer la formación de un tribunal de Honor (Medina Ortega, 2004: 297).
291. Prego, 1995: 648.
292. Ibidem, p. 654.

293. Ibidem, p. 656.
294. Según la versión contenida en Medina Ortega (2004: 299), una vez que se conoció el dictamen favorable, el general Gutiérrez Mellado se puso en contacto con los tres ministros militares para informarles de la inmediata legalización del partido comunista y remitirles al presidente del gobierno para cualquier aclaración sobre el asunto. Esta versión es confirmada por los entonces oficiales Iñiguez del Moral y Lossada, destinados ambos en el gabinete del vicepresidente, que presenciaron llamadas telefónicas entre el general y los ministros y el presidente Suárez.
295. Con motivo de esta crisis también presentaron su dimisión otros militares: los almirantes Amador Franco, subsecretario de la Marina Mercante, y Luis Mayans, director general de Navegación; y los tenientes generales del Aire, exministros y procuradores en Cortes, Lacalle Larraga y Díaz Benjumea.
296. El Consejo Superior del Ejército hace pública una nota muy dura el 12 de abril. El texto había sido interesadamente elaborado por influencia de los militares ultras destinados en la Secretaría Militar: "En la tarde del pasado día 12 de abril, el Consejo Superior del Ejército, por convocatoria del ministro del Departamento y bajo la presidencia del teniente general Jefe del Estado Mayor, por enfermedad de aquél, se reunió a efectos de considerar la legalización del Partido Comunista de España y el procedimiento administrativo seguido al efecto por el Ministerio de la Gobernación, según el cual se mantuvo sin información y marginado al ministro del Ejército. El Consejo Superior consideró que la legalización del PCE es un hecho consumado que admite disciplinadamente, pero, consciente de su responsabilidad y sujeto al mandato de las leyes, expresa la profunda y unánime repulsa del Ejército ante dicha legalización y acto administrativo llevado a cabo unilateralmente, dada la gran trascendencia política de tal decisión. La legalización del PCE por sí misma y las circunstancias políticas del momento determinan la profunda preocupación del Consejo Superior, con relación a instancias tan fundamentales como son la unidad de la Patria, el honor y respeto a su bandera, la solidez y permanencia de la Corona y el prestigio y dignidad de las FAS. En este orden, el Consejo Superior exige que el Gobierno adopte con firmeza y energía todas cuantas disposiciones y medidas sean necesarias para garantizar los principios reseñados. Vinculados a cualquier decisión que se adopte, en defensa de los valores trascendentales ya expuestos, el Ejército se compromete a, con todos los medios a su alcance, cumplir arduosamente con sus deberes para con la Patria y la Corona" (Medina Ortega, 2004: 307).
297. La nota autorizada oficialmente dice: "La legalización del partido comunista ha producido una repulsa general en todas las unidades del Ejército. No obstante, en consideración a intereses nacionales de orden superior, admite disciplinadamente el hecho consumado. El Consejo estima debe informarse al gobierno de que el Ejército, unánimemente unido, considera obligación indeclinable defender la unidad de la Patria, su bandera, la integridad de las instituciones monárquicas y el buen nombre de las FAS. Para evitar cualquier confusión en relación con lo anterior, me interesa exponer que el acuerdo del Consejo fue unánime en la redacción de las conclusiones y que es un deber ineludible de todos nosotros hacer honor a lo que en las mismas se dice. Así pues, quiero expresar mi seguridad de que todos cuantos orgullosamente pertenecemos al Ejército español, sabremos cumplir con nuestro deber de mantenernos disciplinadamente unidos, confiando plenamente en nuestros mandos, a las incondicionales órdenes de nuestro Rey y Jefe Supremo de las FAS, así como al Servicio de España, dentro del mayor respeto y acatamiento a las decisiones de nuestro gobierno, que no tiene otra mira que laborar incansablemente por el bien de la Patria y con la más absoluta lealtad a la Corona, al tiempo que con la mayor consideración y afecto para las FAS" (Medina Ortega, 2004: 309-310).
298. Prego, 1995: 667.
299. Editorial conjunto *No frustrar una esperanza*: "Cuando se produjo la provocación terrorista de la última semana de enero, la prensa española publicó un editorial conjunto en demanda de serenidad y en apoyo del Gobierno, ante los intentos para desestabilizar la Monarquía. La crisis política creada tras la legalización del PCE parece ocasión para que los diarios que consideramos correcta la actuación del Gobierno y realizada dentro de sus facultades, con estricto respeto a la legalidad y al mandado popular del referéndum, expresemos también unidos nuestra postura. Creemos que se debe denunciar el ataque de sectores antidemocráticos contra el Gobierno legítimo de la Nación y contra el proceso político en curso. De un modo premeditado se ha querido provocar a los militares y crear un ambiente de peligro nacional. Las FAS no han secundado los objetivos de quienes intentaban instrumentalizarlas. Fieles a la Corona, defensoras del interés del Estado y no de una forma dictatorial de Gobierno, no han servido los intentos desestabilizadores. Pero conviene reflexionar sobre la declaración que el Consejo Superior del Ejército ha hecho pública. Los Ejércitos españoles constituyen el brazo armado de nuestra sociedad, al servicio del Estado y de su Gobierno. El Ejército español lo forman los españoles y tiene encomendadas unas misiones establecidas en las leyes; entre ellas no está incluida la emisión de opiniones contingentes sobre las decisiones políticas de los Gobiernos de la Nación. En este punto, la Ley Orgánica del Estado es de meridiana claridad. El artículo 13 dice que "el Gobierno (...) es el órgano que determina la política

nacional”, y el artículo 37 atribuye a las FAS, entre otras misiones sustanciales, “la defensa del orden institucional”. Evidentemente, pieza esencial de ese orden institucional es el Gobierno, que sólo debe estar sujeto al juicio político de las Cortes, con sus leyes propias y de procedimiento. En virtud de su noble vocación, los militares renuncian a la actividad política e incluso tienen regulada severamente su participación en los partidos y en los medios de comunicación social. Es obvio que el militar, voluntariamente, abdica de una serie de derechos. Esto es en función de la responsabilidad que la sociedad delega en él como guardián último de la soberanía nacional que reside en el pueblo. Acaso por no plantear abiertamente el papel del Ejército en una Monarquía democrática se ha dado pábulo a provocadores que adulan a las FAS cuando ven en precario sus privilegios. Queremos un Ejército moderno, bien dotado y operativo. Pocos habrá, civiles y militares, que se opongan a esta aspiración. Pero el compromiso democratizador de la Corona y las aspiraciones del pueblo español de constituirse pacíficamente en una sociedad libre y soberana, no pueden ser malversados por grupos minoritarios que pretenden secuestrar valores y símbolos comunes y empujar a las FAS al intervencionismo. Lo que España tiene delante es lo que se votó en el referéndum: unas elecciones generales que den a todos los españoles la voz y el voto que como tales les corresponde. ¿Quién podría asumir la responsabilidad de frustrar esta esperanza?”.

300. La primera nota del Consejo había ocasionado un considerable escándalo. Los generales Alvarez-Arenas, ministro del Ejército, y Vega Rodríguez, jefe de Estado Mayor, son convocados a una reunión con el presidente del Gobierno y el vicepresidente Gutiérrez Mellado. A su regreso, investigan las circunstancias de la redacción y distribución de la nota. Se disuelve la Oficina de Prensa de la Secretaría Militar y se hace pública una nueva nota, que rectifica a la anterior: “Por una inadmisibile ligereza de la Secretaría Militar de este ministerio, se envió un documento dirigido a los generales, jefes, oficiales y suboficiales del Ejército exponiendo hechos que no corresponden a la realidad, con el peligro de producir gran confusión entre nuestros cuadros de mando. Dicho documento no había obtenido mi aprobación ni la del Jefe de Estado Mayor del Ejército, pero su precipitada difusión no pudo ser totalmente evitada. El documento que mereció mi aprobación fue del siguiente tenor: Es de gran interés que llegue a conocimiento de todos los componentes profesionales del Ejército que, en relación con la legalización del partido comunista, no me fue posible informarles oportunamente de las razones y justificación de dicha legalización, porque el documento justificativo llegó a mi poder el viernes, día 8, por la tarde, y la legalización fue oficial el sábado día 9. En consecuencia, el Consejo Superior del Ejército fue convocado para la tarde del día 12 del corriente, al objeto de informar a los altos mandos de dichas razones, que se justificaban con base en los más altos intereses nacionales en las circunstancias actuales, para que, a su vez, dichos mandos transmitieran a sus subordinados las conclusiones del Consejo Superior, que fueron objeto de una posterior nota oficial” (Medina Ortega, 2004: 309-310).
301. Prego, 1995: 668.
302. Fernández Santander, 1982: 182.
303. Otras fuentes señalan que fue Javea (Alicante) el lugar de la reunión.
304. Busquets / Losada, 2003: 149.
305. Reinleín García-Miranda, 2002: 235-238.
306. Así, el coronel Ignacio Sanmartín y el comandante Ricardo Pardo Zancada, respectivamente, jefe de Estado Mayor y Jefe de Operaciones, años después condenados por su participación en el golpe de Estado de 23 de febrero de 1981.
307. El incidente fue captado por las cámaras de televisión.
308. No existe grabación del incidente. La versión de lo ocurrido fue difundida en una nota de la Secretaría de Estado para la Información, de 17 de noviembre de 1978.
309. Artículo del comandante Prudencio García, “Un testimonio militar”, *Ya*, 03/02/1979.
310. El documento está dividido en tres partes:
  - A) Operaciones civiles. Se comentan cuatro tipos de combinaciones ideológicas según los principales conspiradores: democristianos (Herrero de Miñón), mixta (Martín Villa), dos operaciones socialistas convergentes y liberal (Garrigues Walker). Todas se basan en apoyos de diferentes sectores de la coalición gobernante UCD, entonces en claro proceso de descomposición.

B) Operaciones militares. Distingue tres subtipos: B.1 *Operación de los tenientes generales*. Refleja las reuniones y conversaciones de generales, la mayoría en situación de reserva, para articular un nuevo gobierno presidido por un general o un político con prestigio en las FAS. Parece que estaban pensando, respectivamente, en el general Iniesta Cano y en Manuel Fraga. También se baraja el nombre de Milans del Bosch al frente de un Consejo Superior de las FAS, autónomo respecto del gobierno. Se destaca en estos ambientes el papel de incitadores al golpe que asumen las esposas de los generales y coroneles, agrupadas en las asociaciones de las Patronas de las Armas, que aprovechan las fiestas y ceremonias militares para proclamar lo que no pueden hacer sus maridos. B.2 *Operación de los coroneles*. El informe los considera fríos, racionales y metódicos. En su proyecto político, una vez ejecutado con precisión operativa la toma del poder, se inclinan por una república nacionalista. En este grupo destaca como principal incitador el coronel Ignacio San Martín quien mantiene numerosas reuniones con compañeros. Su obsesión es conseguir la autonomía del poder militar con el recurrente organismo del Consejo Superior de las FAS. Una vía de concienciación utilizada son los informes mensuales (estados de opinión) elevados a la superioridad desde las unidades. San Martín redacta los correspondientes a la DAC en los que se advierte al gobierno de la indignación creciente por la situación nacional – especialmente el proceso autonómico y el terrorismo– y se llega a decir que, de no enderezarse la situación, el Ejército se vería obligado a intervenir. Los conspiradores no hacen ningún esfuerzo por ocultarse y desafían al gobierno en actos públicos –como el coronel Luis Muñoz, luego condenado por los planes de 27 de octubre de 1982, que cuando era director de la Academia de Artillería en su discurso con motivo de las bodas de plata de una promoción se dedicó a criticar duramente la política general del gobierno– sintiéndose a salvo de toda reacción de las autoridades del ministerio de Defensa. Según Alberto Piris, general en la reserva y uno de los escasos militares progresistas, en Defensa se toleraban estos actos por temor a que dijeran que estaban llevando a cabo una purga depuratoria. B.3 *Operación de “los espontáneos”*. El informe se refiere con este nombre a los condenados con penas irrisorias por la operación Galaxia. El teniente coronel Tejero Molina queda en expectativa de destino y dedica su mucho tiempo a seguir preparando el asalto al poder. La técnica sigue siendo el golpe de mano, ejecutado por fuerzas de élite reducidas y con el apoyo de las fuerzas policiales para controlar los centros sensibles de poder. No tienen un proyecto político claro, más allá de promover un gobierno autoritario que acabe con el caos en que para ellos se ha convertido el país; su plan es entregar el poder a los mandos militares para que ellos decidan. El CESID, a través de su célula de control de la involución, está bien informado de los contactos de este grupo; incluso tienen personal infiltrado en estos ambientes.

C) Operaciones mixtas. Es el escenario más confuso por la dificultad de hacer converger a intereses diversos. Se pretende un gobierno de gestión o salvación nacional con financiación de los grandes grupos económicos, participación política –apoyo de UCD, PSOE y CD, con exclusión de los comunistas y nacionalistas– y apoyo de las FAS, a través de generales con prestigio. El proyecto político es aglutinar una mayoría social y nacional que haga innecesario un golpe militar. La acción se realizaría cubriendo las apariencias constitucionales y con apoyo de la Corona. En este ámbito es donde encaja la llamada “Operación De Gaulle” que situaba al general Alfonso Armada como presidente de este eventual gabinete. De las múltiples reuniones y conversaciones mantenidas trascendió especialmente la comida, organizada por el alcalde socialista de Lérida Antoni Ciurana, del general Armada con los dirigentes del PSOE Enrique Múgica y Joan Raventós. Todos los intervinientes siempre han negado que allí se hablara concretamente de esta operación.

311. En esta labor de información colaboran militares demócratas, como los antiguos miembros de la UMD agrupados en el llamado *grupo Sajonia* (Reinlein, 2002: 226).
312. El mapa regional queda establecido en dos grupos: los generales Quintana (Madrid), Balmes (Barcelona), Delgado (Granada) y González del Yerro (Canarias) se ponen incondicionalmente al servicio del rey para salvar el orden constitucional, mientras que los generales Merry Gordon (Sevilla), Elícegui (Zaragoza), Polanco (Burgos), Campano (Valladolid), Posse (La Coruña) y De la Torre (Baleares) permanecen en una actitud de vigilancia y espera del curso que sigan los acontecimientos.
313. El 23-F supuso un punto de inflexión en la vocación involucionista de amplios sectores militares, pero no eliminó totalmente el riesgo latente de golpe de Estado militar contra la democracia. La proliferación de servicios de Información en el final del franquismo, con expresa misión de control político, había nutrido numerosas redes ultraderechistas, que no cesaron de planear diversos tipos de asalto al poder, sin ceder ante la perspectiva de un baño de sangre. La política del gobierno fue claudicante con el poder militar, buscando prevenir la desestabilización. Pero, las concesiones a los ultras –que implicaban ausencia de reformas legales, no inmiscuirse en los ascensos y mejora de la dotación de medios– tuvo el efecto contrario: su debilidad les mereció todo el desprecio, les garantizó la impunidad en sus conspiraciones y despertó grandes expectativas sobre su capacidad para mediatizar a la política.
314. El llamado “*Manifiesto de los Cien*” fue una nota suscrita por oficiales y suboficiales de la guarnición de Madrid en el que se amenaza a los medios de comunicación y se pide abiertamente la autonomía del

- poder militar. Después se haría público también otro documento, titulado “*Los Cien Indeseables*”, que incluye una relación de militares de varios empleos, considerados demócratas, que habría que fusilar. Por su parte, los periodistas también fueron clasificados, por los grupos ultras, según su orientación política en panfletos militares.
315. El 27-O estaba integrado por dos operaciones sucesivas: Marte y Halcón. La *Operación Marte* consistía en la ocupación de los centros neurálgicos de Madrid, y la *Operación Halcón*, en el secuestro (neutralización en la terminología operativa) por parte de comandos, de todas las personalidades que pudieran obstaculizar el golpe de Estado. Todas las fases de la progresiva implantación del estado de guerra estaban perfectamente definidas.
316. Del primer caso pueden citarse a modo de ejemplo los casos del coronel Sánchez Ocaña, del capitán Pitarch y del sargento Medrano.
317. Reyes (1983).
318. Julio Busquets Bragulat y Luis Otero Fernández son miembros de la 9ª promoción de la Academia General Militar (AGM), que cursó sus estudios en el periodo 1949-1954.
319. Establecida la democracia en España, el general Pinilla dirigió la Academia General Militar (AGM) a finales de los años setenta. En 1982, se retiró voluntariamente del servicio activo con el empleo de general de División, para dedicarse por entero a la fundación “Misión Juventud” de ayuda a los jóvenes marginados, que había constituido en los años sesenta. Luis Pinilla falleció en 2004.
320. Con anterioridad a la fundación del colegio, el joven capitán Pinilla asistió a algunas reuniones de jefes y oficiales en Madrid, casi todos antiguos alféreces provisionales de la Guerra Civil, egresados de las academias de transformación, con el sacerdote agustino César Vaca, cuyas ideas tuvieron en aquella época una amplia difusión en medios militares (Calderón Fernández / Ruiz Platero, 2004: 287).
321. Pinilla y Llanos compartían “su pasión por formar hombres críticos, reflexivos, racionales y firmemente creyentes” (Fernández López, 2002: 24).
322. Losada Málvarez, 2001: 175.
323. Busquets Bragulat, 1999: 25-26.
324. Calderón Fernández / Ruiz Platero, 2004: 287.
325. Busquets Bragulat, 1999: 27.
326. Busquets / Losada, 2003: 172.
327. El colegio Forja no tuvo ayuda económica de otras instituciones sino que se sostuvo con las aportaciones de sus fundadores privados (Cuestionario Javier Calderón Fernández, Anexo núm. 64).
328. El Anexo núm. 43 recoge el texto de un folleto editado, en el año 1956, para la captación de alumnos.
329. Cuestionario Javier Calderón Fernández, Anexo núm. 64.
330. Fernández López, 2002: 27.
331. Calderón Fernández / Ruiz Platero, 2004: 290.
332. Entre los críticos, partidarios de una mayor vinculación política, estaba el cadete de Aviación Ramón Fernández Sequeiros, en la actualidad teniente general (general del Aire honorífico) en situación de reserva, que alcanzó el máximo puesto en el Ejército del Aire como Jefe del Estado Mayor (1988-1992).
333. Busquets / Losada, 2003: 182.
334. Ibidem, p. 182. La pertenencia a la Milicia suponía una verdadera encarnación del espíritu “mitad monje, mitad soldado”, y exigía a sus miembros hacer los votos propios del estado religioso. La Milicia se constituyó como una institución seglar, tutelada por la Iglesia. En las reuniones anuales, que solían celebrarse en forma separada pero al mismo tiempo que las de Forja, renovaban los votos y celebraban ejercicios espirituales.

335. “Su actividad se apartaba mucho de lo normal en aquellos años; tenían un rito de iniciación que se realizaba de uniforme y ante los evangelios, algo muy próximo a las órdenes militares medievales; juraban mantener en secreto los nombres de sus miembros y la clandestinidad de sus actividades, lo que les aproximaba a los primeros cristianos; y elegían entre ellos a sus líderes, de forma democrática, algo más propio de partidos políticos o de sindicatos obreros que de organizaciones militares” (Fernández López, 2002: 27).
336. Busquets / Losada, 2003: 287.
337. Destacaron especialmente la serie de artículos, publicados en los años 1954 y 1955, del teniente Miguel Alonso Baquer –“modernos y antiguos”, “tradicionales y revolucionarios”, “bélicos y sociales”–, en los que se comparaban las distintas generaciones de oficiales y sus actitudes dentro del Ejército. Aunque las críticas se hacían formalmente en defensa del régimen del 18 de julio, buscando un perfeccionamiento del Estado franquista, eran objetivamente demoledoras para la generación victoriosa en la Guerra Civil. Comenzaron las protestas de los que se sentían aludidos por el contenido de la revista, hasta que el mando decidió sustituir al director para que la publicación volviera a su línea oficialista.
338. El fuerte compromiso profesional, religioso y social que caracterizaba a los miembros de Forja, unido a su costumbre de celebrar frecuentes reuniones particulares, explica la imagen de grupo aparte que tienen de ellos el resto de cadetes no involucrados en Forja, y justifica el sobrenombre con el que llegan a ser conocidos en las academias: “*los de la piel*”, al parecer se refería a “la (academia) peligrosa”. La seriedad y rigor con que se tomaban sus obligaciones, los convertían en personas dogmáticas y de trato difícil para sus jóvenes compañeros, menos inclinados a la trascendencia. Pardo Zancada (1998: 40), alumno de la AGM de aquella época, confirma la percepción de que los miembros de Forja eran un grupo que la colectividad castrense tenía dificultades para asimilar, por lo que no gozaban de un ambiente favorable en el conjunto.
339. El cierre de la colaboración en las revistas oficiales como vía de expresión, y los contactos con ambientes liberales, como las tertulias con el teniente coronel Sintés Obrador, fueron produciendo una evolución crítica en los miembros de Forja. El ejemplo del padre Llanos, abandonando su desahogada posición burguesa para irse a vivir a una barriada de chabolas en el extrarradio de Madrid, y los primeros contactos con la oposición antifranquista, como el FLP (*Felipe*), fueron radicalizando sus posturas. En este punto, el gobierno decidió la disolución fulminante de Forja. Según los antiguos miembros Javier Calderón y Florentino Ruiz Platero (2004: 292), el desencadenante de la prohibición de Forja en 1959 fue la intervención del Servicio de Información del Ejército después de tener acceso a la documentación enviada por la organización a un teniente, pariente de uno de los oficiales del Servicio.
340. El entonces teniente Busquets no se resignaba a la disolución y convocó a sus compañeros en Madrid –se reunieron en un local de la calle del Conde de Xiquena cedido por una asociación católica–, para tratar la posible continuidad de alguna forma de organización entre los miembros de Forja. En la segunda reunión, ante el temor a estar siendo controlados, decidieron unánimemente no volverse a reunir a fin de evitar complicaciones (Busquets, 1999: 287).
341. No existen datos publicados que avalen esta tesis. Según todas las fuentes consultadas, Forja concluye así su existencia formal como organización, acatando, con disgusto pero disciplinadamente, la orden de disolución, aunque los antiguos correligionarios de Forja siguen manteniendo relaciones de amistad, y algunos se ponen de acuerdo en desarrollar diversas actividades culturales.
342. Jesús Ynfante (1976: 32), en una nota a pie de página, cita a Juan Triguero para hacer la siguiente semblanza de Forja: “El grupo Forja era una minoría, en el sentido orteguiano del término, que estaba formada por oficiales que fueron educados o influidos por el hoy coronel Pinilla. Como ha señalado Juan Triguero ...esa gente no hizo la guerra y, si la hizo, no se manchó las manos de sangre ... Se sienten ligados al bando vencedor por muchos lazos: por el de la catolicidad, por el de una ideología aristocráticamente falangista, por razones familiares, por todo; pero se sienten al mismo tiempo tenuamente desligados de la chocarrera gritería de la victoria. Por dos razones fundamentales: porque les huele mal la sangre corrompida y por estética. Ellos eran capaces de admirar la “gallardía juvenil” de José Antonio y, sobre todo, su “aristocrática exigencia de estilo” pero no les gustaba Raimundo Fernández Cuesta, ni el fascismo descarado de Arriba, ni el Sindicato de Hostelería y Similares. Ellos estaban para otra cosa. ¿Para qué estaban? (...) Todo ese conjunto de jóvenes contaba –según Triguero– con un arsenal de mitos muy sugestivos para dinamizar su vida: la catolicidad, el retorno al sentido cristiano de la vida, la revitalización del concepto de aristocracia, la Hispanidad, etc.” (Triguero, Juan: “La generación de Fraga y su destino”, Cuadernos de Ruedo Ibérico, nº 1, París, junio-julio de 1965).
343. En efecto, de este pequeño grupo de oficiales saldrán, además de los que en número significativo se integran en la UMD para reclamar la Democracia, los cuadros militares fundamentales para recomponer

- los servicios de Inteligencia y apoyar, desde el Estado Mayor Conjunto y el nuevo ministerio de Defensa, la política reformista del general Gutiérrez Mellado. Francisco Medina Ortega (2004: 101) destaca la importancia cualitativa de los destinos de los antiguos afiliados de la organización: “Los miembros de Forja, hombres a los que se ha incitado a sentir el interés por lo social y lo político, a realizar todo tipo de cursos, incluidos desde luego los de Estado Mayor, acaban situándose en todos los Servicios de Información del Ejército y del Estado. Hay “forjas” en la Segunda Bis, en el SECED, en el Servicio de Contraespionaje del AEM. Cuando al inicio de la década de los setenta España se dispone a entrar en la Transición, aunque hace ya una década que el grupo no existe oficialmente, y sus miembros aún son oficiales o jefes de modesta graduación, [los forjas] están situados en lugares clave para vivir los acontecimientos”.
344. Uno de los primeros autores en escribir sobre la UMD, el periodista Francisco Caparrós Soriano (1983: 19) dice, refiriéndose a la conexión entre Forja y la UMD, que en Forja “la semilla de la discordia se había sembrado al amparo de ciertas creencias religiosas”; por su parte, Gabriel Cardona (2003: 230) destaca que Forja era la única célula crítica que había en el Ejército en los años cincuenta, aunque su propósito no era otro que desarrollar los ideales teóricos del régimen.
345. Consideran que la labor de captación de Julio Busquets entre sus antiguos compañeros de Forja, tuvo un éxito limitado por las grandes diferencias que distinguían a ambas organizaciones: Entre Forja y la UMD transcurren quince años, un tiempo que estiman excesivo para tratar de encontrar algún tipo razonable de continuidad temporal; el núcleo dirigente de Forja permaneció al margen de la UMD por no compartir la forma de actuación propuesta, aunque estaban de acuerdo en el fondo; el objetivo fundamental de Forja es el compromiso de sus miembros para mejorar la institución, mientras que la UMD propugna abiertamente el cambio institucional; la UMD es una organización clandestina, mientras que Forja funcionaba con carácter abierto. Sus actividades eran discretas, pero estuvieron toleradas por las autoridades; el perfil medio de edad y empleo militar de los afiliados de ambas organizaciones es distinto: cadetes y jóvenes tenientes en Forja y capitanes y comandantes en la UMD. Un hecho natural y consecuente con el paso del tiempo pero que repercute indudablemente sobre la distinta naturaleza de las dos organizaciones (Calderón Fernández / Ruiz Platero, 2004: 294).
346. Busquets (1999: 34-35) glosa la importancia de Forja en la evolución ideológica de una parte significativa de sus antiguos miembros: “Forja en su época fundacional era una organización con ideología confusa pero conservadora, ya que sus componentes originarios eran catolicismo, nacionalismo y militarismo, aunque estuviesen reelaborados y matizados. Sin embargo, durante la segunda mitad de la década de los cincuenta, el núcleo de Madrid, que era el más importante, comenzó a ser influenciado por los acontecimientos de la vida intelectual, universitaria y política, de modo que en este núcleo se desarrolla una actitud cada vez más crítica, quizá como consecuencia de la obligación que tenían sus miembros de adquirir formación, incluso política. Esta actitud y este talante hizo que las polémicas intelectuales de esa década sobre la concepción de la historia de España (Américo Castro versus Sánchez Albornoz), su futuro (Pedro Laín-Rafael Calvo), la filosofía y el cristianismo (Aranguren-Todolí), la actitud ante los llamados heterodoxos (Antonio Tovar versus el general Vigón), la aparición del pacifismo y la objeción de conciencia, etc, fuesen atentamente seguidas por nosotros y fuésemos así, poco a poco, aumentando nuestra conciencia política”.
347. Ibidem, p. 29.
348. Gabriel Cardona recuerda su evolución, diciendo que “siempre me había gustado leer y, en las largas guardias, comencé a utilizar la magnífica biblioteca del Regimiento, en la que nadie entraba y se guardaban los escritores liberales del siglo XIX. Con ellos aprendí que había otra forma de comprender el Ejército. Luego fui de profesor a un campamento de milicias y el contacto con los universitarios me enseñó un mundo distinto” (Cuestionario Gabriel Cardona Escanero, Anexo núm. 60, pregunta núm. 4). José Fortes señala que “mi salto cualitativo en el terreno ideológico se produjo en la Universidad. Respirar los aires de libertad que soplaban en la universidad de los sesenta, participar en aquellos encendidos coloquios sobre historia contemporánea, o en aquellos ingenuos y utópicos y caldeados debates asamblearios, contribuyó decisivamente a mi madurez ideológica y a desarrollar mi espíritu crítico” (Cuestionario José Fortes Bouzán, Anexo núm. 55, pregunta núm. 4). Prudencio García, oficial no militante de la UMD pero plenamente identificado con su ideario, recuerda: “En los años 1958-65, los siete años que pasé en la Escuela Politécnica Superior del Ejército, el hecho de continuar todavía soltero me permitió librarme de una carga que en aquellos años agobiaba a la mayoría de mis compañeros: el pluriempleo. El tener las tardes libres mientras fui alumno de la EPSE y también después, siendo ya ingeniero, me permitió durante muchos años frecuentar los ambientes universitarios, los colegios mayores, los cineclubes y grupos de teatro independiente semiclandestinos que existían en aquellos años 60 y 70. Ello me sumergió de lleno en ambientes cultos y predominantemente antifranquistas. Ese mismo fue el ambiente que encontré cuando me diplomé en Investigación Operativa, primero en la Complutense (1966-68), después en la Universidad de Essex (Inglaterra), donde permanecí un año

- (1968-69), y más tarde en Sociología por el Instituto de Estudios Políticos (1972-74). A esas alturas mi formación y mis convicciones (como se reflejó desde mis primeros escritos) se alejaban ya mucho de la formación media del militar profesional de mi generación” (Cuestionario Prudencio García Martínez de Murguía, Anexo núm. 57, respuesta pregunta núm. 3).
349. Es el caso de Luis Otero: “Dentro de la frustración bastante común en los jóvenes oficiales ante la inoperancia, corrupciones y atraso social de la Institución Militar, mi evolución personal estuvo muy determinada por mi posición individual y familiar ante la creencia religiosa, tan ligada entonces oficialmente a las Fuerzas Armadas y al Régimen político. Desde los planteamientos tradicionales hice un largo camino autocrítico hasta pasar a identificarme con la oposición implacable a la dictadura que sustentaban las organizaciones de base de la Iglesia postconciliar” (Cuestionario Luis Otero Fernández, Anexo núm. 54, pregunta núm. 4).
350. Jesús Martín-Consuegra señala que la evolución de su pensamiento crítico con el régimen “en su inicio está muy relacionado con mi encuentro con Luis Pinilla y el padre Llanos. Su manera de pensar y su gran conciencia social me hicieron ver otra realidad que contrastaba brutalmente con la propaganda oficial del franquismo. Había otra patria “mas verdadera”: la de los desheredados que eran muy numerosos y que vivían entre barro y en chabolas con techos de urallita, en el mejor de los casos, hechas deprisa y corriendo para poder ponerles el techo antes de que llegaran los guardias a derribarlas. Esta experiencia me ayudó a levantar el primer telón y, a partir de ahí, se fue acentuando mi espíritu crítico sobre un régimen cutre, de una gran pobreza cultural, con un jerarca ridículo y amparado por una Iglesia fundamentalista y dogmática que creaba un clima asfixiante. Nada de lo anterior me servía y, poco a poco, como muchos de mi generación, me fui construyendo otros valores tratando de aferrarme a un humanismo basado en los derechos humanos y soñando con un mundo más justo” (Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, Anexo núm. 58, pregunta núm. 4).
351. José Ignacio Domínguez expone así los motivos de su disidencia: “Inicialmente fue por motivos puramente profesionales. Las Fuerzas Armadas estaban concebidas para la defensa de lo que entonces se denominaba “el enemigo interno”, es decir los demócratas opuestos a la dictadura. Era un ejército-policía muy numeroso pero con un nivel técnico ínfimo. Para reprimir a un pueblo desarmado no se requiere un ejército con alto nivel tecnológico. Yo estaba destinado como piloto en escuadrones de reactores de caza y en esas unidades es donde más se notaba esa falta de medios y de tecnología. A esta frustración profesional se unió el nepotismo imperante, el caciquismo, la corrupción, la evolución de algunos sacerdotes de la iglesia católica, las protestas estudiantiles, en fin, comprobar que las Fuerzas Armadas estaban sirviendo a una minoría en el poder en contra de la voluntad de la inmensa mayoría de los ciudadanos, que deseaban un cambio político donde las Fuerzas Armadas estuviesen al servicio de toda la sociedad y no de unos pocos que se mantenían en el poder por la fuerza de las armas” (Cuestionario José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez, Anexo núm. 59, respuesta pregunta núm. 4).
352. Rafael Tejero, hermano del dirigente del PCE Alfredo Tejero, expresa el origen de su conciencia crítica: “Yo tenía un tío republicano que vivía en mi casa familiar. Había sido represaliado del Cuerpo de Telégrafos tras la Guerra Civil. Nos contaba a mi hermano y a mí lo que fue la República y el sindicalismo en telégrafos. Oía la BBC y Radio París y decía: vamos a enterarnos de lo que ocurre en España desde el extranjero. Eso fue la semilla. Luego, en la Universidad, mi hermano Alfredo fue detenido y torturado. Eso fue clave para mí. Mi padre tuvo un infarto durante una de las detenciones de mi hermano” (Cuestionario Rafael Tejero Casajús, Anexo núm. 62, respuesta pregunta núm. 4). Por su parte, Luis Alonso Vallés, oficial de la Guardia Civil: “Nunca fui un franquista. En mi casa nunca tuvo predicamento esa ideología, muy al contrario. Mi abuelo materno, pese a ser luego fusilado por los de la FAI, era republicano. Mi padre, capitán de la Guardia Civil, era simplemente un hombre cumplidor de su deber. Muchos años después de morir, me enteré que era sobrino de Bruno Alonso, diputado socialista amigo de Indalecio Prieto y que terminó la guerra como Comisario General de la Armada de la República. A mi padre lo mataron en 1959 cuando iba a vigilar un servicio en el Prat de Llobregat, donde se estaba descargando un cargamento de contrabando en el que estaban implicados sus jefes. Esta circunstancia no influyó en mi ideología, aunque el ex teniente coronel Antonio Tejero sostuviera lo contrario” (Cuestionario Luis Alonso Vallés, Anexo núm. 63, respuesta pregunta núm. 4).
353. Morris Janowitz, en su obra “El soldado profesional” (1960: 1990: 169-195), deduce la mentalidad y características de los militares estadounidenses, según diversos parámetros sociológicos. En España, Julio Busquets, en su investigación sobre “El militar de carrera en España” (1967: 1984), desvela el origen y caracterización de los militares de la posguerra mediante varios estudios sociológicos. Un estudio reciente a los alumnos de las academias militares de oficiales y suboficiales, dirigido por Rafael Martínez (2004), muestra un descenso apreciable en las tasas de autorreclutamiento y un cambio radical en la posición militar frente a la democracia, que es ya aceptada por todos, aunque confirma también la mentalidad derechista de los futuros oficiales en relación con la juventud española. Los suboficiales, en



- cambio, están en valores y orientación política similar a los jóvenes de su generación, dato de interesante calado sociológico y profesional.
354. En la Academia General Militar (AGM), los alumnos tienen como principal referencia de su código de valores el llamado “decálogo del cadete”, en vigor desde la época en que el propio general Franco fue director de la academia, a finales de los años veinte. El decálogo (Anexo núm. 35) está elaborado con citas de las Ordenanzas históricas –actualizadas con una oportuna promesa de fidelidad al Caudillo– que muestran una mentalidad retrógrada, anclada en el pasado e impropia de una institución moderna.
355. Es significativo, a este respecto, el prestigio concedido al concepto de disciplina, recogido en el discurso del general Franco, en su época de director de la academia: “¡Disciplina, nunca bien definida y comprendida! ¡disciplina, que no encierra mérito cuando la condición del mando nos es grata y llevadera! ¡disciplina que reviste su verdadero valor cuando el pensamiento aconseja lo contrario de lo que nos manda; cuando el corazón pugna por levantarse en íntima rebeldía, o cuando la arbitrariedad o el error van unidos a la acción del Mando! Esta es la disciplina que practicamos. Este es el ejemplo que os ofrecemos”.
356. Busquets (1967: 1984: 212-213) resume el aislamiento militar en España en los siguientes rasgos constitutivos: A) Sueldos: La precariedad económica le ha forzado a beneficiarse de los recursos –casa, educación de los hijos, alimentación, etc– que la institución militar ponía a su disposición ante la imposibilidad de sufragar con su sueldo estos bienes o servicios fuera de la profesión; B) Autorreclutamiento: Los índices del 70 al 80% de hijos de militares que se han conocido en el ingreso de las academias durante la posguerra son ilustrativos; C) Endogamia social: El elevado número de militares que contraen matrimonio con hijas de otros militares; D) Educación distinta: El militar ha recibido una educación “distinta a la que recibe el resto de la sociedad, realizada en una estructura de gran presión social, en régimen de internado, con profesores que inculcan al futuro militar unas inquietudes, criterios y valores completamente distintos de los que se inculcan en la universidad o en cualquier otro tipo de instituciones pedagógicas”; E) Trabajo diario: Las peculiaridades de la actividad de trabajo en los cuarteles absolutamente distinta de la mayoría de los trabajos en la sociedad y realizada con una condicionante relación jerárquica; F) Viviendas militares: Este apoyo institucional básico “malogra otra posibilidad de convivencia con el resto de la sociedad, al impulsar al oficial soltero a alojarse en residencias de oficiales y al casado en pabellones o casas militares”; G) Otras actividades de la vida: Todo un capítulo de actividades sociales y familiares se realizan en ambiente exclusivamente militar: cooperativas militares (economatos), farmacia, hospital, colonias de verano infantiles, residencias universitarias, colegios de primaria y secundaria, clubes, casinos, ...; H) Lectura: En general, los militares tienen una escasa vida intelectual y prefieren los periódicos conservadores o de extrema derecha, alejándose de las preferencias de la clase media: por ejemplo, en lugar del diario *El País* –mayoritario entre los lectores de periódicos– optan por otras alternativas más acordes con su cosmovisión, pero que, al sostener un sistema de valores minoritario, se alejan de la opinión mayoritaria: prensa ultraderechista como *El Alcázar*, *El Imparcial*, *Fuerza Nueva*, o conservadora como *Abc*; I) Movilidad territorial: Los constantes traslados de destino, por diversas razones de su carrera profesional como ascensos, cursos, mandos, etc, le impiden llegar a tener arraigo local.
357. Busquets comenta en sus memorias (1999: 33) este choque con la realidad: “En los cuarteles empecé a conocer la España real y quedé fuertemente impactado por el espectáculo hiriente del atraso y la miseria en que aún vivían muchos de mis conciudadanos. La realidad diaria de la vida militar, el trato con mis soldados ... me dieron una visión de España, del gobierno y de la guerra civil bastante distinta de lo que hasta entonces había oído. A ello se añadía la precariedad con la que se vivía en los cuarteles, la escasez del equipo del soldado ... el atraso que se hacía patente por los enormes porcentajes de analfabetos y peones mientras que los asistentes y paniaguados abundaban, y estas y otras cosas me hicieron reflexionar y comprender que no se gobernaba rectamente y se fue creando en mi interior un fuerte irritación contra aquellos o aquel sistema que poco a poco consideré culpable de una situación injusta”.
358. José Fortes se refiere a que “la práctica profesional era bastante deprimente y mis mandos demasiado incompetentes para servirme de modelos,[por lo que] busqué refugio en la formación cultural y profesional de los soldados, cuyo índice de analfabetismo funcional rondaba el 25%. Las iniciativas culturales que desarrollé en mi compañía (ciclos de conferencias, biblioteca del soldado, etc) me causaron más de un problema” (Cuestionario José Fortes Bouzán, Anexo núm. 55, respuesta a la pregunta núm. 4).
359. Fernando Reinlein dice: “A mi me habían enseñado unos valores en la Academia que luego no encontré en los destinos por los que había pasado” (Cuestionario Fernando Reinlein García-Miranda, Anexo núm. 61, respuesta a la pregunta núm. 1); Gabriel Cardona testimonia: “ me desesperaba el ejemplo de mis compañeros a quienes no interesaba la profesión y maltrataban a la tropa. Los jefes de la guerra eran unos bárbaros y unos ignorantes fanáticos” (Cuestionario Gabriel Cardona Escanero, Anexo núm. 60,

- respuesta a la pregunta núm. 4); José Luis Pitarch denuncia: “mis profesores en las Academias de Zaragoza y Valladolid me decían que había que ser honrado hasta la médula, pero, en mi primer destino de oficial, en Bétera, 1.964, un teniente coronel se llevaba a los soldados a regar sus campos de naranjos. Y los soldados analfabetos eran todavía muchos. Y, porque uno, del Batallón de Carros de Bétera, se orinó en la cadena de un tanque, su capitán, de la Escala Activa, ordenó recoger sus “meaos” (decía el capitán) y le obligó a bebérselos. Lo supieron sus jefes, porque el chico se puso enfermo, y no abrieron al capitán un procedimiento judicial, como correspondía, ni le mandaron arrestado a un castillo, sino le impusieron un arresto menor, que no anotaron, como era preceptivo, en su hoja de servicios. Y había fondos particulares, ilegales, que se dedicaban a cosas buenas, y a mangas y capirotos. Y había soldados que no pisaban el cuartel, porque eran “enchufados”. Y otros muchos soldados nos limpiaban el coche particular, nos pintaban la casa privada, arreglaban sus grifos, hacían obras de albañilería en la misma; y en el comedor y piscina del Campamento militar valenciano o la playa privada de mi Regimiento de Ceuta, soldados sacados de sus casas, sus pueblos, sus familias, para “servir a la Patria”, hacían de camareros para nuestras mujeres, suegras y niños. Todo lo cual me fue obligando a hacerme muchas preguntas, a replantearme un montón de cosas, de índole social y, cómo no, política” (Ponencia en la Universidad de Valencia, 2006).
360. En el Regimiento núm. 19 de Madrid coincidieron destinados el comandante Alfonso Armada Comyn y el capitán Florentino Ruiz Platero; luego, llegaron el comandante Francisco Sintés Obrador y un grupo de alféreces, licenciados en Derecho y Económicas –José Blasco, Elías Díaz, Máximo Cajal, Fernando Góngora–, con preocupaciones sociales. La combinación de un comandante ilustrado y licenciados jóvenes y con inquietudes políticas y sociales, creó un ambiente propicio al debate de ideas. Estas tertulias del cuartel se mantuvieron luego fuera en una cafetería de la calle Miguel Ángel, con la presencia de Alejandro Muñoz Alonso, Ruiz Platero, Calderón, José Antonio Sagardoy, Busquets o Francisco Gómez Caffarena; se hablaba de la actualidad y de la inevitable evolución del sistema político. Sintés aportó el libro “The American Soldier”, de Stouffer y Sagardoy, y tradujo algunos capítulos, que se debatían (Calderón Fernández / Ruiz Platero, 2004: 303).
361. Losada Málvarez, 1994.
362. Especialmente *Reconquista y Vida y pensamiento*, editadas por el Arzobispado castrense.
363. El desprecio y sospecha de las autoridades militares por el trabajo intelectual o cualquier reflexión humanística –por comprensible temor a que desembocara en crítica–, era proverbial, concediéndose las autorizaciones para colaborar en publicaciones de sociología militar “siempre que se trate de trabajos técnicos, que no tengan relación con la religión, la política ni el ejército” (Busquets, 1999: 87).
364. Estas tres materias fueron abordadas en artículos firmados, respectivamente, por los capitanes Ruiz-Platero y Busquets, y por el teniente Pitarch.
365. Según Jesús Ynfante (1976: 30), trabajaban en el SECED más de doscientos oficiales en las modalidades de tiempo completo y parcial, recibiendo una fuerte compensación de entre 15.000 y 35.000 ptas.
366. De acuerdo con el testimonio del coronel (R) Prudencio García: “En los años 1958-65, los siete años que pasé en la Escuela Politécnica Superior del Ejército, el hecho de continuar todavía soltero me permitió librarme de una carga que en aquellos años agobiaba a la mayoría de mis compañeros: el pluriempleo. El tener las tardes libres mientras fui alumno de la EPSE y también después, siendo ya ingeniero, me permitió durante muchos años frecuentar los ambientes universitarios, los colegios mayores, los cineclubes y grupos de teatro independiente semiclandestinos que existían en aquellos años 60 y 70. Ello me sumergió de lleno en ambientes cultos y predominantemente antifranquistas. Ese mismo fue el ambiente que encontré cuando me diplomé en Investigación Operativa, primero en la Complutense (1966-68), después en la Universidad de Essex (Inglaterra), donde permanecí un año (1968-69), y más tarde en Sociología por el Instituto de Estudios Políticos (1972-74). A esas alturas mi formación y mis convicciones (como se reflejó desde mis primeros escritos) se alejaban ya mucho de la formación media del militar profesional de mi generación” (Cuestionario Prudencio García Martínez de Murguía, Anexo núm. 57, respuesta a la pregunta núm. 3).
367. ...”varios miembros de la UMD: Julián Delgado, Juan Diego, Ángel Pajares, Arturo Gurriarán, Paco Casanovas y creo que Fernando San Agustín me conocieron en el ejercicio de la docencia. Y Gabriel Cardona comenzó a impartir clases de historia militar como ayudante mío ...” (Busquets, 1999: 70).
368. FLP: Frente de Liberación Popular, conocido como “*Felipe*”. No resulta extraño que en estos ambientes, en los que abundan los hijos de militares, se produzcan estos contactos.

369. El proceso de Burgos es el primer juicio contra activistas de la organización terrorista ETA. Los hechos que motivan el proceso y el ambiente en que se desarrolla pueden resumirse en lo siguiente: el 7 de junio de 1968 en un control de carreteras en Villabona dos militantes de ETA asesinan al guardia civil José Pardines Arcay. Uno de los etarras, Txabi Etxebarrieta, es abatido por la Guardia Civil. El grupo se radicaliza y pasa de los atracos al planeamiento y ejecución de atentados. El 2 de agosto es asesinado en Irún el comisario Melitón Manzanás, jefe de la Brigada Político-Social de San Sebastián. Se decreta el estado de excepción en Guipúzcoa durante tres meses y se restablece la aplicación del decreto sobre Bandidaje y Terrorismo que, entre otras consecuencias, supone el pase a la jurisdicción militar de los delitos que se cometan por civiles. Se forma el sumario 31/69 contra dieciséis activistas de ETA. El correspondiente Consejo de Guerra debe celebrarse en Burgos, sede de la VI R.M. La perspectiva del juicio moviliza a las fuerzas políticas de oposición que convocan protestas en toda España. Entre los acusados se encuentran dos sacerdotes, lo que provoca que los obispos de San Sebastián y el auxiliar de Bilbao publiquen una carta pastoral el 22 de noviembre de 1970 pidiendo que la justicia se administre por los tribunales ordinarios y reiterando su “condenación de toda clase de violencias, las estructurales, las subversivas o las represivas”. El 26 de noviembre se produce en Madrid la detención de significados dirigentes de la oposición democrática como Enrique Tierno Galván (PSI), Pablo Castellano (PSOE) o Nicolás Sartorius (CC.OO). El 2 de diciembre ETA incrementa la tensión con el secuestro del cónsul honorario alemán en San Sebastián, Sr. Beihl. El Consejo de Ministros decreta el estado de excepción en todo el País Vasco coincidiendo con el inicio de las sesiones del juicio el 3 de diciembre. Las primeras declaraciones de los acusados versan sobre las torturas que dicen haber sufrido en los interrogatorios. Durante el 7 de diciembre, con la excusa de enfermedad del capitán auditor, se suspende el juicio. Al día siguiente se reanuda la vista, no permitiendo el presidente del Tribunal, coronel Manuel Ordovás, hablar de torturas a los acusados. El día 9, en el turno de uno de los acusados, Mario Onaindía, se dirige al estrado gritando “Gora Euskadi Askatuta” y al parecer intenta hacerse con un hacha, que servía de prueba. Se produce una gran confusión. Parte del público de la sala entona el himno al soldado vasco *Eusko Gudariak*. Se ordena el desalojo de la sala, reanudándose la sesión a puerta cerrada y quedando ese día la causa vista para sentencia. El 28 de diciembre se hace pública la sentencia del juicio de Burgos que contiene 7 penas de muerte. El 30 de diciembre se reúne el Consejo de Ministros para deliberar y pide medidas de gracia al Jefe del Estado. Se concede la conmutación de las penas capitales por penas de prisión. Al parecer, el éxito de la manifestación de la Plaza de Oriente, que le dio al Régimen la sensación de fortaleza, fue determinante para permitirse la conmutación de las penas sin que esto fuera interpretado como debilidad.
370. Medida Ortega, 2004: 19.
371. Firman el escrito los siguientes oficiales del Ejército de Tierra: los capitanes Juan Mas Salgado, Julio Busquets Bragulat, Santiago Perinat Maceres, Luis Ramírez Feliu, José Ruiz Nicolau, José Sagrado Insúa, Ángel Pajares Lizarán, Juan Diego García y Luis Fuentes; y los tenientes Gabriel Cardona Escanero y Martín Rotger Canavés. Casi todos estos oficiales se integrarán luego en la UMD.
372. Busquets Bragulat, 1999: 108.
373. Medina Ortega, 2004: 107-111.
374. Su familia era totalmente adicta al Régimen, destacando la figura de su tío Fernando Martín-Sánchez Juliá, de la influyente Asociación Nacional de Propagandistas Católicos.
375. Cuestionario José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez, Anexo núm. 59, respuesta a la pregunta núm. 2.
376. Por ejemplo: el caso de nepotismo del ministro Cuadra Medina y su hijo Mariano, teniente piloto sin condiciones para serlo, que falleció luego en accidente de aviación; la construcción para uso particular de una pista de aterrizaje en la playa de la Lanzada, cerca de La Toja, lugar de veraneo del ministro González-Gallarza y su familia; o el abuso del ministro Díez-Benjumea en la boda de una de sus hijas en Sevilla, utilizando los aviones militares para el traslado de invitados y regalos desde Getafe a Tablada. Asimismo, Domínguez comentó también en los boletines informativos, con gran repercusión en medios militares, el caso del portaaviones *Dédalo*, que al parecer no estaba preparado para permitir el despegue vertical de los aviones *Harrier* y, sin embargo, se habían comprado. Existía el proyecto de construir un buque adecuado que, al parecer, se iba a bautizar como “*Almirante Carrero Blanco*”. De este caso dice haberse enterado por compañeros marinos, mientras hacía un curso de ruso en el Alto Estado Mayor. Como anécdota, señala que en el boletín en el que comentó el hecho, ironizó diciendo que el nombre no podía ser más oportuno, ya que era el primer marino que había efectuado un “despegue vertical”. Domínguez considera que este artículo pudo influir, por los comentarios jocosos de la gente, para decidirse las autoridades por el cambio de nombre, pasando a llamarse “Príncipe de Asturias” (Medida Ortega, 2004: 107-111).

377. El informe del secretario general al VII Congreso del PCE se editó después en un libro firmado por Santiago Carrillo, con el título de “¿Después de Franco, qué?” (1965). La posibilidad de un movimiento del pueblo y del ejército, se aborda en estos términos: “Hablar de las fuerzas que tienen un peso político en España sin referirse al Ejército sería dejar sin mencionar una de las que hoy cuentan, y mucho, en el país. Es un hecho, y los hechos no pueden descartarse a manotazos. El Ejército español está marcado por las tradiciones de la sublevación y la guerra civil; por el desairado papel que Franco le hizo jugar en la segunda guerra mundial, con la División Azul; por la aceptación de los acuerdos militares con Estados Unidos y por su empleo, durante un período, en la represión. El Ejército no goza de popularidad. De esto son conscientes, y se duelen, muchos de los jefes y oficiales más inteligentes. Ante el pueblo, el Ejército aparece hoy como la descomunal gendarmería sobre la que se sostiene el régimen aborrecido por la inmensa mayoría de los españoles. Ahora bien ¿es hoy el Ejército ese bloque homogéneo que se quiere hacer ver, contento y satisfecho del régimen y dispuesto a sostenerle eternamente? Los movimientos y los conflictos que se desarrollan en la sociedad española ¿dejan indiferente al Ejército? ¿Es éste impermeable a ellos? La lógica permite responder por la negativa ...

... En primer lugar, éste ya no es el Ejército de la guerra civil. La oficialidad, en su masa, es posterior a aquélla. Muchos de los hombres de la guerra civil han desaparecido; los mitos se han venido a tierra. Otros de los que participaron en aquella contienda se preguntan: ¿Y para qué? ¿Valía la pena batirse entre españoles para llegar a donde hemos llegado? Que hay todavía ultras, que hay muchos militares sobre los que la inercia disciplinaria, el hábito de obedecer, las tradiciones reaccionarias gravitan pesadamente y les llevan a proseguir por el mismo camino que hasta ahora, es evidente. Pero en el Ejército hay multitud de problemas, de motivos de fricción y descontento, de los que hemos tratado otras veces y en los que no voy a insistir. Hay en muchos militares la conciencia de que el régimen ha llegado a un callejón y que la identificación Ejército-régimen es nociva ...

... En otras ocasiones, nosotros, que, pese a las dificultades objetivas, nos hemos esforzado por penetrar en el conocimiento de los efectos que la evolución del país tenía dentro del Ejército, por facilitar con una política nacional el despegue de éste del régimen, hemos declarado que ante un movimiento popular arrollador, ante la huelga general política y su transformación en una huelga nacional, el Ejército podría retirar su apoyo al régimen, facilitando la realización de la voluntad popular. La prueba decisiva de nuestra apreciación sólo podría hacerse en una práctica cuyo momento aún no ha llegado; pero estamos plenamente convencidos de que esta apreciación era justa. Han pasado los años; el proceso de descomposición político-social de la actual sociedad española se ha desarrollado inflexiblemente; sus efectos se han multiplicado. Y creemos estar en lo cierto si afirmamos que hay militares que empiezan a decirse que hoy no basta con un papel pasivo; que el Ejército debería incorporarse de una manera activa a la modificación de un orden político que pone en peligro un sinnúmero de cosas y que compromete gravemente su situación para el futuro. Que un cambio hecho con su participación activa podría superar, históricamente hablando, el divorcio abierto en 1936 entre el Ejército y el pueblo ...

... Así podría surgir una posibilidad, nueva e imprevisible hace cierto tiempo, de establecer una colaboración pueblo-Ejército para una acción destinada a instaurar las libertades políticas y levantar la grave hipoteca que el régimen representa para España. Si esta posibilidad se concretase, la huelga nacional podría tomar la forma de un movimiento coordinado del pueblo y del Ejército para abolir la dictadura. Sin deslumbrarnos por esta vía, sin caer en ilusiones fáciles, conscientes de sus dificultades –y de que hay otras vías–, si dicha posibilidad cristalizara, el Partido Comunista estaría dispuesto a participar en la organización, y a contribuir con todas sus fuerzas a la victoria, de un movimiento del pueblo y de los militares que abriese un nuevo período en la historia de nuestro país. En todo caso, la certeza de que el Ejército ya no es un bloque incondicional y amorfo, que en su seno se abren profundas inquietudes, debe resultar un estímulo que imprima nuevos bríos a la lucha de las masas populares, de todas las fuerzas antifranquistas”. (Carrillo Solares, 1965: 86-88).

378. En este sentido se pronuncian los antiguos dirigentes comunistas, Víctor Díaz Cardiel y Armando López Salinas (Medina Ortega, 2004: 103).
379. Editorial del número 1 de *La Voz del Soldado*, fechado en abril de 1972 .
380. El entonces comandante de Artillería Alberto Piris, militar de talante democrático, señala que la situación se radicalizó con el paso del tiempo. Y apoya esta afirmación con una anécdota personal, señalando que él incluso llegó a proponer, en una residencia militar de oficiales, la suscripción a la revista *Cuadernos para el Diálogo*, sin que se produjera ninguna clase de irritación, como ocurriría tiempo después (Medina Ortega, 2004: 51-57).
381. Medina Ortega, 2004: 118-126.

382. En conversación con el autor, el coronel de Infantería (R) José Fernández, perteneciente a la misma promoción que los alféreces Francisco García y Mario Fayos, confirma la orientación ultraderechista del profesorado, especialmente de la jefatura de Estudios.
383. La orden de expulsión invoca los artículos núms. 161 y 162 del Reglamento Interior de las Academias Especiales, aprobado por Orden de 30 de abril de 1957 (D.O. núm. 103).
384. En el expediente del alférez-alumno Mario Fayos (Ynfante, 1976: 113-114), figura lo siguiente:
- A) “Adquisición y lectura de libros y revistas –todos ellos publicados legalmente en España- de temas económicos, culturales y sociales. Entre las revistas pueden citarse *Triunfo* y *Cuadernos para el Diálogo*. Entre los libros: Drain, M: Iniciación a la economía española (Ariel); Besteiro, J: Marxismo y antimarxismo (ZYG); Tierno Galván, E: el problema de la Universidad (Seix Barral); Aranguren, J.L: la juventud europea (Ediciones 62); etc...
  - B) Trato de familiaridad con algunos soldados, entendiéndose por tal el tuteo en momentos de asueto.
  - C) Haber sufrido una crisis religiosa que le ha llevado a no ser católico, aunque conservando una creencia cristiana.
  - D) Estudiar preferentemente materias económicas, en perjuicio de las materias técnicas.
  - E) Amistad con universitarios con los que habla de los aspectos reformables de la sociedad.
  - F) Tenencia de una carta del guerrillero gallego José Gómez Gayoso.
  - G) Tenencia de una encuesta –que no cumplimentó ni entregó– recibida de un compañero cadete sobre las relaciones gobierno-Ejército y posición de este último respecto al gobierno cuando no representa al pueblo, así como sobre la estructura de la disciplina castrense”.
385. En este sentido, es significativo que uno de los hechos que, de acuerdo con el acta del Consejo Disciplinario, parece que fue determinante para permitir la permanencia en la Academia del cadete José Luis Herrero es que “mantenía firmemente sus convicciones religiosas”, como lo probaba que entre sus libros se encontraba “Camino” del fundador del Opus Dei, Escrivá de Balaguer.
386. El teniente coronel (R) Rafael Tejero Casajús recuerda que un compañero suyo, el entonces capitán de Infantería José Bengoa, profesor en la Academia y miembro del Consejo de Disciplina, le comentó tiempo después el caso, diciéndole: “Fíjate, tenían en su taquilla *Cuadernos para el Diálogo* y *Triunfo*”.
387. El alférez Canga Martínez tenía en su taquilla los siguientes libros y publicaciones: Ejército y sociedad, de Díez-Alegría; Marxismo soviético, de Herbert Marcuse; Introducción a la psicología, de S. Cohen; Introducción a la economía española y Estructura económica internacional, ambos de Ramón Tamames; Carros de combate: evolución y técnica, del capitán Centeno; así como varios ejemplares de las revistas *Cuadernos para el Diálogo*, *Triunfo* e *Índice*.
388. Busquets Bragulat, 1999: 115.
389. Cuestionario Luis Otero Fernández, Anexo núm. 54, respuesta a la pregunta núm. 1.
390. Cuestionario José Fortes Bouzán, Anexo núm. 55, respuesta a la pregunta núm. 5.
391. Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, Anexo núm. 58, respuesta a la pregunta núm. 5.
392. Cuestionario José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez, Anexo núm. 59, respuesta a la pregunta núm. 5.
393. Medina Ortega, 2004: 139.
394. En conversaciones con el autor, el teniente coronel (R) Rafael Tejero Casajús, que se encontraba de Oficial de Servicio en el RIAC 61, el mismo 25 de abril de 1974, confirma esta impresión.
395. Cuestionario Rafael Tejero Casajús, Anexo núm. 62, respuesta a la pregunta núm. 5.
396. Los hechos políticos comentados en este apartado siguen el relato contenido en Prego, V. 1995.
397. Algunos fundadores han dejado constancia de la extraordinaria actividad desplegada por el comandante Busquets en aquel tiempo previo a la fundación de la UMD y en el desarrollo de la organización:

\* Capitán Santiago Perinat: “... El Militar de Carrera en España, fue un verdadero hito. Un núcleo de militares (¿un 10%?) vimos en este compañero un líder que se atrevía a colocar los problemas sobre el tapete [...] Naturalmente otro 10% (?) calificó a Busquets del peor enemigo del Ejército ¡y de España! El resto de la gente continuó en un “no sabe, no contesta” característico. De alguna manera el libro de

Busquets sirvió para catalizar en torno a su persona a los que no habíamos sido asimilados por la gigantesca maquinaria del conformismo [...] Y así llegamos a 1974, año de los claveles portugueses, año de la flebitis de Franco, año en que inició la marcha. Él fue quien nos “convenció”. Ponga bien las comillas en ese “convenció”. En realidad sabíamos lo que había y a lo que íbamos. Busquets tuvo el mérito de dorar la pildora convenientemente, hablando de multitud de adictos y simpatizantes entre los militares de los tres Ejércitos y las FOP. Pero creo que ninguno de los doce fundadores creíamos una palabra de lo que decía. Sabíamos que el “grupo de Canarias” eran dos, “los de Galicia”, uno solo y los “compañeros de Madrid” no pasaban de cinco. Pero, como le dije al principio, teníamos que hacerlo ...” (Escofet, J. seudónimo de Santiago Perinat Maceres, 1980).

\* Comandante Guillermo Reinlein: “... Había llegado el momento de dar forma a todas nuestras ilusiones. Se había hablado a todos los niveles, se había discutido, planeado y llevado a nuestras conciencias la necesidad de realizar lo que ya eran más unas simples reuniones en las que se exponían los problemas que aquejaban al Ejército y a España [...] El incansable Julio Busquets –lo mismo te despertaba a las siete de la mañana que aparecía en tu casa, con el mismo misterio, a las doce de la noche– había conseguido poner una fecha.” (Reinlein, G. 1983).

\* Capitán Julián Delgado: “... Cuando lo de la revolución portuguesa a Julio Busquets, porque fue a él, se le ocurrió la idea de crear una organización clandestina. A mí nunca se me pasó ni por la cabeza. Yo, desilusionado, como otros, lo que pensé incluso fue en dejar el Ejército. Pero el propio Julio me dijo que no podía ser, que al contrario, gente como nosotros resultábamos cruciales en un Ejército como el que había ...” (Testimonio de Julián Delgado Aguado, incluido en Medina Ortega, 2004: 138).

\* Capitán José Ignacio Domínguez: “... La primera vez que contacté con la U.M.D. fue a través de Julio Busquets en su casa de Barcelona, a finales de 1974. Yo, desde años antes, me dedicaba a enviar por correo a los miembros de las FAS artículos variados, defendiendo los valores de la democracia. Conocía a algunos miembros de la oposición democrática, entre ellos a Joaquín Ruiz Jiménez. A través de un colaborador suyo, supe que se estaba reuniendo con miembros de la U.M.D., entre los que se encontraba Julio Busquets. Entonces decidí contactar directamente con él y me presenté en Barcelona para unirme al grupo. Fui muy bien recibido, porque hasta entonces no había ningún miembro del Ejército del Aire en la U.M.D (Cuestionario 2005, Anexo núm. 59, respuesta a la pregunta 1).

\* Teniente Luis Alonso Vallés: “... Me habló claramente de la existencia de la UMD y de la posibilidad de participar mi hermano Pascual, capitán de Ingenieros destinado en el Regimiento Lepanto núm. 4 de Barcelona. No lo dudé ni un momento. Es más, me sorprendió que nunca hubiese pensado en la posibilidad de la existencia de una organización de tal tipo, que veía lógica y necesaria. Pascual me preparó una entrevista con Julio Busquets en su casa, quien me hizo un examen ideológico en profundidad sobre cosas evidentemente obvias para un demócrata, pero a su pregunta de lo que pensaba sobre la entrada de España en la OTAN, mi respuesta, razonada en ese mismo momento, por no habérmela planteado nunca antes al ser guardia civil y no militar, y consistente básicamente en que a priori pensaba que era bueno que el ejército español se integrara en la OTAN, aunque sólo fuera para que los militares españoles viajaran y conocieran las democracias occidentales no orgánicas, no gustó nada a Julio. Ignoraba que entonces era una respuesta políticamente incorrecta desde la progresía” (Cuestionario 2005, Anexo núm. 63, respuesta a la pregunta 1).

398. Busquets Bragulat, 1999: 116-117.

399. Cuestionario Luis Otero Fernández, Anexo núm. 54, respuesta a la pregunta núm. 1.

400. Medina Ortega, 2004: 139.

401. Busquets Bragulat, 1999: 118-119.

402. Fernández López, 2002: 29.

403. Este oficial se había retirado voluntariamente del Ejército y estaba integrado en la oposición política, en los círculos socialistas del profesor Tierno Galván.

404. Busquets reconoce en sus memorias que “evidentemente me equivoqué” (1999: 132) cuando se propuso invitar a la reunión fundacional a los oficiales de Galicia y él no lo estimó oportuno por razones de seguridad. José Fortes, sin embargo, recuerda recibir la invitación de la reunión de Barcelona a la que no pudo asistir (Cuestionario 2005, Anexo núm. 55).

405. Algunos fundadores han dejado testimonio escrito de sus sentimientos en aquella reunión fundacional: “... La UMD había nacido y yo había vivido el día más importante en mi carrera militar. Los veinte años

- que llevaba en el ejército y los doce de persecución política habían valido la pena. Y con ilusión pensaba, soñaba, en un ejército que devolviera al pueblo su libertad” (Busquets, 1999: 123). “... Si se quiere resumir [...] lo que sentimos entonces los allí reunidos, todo cabe en una palabra: esperanza” (Reinlein, G. 1983).
406. Caparrós Soriano, 1983: 52-53.
407. Cuestionario José Fortes Bouzán, Anexo núm. 55, respuesta a la pregunta núm. 5.
408. Busquets Bragulat, 1999: 123-128.
409. Cuestionario Luis Otero Fernández, Anexo núm. 54, respuesta a la pregunta núm. 1.
410. Busquets Bragulat, 1999: 121-123.
411. Fortes Bouzán / Otero Fernández, 1983: 28.
412. Ibidem, p. 29.
413. Cuestionario Luis Otero Fernández, Anexo núm. 54, respuesta a la pregunta núm. 2.
414. Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, Anexo núm. 58, respuesta a la pregunta núm. 2.
415. Fernández López, 2002: 43.
416. Conferencia en el Centro de Estudios Superior de la Defensa Nacional (CESEDEN), 22 de septiembre de 1975, aludiendo implícitamente a la UMD.
417. Reinlein García-Miranda, G. 1983.
418. Escofet, J. (Nostalgia de la UMD, 1980), Anexo núm. 68.
419. Vázquez Sotelo, 2005.
420. José Ignacio Domínguez apostilla el sentimiento de miedo, diciendo que “era más fácil que se comprometiera un compañero despolitizado pero resuelto, que uno más politizado pero apocado” (Cuestionario José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez, Anexo núm. 59, respuesta a la pregunta núm. 6).
421. Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, Anexo núm. 58, respuesta a la pregunta núm. 6.
422. En efecto, tres de los delatores en el juicio de la causa 250/75 participaron en este curso y aportaron su testimonio acusatorio –curiosamente sin verse ellos mismos procesados como afiliados de la UMD, que habían sido, igual que los arrestados– con fundamento en estas jornadas. Fueron el capitán de Infantería Fernando de la Macorra Montero de los Ríos, el capitán de Infantería José Díaz de Tuesta Díez y el comandante del Cuerpo de Intendencia Luis de Fuentes Sagaz.
423. Busquets Bragulat, 1999: 132.
424. Rafael Tejero recuerda: “cuando se pasaba de las amistades íntimas a otros círculos más abiertos, el riesgo de infiltración era evidente. Yo tuve bastante éxito al principio, en el País Vasco, con tres captaciones –a uno en su boda– en una semana. Eso me hizo pensar que era pan comido. ¡Vana ilusión!. En las Islas Canarias, camino del Sahara, hice otra captación. Luego tuve que andar con mucho cuidado” (Cuestionario Rafael Tejero Casajús, Anexo núm. 62, respuesta a la pregunta núm. 6).
425. Pitarch recuerda, en una ponencia presentada en la Universidad de Valencia (2006), que hasta el otoño de 1975 no tuvo conocimiento de la existencia de la UMD. Tuvo la primera noticia cuando contactaron con él oficiales venidos de fuera de Valencia, que no conocía personalmente –capitanes Julio Vázquez, Santiago Perinat y Eduardo Boscá–, pero que tenían referencias fiables de sus convicciones democráticas, especialmente por sus colaboraciones en la prensa liberal.
426. Así, el intento de captación mutua que protagonizaron los capitanes de Infantería Fernando Reinlein García-Miranda y Rafael Tejero Casajús, integrados, respectivamente, en los grupos liderados por el capitán de Artillería Fermín Ibarra Renes y el capitán de Caballería Manuel Fernández Lago (Reinlein, F. 2002: 76).

427. Busquets Bragulat, 1999: 227.
428. Las notas informativas del Servicio de Información del Ejército cifraron en unos 2.000 los militares de la UMD. Domínguez (1977: 104) a la pregunta de un periodista extranjero responde, en otoño de 1975: “Los últimos datos de que dispongo son que el número de auténticamente comprometidos está entre 350 y 400, pero hay colaboradores en un número aproximado a los 600, dispuestos a apoyarnos. Estos colaboradores no tienen actualmente un compromiso serio, pero nos ayudan ya en muchos aspectos. No tenemos calculado el número de simpatizantes dentro de las FAS, pero podrían ser varios millares”.
429. Busquets Bragulat, 1999: 227.
430. “Si se comparan las cifras de la UMD con las de los miembros de la AMR (Asociación Militar Republicana) que se creó en 1929 contra la dictadura de Primo de Rivera, o de la UMRA (Unión Militar Republicana Antifascista), que nació para contener el previsible golpe del 18 de julio de 1936, se observará que los efectivos de estas dos organizaciones fueron posiblemente menores que los de la UMD y el desarrollo de su estructura e ideología claramente inferiores. Incluso la UME (Unión Militar Española) que protagonizó el 18 de julio tuvo una importancia numérica relativa pese a su importancia real, reconocida de facto cuando dos de sus miembros pasan a integrarse en la Junta de Burgos, órgano colegiado militar que proclamó a Franco. Félix Maíz escribe que los militares sublevados el 18 de julio fueron doscientos sesenta y sobre la implantación de la UME en Navarra, donde fue especialmente fuerte, cuenta que el 13 de marzo de 1936 y por tanto sólo cuatro meses antes de la sublevación, contaba con catorce capitanes si sumamos los de las guarniciones de Pamplona, Logroño, Estella y Burgos, que un mes después, el 15 de abril, eran diecinueve” (Busquets Bragulat, 1999: 228).
431. Respecto de la tropa, la UMD es contraria a toda participación política y sindical de los soldados de reemplazo. Esta posición vendría a confirmar que los miembros de la UMD no diferían en este aspecto del resto de sus compañeros de armas, compartiendo un mismo espíritu militar.
432. Reinlein (2002: 465-473) indica sus fuentes: Los datos del Ejército de Tierra (142), que incluye a los miembros de la Guardia Civil y la Policía Armada, están basados en la memoria y archivos del autor, así como en los del teniente coronel de Infantería (r) Rafael Tejero Casajús. Los datos del personal de la Armada (15) se basan en la memoria del coronel (r) de Infantería de Marina José Miguel Bouzá Carballeira. Los datos del Ejército del Aire (13), que incluyen los nombres de tres suboficiales, salieron del recuerdo del teniente coronel (r) de Aviación José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez.
433. Fernández López, 2002: 253-320.
434. “Los currículos profesionales de los diez procesados (uno de ellos en rebeldía) desbarataron cualquier intento —que los hubo desde planteamientos ultras— de rebajar su imagen personal, familiar y profesional. Representaban a todas las armas del ET y a la Escala de Vuelo del EA, y en el historial de varios figuraban los cursos y diplomas de más prestigio en las FAS. Puede decirse sin exagerar que representaban, cuando menos, a la media de la oficialidad en aquellos momentos. Unos ciento sesenta miembros con desigual grado de compromiso es un número suficientemente significativo para poder afirmar que en la organización estaban representados los tres ejércitos en forma desigual, y casi todas las armas y cuerpos, con una acentuación de suboficiales especialistas en el EA” (Calderón Fernández / Ruiz Platero, 2004: 287).
435. La UMD contaba entre sus miembros con muchos universitarios, principalmente en el campo de las humanidades, aunque había una amplia representación de los estudios superiores. Considerando sólo a los que tuvieron responsabilidades directivas, cabe citar: abogados como los comandantes Juan Barja y Carlos Sanjuán; sociólogos como el comandante Julio Busquets; psicólogos como los capitanes Jesús Martín-Consuegra y Juan Diego; economistas como el capitán Octavio Vázquez; historiadores como los capitanes José Fortes o Gabriel Cardona; físicos como el capitán José Julve; aparejadores como el comandante Luis Otero o el capitán Enrique López-Amor; y médicos como los capitanes Eduardo Boscá o Francisco Vaquero.
436. Busquets Bragulat, 1999: 144.
437. Según el testimonio de Octavio Vázquez (2005), el primer contacto formal de la UMD con oficiales de Galicia, sin considerar la reunión indagatoria del mes de julio de 1974 entre los capitanes Martín-Consuegra, Gurriarán, Vázquez, Fortes y Perote, se produjo durante el mes de septiembre, en la cafetería del hotel Temple de Ponferrada, entre el comandante Bravo (Salamanca) y los capitanes Martín-Consuegra (Madrid), Delgado (Barcelona), Fortes (Pontevedra) y Vázquez (Santiago de Compostela). Se les informó de las reuniones de fundación de la UMD en Barcelona, y se les entregaron los primeros



- documentos elaborados: el Ideario y normas de seguridad para realizar las captaciones, así como se estableció la forma de enlace entre los distintos grupos.
438. Fernando Reinlein (2002: 141) comenta que el capitán Rafael Tejero consigue, en una conversación con el capitán de Aviación García Caneiro en el Parador de El Aaiún, hacer creer a periodistas extranjeros que la UMD tiene una gran implantación en el Sahara. Para conseguirlo comentan, cerca de un corresponsal, que hay numerosos grupos de oficiales de la UMD en Villacisneros, Echera, Smara y El Aaiún, cifrando en "más de cincuenta los comprometidos". Los periódicos extranjeros se hacen eco de esta información intencionadamente falsa, que nutrirá después a los servicios de Información, e incluso dará lugar a la consideración posterior del rey acerca de que en el Sahara "había mucha UMD", que recoge en sus memorias José María de Areilza.
439. Pitarch manifiesta, en una ponencia presentada en la Universidad de Valencia (2006), el escaso entusiasmo que encontró entre los oficiales de la zona de Valencia. Realizó diversos contactos infructuosos –cita al comandante de Ingenieros Eladio Sala y al capitán de Infantería Martínez Peruch– y reuniones sin resultados. Además del capitán Esteve, comprometido en la UMD como él, otros dos oficiales colaboradores, capitán de Caballería Ángel Ballesteros y capitán de Artillería Javier Recuenco – éste último, alumno del curso de Estado Mayor en Madrid, transmitió mensajes de la dirección de la UMD–, no llegaron a integrarse en la UMD.
440. El sargento Mayoral, representante habitual de los suboficiales de aviación en las asambleas, no fue procesado por la justicia militar al no conseguir ser identificado como oficial en las grabaciones de los servicios de Información. La clasista mentalidad militar operó en este caso a su favor. En el interrogatorio que siguió a su detención, en julio de 1975, Fernando Reinlein (2002: 98) negó conocer la identidad de los dos militares de Aviación, Domínguez y Mayoral, cuyas fotos le mostraron: "... tampoco mentía cuando me enseñaron la foto del sargento Ángel y me preguntaron si conocía a ese oficial. No – contesté– no conozco a ningún oficial con esa cara. Aquellos clasistas de medio pelo no podían imaginar que unos oficiales se organizaran clandestinamente y permitieran la incorporación de un suboficial. Durante todo el proceso, la identidad de aquel magnífico militar fue una incógnita para el mando".
441. Domínguez señala al brigada Justo Alejo como la persona fundamental para establecer contacto con los suboficiales progresistas (Cuestionario José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez, Anexo núm. 59, respuesta a la pregunta núm. 3).
442. El 8 de enero de 1979, publicó una carta en el *Diario 16* –"Reflexiona, compañero" (Anexo núm. 65)– en la que declaraba públicamente su filiación democrática. Puede afirmarse que su compromiso con la UMD le costó, con toda probabilidad, su ascenso a general, ya que se trataba de un oficial que a su relativa juventud unía un brillante historial profesional, llegando a ejercer como jefe de Estado Mayor del Tercio de la Armada, uno de los puestos claves de la Infantería de Marina.
443. Carlos Sanjuán ha sido un destacado dirigente del Partido Socialista (PSOE), diputado en todas las legislaturas de la democracia y subsecretario de Interior en los años ochenta. Su militancia en la UMD, decidida por el secretario general del Partido, Felipe González, acabó perjudicando sus posibilidades de desempeñar los ministerios de Defensa o del Interior para los que era uno de los principales candidatos. Busquets (1999: 185-186) comenta las curiosas circunstancias del acercamiento de Carlos Sanjuán a la UMD: "... Sanjuán me contó que a la vuelta de la primera reunión que tuvo con nosotros [la mantenida en Barcelona en enero de 1975] Felipe [González] le explicó lo que estábamos haciendo ... y le dijo que era conveniente que pasara del PSOE a la UMD para ayudar a organizarnos. Sin embargo, cuando un mes después, en febrero de 1975, me metieron en una prisión militar, el liderazgo pasó a Otero y el contacto con Sanjuán no se acabó de realizar. Desde *El Hacho*, conseguí sacar un par de cartas personales, aprovechando el vis a vis con mi mujer. En estas misivas le insistía en que contactase con Sanjuán (al que yo, por supuesto, ni conocía), pero no me hizo caso, y cuando salí de la prisión en agosto, el contacto aún no se había hecho. Como me desterraron a Salamanca y me resultaba difícil llegar a Málaga, encargué el contacto a María Teresa Castrillo, la esposa del comandante Bravo, que tenía una casa en Torremolinos. Lo realizó a la perfección. Simuló un problema obrero para conseguir una hora en su bufete de abogado laboralista. Cuando estuvieron solos le dijo: Ni obreros despedidos ni nada. Soy la mujer del comandante Bravo de la UMD y vengo a hablarte de la organización. Carlos Sanjuán exclamó: ¡Por fin! ¡Llevo medio año esperándoos! ... Carlos Sanjuán fue el hombre de la UMD en la Marina. Entonces era comandante jurídico de la Armada y, a través de su despacho de abogado laboralista, había llegado al PSOE. Cuando lo conocimos, ya había sido trasladado una vez de guarnición a causa de sus actitudes democráticas, y, poco después, lo trasladaron por segunda vez. Carlos, con sus conocimientos jurídicos y políticos, ayudó mucho en la redacción de varios documentos, pero además fue el único de la Marina que estuvo en la dirección de la UMD".

444. Javier Fernández López (2002: 281-282) incluye en su reseña biográfica a este oficial de la Guardia Civil, destacando la carta que publicó en el diario *ABC*, el día 6 de junio de 1981, titulada "Otro guardia civil", contestando a la que había publicado con el título de "Un guardia civil" el teniente coronel Antonio Tejero Molina, condenado por el asalto armado al Congreso de los Diputados el 23 de febrero de 1981. Un fragmento de esta carta, recogido en la citada reseña, dice: "[...] No hay tal valor en tu gesto, Antonio. No es valor penetrar pistola en mano al frente de casi 300 hombres acostumbrados a una férrea disciplina y fuertemente armados en un lugar donde tú sabías muy bien que no había más armas que las pistolas que pudiesen portar los escasos funcionarios del Cuerpo Superior de Policía de servicio [...] Yo tengo que decirte, muy claro y muy fuerte, que no todos los españoles tenemos, afortunadamente, un concepto de España como el que tú tienes [...] Nuestra España es algo más importante y trascendente, es el conjunto de hombres y mujeres que viven, luchan por su existencia y la de sus hijos, y mueren, reintegrándose en su seno sobre un determinado trozo de tierra y bajo un mismo sistema político de gobierno que, en los momentos actuales, precisamente, no les ha sido impuesto como otras veces, sino que lo han convalidado voluntaria y libremente por una aplastante y abrumadora mayoría".
445. Busquets Bragulat, 1999: 131.
446. Medina Ortega, 2004: 152.
447. Algunos sobrenombres, generalmente relacionados con su origen territorial o su destino, adoptados por los militares de la UMD fueron: *Padilla* (capitán de Ingenieros, Bernardo Vidal Garcías), *Salvador* (capitán de Caballería, Julián Delgado Aguado), *William* (comandante de Artillería, Guillermo Reinlein García-Miranda), *Bernabeu* (comandante de Ingenieros, Luis Otero Fernández), *Giráldez* (capitán de Ingenieros, José Julve Coll), *El lobo* (capitán de Infantería, Agustín Delgado Ferreira), *Eloy* (comandante de Infantería de Marina José Miguel Bouzá Carballeida), *Cuchi* (capitán de Aviación, José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez), *El Guanche* (capitán de Artillería, Antonio García Márquez), *Yimi* (capitán de Ingenieros, José Luis Díez Gimbernat), *Cámara* (comandante del Cuerpo Jurídico de la Armada Carlos Sanjuán de la Rocha), *Balaguer* (comandante del Cuerpo de Intervención de la Armada Juan Berenguer de los Arcos), *Castillo* (capitán de Artillería Juan Carlos Torres López de la Calle), *Raúl* (capitán de Infantería Juan Diego García), *Sánchez* (capitán de Infantería José Fortes Bouzán), *el Psicólogo* (capitán de Infantería Jesús Martín-Consuegra y López de la Nieta), *Acuña* (comandante de Ingenieros Francisco Bravo Serrano).
448. En conversaciones con el autor, el teniente coronel (R) Fernando Reinlein señala que la mayoría de los detenidos también mostraron su apoyo al capitán Delgado, después de escuchar la versión del comandante Guillermo Reinlein.
449. Según Fernández López (2002: 115), las sustituciones se debieron: el capitán Vázquez porque estaba siendo vigilado y no podía desarrollar ninguna actividad; y el capitán San Agustín por los celos que su pertenencia a los propios servicios de Información suscitaba en muchos afiliados.
450. Caparrós Soriano (1983: 157) señala que, ya desde la asamblea de diciembre de 1975, eran manifiestas algunas desavenencias en el grupo de militares demócratas, y se refiere a la acusación sobre el capitán Delgado, diciendo que "... un grupo de militares de la UMD, afines a los planteamientos políticos del Partido Comunista, habían llegado a acusar al capitán Julián Delgado de pertenecer a la agencia norteamericana de espionaje, la CIA, propagando incluso la calumnia entre algunos políticos de la oposición democrática".
451. Busquets Bragulat, 1999: 202.
452. Ibidem, p. 204.
453. La carta que el comandante Otero dirige a un compañero el 10 de marzo de 1976, en la que se reconoce como líder de la UMD y principal organizador, está recogida en el libro de Jesús Ynfante (1976): "... Querido X, con una emoción enorme, pero con el ánimo más entero que nunca, te escribo en el día en que me he oído condenar a 8 años de prisión por ser el jefe, organizador, animador, etc, de una organización llamada UMD. Como esto ya es público, no sólo no quiero ocultarlo, sino manifestar mi orgullo de haber intentado hacer algo que cambiara la situación existente en mi amada Patria y en la institución a la que he pertenecido por vocación. Queridísimo amigo, permíteme repetirlo, no quiero que te desespere ni renunciés a nada, ni abandones; estoy tranquilo y animado pensando en los amigos, muchos, que estáis dispuestos a acabar lo que yo, por mi torpeza, no pude concluir: lograr que España, la de todos los españoles, sea un país libre, justo y en paz, paz no opresiva, sino la que resulta del respeto de todos para todos. Espero, mejor dicho, esperamos todos los condenados como pertenecientes a la UMD, que nuestro caso no quede aislado, en el vacío. Nada queremos para nosotros, como dice el Ideario de esa organización (que leyeren en el Consejo), pero creemos que tantos españoles anhelando la libertad,

merecen lo que piden. Yo he aportado lo que he podido, poco porque soy muy limitado; otros tienen también su parte a aportar, pero no en gestos de abandono ni en brindis al sol, sino en su sitio, en el que les corresponde. Por último, te tengo que agradecer, con toda mi alma, el haber sido uno de los elementos que contribuyeron a despertar mi conciencia, dormida durante bastantes años. Gracias, amigo, con todo mi cariño. Un millón de abrazos. Luis”.

454. José Ignacio Domínguez (1977: 192-193) incluye en su libro la carta que le remitió Luis Otero, saliendo al paso de la carta que había causado cierto disgusto en otros miembros de la UMD, por entender que se atribuía un desmedido protagonismo: ... “Querido José Ignacio: No me ha sorprendido tu extrañeza ante la inusitada publicidad que ha tenido la carta que dirigí a un compañero común, ya que yo fui el primer sorprendido con la publicación de algo que era para mí completamente íntimo y entrañable, y escrito ante las noticias que me habían llegado de una decisión de ese compañero que no compartía en absoluto. Así pues, es un texto que tenía un único destinatario y que, por otra parte, fue mutilado antes de publicarse, por todo lo cual, como te decía, me sorprendió desagradablemente conocer esa difusión (mucho después de ser realizada sin contar con mi permiso), y así se lo manifesté en aquel momento a la persona que lo hizo. Mi desagrado se basaba principalmente en que aquella carta, incompleta y fuera del ámbito del destinatario y del remitente, podía parecer un reclamo publicitario y un afán de protagonismo para mí, cosas ambas que no he querido jamás y que son contrarias al ideario de la UMD. Es posible que esas líneas hayan tenido un cierto atractivo populista dentro del ambiente de apoyo pleno de las fuerzas democráticas hacia los militares procesados, con la indudable carga de simbolismo o mitificación que rodeó nuestras figuras. Pero también me consta el desagrado que produjeron entre compañeros nuestros y la duda que creó en ellos de que era yo mismo el que buscaba publicidad, sin contar por otro lado (y esto es lo de menos) la acentuación de la severidad en las condiciones, ya bastante precarias, de mi prisión solitaria en Palma de Mallorca. Me interesaba que todo esto quede claro, pues sorprendente y lamentablemente, este asunto, que yo había olvidado ya, parece que se quiere manipular de nuevo en contra mía. Un abrazo, Luis”.
455. Luis Otero resta importancia a las tensiones personales en la UMD, considerando que no tuvieron relevancia política y se debieron a celos por el protagonismo: “Si por tensiones internas se entienden pugnas entre los miembros, éstas sólo se dieron cuando, después de ponernos en libertad a los nueve procesados y comenzada la transición con cierta libertad de prensa, comenzamos a ser objeto de atención pública y a ser valorados entre la oposición política y social, con lo que se suscitaban problemas de celos, principalmente por parte de Julio Busquets, que, por estar arrestado en el momento de nuestra detención, no fue detenido ni procesado. Prescindiendo de lo dolorosa que fue para mí su actitud, que supuso la ruptura de una amistad de muchos años, bajo el punto de vista político no tuvo gran repercusión, pues pocos meses después acordamos la disolución de la UMD y me dediqué a otras actividades profesionales y de activista de los derechos humanos, sin afiliarme ni aproximarme a ningún partido político en especial, aunque manteniendo buena relación con todos los de izquierda. Naturalmente tensiones en la actuación de la UMD siempre hubo, como es normal en una actividad clandestina, y también en el período de prisión y consejo de guerra, dada la hostilidad del sistema, los continuos traslados, incomunicaciones, etc” (Cuestionario Luis Otero Fernández, Anexo núm. 54, respuesta a la pregunta núm. 8).
456. Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, Anexo núm. 58, respuesta a la pregunta núm. 8.
457. No todos los procesados recibieron este apoyo económico, por disponer de ayuda familiar.
458. Los asistentes fueron: procedentes de Barcelona los comandantes Julio Busquets y Guillermo Reinlein, y los capitanes José Sagrado, Julián Delgado, Enrique López-Amor y José Julve; por parte de Madrid el comandante Luis Otero y los capitanes Fermín Ibarra, Jesús Martín-Consuegra y Manuel Fernández Lago; y en representación de Galicia, el capitán José Fortes.
459. Julio Busquets reconoce que la primera redacción del documento tenía un sesgo muy izquierdista. “Caí en el sarampión *gauchista*, o si se prefiere, en el utopismo, por otra parte recurrente en la izquierda de aquellos años. Lo que planteé fue la construcción de una sociedad sin clases y de hombre libres, o sea socialista y con democracia occidental, algo evidentemente imposible, pero que entonces muchos creíamos que podríamos lograr. Además a nuestro lado, los militares portugueses también lo intentaban, movidos por el síndrome revolucionario. Mi documento agradó mucho a mis compañeros, personas generosas que entraban en la política movidos por el desinteresado afán de lograr una sociedad más libre y más justa. Sin embargo lo que ocurrió fue que cuando ya lo tenía redactado me encontré a Antonio Gutiérrez, entonces líder del PSUC, con el que tenía amistad desde hacía años y se lo comenté. Mostró mucho interés y en la intimidad le leí el documento. No le gustó. Me dijo: si algún día se llega a hacer esto el capital se asustará y se retirará de España y hará una política de cerco económico y hostilidad. El pueblo comenzará a padecer pobreza, habrá que aumentar los controles y se generará un malestar que acabará volviendo al pueblo contra el gobierno. El PSUC no apoyará esta opción ... Como diría un castizo

de puro impresionado me quedé patidifuso. Evidentemente, no tenía sentido que nosotros fuésemos más papistas que el Papa, léase más obreristas que los propios obreros. Así es que reelaboré el documento en un sentido claramente democrático occidental. Pero claro, algunos compañeros (los más íntimos) que conocían la versión anterior y estaban ilusionados con ella se sintieron muy frustrados y expusieron objeciones y reticencias. Recuerdo que Luis Otero lo calificó de parida, muy disgustado por el cambio, pues la primera versión le parecía mucho mejor. Y algo parecido le ocurrió a Manuel F. Lago" (Busquets Bragulat, 1999: 148-149).

460. Busquets / Losada, 2003: 122.
461. Fortes / Otero, 1983: 37.
462. Busquets (1999: 193) recuerda, entre otras, las siguientes aportaciones: Jordi Pujol (100.000 ptas.), Trías Fargas (30.000 ptas.), Felipe González (dos entregas de 50.000 ptas. cada una) y Justicia Democrática (40.000 ptas.); del extranjero, la aportación principal la hizo el SPD alemán (250.000 ptas.) y también se recibió una ayuda considerable de la Asociación ADAR, de Antiguos Aviadores de la República exiliados en México (800 dólares).
463. El capitán de Ingenieros Santiago Perinat Maceres (entrevista bajo el pseudónimo de Joaquín Escofet, "Nostalgia de la UMD", revista *Playboy*, noviembre 1980), retrata ácidamente a un prototipo de esposas de militar: "... donde estaba la clave para impulsar o no el desarrollo de la UMD era en las "militaras"...!nuestras santas esposas!... Las jóvenes casaderas de mi generación eran absolutamente memas. Inseguras, intolerantes, frías... Sólo sabían parir y tricotar. Se emborracharon con la televisión desde que ésta empezó a funcionar. Su estrechez de miras fue el mejor complemento que tuvo el franquismo para reprimir cualquier rebeldía. Y contra ellas nos estrellamos cuando salimos a captar prosélitos para la UMD".
464. Fernández López, 2002: 45-51.
465. Fernández López (2002: 243) glosa el sentimiento de estos militares: "Quienes de manera individual deciden realizarse en estas actividades ajenas a las militares, lo harán con una sensación de incertidumbre, sabiendo que son minoría y que no son bien vistos por sus compañeros ni, mucho menos, por el mando. En este ambiente, que supone una continua contradicción personal para todos ellos, encontrar a otros compañeros en su misma situación es un gran alivio. La UMD será un elemento de cohesión entre estas personas".
466. Ibidem, p. 244.
467. Busquets Bragulat, 1999: 195.
468. Cuestionario José Fortes Bouzán, Anexo núm. 55, respuesta a la pregunta núm. 2.
469. Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, Anexo núm. 58, respuesta a la pregunta núm. 2.
470. En el mes de febrero, se produce el arresto, ordenado por el Capitán General de la IV Región Militar, del comandante Julio Busquets y del capitán José Julve. El motivo se encuentra en una reunión de representantes de las unidades del área de Barcelona, convocados para tratar sobre el tradicional discurso a pronunciar en el Casino Militar en la cena anual, con ocasión del aniversario de la Academia General Militar. La AGM se estableció, durante el reinado de Alfonso XII, por Real Decreto de 20 de febrero de 1882. Permaneció abierta hasta 1893; en 1928, fue reabierta con el general Francisco Franco como director, y en 1931, el ministro de la Guerra Manuel Azaña ordenó su cierre. Desde los años cuarenta del siglo pasado, permanece abierta en su tercera época. En la cena de aniversario de la AGM, era tradicional que pronunciaran unas palabras un jefe de la segunda época y un joven oficial de la tercera. Los oficiales de la UMD que tienen prevista su asistencia aprovechan este hecho, además de para forzar un tono crítico en el discurso propuesto, para denunciar las medidas disciplinarias adoptadas contra el también miembro de la UMD, capitán de Ingenieros Jesús Molina Javierre, en su calidad de jefe de una Compañía de Ferrocarriles, en relación con el conflicto laboral del Metro de Barcelona, y su negativa a denunciar a los activistas sindicales, exigiendo una orden por escrito.

El 15 de febrero, fueron convocados, en la biblioteca de la Capitanía General de Barcelona, veintiocho jefes y oficiales, en representación de las unidades de la zona, para acordar el discurso de aniversario de la AGM. Los miembros de la UMD –comandantes Busquets y López-Amor, y capitanes Delgado, Diego y Julve–, consiguen asistir como representantes a la reunión y entrar a formar parte de la comisión que había de redactar el discurso. Durante la reunión, presidida por el coronel Manuel Sanz Solé, del Estado Mayor de la Región, tuvieron lugar intervenciones críticas, en un clima de sinceridad y debate; se

sometió a votación el mantenimiento o supresión de la misa; se rechazó abiertamente el papel de gendarme del Ejército, y se pronunciaron públicamente quejas por la destitución arbitraria del mando acordada contra el capitán Molina Javierre. Asimismo, se presentaron dos borradores de discurso: uno de carácter oficial, aportado por el Estado Mayor, y otro, presentado en la reunión por el grupo de la UMD –había sido elaborado, el día anterior, por los comandantes Busquets y López-Amor, y los capitanes Julve y Cardona–, lo que determinó que se tuviera que crear una comisión redactora, presidida por el comandante de Ingenieros Francisco López de Sepúlveda. La influencia de los militares progresistas determinó que en el borrador del discurso resultante, elevado a la autoridad militar, se hubiera suprimido radicalmente el tono laudatorio tradicional hacia el general Franco como jefe del Estado y antiguo director de la Academia, lo que motivó un profundo disgusto del capitán general. El teniente general, Salvador Bañuls Navarro, cuando tuvo conocimiento del texto, ordenó inmediatamente la suspensión del acto del Casino Militar y convocó una cena, de asistencia obligatoria, en el cuartel de Pedralbes, en la que sólo él pronunciaría unas breves palabras.

El jefe de Estado Mayor de la Región cursó un parte escrito sobre los hechos. El escrito del jefe de Estado Mayor de la IV Región Militar, dice lo siguiente: "Excmo. Sr. El día 15 de los corrientes, se reunieron en la Biblioteca de esta Capitanía General debidamente autorizados, 27 jefes y oficiales con la finalidad de redactar las palabras que habían de pronunciarse con motivo del Aniversario de la Fundación de la Academia General Militar. Durante la reunión, el comandante de Ingenieros, de la Jefatura de Ingenieros de la IV Región Militar D. JULIO BUSQUETS BRAGULAT, y el capitán de Ingenieros D. JOSE JULVE COLL del Regimiento Mixto de Ingenieros núm. 4, emitieron opiniones negativas sobre el Gobierno, sobre el Servicio en general, e incluso sobre proyectos de carácter militar y materias cuya resolución corresponde a la Superioridad, además de otras manifestaciones innecesarias, susceptibles de provocar disgusto o falta de armonía y fraternidad entre las clases militares. Tanto el comandante Busquets como el capitán Julve manifestaron públicamente su disconformidad y repulsa, de modo concreto por el correctivo que recientemente ha sufrido el capitán de Ingenieros D. JESÚS MOLINA JAVIERRE, del 2º Batallón de Ferrocarriles, apelando a la solidaridad de los reunidos como pertenecientes a la AGM al igual que el sancionado; puntualizando el comandante Busquets que no podía celebrarse la conmemoración si no se lograba el levantamiento de la sanción. Lo que comunico a V.E. a los efectos legales que estime pertinentes" (recogido en Fernández López, 2002: 57).

El presidente de la reunión, coronel Sanz, quedó arrestado en su domicilio. El comandante Busquets y el capitán Julve, pasaron arrestados al castillo de Figueras y, previa instrucción de expediente judicial, condenados a seis y dos meses de prisión, que cumplieron, respectivamente, en los castillos de *El Hacho* (Ceuta) y *La Palma* (Ferrol). Al concluir el arresto, fueron destinados con carácter forzoso a los regimientos de Ingenieros de Salamanca y Sevilla. Al capitán Julve, además, se le anuló la beca que tenía concedida para estudiar en la universidad. Por su parte, el capitán Delgado fue llamado por el general inspector de la Policía Armada y trasladado forzoso a Badajoz. Todos, incluidos el comandante López-Amor y el capitán Juan Diego, serán puestos bajo vigilancia y sufrirán pronto medidas sancionadoras.

- 471. Busquets Bragulat, 1999: 155.
- 472. Cuestionario Rafael Tejero Casajús, Anexo núm. 62, respuesta a la pregunta núm. 2.
- 473. Ministerio del Ejército, La UMD y la Causa 250/75, 1976: 4-5.
- 474. Paul Preston, 2003: 94.
- 475. En este sentido, Puell de la Villa, 2000: 221.
- 476. Pretensión no conseguida plenamente, pero expresada con claridad por el general Gutiérrez Mellado en su Informe General, circular 1/76 (Anexo núm. 41).
- 477. Busquets (1999: 172) da cuenta de una de las entrevistas que mantuvo con el general Gutiérrez Mellado en la Comandancia Militar de Ceuta, durante su arresto en el castillo de *El Hacho*, en la que le exhorta a que los generales liberales encabezen las reformas con los oficiales demócratas –incluso le proporcionó algunos nombres como el coronel de Aviación Jiménez Benamú o los generales de Tierra Luis Pinilla, Sabino Fernández Campos o Sintés Obrador– para evitar que lo hicieran directamente los oficiales más jóvenes. Dice que el general estuvo receptivo a este planteamiento.
- 478. Fernández López, 2002: 247-248.
- 479. Fortes / Otero, 1983: 35.

480. En el proceso de contactos políticos, y aun manteniéndose el apartidismo formal de la organización, la mayoría de los dirigentes de la UMD fueron decantando sus posiciones, en torno a las posiciones políticas del Partido Socialista (PSOE) y del Partido Comunista (PCE), siendo uno de los factores que desencadenaron fuertes tensiones internas, en la primavera de 1976. Estas tendencias llegaron incluso a personalizarse, respectivamente, en los comandantes Julio Busquets y Luis Otero, aunque sólo el primero llegó a presentarse como diputado socialista en las elecciones generales de 1977.
481. Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, Anexo núm. 58, respuesta a la pregunta núm. 9.
482. Ibidem.
483. *Normas Complementarias*, Anexo núm. 26.
484. Busquets (1999: 249) confiesa en sus memorias que incurrió en el "gauchismo" de la época y fue precisamente el dirigente comunista quien le hizo ver la improcedencia radical del documento.
485. Los militares del Alto Estado Mayor integrados en GODSA facilitaron el contacto entre dos dirigentes de la UMD –comandante Busquets y capitán Delgado– con el entonces ministro Manuel Fraga, representante del tímido reformismo gubernamental. La entrevista la preparó el capitán José Luis Cortina, miembro de los servicios de Información, cuyo hermano Antonio trabajaba para Manuel Fraga. Colaboraban también en GODSA (Gabinete de Orientación y Documentación, S.A) el comandante Javier Calderón y los capitanes Florentino Ruíz Platero y Juan Ortuño. GODSA se constituyó en el gabinete de apoyo a Fraga y está en el origen de Alianza Popular (AP). Funcionó durante los años previos a la Transición política (1973-1977). El encuentro tuvo lugar el 7 de enero de 1976, en su despacho del ministerio de la Gobernación, para tratar sobre la situación de los oficiales procesados. Busquets (1999: 192) afirma que la entrevista, que se celebró a solas entre los dos, no produjo resultado alguno: Fraga pedía la disolución inmediata de la UMD, a cambio de interceder por el perdón de los oficiales procesados, sin ofrecer ninguna garantía política.
486. Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, Anexo núm. 58, respuesta a la pregunta núm. 9.
487. Reinlein García-Miranda, 2002: 117-118.
488. Las entrevistas con representantes de la Corona –el comandante Busquets se reunió varias veces con el duque de Arión– parecen indicar que la UMD era considerada por la Casa Real un factor valioso en las Fuerzas Armadas, en el proceso de reforma política que se avecinaba. Francisco Caparrós (1983: 125-126) señala que “no puede decirse que de aquellas conversaciones derivara ninguna actitud especial de las más altas instancias del Estado hacia los militares procesados, pero la UMD cubrió su objetivo fundamental: razonar la situación de sus compañeros y ponerse incondicionalmente al servicio de la causa de la democracia por sí, llegado el momento, fueran necesarios sus servicios, siquiera en la medida de sus posibilidades”.
489. Areilza, 1977: 20.
490. Técnicas tales como el envío masivo de cartas desde distintos lugares, simulando haber sido escritas por militares, los comentarios informales realizados con intención de que fueran recogidos por la prensa extranjera –como así ocurrió con el realizado por el capitán Tejero sobre la gran implantación de la UMD en el Sahara– o la coordinación en actos oficiales para comunicarse con el príncipe.
491. Javier Calderón y Florentino Ruíz Platero (2004: 332) proponen otro significado, a su juicio más cierto: la frase es fruto del contacto del príncipe con militares jóvenes y quiere simplemente decir que “en el Ejército había más mentalidad similar a la UMD no afiliada que la que creían aquellos políticos de la pre-transición con los que contactaron los organizadores de la misma”.
492. Fortes / Otero, 1983: 99.
493. Ministerio del Ejército, 1976: 171.
494. Ibidem, p. 176.
495. Fortes / Otero (1983: 99-100) recogen la emisión de la BBC, citando al periódico *The Expectator*: “El Cuerpo de Oficiales rompe filas. Los militares profesionales españoles que durante tantos años dieron la impresión de formar un bloque monolítico en su lealtad al general Franco están dando ahora crecientes muestras de desasosiego. Fuentes fidedignas calculan entre 900 y 1.000 el número de capitanes y comandantes afiliados al grupo clandestino UMD. Los datos disponibles sobre la personalidad del

comandante y ocho capitanes bajo arresto en diversos cuarteles de los alrededores de la capital, permiten deducir que no se trata de elementos fracasados en sus carreras o de individuos díscolos aislados de la realidad. Forman por el contrario un grupo de militares jóvenes a los que cabe clasificar entre los más brillantes con que cuentan las FAS españolas y con un prestigio considerable en sus unidades respectivas. Todos se graduaron en academias militares y varios tienen además títulos universitarios. La indignación que han suscitado los arrestos entre los camaradas de armas, se comprueba constatando la forma casi deferencial con que las autoridades están enfocando el caso. Si el Consejo de Guerra llega a celebrarse, promete revelarse dinamita política. Sin embargo no existen pruebas reales de que los militares españoles estén tramando un golpe a la portuguesa, la mayoría de los oficiales son moderados y desean el acercamiento de España a la democracia”.

496. Fortes / Otero, 1983: 99.

497. Domínguez, 1977: 26.

498. Ibidem, p. 28.

499. Domínguez prepara la rueda de prensa de París, con ayuda de su hermano jesuita Javier y del Movimiento de Cristianos para el Socialismo, del escritor español exiliado Jesús Ynfante y del periodista de *Le Monde* Marcel Niedergand. Recibe el apoyo entusiasta de don Julio Just Gimeno, vicepresidente del Gobierno de la República en el exilio. Actúa como intérprete su hija, Alegría Just. En una reunión con españoles, el actor Adolfo Marsillach le prestó el traje que llevó en su comparecencia ante los medios de comunicación.

500. “Soy el capitán José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez, piloto de reactores del Ejército del Aire español, destinado en el Grupo del Estado Mayor del Aire. Me encuentro en el extranjero porque la Guardia Civil fue a mi casa a detenerme en la madrugada del 29 de julio de 1975, el mismo día en que arrestaron a los otros nueve oficiales que están actualmente en prisión [ ...] Se me presentó la duda de volver o de quedarme definitivamente fuera de España. Lo consulté con la UMD y me recomendaron que no volviera, puesto que sería inmediatamente detenido y ya había suficientes militares en prisión y represaliados. Mi vuelta no tendría utilidad política alguna y, sin embargo, sí sería muy útil en el extranjero, actuando como portavoz de la UMD [...] La UMD es una organización que nació para luchar por la transformación política del país en un régimen democrático. Está formada exclusivamente por militares profesionales y no admitimos que los miembros pertenezcan a un partido político. La UMD es una organización absolutamente autónoma. La mayoría somos capitanes y comandantes de los Ejércitos de Tierra, Mar y Aire, así como de la Policía Armada y de la Guardia Civil ...

[...] Tenemos un programa nacional y otro militar. Entre los principales puntos nacionales destacan: restablecimiento pleno de los derechos humanos y las libertades democráticas; promulgación de una total amnistía para los exiliados y los presos políticos; combatir con la máxima energía la actual corrupción; convocatoria de elecciones para una Asamblea Constituyente que elabore una Constitución para España que nos permita integrarnos en Europa Occidental [...] Entre los puntos militares están: reorganización de las FAS y del Servicio Militar; aplicación de la Justicia Militar a militares solamente y por delitos exclusivamente militares, suprimiendo los Consejos de Guerra para ciudadanos civiles por los denominados delitos políticos; elaboración de un Estatuto del Militar, en el que se especifiquen, las obligaciones y los derechos de los militares en el futuro Ejército de una España democrática [...] Nuestra postura con respecto a la oposición española es la de favorecer la creación de un organismo unitario que agrupe a todos los partidos que deseen un cambio auténticamente democrático en España ...

[...] En lo que respecta a Portugal, la UMD piensa que la situación portuguesa antes del 25 de abril de 1974 era muy distinta a las condiciones actuales de nuestro país. No cabe ningún tipo de mimetismo entre el MFA y la UMD. La UMD quiere denunciar la campaña de difamación de que estamos siendo objeto los militares procesados [...] El significado político del procesamiento de los primeros diez militares (yo me considero entre estos diez) puso de manifiesto de forma palpable la desunión dentro del Ejército. Las detenciones posteriores de otros tres oficiales, la semana pasada, significan que las corrientes democráticas en el seno de las FAS han continuado su desarrollo. Además de las trece detenciones, se han producido numerosos traslados forzosos de residencia y arrestos injustificados [...] La UMD espera que, a partir de esta rueda de prensa, la opinión pública quede convencida de que esto no es un incidente aislado dentro del Ejército, sino que se trata de un amplio movimiento que va a tener consecuencias insospechadas para el Régimen ...” (Domínguez, 1977: 93-98).

501. Precisamente una de estas preguntas “después dio origen a un titular escandaloso en la prensa francesa. En medio de todo aquel formidable lío, alguien preguntó que cuál sería la reacción de los militares en el caso de que se confiase al Ejército español tareas represivas. Después de pasado un buen rato tratando de establecer el alcance exacto de la pregunta, yo respondí que era muy difícil predecir lo que podría

- sucedier, pero que un hecho tal era susceptible de agudizar las diferencias dentro del Ejército, por lo que podría llegar el caso, en circunstancias extremas, de que hubiese derramamiento de sangre. Lo que yo preveía como una lejana eventualidad, no deseada por nadie, fue interpretado en los titulares de un diario conservador francés como una posibilidad inmediata" (Domínguez, 1977: 97).
502. Domínguez, 1977: 107.
503. "... los tenientes que salen de las academias militares quedan, durante varios años, bajo la influencia de la educación que han recibido allí. Sin embargo, hoy en día, las cosas han cambiado incluso en ese sentido; la toma de conciencia es ahora más rápida. Pero antes, eran necesarios varios años para llegar a tener conciencia de esos problemas. Es por esa razón que, al principio, la Unión se ha compuesto sobre todo de capitanes que tenían ya una cierta experiencia. Hay que precisar también que muchos de los miembros de la Unión han realizado estudios universitarios civiles. Por otra parte, los servicios de información no han dejado de utilizar esta pista: cuando han comenzado a buscar sospechosos han empezado por hacer la lista de los oficiales que habían ido a la universidad [...] En las primeras reuniones, había representantes de los tres Ejércitos, así como de la Policía Armada y de la Guardia Civil. Pero donde teníamos más fuerza, evidentemente, era en el Ejército de Tierra, el más importante en número. La Aviación es sin duda el ejército más liberal, incluso a nivel de altos mandos que han hecho la guerra, pero es también el más reducido" (Domínguez, 1977: 146-147).
504. Domínguez, 1977: 124.
505. Ibidem, p. 157.
506. Ibidem, p. 177.
507. Ibidem, pp. 181-182.
508. Busquets Bragulat, 1999.
509. Medina Ortega, 2004: 142-145.
510. Los asistentes a estas reuniones serán posteriormente detenidos, con dos excepciones: el capitán de Ingenieros José de Delás Ugarte y el sargento de Aviación Ángel Mayoral Zárate. La no identificación del capitán Delás ha llevado a la sospecha –nunca probada– de que las influencias de su familia aristocrática (y bien asentada en el Régimen) lo evitaron; según Fernández López (2002: 266), su esposa era muy contraria a las actividades de su marido. El caso del sargento Mayoral es claro: simplemente no fue identificado al cotejar su imagen únicamente con fotos de oficiales.
511. Medina Ortega, 2004: 145.
512. Reinlein García-Miranda, 2002: 85-86.
513. Luis Otero apunta: "... Más tarde detuvieron a unos cuantos más en Barcelona, pero no aumentaron el número de detenidos porque comprobaron con horror que éramos un par de centenares y que, ¡claro!, entre la tentación de castigar duramente a todos y el temor a que se pensara que aquello era una cosa grave e importantísima, optaron por dejar las detenciones" (Pérez Henares / Malo / Curiel, 1989: 84).
514. Tusell, 2003: 197.
515. Según diversos testimonios consultados, este oficial había abandonado ya voluntariamente la UMD cuando fue detenido, por desacuerdo sobre su línea política y su funcionamiento interno.
516. La detención del capitán Ruiz Sillero, en la base aérea de Torrejón, fue realizada con evidente desmesura. Según su compañero Domínguez (1977: 31), "su arresto fue un modelo más de una falta de tacto y de respeto elementales. Delante de sus compañeros, Cillero fue increpado por un capitán, que le preguntó si tenía armas y le cacheó allí mismo. Todo ello mientras el coronel jefe de la unidad, igualmente en presencia de todo el mundo, le comunicaba que estaba detenido. Previamente, el edificio del escuadrón había sido rodeado por soldados de la Policía Aérea".
517. El capitán Martín-Consuegra, consciente de su inminente detención, recibió a los agentes judiciales vestido de uniforme y dispuesto a facilitar los trámites de registro.
518. Ministerio del Ejército, 1976: 116.



519. La distribución fue la siguiente: Regimiento de Infantería Inmemorial núm. 1 (comandante Otero Fernández); Regimiento de Transmisiones de El Pardo (capitán Ibarra Renes); Regimiento de Infantería Wad-Ras núm. 55 (capitán García Márquez); Regimiento Mixto de Ingenieros núm. 1 (capitán Valero Ramos); Cuartel General de la Brigada Mecanizada núm. 11 (capitán Fortes Bouzán); Regimiento de Artillería Antiaérea núm. 71 (capitán Martín-Consuegra); Parque Central de Ingenieros (capitán Fernández Lago); Regimiento de Artillería núm. 13 (capitán Reinlein García-Miranda); y Regimiento de Automovilismo de la Reserva General (capitán Ruiz Cillero).
520. “El SIBE (Servicio de Información del Ejército de Tierra) comienza a emitir notas informativas escuetas por exigencias del secreto sumarial pero orientativas, que son leídas a toda la oficialidad. Su agresividad será progresiva. Todo parece indicar que por estas fechas (agosto-75) el Mando carece de información adecuada sobre la entidad y actividad de la organización, lo que explicaría la prudencia de las primeras declaraciones oficiales y de las notas informativas [...] el SIBE realiza numerosas pesquisas y presiones entre los compañeros de los detenidos y todos aquellos sospechosos por su actividad o ideología de pertenecer a la organización. Alardea de pruebas, de confesiones de los procesados, y amenaza. Al mismo tiempo, bajo la máscara de un compañerismo desinteresado para con el que ha caído en la tentación ofrece el perdón para el que colabore y confiese. Incluso se ofrecen coartadas como la de entregar un nombramiento del SIBE con dos años de antigüedad. De este modo, la colaboración no parecerá traición, sino eficaz actuación de infiltrados del servicio en la UMD. Y en caso de negativa el voluminoso informe se entregará al Mando y, al menos, la expulsión del Ejército será un hecho” (Fortes / Otero, 1983: 49).
521. Una muestra de esta estrategia lo constituyen los siguientes pasajes, extraídos de la primera declaración del capitán De la Macorra: “... El recuerdo de todo esto, junto al acaloramiento y nerviosismo observado en la reunión, me pusieron en cautela. La aseveración que se me hizo de que yo sería el jefe del grupo en “A” [Toledo], al mismo tiempo que se me integraría en el grupo de Madrid, me produjo miedo y desasosiego, e intenté disimular comentando que en “A” no entendíamos por qué se había pasado de la UM a la UMD. El comentario fue recogido por el comandante Otero con la pregunta sobre qué entendía yo por democracia. Nervioso, contesté lo que yo entendía debía ser y que, por supuesto, estaba en la línea de la democracia orgánica. Inmediatamente fui refutado; ellos preferían la inorgánica. Salí del paso con el pretexto de que no había entendido la pregunta y el capitán Martín-Consuegra me preguntó si sabía lo que era el socialismo y si podía hablar del mismo o entablar contacto con algún socialista. Me supuse que se trataba de que yo diera alguna charla sobre ello. Aquí sí que ya no supe qué responder; creo recordar que insinué algo en sentido afirmativo y cambié inmediatamente el tema a lo ocurrido en Barcelona. En mi interior se desveló todo el misterio, pero aún seguía queriendo ver cómo todo ella era tan sólo unas inquietudes más de ellos ... Una vez en “A”, el capitán “NN” y yo vimos los documentos, que eran dos: una carta, o algo parecido, denominada “¿Dónde están los Capitanes?” y un “manifiesto” de la UMD. El primero nos pareció totalmente aberrante y el segundo, un intento de justificación de la UMD, en la que se admitía a todo Jefe u Oficial, fuera de la ideología que fuera, ante un totalitarismo de cualquier tipo. Automáticamente, el capitán “NN” me dijo que se quitaba de estas reuniones y que yo debía hacer lo mismo. Enseñé el “manifiesto” a los demás (...) destruyendo después todos los ejemplares ... Todos llegamos a la conclusión de que esto no era lo que creíamos, que ninguno estábamos de acuerdo con las soluciones que se proponían en los panfletos y menos con ideas comunistas, socialistas y de confraternización con la política y los políticos ... Una parte de dicho “manifiesto” y el panfleto “¿Dónde están los Capitanes?” me recordaban unos puntos que encontré en la Conferencia del Curso de OSIBE (Oficial de Servicio de Información Bis), en la que se hacía referencia a muchos aspectos de la infiltración y subversión en las Fuerzas Armadas. Mi reacción fue de un miedo terrible ante la negligencia y responsabilidad en la que habíamos caído, sin saber qué hacer ni qué partido tomar ... Resolví llamar al comandante Otero para decirle que no contase con nosotros, ya que todo lo expuesto sólo servía para desunir y que, además, no comulgábamos con muchas de sus ideas. Nuestro miedo fue creciendo, sobre todo el mío, por la responsabilidad a la que habíamos llegado y no haber cortado a su debido tiempo. Se pasó a un mutismo total y, por mi parte, a pensar que dejando pasar el tiempo se olvidasen de nosotros.” (Ministerio del Ejército, la UMD y la Causa 250/75).
522. Desde el inicio de la causa, existió una disyuntiva en el grupo de los primeros defensores militares entre acometer una defensa técnica o política. Los partidarios de la defensa técnica e individual, para tener alguna oportunidad de evitar una condena que supusiera la pérdida de la carrera profesional – comandantes Javier Calderón y Alberto Piris–, consideraban que los procesados debían desmarcarse públicamente de las declaraciones de los portavoces de la UMD. La defensa con un mayor calado político, se decide por varias causas: la posible intoxicación de la defensa por los servicios de Información, las consecuencias profesionales que el ejercicio de la defensa está teniendo para los compañeros que la han asumido, los nulos resultados obtenidos por las iniciativas jurídicas adoptadas por los defensores militares, y la convicción de que sólo un planteamiento colectivo, por el temor al escándalo, puede proteger a los procesados de las peores consecuencias.

523. El general Martín figuraba como primer suplente y sustituyó al general de Brigada Manuel Saavedra Palmeiro, cuya recusación fue aceptada por la autoridad judicial, a petición de los procesados.
524. La distribución de las 120 invitaciones fue la siguiente: familiares de los procesados (18), letrados civiles (5), medios de comunicación nacionales y extranjeros (10), Armada (2), Ejército del Aire (3), Guardia Civil (3), Policía Armada (3), Administración Central del Ejército (10), unidades de la 1ª Región Militar (16) y resto de regiones militares (50).
525. Ministerio del Ejército, 1976: 122.
526. El doble rasero de la justicia militar se pone en evidencia al comparar las condenas, por el mismo delito de conspiración para la rebelión militar, de la causa 250/75 (miembros de la UMD) con las de la causa 559/78 (operación *Galaxia*). En este segundo proceso, el teniente coronel de la Guardia Civil Antonio Tejero Molina y el capitán de la Policía Armada Ricardo Sáenz de Ynestrillas, con planes elaborados para ejecutar un golpe de Estado, y mando directo en fuerzas de orden público, fueron condenados, respectivamente, a penas de 7 y 6 meses de prisión. El contraste con las penas de 8 a 4 años de prisión impuestas a los oficiales de la UMD, no puede ser más revelador. La irresponsabilidad del fallo benigno de la Operación *Galaxia*, motivado por un malentendido (y peligroso) corporativismo, contra quienes reconocían abiertamente su intención de subvertir el orden constitucional, tendrá su trágica continuación en el secuestro del Congreso de los Diputados del 23 de febrero de 1981 y los sucesivos planes de interrupción del proceso democrático.
527. Reinlein García-Miranda, 2002: 172.
528. Este oficial tenía pendiente también, a su regreso a España en septiembre de 1977, un procesamiento en la jurisdicción de la 1ª Región Aérea, por un presunto delito de abandono de destino (causa 20/1975), en el que se le denegó la práctica de pruebas tendentes a demostrar que la acusación tenía una intención política y, por tanto, estaba incluido en el ámbito de la amnistía.
529. v. punto 1.3.3. (Precedentes).
530. Platón, 2001: 545.
531. Calderón Fernández / Ruiz-Platero, 2004: 319.
532. El artículo 26 de la Constitución Española de 1978, establece: “Se prohíben los Tribunales de Honor en el ámbito de la Administración civil y de las organizaciones profesionales”.
533. Artículo 105 del Código de Justicia Militar, de 17 de julio de 1945.
534. En octubre de 1984, la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, anuló la expulsión del teniente coronel de Infantería José Ortega Monasterio, decidida por un tribunal de honor, celebrado en Huesca el 9 de diciembre de 1978. Una nota de la capitania, indicaba que la decisión no era por motivos políticos, sino que estaba relacionada con ciertos establecimientos de su propiedad donde se ejercía la prostitución, así como por haber cedido otra de sus casas a una comuna de *hippies*. El teniente coronel Monasterio interpuso una querrela, por injurias y calumnias, contra el capitán general, por la falsedad de las acusaciones y la violación del secreto que debe imperar en las deliberaciones del tribunal de honor. El Tribunal Supremo consideró que la disposición del CJM que negaba la posibilidad de recurso contra la decisión de un tribunal de honor era inconstitucional, así como la indefensión absoluta del sujeto a un tribunal de estas características. La Constitución ya los había abolido en el ámbito civil. Con anterioridad, José Ortega Monasterio estuvo recluido cinco meses en la prisión militar de Santa Catalina (Cádiz) por haberse encontrado en su poder documentación de la UMD.
535. El punto del orden del día sobre esta cuestión no se llegó a someter a votación; “solamente se decidió posponer la decisión para una futura asamblea y encargar al CEN (Comité Ejecutivo Nacional) un estudio en detalle con todas las posibles opciones” (Fernández López, 2002: 137).
536. Caparrós Soriano, 1983: 163.
537. Fernández López, 2002: 241.
538. En los cuestionarios cumplimentados para esta tesis, todos los entrevistados consideran acertada, con la perspectiva del tiempo transcurrido, la decisión y acertado el momento elegido para disolver la organización en 1977. De esta opinión se separa José Ignacio Domínguez, quien propone un incisivo análisis de las consecuencias de la disolución de la UMD: “Una vez celebradas las primeras elecciones

libres no tenía sentido que siguiera existiendo la U.M.D. pero a mí no me pareció correcto que se disolviera estando siete de sus miembros expulsados del ejército y dos con un consejo de guerra pendiente. El problema fue que los partidos políticos no querían ya saber nada de nosotros y querían que desapareciésemos para no encrespar a la cúpula militar. Durante los últimos años de la Dictadura, todos los partidos democráticos, desde la Democracia Cristiana de Ruiz Jiménez hasta la extrema izquierda, defendían lo que entonces se llamaba la “ruptura democrática”, es decir acabar con la Dictadura, sin pacto alguno con los franquistas, y crear unas cortes constituyentes que elaborasen una constitución homologable a las europeas. Sin embargo, a finales de 1975, los diferentes líderes políticos de la oposición al Régimen comenzaron a pactar con los dirigentes franquistas y renunciaron a la “ruptura democrática”. Para que las masas que habían seguido a estos líderes pudieran digerir el cambio de política, se acuñó el término de “ruptura pactada”, este término se utilizó poco, lo suficiente para que fuese aceptado por los militantes de los diversos partidos. El término que finalmente se impuso fue el de “reforma democrática”. El primer punto de las negociaciones entre franquistas y oposición democrática fue lo concerniente a las Fuerzas Armadas. Los franquistas consideraban al Rey como el principal garante de que las Fuerzas Armadas se iban a mantener neutrales y que no iban a intervenir en el proceso político que se avecinaba. La oposición democrática aceptó la monarquía a cambio de que el Rey garantizara la neutralidad militar durante el proceso de reforma. Fue a partir de estas negociaciones cuando los partidos políticos dejaron de interesarse por la U.M.D. que pasó de ser un instrumento fundamental para conseguir la “ruptura democrática”, a ser una organización incómoda que lo único que producía era un gran malestar entre los mandos franquistas de las Fuerzas Armadas cuya tranquilidad era fundamental para el éxito de la “reforma”. En este pacto entre franquistas y demócratas para que triunfara la “reforma” nos vimos marginados todos los militares demócratas, tanto los miembros de la U.M.D. como los militares de la República. El motivo de esta marginación es el ya manifestado de que la disciplina de las Fuerzas Armadas la garantizaba el Rey y nosotros éramos un elemento perturbador de la tranquilidad militar. En términos militares se puede decir que nuestros aliados, que compartían trinchera con nosotros, se pasaron al enemigo sin avisar y nos dejaron solos en la trinchera a merced de los generales franquistas que se cebaron con nosotros ante la pasividad de nuestros antiguos aliados. Como consecuencia de esta “entrega” de la U.M.D. a los mandos franquistas, fuimos excluidos de la Ley de Amnistía, junto con los militares de la República y sufrimos todo tipo de persecuciones, sobre todo los militares que todavía seguían en activo. No incluir a los militares demócratas en la Ley de Amnistía, además de constituir un acto éticamente reprochable, fue un grave error político que dio alas a los militares franquistas durante años, hasta el 23 F” (Cuestionario José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez, Anexo núm. 49, respuesta a la pregunta núm. 10).

539. Reinlein García-Miranda, 2002: 168.
540. Fortes / Otero, 1983: 174.
541. Consta documentalmente la presencia de treinta afiliados, incluidos los oficiales separados del Servicio, comandante de Ingenieros Luis Otero Fernández y capitanes de Infantería José Fortes Bouzán, Jesús Martín-Consuegra, Restituto Valero Ramos y Fernando Reinlein García-Miranda. El resto de asistentes, con presencia mayoritaria de los destinados en unidades de Cataluña, fueron los siguientes, distribuidos según su Arma de pertenencia:
- a. Del Arma de Infantería, asistieron los capitanes Carlos Aguado Sánchez, José Sagrado Insúa, Javier Perote Pellón, Francisco Casanovas Falcó, Juan Diego García y el teniente (Guardia Civil) Luis Alonso Vallés.
  - b. Del Arma de Caballería, estuvieron presentes los capitanes Arturo Gurriarán Granados y Julián Delgado Aguado.
  - c. Del Arma de Artillería, participaron el teniente coronel Pedro Rodríguez Muñoz, los comandantes Guillermo Reinlein García-Miranda y Enrique López-Amor Ayensa, y los capitanes Alejandro Zanui Barrachina, Vicente Ferrero Gatón, Julio Vázquez Magán y Ricardo Huelín Martínez de Velasco.
  - d. Del Arma de Ingenieros, intervinieron los capitanes Antonio Manzanedo Martínez, Santiago Perinat Maceres, Bernardo Vidal Garcías, José Luis Díez Gimbernat, José Julve Coll, José de Delás Ugarte, Pascual Alonso Vallés, Antonio Miralles Cañellas, Jesús Molina Javierre y Manuel Lorenzo Castillo.
542. Caparrós Soriano, 1983: 166.
543. Reinlein García-Miranda, 2002: 169.
544. Cuestionario Luis Otero Fernández, Anexo núm. 54, respuesta a la pregunta núm. 10.
545. Editorial del *Diario 16*, edición de 27 de junio de 1977: “La decisión de la Unión Militar Democrática de autodisolverse es prueba definitiva de la generosidad y el patriotismo de quienes integraron sus filas. En

sociología, como en botánica, hay instituciones de hoja perenne y de hoja caduca. Todas las nacidas con el franquismo traían el signo de la caducidad y sufrieron siempre ese vértigo, incluso en los momentos de plétora de poder. Ahí están los sindicatos verticales y el Movimiento, por si hiciera falta algún ejemplo. Otras instituciones anteriores a la dictadura franquista sufrieron un grave deterioro al ser identificadas como sus apoyos. Ese fue el caso de las Fuerzas Armadas, de la Iglesia. Las nuevas generaciones, superando la formación recibida, sirvieron al instinto de pervivencia de las instituciones y recuperaron la credibilidad más allá de los compromisos personales que, a niveles jerárquicos, se hubieran contraído con el dictador. Por eso hay una deuda colectiva hacia la UMD, tanto por parte de las Fuerzas Armadas como por parte del pueblo español, porque el entendimiento pueblo-FAS ha sido finalmente decisivo en este periodo de transición, que de otra forma no se hubiera podido recorrer. Reincorporar ahora a todos los separados del servicio es un reconocimiento que con normalidad y sin triunfalismo les es debido”.

546. Editorial “Los límites de la amnistía” del diario *El País*, 5.10.1977.
547. Cuestionario José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez, Anexo núm. 59, respuesta a la pregunta núm. 10.
548. En efecto, este autor observa que “la preocupación por la cohesión ideológica condujo a que el tema alcanzara proporciones desmedidas. El tratadista norteamericano Samuel E. Finer distingue cuatro niveles de intervencionismo militar: la influencia, el chantaje, el desplazamiento y la suplantación. En la actitud del ejército con respecto a la UMD se alcanzaron los dos primeros niveles: la influencia, en 1976 y 1977, y el chantaje en 1980, momentos en que el gobierno y el parlamento se mostraron dispuestos a amnistiar a los ocho oficiales expulsados del ejército, que no fueron rehabilitados hasta 1986 [...] La decidida voluntad de excluir a los *umedos* de la amnistía será el único episodio de intervencionismo político de la institución castrense durante la Transición. La principal conclusión que, veinte años después, se puede extraer de esa cuestión es que las FAS tenían capacidad suficiente para coartar el tránsito a la democracia si se hubieran opuesto a la reforma política con igual nivel de decisión y unanimidad” (Puell, 2000: 221).
549. Firman la propuesta al gobierno, los siguientes portavoces: Rafael Calvo (grupo centrista), Justino Azcárate (Agrupación Progresista Independiente), Francisco Ramos (grupo socialista), Lluís Maria Xirínacs (grupo Entessa dels Catalans), y Miguel Unzueta (grupo de senadores vascos).
550. Busquets Bragulat (1999: 246). La propuesta se debatió, en realidad, en el Senado, y no en el Congreso de los Diputados como recoge Busquets. Fernando Reinlein, que se encontraba presente, recuerda que los senadores se volvieron a la tribuna de prensa aplaudiendo. En todo caso, es totalmente válido el fondo del testimonio de Busquets y su intervención personal en este punto.
551. La comisión estuvo integrada por: Arias Salgado, Martín Oviedo y Díaz-Ambrona, por la UCD; Pablo Castellano —luego sustituido por Alfonso Guerra— y Plácido Fernández Viagas, por el PSOE; Donato Fuejo y Joaquín Navarro, por el PSP; Ignacio Gallego y Marcelino Camacho, por el PCE; Javier Arzallus y Miguel Roca por la minoría vasco-catalana; y Julio Busquets, por el PSC.
552. “... cada vez que se intentaba concretar algún punto que tratase del tema militar, la discusión se agarrotaba y Arias Salgado tenía que salir a consultar a La Moncloa a pesar de que él personalmente era partidario de incluir a los militares en la ley” (Busquets, 1999: 247).
553. Medina Ortega, 2004: 264.
554. “...a fin de que la ley pudiese ser aprobada excluyendo a los militares, nos explicó [Arias Salgado] que el presidente Suárez le había mandado al despacho de Gutiérrez Mellado, lugar donde residían las dificultades. Lo encontró rodeado de un numeroso grupo de generales, profundamente serios y que no abrieron la boca, y ante los cuales Gutiérrez Mellado le dijo más o menos lo siguiente: [...] primero, que el ejército había aguantado mucho pero que no podía tolerar que se inmiscuyesen en sus asuntos internos; [...] segundo, que si se concedía la amnistía militar se producirían discusiones en los oficiales y división en el interior de las Fuerzas Armadas; [...] tercero, que en consecuencia, él no podría garantizar la disciplina y se vería obligado a dimitir” (Busquets, 1999: 248). Asimismo, abundando en esta idea de la presión ejercida por el poder militar, Javier Fernández López (2002: 147) relata una conversación que tiene lugar entre el general Gutiérrez Mellado y el diputado Francisco Fernández Ordóñez. Éste cuenta la conversación mantenida a su compañero de escaño Fernando García Lahiguera, para que transmitiera “a nuestros amigos de la UMD que Gutiérrez Mellado acaba de decirme que si vuelven al Ejército los van a matar. Y que él no está dispuesto a asumir esa responsabilidad”.
555. En sus conversaciones con el periodista Jesús Picatoste (1983: 135-136), el general Gutiérrez Mellado comenta su actitud contraria al regreso de los condenados de la UMD: “me parecía radicalmente inoportuno que aunque se les aplicara la amnistía pudieran volver al Ejército en aquel momento dado el

ambiente emocional existente y la situación política todavía sin consolidar. La amnistía no era sólo una medida de gracia de carácter jurídico sino también una medida política. Era preciso evaluar el alcance de esa medida en el contexto del Ejército, con aquel clima. Por más que yo pudiera considerar que el tratamiento no fue el adecuado, tenía que oponerme a la plena amnistía porque, con razón o sin ella, se produciría una conmoción grave de rechazo rotundo en aquella fecha, insisto. Se me presentaron dos dirigentes de UCD, que no formaban parte del Gobierno, para explicarme que pensaban incluir a los miembros de la UMD en una amnistía total. Yo les dije simplemente que, en tal caso, presentaba la dimisión. Comunicaron mi postura y supongo que se pensó que alguna razón poderosa tendría para tomar tal actitud”.

556. Alfonso Guerra (2004: 218-219) recuerda en sus memorias la presión ejercida sobre el PSOE para que aceptara una amnistía censurada: “En la elaboración de la Ley de Amnistía se cometió un ultraje democrático que sufrió de manera especial. Se amnistiaba a todos, salvo a los militares democráticos que en la asociación UMD habían intentado introducir algunos elementos democráticos en el Ejército. Se agotaba el tiempo legal para presentar la propuesta de la ley negociaba por todos los partidos, y la UMD seguía fuera de la amnistía ... Representaba al PSOE en esa negociación y me opuse con tesón a que dejáramos fuera a los militares demócratas. Terminaba el tiempo cuando, reunidos todos los partidos en una sala del congreso de los Diputados, Pérez Llorca propuso detener el reloj que colgaba sobre una pared de la sala. Así el tiempo legal se detenía. Aún dedicamos horas para que todos, todos los representantes de los partidos políticos, intentaran convencerme de que diera mi aprobación a la ley sin la amnistía a los de la UMD. La presión fue espantosa; me acusaban de ser el responsable de que no pudiera aprobarse una ley de Amnistía, y como consecuencia, culpable de que la Historia de España no entrase en una senda de convivencia pacífica y democrática. La derecha, el centro y la izquierda me asaeteaban con duras acusaciones, hasta que cedí. No era posible aguantar más aquella tensión diabólica. Al salir, me esperaba Juli Busquets, diputado socialista y miembro de la UMD. Al ver mi cara, se lanzó a mis brazos llorando. Fue una de las más amargas experiencias políticas que me ha tocado sufrir. Pasados unos años, oía a algunos reivindicar la reparación de los militares de la UMD y se me revolvían las tripas. Los que me presionaron para que les dejase en la estacada exigían después que fuésemos rápidos en amnistiarles”.
557. El diputado José Antonio Bordes Vila, del PSOE de Cartagena, “era hijo de marino y funcionario civil al servicio de la Marina y en consecuencia estaba muy sensibilizado respecto a estos temas y no admitía que los militares demócratas quedasen discriminados” (Busquets, 1999: 249).
558. Busquets Bragulat, 1999: 249.
559. Ibidem, p. 253.
560. Para Javier Fernández López (2002: 250), “la injusticia que se cometió con estos nueve oficiales separados del servicio por su pertenencia a la UMD: Luis Otero, Fermín Ibarra, Restituto Valero, Manuel Fernández Lago, José Fortes, Fernando Reinlein, Jesús Martín-Consuegra, José Ignacio Domínguez y Antonio Herreros, es evidente. El agravio comparativo con miembros de partidos políticos, de sindicatos, con funcionarios condenados durante el franquismo por delitos políticos, es claro [...] La reforma del régimen franquista, en vez de la ruptura, se tuvo que hacer aceptando muchas contrapartidas. El miedo atroz que se tenía a los posibles movimientos involucionistas dentro de las FAS, llevó a los líderes de los partidos políticos a aceptar esta contrapartida a cambio de que los altos mandos más favorables a la reforma que se estaba produciendo siguiesen colaborando con el gobierno. Fueron utilizados como moneda de cambio. Recordemos una vez más a Nicolás de Maquiavelo: los fines justifican los medios, es decir, una transición bien vale nueve militares demócratas”.
561. Cuestionario Javier Calderón Fernández, Anexo núm. 52, respuestas a las preguntas núms. 11 y 13.
562. Miguel Platón (2001: 561), en un libro elaborado con los testimonios de destacados altos mandos militares de la transición –y, consecuentemente, destinado a justificar su conducta de entonces–, se separa de la línea de interpretación mayoritaria, en el sentido de negar la arbitrariedad del trato otorgado a los militares de la UMD. Platón considera legítima la presión militar ejercida sobre los gobiernos democráticos, y destaca “la manifiesta incompreensión de una gran parte de la sociedad civil, y sobre todo por determinados dirigentes políticos, de los sentimientos y sensibilidades de la comunidad militar. Las connotaciones políticas izquierdistas de la UMD parecían justificarlo todo, incluso la vulneración de principios consustanciales con la esencia de las FAS. No comprendían que las referencias morales de los ejércitos son distintas de las del ámbito político. Así, un acto que cabría calificar de “coraje cívico” desde un punto de vista estrictamente político, puede ser un delito para un oficial de las FAS. No es lo mismo reincorporar a un funcionario civil a su puesto de trabajo que reintegrar en las unidades del Ejército a oficiales que han cometido un delito militar grave vulnerando los principios básicos en que descansa la institución a que pertenecen”.

563. Cit. *El País*, 20.08.1976.
564. Despacho de la Agencia *Europa Press*, de fecha 12 de mayo de 1977.
565. Cit. *El País*, 20.10.1977.
566. Carta al director de Javier Pradera, publicada en el diario *El País*, edición de 08.10.1977.
567. Artículo “La amnistía militar”, de Luis Otero Fernández, publicado en el diario *El País*, edición de 14.10.1977:

“Como resultado de varios días de tensas y apretadas negociaciones en la comisión parlamentaria nombrada al efecto, se ha obtenido un proyecto de ley conjunto de amnistía, con el consenso final de todos los grupos parlamentarios a excepción de Alianza Popular que no quiso participar en el debate. Así, pues, al fin tendremos la tan esperada e imprescindible amnistía que los representantes del pueblo, en las Cortes democráticas, sancionarán para cerrar un período de enfrentamientos y de injusticias motivados por la dictadura. En ella se recogerán todos los casos, aspectos y matices que se han producido en los años pasados (penales, laborales, civiles, etcétera), todos... excepto los de los militares demócratas que fueron sancionados por serlo, tanto al principio (guerra civil) como al final del régimen desaparecido. Porque, y parece importante señalarlo, aunque se habla de excluir también a ciertos grupos terroristas, estos no figuran explícitamente en el proyecto de ley, por lo que su exclusión o no, dependerá de la interpretación de los jueces, mientras que de los militares separados del servicio se dice, expresa y terminantemente, que continuarán en la misma situación.

Creo que es también necesario aclarar que para esos militares (entre los que me cuento) el proyecto de ley no es de amnistía sino en realidad de sanción. Efectivamente, los efectos de recuperación de libertad o de concesión de derechos pasivos a los que no los tuvieron por la ley ordinaria, ya habían sido concedidos por el decreto ley de julio de 1976, por lo que, el nuevo proyecto de ley sólo añade la ratificación de un castigo: la separación del servicio. Dicho de otra manera, los militares sancionados nos quedaremos como estábamos, pero con una trascendental diferencia: hasta ahora esperábamos, luchando por ello junto a otros muchos españoles, que llegara la verdadera amnistía, ya que todo lo anterior sólo habían sido concesiones parciales de los gobiernos de transición, mientras que ahora ¿qué podemos esperar si los representantes del pueblo soberano ratifican nuestra definitiva separación del Ejército?

Como demócratas de auténtica convicción no nos quedará en consecuencia más posibilidad que acatar la decisión parlamentaria, si la ley es aprobada, pero, por lo mismo, creo que tenemos derecho a pedir que se nos expliquen las razones de ella. Sabemos que su origen ha estado en UCD, partido gubernamental que se ha mantenido irreductible durante las negociaciones, y también se ha dicho reiteradamente, incluso en la prensa, que la verdadera causa de todo ello era la presión ejercida por las Fuerzas Armadas contra cualquier posibilidad de reintegración en sus filas de los militares condenados por sus ideas democráticas. Sin embargo, esto ha sido desmentido categóricamente por el señor Suárez que ha afirmado que a él no le ha llegado ninguna presión militar y que, en cualquier caso, nunca admite ninguna clase de presiones. Ante estas manifestaciones, por las que nos felicitamos, sabiendo que nuestro poder ejecutivo es tan independiente en sus decisiones, no podemos, sin embargo, por menos que pedirle al señor presidente del Gobierno (que también lo es de UCD e inspirador, por tanto, de su política), que explique ante todo el país, las razones, sin duda objetivas y de justicia, pero desconocidas, por las que es preciso discriminar en la amnistía a los funcionarios militares castigados. Porque sinceramente, a mi no se me alcanzan ninguna de esas razones a pesar del detenido análisis que he hecho del caso. Para facilitar y simplificar la esperada aclaración de las causas excluyentes, enumeraré rápidamente las que aparentemente podrían ofrecerse, junto con los razonamientos que las invalidan.

En primer lugar, podría pensarse en la falta de antecedentes históricos de casos similares. En absoluto es así, pues, sin pretender ser exhaustivos, en nuestro propio país podemos citar multitud de situaciones, en los dos últimos siglos, de militares, combatientes en guerras civiles o protagonistas de sublevaciones armadas, integrados posteriormente en los ejércitos contrarios: carlistas de las guerras civiles, artilleros enfrentados con el general. Primo de Rivera, compañeros de pronunciamiento del general Sanjurjo contra la Segunda República, etcétera, y no digamos nada de los múltiples casos de militares separados del servicio por discrepancias políticas o profesionales y reintegrados después en sus puestos, como por ejemplo, con motivo de las Juntas de Defensa. Y todo esto sin cambio de régimen político, pues los reingresos producidos, entre otros casos que se podrían citar, al proclamarse la República, de los militares encarcelados y exiliados por sus ideas republicanas, se realizaron de forma pública y notoria.

Otro motivo que podría aducirse, quizá fuera el problema de acoger en escalafones cerrados a un cierto número de funcionarios a los que sería difícil acoplar por falta de destinos. Nada, más falso. El grupo de militares separados más numeroso es el de los que sirvieron lealmente a la República y ninguno de ellos, por razones de edad, quedaría en situación de actividad, sino en la de retirado, reflejándose, por tanto, el reingreso únicamente en los aspectos morales, económicos (trienios, empleos reconocidos, etcétera) y asistenciales. El número del resto, formado por once miembros de UMD, cuatro alféreces expulsados de la Academia de Infantería, y algún otro caso, aislado, difícilmente podría ser considerado como un problema, cuando el total de generales, jefes y oficiales en activo supera, con mucho, los 20.000.

Pudiera también pensarse que el tiempo de apartamiento del servicio activo hubiera mermado la capacidad y el hábito profesional, dificultando su identificación con el trabajo a realizar. En primer lugar, este no ha sido obstáculo para la reincorporación a sus puestos de los funcionarios civiles amnistiados el pasado año, y como ya hemos visto por otra parte, los militares republicanos no plantearían siquiera el problema; por lo que respecta al resto (UMD y otros), su separación del Ejército es reciente, de pocos años, por lo que ninguna capacidad han podido perder, y como es lógico, cualquiera de ellos estaría dispuesto a someterse a las eventuales pruebas que sus compañeros en activo pudieran haber sufrido en este espacio de tiempo (terminación de estudios para los alféreces expulsados de la Academia, cursos de ascenso, etcétera). Recuérdese que entre las situaciones legalmente posibles para un militar está la de supernumerario, que consiste en el alejamiento total del servicio activo durante varios años para dedicarse a actividades civiles, y desde la cual puede recuperar su situación de destino militar sin más requisito que solicitarlo.

¿Acaso el motivo estaría en que los delitos a amnistiar fueron de carácter vergonzoso, nefando, criminal? ¿Quizá produjeron daños a terceros, supusieron enfrentamientos violentos, cuestiones personales? En absoluto, pues aunque la calificación jurídica en casi todos los casos fue de rebelión, en la realidad práctica, la acción condenada fue para los militares republicanos permanecer fieles a su Gobierno, elegido democráticamente, y cumplir sus obligaciones profesionales; y para el otro grupo de militares, tener la idea de que el sistema político más adecuado es la democracia y procurar difundirla por medios pacíficos entre sus compañeros.

¿Qué queda por analizar para encontrar razones de tan visible discriminación? ¿Los móviles quizá del compromiso de todos estos hombres sinceramente demócratas? Pura y simplemente, defender la democracia amenazada o esforzarse en conseguirla. ¿Se puede entender entonces que sean apartados por el órgano representativo de ella, las Cortes? Pienso que no es una exigencia desmedida pedir al presidente del Gobierno una explicación convincente de la inflexible actitud que los representantes su partido han mantenido en la comisión negociadora. Si afortunadamente no ha sido motivada por presiones ajenas al Gobierno y a las Cortes, entiendo que la credibilidad de sus propósitos democratizadores ganará sensiblemente con una exposición diáfana y objetiva de las causas que limitan el alcance de una amnistía tan largamente esperada”.

568. Artículo “Al año de la amnistía”, de Luis Otero Fernández, publicado en el diario *El País*, edición de 15.10.1978:

“El 14 de octubre se cumplió el primer año de la concesión de la última amnistía, que, con todas sus innegables deficiencias, cubrió, sin duda, el papel importantísimo de cerrar el lamentable período de división entre los españoles originado por la dictadura. Por ello es también evidente que, pese a esas deficiencias y a otras situaciones conflictivas posteriores, resultaría impensable la concesión de nuevas amnistías, en tanto continúe funcionando, aun con imperfecciones, un sistema de pluralismo político y social y de convivencia pacífica. Sólo las leyes, justas e iguales para todos, encabezadas por la norma suprema constitucional, deben regir y regular la vida política y ciudadana, las instituciones, los derechos públicos y privados, las sanciones, etcétera; consecuentemente, los indultos o las amnistías necesarios cuando las normas han sido caprichosas e injustas constituirían lo arbitrario en una situación democrática. Sin embargo, es innegable, a mi juicio, que aquella ley de Amnistía, aprobada en las dos Cámaras parlamentarias, contuvo no sólo deficiencias u omisiones, sino también un aspecto claramente contrario y contradictorio con todo su conjunto, tanto en el espíritu como en la letra. Tal fue la exclusión expresa y terminante para los militares separados desde 1936 hasta el presente del servicio activo por razones políticas, del derecho, reconocido en la misma ley a todos los demás funcionarios y trabajadores depurados, a recuperar sus empleos y categorías profesionales correspondientes, en activo o en retiro, según las edades.

Conviene recordar que los motivos políticos de aquellas expulsiones de las Fuerzas Armadas habían sido en todos los casos la defensa de la democracia; en unos, a través de la lealtad al Gobierno legítimo de la República en los 36-39, y en otros, mediante la participación en movimientos o inquietudes para la difusión de las ideas democráticas en el seno de las Fuerzas Armadas, durante los últimos años de la dictadura. A este último grupo pertenecíamos los nueve militares que fuimos separados del servicio por

ser miembros de la Unión Militar Democrática (UMD) y también los cuatro alféreces expulsados de la Academia de Infantería, en 1973, por motivos tales como ser lectores de las revistas Triunfo y Cuadernos para el Diálogo, tener inquietudes sociales, etcétera.

No creo necesario rememorar en detalle las circunstancias y procedimientos con que fue redactada hace un año aquella amnistía, y las presiones y motivos, nunca explicados a la opinión pública, por los que todos aquellos militares fuimos, en vez de amnistiados, condenados a permanecer fuera de las Fuerzas Armadas. Únicamente recordaré que nos cupo el dudoso honor de ser los primeros objetos de transacción en lo que después se ha llamado el consenso y que tan útil (dicho sea sin ninguna reticencia) ha resultado para la casi terminada Constitución y otros acuerdos políticos y económicos.

Seguramente cuanto llevo escrito hasta aquí en este artículo, inducirá a muchos de los lectores a creer que estoy intentando remover una reivindicación personal o de grupo para que se reparen situaciones injustas en los aspectos profesionales o laborales o de honor o dignidad personal. Nada más lejos de mi intención, aunque entiendo que ello sería perfectamente legítimo. Tampoco pretendo mostrar una actitud, de orgullo al decir esto, sino simplemente exponer una realidad vital llena de lógica. El tiempo transcurrido desde que quedamos fuera del Ejército ha obligado, por una simple ley de supervivencia, a que todos los implicados buscásemos un nuevo encuadramiento laboral y profesional, y, aunque las dificultades fueron abundantes, he de decir que en este momento todos tenemos resuelto ese problema.

Por otro lado, en el aspecto de reparación de nuestro honor o dignidad, dentro de lo que pudiera pensarse que quedó afectado por la sentencia que nos aplicaron de conspiración para la rebelión (con la que naturalmente no estamos de acuerdo) o por la represión que sufrimos en su día o incluso por esa marginación de la amnistía, yo al menos puedo decir en el mi propio nombre que, sobre la satisfacción íntima de haber actuado en todo momento con arreglo a aquello en lo que creía, se suma el reconocimiento, afecto, comprensión e incluso agradecimiento que he encontrado siempre sobre nuestro caso entre todas las personas y grupos democráticos, en un amplísimo espectro y con múltiples muestras privadas y públicas. Yo diría que hasta el romántico aroma de haber sido los «protomártires» de algo tan importante en este período político como es el consenso, e incluso la cara de mala conciencia que suelen poner al vernos los responsables de los partidos democráticos, son motivos suficientes para sentirnos compensados del forzoso cambio de rumbo que tomaron nuestras vidas. Así, pues, lo único que desearía exponer en estas líneas es una valoración, no sé si objetiva, pero sí al menos no personal, de lo que supuso aquella exclusión a otros niveles mucho más importantes. A mi modo de ver aquello constituyó (y sigue constituyendo) un acto político de alcance general, con total independencia de que fuéramos pocos o muchos los directamente afectados o de nuestras circunstancias personales o de las opciones o posturas que podamos tomar ahora o en el futuro.

Sus consecuencias me parecen claras. De una parte, quedó patente el sometimiento, confirmado en otras ocasiones posteriores, de un Parlamento representante de la ¿soberanía? popular ante presiones y temores extraparlamentarios, no siempre justificados ni justificables. Se habla muchas veces de intervencionismos militares y de la prudencia necesaria para evitarlos. Pero, ¿es que puede haber un mayor intervencionismo que el de las actuaciones contradictorias o las paralizaciones, conseguidas solamente por el temor difuso o la presunción de provocar el desagrado?

Por otro lado, basta un simple examen del año transcurrido para darse cuenta de lo que aquella amnistía frustrada supuso en el interior de las Fuerzas Armadas, y sin duda, éste es para mí el aspecto más trascendente. Entre aquellos de sus miembros sinceramente demócratas, minoritarios pero importantes, causó un profundo desánimo, con tentación al abandono, ver que los partidos políticos democráticos daban la espalda repentinamente a sus compañeros castigados por tener su misma forma de pensar, ratificando su separación del Ejército. Entre otros militares, no tan minoritarios como los anteriores, profundamente identificados con el régimen interior y por tanto opuestos a la democracia, a la que no obstante pensaban aceptar por disciplina y por la realidad social innegable contemplada en las elecciones, aquello supuso la paralización de esa actitud y un nuevo reforzamiento en sus ideas anteriores, como ha podido comprobarse en incidentes, indisciplinas, alocuciones públicas, etcétera. Por último, en la inmensa mayoría de oficiales, poco o nada concienciados o inquietos en temas políticos, pero que aceptaban tranquilamente el nuevo sistema democrático por apego a la legalidad y por la disciplina debida al Rey, se produjo una desorientación total y un deslizamiento a las prevenciones antidemocráticas, fácilmente explotable por los propagandistas del catastrofismo.

Y todo ello porque en aquella amnistía quedó diáfano que lo que para la sociedad e instituciones civiles era válido no lo era en absoluto para la institución militar, llegándose hasta el punto de que, mientras se amnistiaba, por ejemplo, y se confirmaba en sus puestos, a funcionarios policiales que hubieran practicado la tortura, se excluía definitivamente a militares pacíficos, demócratas y decididos partidarios de los derechos humanos.



Termino resumiendo las ideas planteadas: ni estoy haciendo ninguna reivindicación personal, ni pienso hacerla en el futuro, ni creo convenientes nuevas amnistías. Tampoco sé si nuestro caso constituye «una de las principales espinas de la democracia española», según frase reciente de Joaquín Ruiz Giménez. Simplemente creo que un Estado constitucional, un Parlamento representante de la soberanía popular, un Ejército defensor del orden constitucional democrático y unos partidos políticos también democráticos tendrían que cuestionarse el peligro de comenzar un nuevo camino histórico sobre la base de tan claras contradicciones.

569. Cit. *El País*, 31.12.1978.
570. La enmienda socialista, rechazada por la mayoría, establecía: “Las penas accesorias impuestas a militares profesionales en consejo de guerra celebrado para sancionar hechos incruentos y de intencionalidad política cometidos antes de la proclamación de Su Majestad el Rey y que no hubieran sido amnistiadas hasta el presente quedan abolidas”.
571. Cit. *El País*, 12.07.1980.
572. Editorial “Silencio” del diario *El País*, 5.7.1980.
573. Artículo “La UMD y las Fuerzas Armadas”, de Luis Solana Madariaga. *El País*, 17.7.1980.
574. Artículo “El Parlamento no puede discriminar”, de Félix Santos. *El País*, 19.7.1980.
575. Artículo “La amnistía militar: mirando atrás sin rencor ni ira”, de Javier Paulino Pérez. *El País*, 25.7.1980.
576. Artículo “Ejército, democracia y UMD”, de Alejandro Lastres. *El País*, 1.8.1980 (Anexo núm. 77). Como dato indicativo del ambiente ultra imperante en los cuarteles de la época, puede citarse el caso del sargento de Infantería Andrés Díaz Barbero a quien una recensión de estos artículos, publicada bajo el pseudónimo de Adibar en el *Faro de Ceuta*, le costó una condena de seis meses de prisión por injurias a los ejércitos.
577. Artículo “El regreso al Ejército de los oficiales de la UMD”, de Ángel García Oviedo. *El País*, 17.8.1980.
578. Carta al director de José Ramón Monge Ugarte. *Abc*, 04.09.1980 (Anexo núm. 67).
579. Cit. *Diario16*, 15.08.1980.
580. Artículo “La amnistía y la UMD”, de Manuel Fernández Monzón de Altolaguirre. *Abc*, 12.09.1980.
581. Artículo “Licencia para conspirar”, de Eduardo Fuentes Gómez de Salazar. *Reconquista*, octubre 1980.
582. La propuesta fue firmada, el 26 de junio de 1980, por los portavoces de siete grupos parlamentarios: Antonio Jiménez Blanco (centrista), Alfonso Guerra (socialista), Ernest Lluch (socialistas de Catalunya), Carlos Solchaga (socialistas vascos), Santiago Carrillo (comunista), Miquel Roca (minoría catalana) y Miguel Ángel Arredondo (andalucista).
583. Despacho de *Europa Press*, de 02.03.1981, que recoge el texto del escrito:
- «Sin entrar en la consideración formal de la eventual constitucionalidad o inconstitucionalidad, total o parcial, de la proposición de ley analizada, considera oportuno manifestar:
- «1. En cuanto al empleo de la palabra discriminación, en la cual parece ampararse la proposición de ley, cabe decir, en primer lugar, que no existe ninguna discriminación, sino simplemente el reconocimiento de la diferenciación y especificidad que entraña la condición militar y el ejercicio de la función pública en el ámbito castrense. Este carácter específico viene consagrado por la Constitución, la cual impone determinadas limitaciones a los derechos individuales de los componentes de las Fuerzas Armadas, sin que por ello se vulnere el principio de no discriminación consagrado en la Constitución, en función de la importancia de la misión que la propia Constitución confiere a las Fuerzas Armadas. No cabe, pues, aducir discriminación cuando sólo se trata de consideración específica de los aspectos que diferencian al colectivo militar de otros colectivos. En apoyo de esta afirmación bastaría enunciar los artículos 8, 28, 29 y 70 de la Constitución; los artículos 169, 175, 177, 178, 179, 180, 181 y 182 de las Reales Ordenanzas, aprobadas casi unánimemente por las Cortes Generales, y más recientemente varios preceptos de la ley orgánica de Criterios Básicos de la Defensa y de la Organización Militar».

«2. Entre los elementos que el Gobierno tiene en cuenta al establecer su criterio figura el mandato legal que le confieren las Reales Ordenanzas y la citada ley orgánica, de respetar y proteger los valores de disciplina, jerarquía y unidad como características indispensables para conseguir la máxima eficacia de las Fuerzas Armadas en las misiones que les están constitucionalmente asignadas. El Gobierno considera que la aplicación de determinados aspectos de esta proposición de ley podría menoscabar gravemente los principios aludidos, cuya vigencia es esencial para la integridad de las Fuerzas Armadas y, en consecuencia, para la paz y la concordia entre los españoles».

«3. En cuanto a la reincorporación al servicio activo del personal eventualmente afectado por la proposición de ley, cabe manifestar que el Gobierno entiende que no se justifica debido a las siguientes razones:

«a) La equidad que el Gobierno reconoce y define como base de su actitud ante este problema no supone tratar igual situaciones diferenciadas ni puede amparar decisiones que podrían menoscabar la seguridad jurídica y la disciplina, eficacia y preparación de las Fuerzas Armadas.»

«b) La carrera militar exige una serie de condicionantes a sus miembros encaminados a capacitarles para el ejercicio del mando en los diferentes niveles de empleo. Es por ello indudable que, independientemente de las causas que lo hayan motivado, no pueden conferirse tales mandos ni, en consecuencia, la capacidad legal para ejercerlos a quienes no posean la cualificación necesaria. Igualmente resulta inviable que los que durante muchos años han permanecido alejados de la institución, sin haber tenido opción a conseguir la necesaria cualificación, puedan reingresarse de forma activa en la misma».

584. Artículo "La reforma del realismo", de Pablo Castellano. *El País*, 24.3.1982.
585. Artículo "Antes de los cien días", de Juan Luis Cebrián. *El País*, 6.2.1983.
586. Artículo "La UMD, el derecho y la política", de José Luis Pitarch. *El País*, 7.3.1983 (Anexo núm. 69).
587. Artículo "Pretorianismo versus UMD", de Ángel García Oviedo. *El País*, 22.3.1983 (Anexo núm. 70).
588. Cit. *El País*, 18.01.1985. La oposición acoge la noticia con aprobación: dirigentes como Pedro Bofill (PSOE), José Luis Bohigas (PCE), Josep María Trias de Bes (CiU) se manifiestan a favor, mientras que Jorge Verstrynge (AP) dice que prefiere no pronunciarse, hasta que no exista una postura oficial del Gobierno al respecto. Por su parte, el ministro de Defensa, Narcís Serra, dice que el problema es "doloroso y difícil", y que "existen formas alternativas de entender la solución correcta y deberá hilarse muy fino en la decisión final".
589. Cit. *El País*, 3.1.1986.
590. Carta abierta al ministro de Defensa, de Luis Otero Fernández. *El País*, 6.1.1986 (Anexo núm. 71).
591. Cit. *El País*, 16.1.1986.
592. Artículo "El referéndum de la OTAN", de Antonio García Trevijano. *El País*, 14.2.1986.
593. Cit. *El País*, 8.4.1986.
594. Artículo "Por una rehabilitación sin manipulaciones", de Antonio Herreros Robles. *El País*, 23.4.1986.
595. Artículo "Apocalípticos e integrados", de Pedro Altares. *El País*, 31.3.1983.
596. Artículo "Explicar España en las universidades de EE.UU", de Gabriel Jackson. *El País*, 23.5.1983.
597. Artículo "La reincorporación de los militares de la UMD", de Modesto Barcia Lago. *El País*, 28.12.1983.
598. "No hace falta comentar el disgusto que tuve cuando al día siguiente salió la noticia. Y encima varios compañeros, tan justamente dolidos como yo, me llamaron para echarme una bronca por algo que a mí me dolía tanto como a ellos" (Busquets, 1999: 254).
599. De acuerdo con el Boletín Oficial del Congreso de los Diputados (III Legislatura), el gobierno presentó el proyecto de ley de Rehabilitación de Militares profesionales el 7 de noviembre de 1986. Abierto el plazo de presentación de enmiendas, se registraron once iniciativas de los grupos parlamentarios, en relación

con aspectos técnicos del régimen de los militares rehabilitados y con la pretensión de cubrir otros casos de supuestos de sanción por ideas políticas democráticas.

Destaca la enmienda núm. 2 de la Agrupación de Izquierda Unidad (IU-EC), destinada a fundamentar el preámbulo de la ley, con la que se quiere dejar constancia expresa del espíritu que inspiró la creación de la UMD: "Si se tienen además en cuenta las especiales notas que caracterizan la conducta de los militares en su día integrantes de la autodisuelta Unión Militar Democrática, que propugnaron sin violencia el establecimiento del sistema democrático que después se ha dado el pueblo español por su voluntad soberana, se hace ya inaplazable en justicia adecuar el tratamiento legal de tal supuesto a esa Norma Constitucional y, por tanto, de rango superior, en conformidad con el sistema de jerarquía normativa propio de todo Estado de Derecho". También este grupo parlamentario propuso la ampliación del plazo de dos meses a seis meses para optar los interesados por las situaciones que les permite la ley.

El día 2 de diciembre se celebra el debate en la Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados y dos días después se eleva al plenario donde los grupos rechazan todas las enmiendas y aprueban el proyecto de ley con la abstención del Grupo Coalición Popular que expresa, por medio de su portavoz Sr. Trillo y López-Mancisidor, el sentido de su voto diciendo que su grupo no quiere obstaculizar la rehabilitación que se propone, pero al mismo tiempo quiere "seguir siendo congruente con los principios que, a su juicio, debe inspirar la institución militar".

El Informe de la Ponencia, publicado el día 4 de diciembre, deniega todas las enmiendas presentadas, a excepción de la núm. 10 de IU que propone sustituir el término "restaurar" por "reparar". El 9 de diciembre, se publica el dictamen de la comisión de Defensa, y los grupos toman posición sobre las enmiendas que defenderán en el pleno. El 11 de diciembre, el pleno aprueba el texto del proyecto de ley sin modificaciones.

La enmienda de IU para el preámbulo se repite de nuevo en la tramitación en el Senado (enmienda núm. 7), defendida por el senador Antonio Romero. El Informe de la Ponencia del Senado rechaza todas las enmiendas y propone que se mantenga en sus propios términos el texto remitido por el Congreso de los Diputados. El Pleno del Senado aprueba, finalmente, el texto de la ley por mayoría, con las mismas posiciones adoptadas en la cámara baja.

600. Busquets / Losada, 2003: 183.
601. Cese del general Sáenz de Tejada y toma de posesión del general Iñiguez del Moral.
602. "La Ley de Ampliación de la Amnistía fue aprobada en el Parlamento. Se cerraba así desde el punto de vista legal, una vieja cuestión pendiente. Pero se cerraba en falso: por contactos personales supimos que, si volvíamos al Ejército, seríamos marginados. Algunos afrontaron el riesgo; los demás considerábamos que, como militares, ya estábamos amortizados... Tres de los nueve expulsados pidieron el reingreso a la FAS en situación de actividad; los ya coroneles Luis Otero y José Fortes y el teniente coronel Restituto Valero. El resto solicitamos el reingreso y el pase inmediato a la situación de reserva transitoria... Nada más regresar, Otero, Fortes y Valero empezaron a tener problemas. Pidieron destinos que les fueron denegados por el simple procedimiento de no contestar" (Fernando Reinlein, 2002: 427-428).
603. Cuestionario Luis Otero Fernández, Anexo núm. 54, respuesta a la pregunta núm. 12.
604. Cuestionario José Fortes Bouzán, Anexo núm. 55, respuesta a la pregunta núm. 12.
605. Cuestionario Gabriel Cardona Escanero, Anexo núm. 60 respuesta a la pregunta núm. 12.
606. Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López Nieta, Anexo núm. 58, respuesta a la pregunta núm. 12.
607. Cuestionario José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez, Anexo núm. 59, respuesta a la pregunta núm. 12.
608. Cuestionario Fernando Reinlein García-Miranda, Anexo núm. 61, respuesta a la pregunta núm. 12.
609. Cuestionario Rafael Tejero Casajús, Anexo núm. 62, respuesta a la pregunta núm. 12.
610. Cuestionario Luis Alonso Vallés, Anexo núm. 63, respuesta a la pregunta núm. 12.
611. Cuestionario Javier Calderón Fernández, Anexo núm. 52, respuesta a la pregunta núm. 12.
612. Cuestionario Alberto Piris Laespada, Anexo núm. 53, respuesta a la pregunta núm. 12.

613. Cuestionario Prudencio García Martínez de Murguía, Anexo núm. 57, respuesta a la pregunta núm. 12.
614. Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López Nieta, Anexo núm. 58, respuesta a la pregunta núm. 12.
615. Cuestionario Fernando Reinlein García-Miranda, Anexo núm. 61, respuesta a la pregunta núm. 12.
616. Fortes / Otero, 1983: 227.
617. Busquets Bragulat, 1999: 229.
618. Ministerio del Ejército, 1976: 11-13.
619. Extracto de la conferencia pronunciada por el teniente general De Santiago, director del CESEDEN, el 22 de septiembre de 1975.
620. Ministerio del Ejército, 1976: 175.
621. Es ilustrativo de la línea política ultraderechista dominante en los oficiales de los servicios de inteligencia militar, al que sin duda pertenece el autor de este análisis, que a la altura de 1976 la Guerra Civil española siga siendo considerada oficialmente una ¡“Guerra de Liberación”!. Los constantes elogios al *Caudillo* y al régimen político de esta literatura oficialista, demuestran suficientemente la posición de las autoridades receptoras de estos informes.
622. José Ignacio Domínguez (1977: 224) rebate las acusaciones que se le formulan de falta de compañerismo, y de haber sido manipulado por los comunistas, concluyendo con ironía: “En resumen, yo soy una mezcla de todas las siguientes cosas: mal compañero, antipatriota, golpista, chivato, peligro revolucionario, procomunista, republicano, detractor de las FAS y sujeto a inconfesables manipulaciones. Difícilmente podría trazarse un cuadro más completo para descalificar a un militar español ante sus compañeros y ante la opinión pública. Me consuela el hecho de que se trata de las mismas, o parecidas, acusaciones formuladas contra quienes, desde la izquierda o de la derecha o simplemente desde posiciones honradas, se han enfrentado al régimen vigente durante cuarenta años en este país”.
623. Ministerio del Ejército, 1976: 182.
624. Ibidem, p. 189.
625. Nota Informativa (Secreta) de la Sección de Inteligencia (Segunda Bis) del Estado Mayor del Aire núm. 178, de fecha 4 de agosto de 1975 (Anexo núm. 40).
626. Existen diversas versiones sobre las influencias ejercidas por los medios próximos al Palacio de la Zarzuela con vistas a promocionar al general Manuel Gutiérrez Mellado, quien parece que había sido recomendado por el mismo don Juan de Borbón, por influencia, a su vez, del teniente general Díez-Alegría. En todo caso, es claro que su ascenso a teniente general se produce por el fallecimiento inesperado del capitán general de Cataluña, Salvador Bañuls, que genera una vacante cuando estaba cercano el pase a la reserva de Gutiérrez Mellado. Su posición contraria al tratamiento penal dado a la UMD, le planteó dificultades en los apoyos de los altos mandos. Su promoción a partir de entonces es muy rápida: dos meses como capitán general en Valladolid, cuatro meses como jefe de Estado Mayor del Ejército y, el 21 de septiembre de 1976, es nombrado vicepresidente del Gobierno para Asuntos de la Defensa, al dimitir el general De Santiago.
627. Desde principios de los años setenta, el general Gutiérrez Mellado empieza a reunirse, una vez al mes para comer, con el entonces capitán de Operaciones Especiales, Javier Calderón. Según dice Calderón, el general quería tener una opinión directa sobre qué pensaban los jóvenes oficiales. Se acaban haciendo amigos y Calderón pasa a convertirse en un “confidente” de Gutiérrez Mellado. Cuando elabora su informe 1/76, le pide ayuda para redactar la parte dedicada a la UMD, en la que dice que, aunque les duela, no tienen más remedio que elegir entre ellos y la tranquilidad en las unidades del Ejército. El informe se pronuncia en contra del retorno de los condenados de la UMD, pero pretende también poner coto a todas las actitudes políticas en el Ejército, pensando en el extendido sector ultra.
628. Informe General 1/1976, Jefatura del Ejército (Anexo núm. 41).
629. Busquets Bragulat, 1999: 227.
630. Cuestionario Luis Otero Fernández, Anexo núm. 54.

631. Cuestionario José Fortes Bouzán, Anexo núm. 55.
632. Como ilustrativa anécdota personal, Luis Otero cuenta que, años después de estar separado del servicio, le abordó un joven teniente que " tenía noticias y referencias históricas de lo que había sido la UMD. Era joven, demócrata, inquieto, y formaba parte de un nutrido grupo de compañeros con las mismas ideas. Esta es la constatación de que la UMD ha sido útil, ha servido para algo" (Pérez Henares / Malo / Curiel, 1989: 88).
633. Cuestionario Gabriel Cardona Escanero, Anexo núm. 60.
634. Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, Anexo núm. 58.
635. Cuestionario Luis Alonso Vallés, Anexo núm. 63.
636. Cuestionario Alberto Piris Laespada, Anexo núm. 53.
637. Otero Fernández / Fortes Bouzán, 1983: 226.
638. Ibidem, p. 227.
639. Prego, 1995: 239.
640. Caparrós Soriano, 1983: 168.
641. Cardona Escanero, 1990: 223.
642. Fernández López, 2002: 225.
643. De Silva, 1996: 172.
644. Losada Málvarez, 1994.
645. En el original aparece así, con las siglas invertidas.
646. Carr / Fusi, 1979: 34.
647. Crozier, 1980: 122.
648. Fernández Santander, 1982: 79.
649. Hernández Sánchez-Barba, 1986: 91.
650. Aguilar Olivencia, 1999: 433.
651. Puell de la Villa, 2000: 255.
652. Aróstegui, 2001: 24.
653. En el suplemento cultural "Babelia" del Diario *El País*, edición de 29 de enero de 2000, se publica un artículo del historiador Javier Tusell sobre la transición militar en el que, demostrando que su dominio de la época de la transición es más general que especializado, vierte algunas sospechas sobre la supuesta ideología radical de algunos miembros de la UMD. Cita como representante de esta línea "menos identificada con la democracia" al comandante Otero, reiteradamente conceptuado como comunista por los servicios de Información, a pesar de la evidencia de su ausencia de militancia partidaria. Se entabla una polémica con cartas al director de réplica de Otero y contrarréplicas de Tusell. El 22 de febrero de 2000, *El País* publica un artículo escrito por José Fortes, "El ideario democrático de la UMD", en el que además de reivindicar el respeto a la labor de Luis Otero recuerda los ideales democráticos de la organización. Todo este debate periodístico sirve para actualizar en la memoria histórica reciente el papel de la UMD.
654. Tusell Gómez, 2003: 195-204.
655. Gutiérrez Mellado / Picatoste, 1983: 135.
656. Calderón Fernández / Ruiz-Platero, 2004: 315-340.

657. Pardo Zancada, 1998:40.
658. Aguirre Bellver, 1981: 56.
659. Medina Cruz, 1986: 222-223.
660. Platón, 2001: 551-554. Un planteamiento tan desmesurado veinticinco años después sólo puede entenderse por el interés de algunos de los entrevistados, como el fiscal Sáez Larumbe o el jefe de los servicios de Información del Ejército Sáenz de Tejada, entonces coroneles y hoy tenientes generales retirados, de justificar su participación en aquella persecución del régimen franquista, ya que de otro modo resultaría muy difícil aceptar que la misma Democracia de la que tanto desconfiaban les hubiera recompensado con los máximos cargos y empleos militares.
661. García Martínez de Murguía, 1975: 34.
662. Ibidem, pp. 37-38.
663. Medina Cruz (pp.202-203) glosa una conferencia del general José Martínez Jiménez (ET), en el curso de EM de 1977, en la que distingue cuatro tipos de estrategias politizadoras negativas de los ejércitos, de acuerdo con los siguientes rasgos descriptivos:
- a) La *estrategia conservadora* es más especulativa que de aplicación, porque, de llevarse en extremo a la práctica, con afán de mantener lo tradicional, se cae en el inmovilismo, subsisten vicios y errores, y aumenta el aislamiento de la institución militar, en el seno de un sociedad marcadamente evolucionista;
- b) La *estrategia reformadora*, con propósitos de corregir y perfeccionar, es la teoría de las organizaciones autorizadas en las FAS. La preconizan aquellas minorías de oficiales que empiezan actuando de buena fe, extienden el clima de inquietudes, crean una comunidad de sentimientos de orden profesional y terminan, en decidida postura antirreglamentaria, constituyendo una asociación. Esta asociación, o es reconocida por el Poder, para encauzarla y controlarla, como “solución menos mala”, o si el Gobierno es fuerte y consciente de su alta responsabilidad, la combate y, al continuar en la clandestinidad y verse acosada, necesita y encuentra el apoyo de la oposición ilegal; inevitablemente, se politiza y las altruistas miras iniciales pasan al olvido para ser suplantadas por otras de significación tendenciosa;
- c) La *estrategia de neutralización* está acorde, en principio, con la estructura actual de las FAS, y con sus misiones de la defensa nacional contra agresiones del exterior. Pretende debilitar el apoliticismo de la institución militar y, después, captarla en beneficio de una ideología determinada; busca la mutación de sentimientos hasta entonces permanentes, compensándolos con una causa de partido. La doctrina seguida es de atracción, de ayuda a cualquier organización o grupo negativo, y de promoción de otros nuevos; no intenta convencer demasiado, ni lograr cuantiosas afiliaciones, sino ablandar conciencias, politizar a las FAS como colectividad y hacer que se inmiscuyan en la vida pública del país, para aprovechar el partido el proceso de ruptura subsiguiente. Es el sistema practicado por los comunistas en bastantes países; y
- d) La *estrategia de la anulación*, que es una forma destructiva de la lucha de clases que implica el enfrentamiento con el Ejército. Pretende un doble fin: primero, invalidar, o sea, desvincular, fomentar la indisciplina y las contradicciones internas en las FAS para dejarlas sin vigor e implantar, eliminada su capacidad de oposición, un orden social distinto, basado en otros presupuestos conceptuales e ideológicos; segundo, bajo el pretexto de una mayor simbiosis con el pueblo, reestructurar a fondo las FAS en provecho del poder usurpador y transformarlas en sólido pilar del nuevo estado revolucionario. La estrategia de anulación, de clásico corte extremista-marxista, se apoya en aseveraciones artificiosas y falsas: ejército al servicio de la burguesía y su mejor instrumento de dominio e imperialismo; juventud en filas, embaucada e instruida para luchar contra el pueblo; industria y venta de armamento, fuentes de beneficios para el sistema capitalista y sostén de regímenes reaccionarios, más otras de igual jaez, orientadas a una drástica conclusión: hay que destruir las FAS porque sus funciones en el Estado burgués son, todas, contrarias al bienestar, al progreso y a la libertad del proletariado.
664. Platón, 2001: 552.
665. Calderón Fernández / Ruiz Platero, 2004: 332.

666. Con el tiempo aceptarán donaciones y apoyos económicos procedentes de todo el espectro político – socialistas, liberales, nacionalistas catalanes, republicanos exiliados– para ayudar a las familias de los oficiales procesados que sufrieron la retención de sus haberes.
667. No obstante, sigue persistiendo la idea, bien asentada en círculos militares conservadores, sobre la supuesta intención golpista de la UMD. En este sentido, el coronel Camacho López-Escobar (2005: 96) dice, refiriéndose a la UMD: "... conviene aclarar que si bien los derroteros de la transición política le propiciaron una aureola pública de "reformismo democrático", fue un movimiento clandestino intelectualmente pobre (para comprobarlo baste repasar sus documentos doctrinales), nacido dentro del militarismo que sustentaba el régimen franquista y amparándose en el oportunismo de su propia consunción, y que, a pesar del estilo "heroicista" de sus escritos, se acompañó con tan poca dignidad militar que tan sólo dos de los nueve procesados por pertenecer a dicha organización admitieron su vinculación a la misma. Y, sobre todo, constituyó un claro intento de protagonizar de nuevo militarmente el devenir hacia un nuevo régimen político, lo que, sin llegar a poder calificarse de intentona golpista, no dejó de ser otra expresión puntual de la tradicional injerencia militar en la vida política nacional".
668. "... No queríamos ninguna intervención militar (¡ni la nuestra!) en la política nacional, pero esto no quería decir que no sintiéramos como absolutamente necesario, y hasta fundamental, que se oyeran otras voces dentro de los ejércitos que abogaran por la democracia y las libertades. Nuestra aspiración era la de neutralizar otra intervención militar que tratara de perpetuar la dictadura. Nuestro modelo no eran los militares intervencionistas, sino el que se correspondía con el de los profesionales absolutamente constitucionalistas: los que se habían sabido mantener fieles al poder legalmente constituido haciendo frente a los golpes de estado" (Cuestionario Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta, Anexo núm. 58, respuesta pregunta núm. 2).
669. Cuestionario Javier Calderón Fernández, Anexo núm. 52, respuesta a la pregunta núm. 13.
670. Busquets Bragulat, 1999: 227-229.
671. Fernández López, 2002: 251.
672. Caparrós Soriano, 1983: 9-10.
673. Platón, 2001: 560.
674. En abril de 2003, fue rechazada, con el voto de la mayoría parlamentaria (Partido Popular), una proposición no de ley que resaltaba la contribución a la democracia de la UMD. En 2005, la iniciativa planteada en el seno del grupo parlamentario socialista, con la redacción de una proposición no de ley, no recibió autorización del gobierno (PSOE) para registrar en la secretaría del Congreso de los Diputados la mencionada proposición de reconocimiento de la labor de la UMD.
675. Para la elaboración de este apartado, se ha tomado como base la obra de Hartmut Heine (1983) en el análisis de la oposición al régimen franquista en el exilio; y la reciente investigación de Pere Ysacs (2003), en un estudio basado en la respuesta del régimen a la presión de la disidencia, en lo relativo a la lucha antifranquista del interior.
676. En los últimos meses de la guerra, ante la inminencia de la derrota, se hizo perceptible en las fuerzas del Frente Popular una discrepancia estratégica básica: resistir con la esperanza de que se produjera el estallido de la guerra mundial que contribuyera a liberar el país, o bien negociar con Franco para acabar pronto la guerra. En este contexto, el 4 de marzo de 1939, el coronel Segismundo Casado, jefe del ejército del Centro, anunció la sustitución del gobierno Negrín por un Consejo Nacional de Defensa. El golpe era de carácter anticomunista y fue respondido inmediatamente por la 8ª División (comandante Ascanio) y otras fuerzas bajo mando comunista, entablándose en los días siguientes fuertes combates en Madrid. La iniciativa de Casado, vista con simpatía por el Reino Unido, no impidió la rendición incondicional de las fuerzas republicanas el 31 de marzo. Franco se mostró inflexible.
677. En esta junta delegada estaban personalidades como el profesor Salvador de Madariaga. La red interior de colaboradores británicos consiguió reclutar a jóvenes libertarios para distribuir propaganda en forma de hojas sueltas; en estos escritos se quería dar la sensación ante el régimen franquista de que existía una oposición interior organizada, lo que se esperaba que distraería al régimen de sus veleidades de participación en el conflicto mundial. La preocupación principal de esta propaganda era la política exterior del régimen por encima de la denuncia de la represión de los republicanos en el interior, lo que delata los intereses británicos. La policía franquista consiguió infiltrarse en esta red de interior y detener a los colaboradores. Casi todos fueron fusilados (Heine, 1983: 35-40).

678. Los republicanos españoles, con experiencia en la lucha clandestina y de combate en la guerra civil, desempeñaron un papel importante encuadrados en las filas de la resistencia francesa. Su lucha contra el ejército alemán estaba también justificada, por lo que consideraban que sería el prelude de la liberación de España. En el verano de 1941, entraron los primeros maquis a territorio español; pero, será en mayo de 1944 cuando se cree la Agrupación de Guerrilleros Españoles (AGE) que intervino, con destacada eficacia militar, en las operaciones del final de la guerra. Los guerrilleros, bajo el control del PCE, se concentraron en el Sur de Francia para preparar una invasión por los Pirineos. El régimen franquista, alertado por estos movimientos, reforzó los pasos fronterizos. La AGE realizó diversas incursiones por los valles navarros de Roncal y Roncesvalles, hasta la gran invasión de octubre, en que 4.000 hombres pasaron la frontera hacia el valle de Arán. El jefe de la fuerza, coronel López Tovar, una vez ocupada la zona, recibió los informes de la retaguardia enemiga que señalaban una aplastante superioridad numérica de las tropas franquistas y poco espíritu de colaboración en los habitantes de la región; con base en estas informaciones, decidió parar el avance y evacuar consultas a la dirección comunista. Santiago Carrillo se desplazó a la zona y aconsejó la retirada diez días después de la ocupación. Tuvieron lugar algunos combates que ocasionaron un centenar de muertos y dos centenares de detenidos.
679. Según Heine (1983: 252), la inicial colaboración y conformidad con Franco se fue deteriorando por distintas razones, formándose tres grupos de opositores monárquicos: 1) Los que comprendieron que Franco no estaba interesado en restaurar la monarquía sino en perpetuarse en el poder con su régimen personalista y autoritario, tales como los generales Aranda o Kindelán; 2) Los jóvenes contrarios al monopolio de poder que observaban en la Falange; 3) El resto de los monárquicos, la inmensa mayoría, que habían prestado con agrado su colaboración a un régimen que les garantizaba su poder económico y les daba posiciones políticas destacadas. Éstos últimos no estaban dispuestos a arriesgarse; sólo empezaron a moverse cuando, por la evolución de la guerra mundial, temieron por la estabilidad y vislumbraron una alternativa viable al franquismo.
680. Precisamente un grave incidente en el santuario de Begoña, en el que se lanzaron explosivos en presencia del general Varela, proporcionó a Franco la oportunidad para debilitar a ambas facciones. Los ministros monárquicos Varela (Ejército) y Galarza (Gobernación) abandonaron el gabinete, así como los falangistas Serrano Suñer (Asuntos Exteriores) y Luna (vicepresidente de Falange).
681. Entre los carlistas, se distinguían tres sectores, enfrentados durante el régimen franquista: el sector crítico liderado por Fal Conde, los tradicionalistas, que formaban en el partido único (FET y de las JONS), y un tercer sector conocido como “cruzados” que pedían la integración en Falange. La cuestión clave era la oportunidad de su colaboración o no con la dictadura.
682. En 1940, con el apoyo de los servicios británicos de Información, y por conducto de Luis Gonzaga, marqués de Castellón, se contactó también con destacados militares republicanos exiliados (Pozas, Salafraña, Morales) para proponerles que colaboraran con una organización militar del interior – llamada UME– crítica con Franco. El coronel Morales llegó a asumir la representación en México de esta unión, iniciando contactos con el coronel Casado para formar un cuerpo armado de españoles exiliados voluntarios listos para intervenir en España. Con el paso del tiempo, sin que tuvieran lugar ninguno de los términos acordados, los militares republicanos comprendieron que estaban siendo utilizados como instrumento de la política interna británica y de los círculos monárquicos, sin que existiera una preparación seria y real para derrocar a Franco. Dolidos por haberse prestado a estas maniobras, que les valió además fuertes críticas de otros sectores del exilio, rompieron todo contacto y cambiaron el nombre de su grupo por el de Agrupación de Militares Profesionales (Heine, 1983: 286-288).
683. El temor del grupo monárquico disidente del interior, encabezado por los generales Aranda y Kindelán, a que el traslado de don Juan a residir permanentemente en Portugal originara un desplazamiento de su influencia a favor de los residentes en el país vecino (Gil Robles), como así fue, les llevó a perseverar en sus intentos de alcanzar algún acuerdo con los dirigentes de la ANFD. La llegada a Estoril del pretendiente, en 1946, fue saludada por un manifiesto de homenaje, firmado por 458 personalidades de la oligarquía española, incluidos los ex ministros franquistas Galarza y Gamero del Castillo. Franco reaccionó con el confinamiento en Canarias de Kindelán y con el cese en sus respectivos cargos públicos de muchos de los firmantes. Por su parte, representantes del grupo de Lisboa –Gil Robles, Sáinz Rodríguez y el conde de Fontanar– contactaron con prominentes hombres del carlismo oficialista – Oriol, Rodezno e Iturmendi– para ponerse de acuerdo sobre la restauración monárquica en la persona de don Juan. De estos contactos, surgió el llamado “acuerdo de Estoril” cuyo contenido era abiertamente corporativista y colisionaba con los términos del “manifiesto de Lausana”. Los monárquicos del interior mostraron su total disconformidad y la dirección de la ANFD no sólo rechazó el citado acuerdo sino que, en base a sus profundas discrepancias, planteó en lo sucesivo la ruptura de toda consulta mutua.
684. Heine, 1983: 375.



685. La CEFM estaba basada en los grupos de Acción Popular (Gil Robles), Renovación Española (Sáinz Rodríguez) y Comunión Tradicionalista (conde de Rodezno); mientras que en la COME actuaban como cabezas visibles los generales Aranda y Kindelán.
686. En este gobierno, formarían parte cuatro generales: dos monárquicos (Dámaso Berenguer y Carlos de Borbón) y dos republicanos (Carlos Masquelet y Emilio Herrera).
687. El partido comunista proporcionó a estos hombres unos objetivos políticos y unas estructuras de organización –incluida una dirección o Estado Mayor guerrillero– que impidió que se convirtieran, de verdad, en el concepto con que la propaganda del régimen los calificaba: bandoleros. No obstante, algunos sectores guerrilleros mostraron su oposición a pasar al control comunista y ponerse al servicio de la estrategia política de la UNE, como el llamado Ejército Guerrillero de Galicia o el Comité de Milicias Antifascistas en Asturias que buscaron una vía autónoma de lucha armada. En el entorno de la ANFD, se movieron algunas agrupaciones guerrilleras que operaban en Cataluña, levante y Aragón con la denominación de Agrupación de Fuerzas Armadas de la República Española (AFARE), o la llamada Junta de Militares Patriotas en la zona de Madrid y cercanías de la capital. En estas guerrillas, se integraron numerosos antiguos oficiales y soldados del Ejército Popular republicano y llegaron a contar con algunos colaboradores en las propias filas militares del Ejército franquista, como los sargentos Bonilla y García López, y el soldado De la Cruz, fusilados en 1946, acusados de haber entregado armas a los activistas.
688. Heine, 1983: 429.
689. Ley de Represión de la Masonería y el Comunismo (1940); reforma del Código Penal (1941); Ley de Rebelión Militar (1943), Decreto-Ley contra el Bandidaje y el Terrorismo (1947).
690. Su primer titular fue el coronel de Infantería Enrique Eymar Fernández.
691. Influyó en la creación del TOP, el escándalo internacional motivado por la ejecución el militante comunista Julián Grimau, que levantó grandes protestas en Europa Occidental y denuncias de juristas por la falta de garantías.
692. García Alcalá, 2001: 122.
693. En 1962, el Consejo Nacional del Movimiento conoció una ponencia sobre las inquietudes de la juventud española y el SEU consideró conveniente ampliar la representación a otras tendencias políticas que circulaban por las aulas, lo que no fue aceptado por las autoridades, considerando que estas propuestas democratizadoras no tenían cabida en el régimen. En este marco, el delegado nacional del SEU, Rodolfo Martín Villa, presentó un informe muy crítico sobre la política gubernamental con la juventud. Con gran retórica falangista y protestas continuas de adhesión al Caudillo, el informe valoraba negativamente la política del Gobierno con los jóvenes y se quejaba abiertamente del incumplimiento de las promesas. La famosa “revolución pendiente” de los falangistas aparecía con toda claridad: “... se les propuso [a los jóvenes] vivir de acuerdo a unos postulados joseantonianos, es decir, revolucionarios, y hoy se les ofrece una sociedad perfectamente burguesa y, por supuesto, reaccionaria”. Martín Villa justificaba la radical insatisfacción de la juventud, criticaba al sector inmovilista –que consideraba heterodoxa toda opinión renovadora–, y constataba el fracaso del encuadramiento político del régimen. El jefe del SEU situaba como principales aspiraciones de la juventud la participación activa en la vida pública y políticas de justicia social (Ysàs i Solanes, 2004: 5-9).
694. Franco Salgado-Araujo, 1977: 575.
695. Pere Ysàs (2004: 26) señala que “se trataba de despolitizar a la masa estudiantil mediante asociaciones culturales y deportivas y, paralelamente, reforzar la formación política de las minorías que debían convertirse en las élites dirigentes del futuro a través de los organismos del Movimiento”.
696. Según la versión oficial de 1969, se suicidó lanzándose desde un séptimo piso, durante un registro de su vivienda. En 1988, se reabrió el caso, demostrándose la implicación policial en la muerte (Leguina / Ubierna, 200: 151-182).
697. Ysàs i Solanes, 2004: 77.
698. Esta idea se reforzó, en 1965, con la reforma del art. 222 del Código Penal, que despenalizó los “conflictos de trabajo que tengan un móvil estrictamente laboral”.

699. Algunos informes oficiales mostraron entonces su preocupación, como luego se vio plenamente justificada, de que estas elecciones libres sirvieran para colocar a los opositores en puestos de control de la organización sindical, con el objetivo minarla desde dentro; se recordaba, a este respecto, la experiencia similar ocurrida en la universidad con el SEU. Ese mismo año, se conocieron públicamente las conversaciones mantenidas el año anterior por funcionarios del sindicalismo vertical con representantes del sindicato CNT. Los acuerdos, por los que se integraron algunos cuadros medios en la organización oficial, estaban basados, bajo el nombre de “perfeccionamiento del sindicalismo obrero español”, en la afiliación obligatoria, la progresiva independencia del Estado y la separación radical con la organización empresarial. Este intento aperturista de debilitar a la oposición, creando una especie de “izquierda nacional”, recibió un gran rechazo de los sectores franquistas.
700. Memoria de 1968 del Gobierno Civil de Madrid, citado por Ysàs i Solanes, 2004: 97.
701. Algunos de estos conflictos tan significativos como la huelga general de la comarca industrial del Baix Llobregat, la huelga de la empresa de Potasas de Navarra o el plante de los actores en Madrid.
702. Se encontraba como signatarios de estas cartas, entre otros, escritores como Juan Goytisolo, Carmen Martín Gaité, o Juan García Hotelano; actores como Fernando Fernán Gómez o Francisco Rabal; directores de cine o de teatro como Vicente Aranda o Lauro Olmo; poetas Jaime Gil de Biedma o Salvador Espriu; editores como Carlos Barral; o pintores como Antoni Tàpies.
703. De acuerdo con la documentación oficial manejada por Pere Ysàs (2004: 52), en el informe se decía que Cela consideraba que parte de ellos “eran perfectamente recuperables, sea mediante estímulos consistentes en la publicación de sus obras, sea mediante sobornos”; también se informaba de la filiación comunista de muchos de ellos y de sus divergencias internas.
704. Ysàs i Solanes, 2004: 59.
705. En el encierro se encuentran unas trescientas personas con una amplia representación del mundo de la cultura en Cataluña, desde los políticos (Solé Barberà), los profesores (Manuel Sacristán) o los profesionales (Oriol Bohigas) a los cantantes populares (Joan Manuel Serrat).
706. Pere Ysàs (2004: 61) analiza el efecto de la ley de prensa, diciendo que “generó pronto una notable conflictividad que, contrariamente a sus propósitos, alimentó el disenso intelectual, visualizó la represión mediante multas, secuestros, suspensiones de publicaciones y procesamientos y, además, provocó un creciente malestar en amplios sectores del personal político franquista”.
707. Un informe de abril de 1972, del ministerio de Información, dirigido por Alfredo Sánchez Bella, analizaba las que llamaba “Tendencias conflictivas en cultura popular”. Después de dejar constancia del activismo intelectual falangista de la posguerra, tanto de los agrupados en la revista *Escorial* (Ridruejo, Laín, Sánchez Mazas, Tovar o Luis Rosales) como en la posterior *Arbor* (Calvo Serer, Jover o Palacio Atard), afirma que van predominando los intelectuales con tendencia al alejamiento del Régimen, debido a tres causas: la irradiación de las ideas de los exiliados, la derrota de las potencias del Eje en la guerra mundial y la influencia de los autores de los países democráticos. El informe incluye un anexo con las personas conflictivas del mundo de las artes –directores de cine como Luis Arana, actrices como María José Alfonso, pintores como Juan Genovés o músicos como Luis de Pablo– y clasifica las intervenciones de la censura entre política (20%) y moral (80%). Especial preocupación les merece, como se refleja en otro informe anterior, de febrero de 1971, la posible actuación de una célula comunista en Televisión Española; se había detectado la circulación de un boletín titulado “Información sobre Cine y Televisión” que tenía el sello inconfundible del clandestino PCE y se sospechaba, sobre todo, de los que trabajaban con contratos de colaboración, caso de los realizadores Mario Camus, José Antonio Páramo y Pilar Miró (Ysàs i Solanes, 2004: 65-70).
708. Son muy activos los Colegios de Abogados y de Arquitectos. En 1975, más de 500 altos funcionarios firmaron un manifiesto pidiendo la reforma política democrática.
709. Ysàs i Solanes, 2004: 186-187.
710. Ibidem, págs. 286-290.
711. Caciagli, 1986: 3-7.
712. Linz, 1989: 1992: 443.
713. Giner, S, 1981: 11-58.

714. Santamaría, 1983: 371-417.
715. Cotarelo García, 1992: 11-16.
716. Aróstegui, 2001.
717. También son relevantes en el proceso de transición política, otras dos fechas anteriores: el 20 de diciembre de 1973, fecha del asesinato del almirante Carrero Blanco, previsible sucesor del general Franco; y el 22 de noviembre de 1975, fecha en que asumió la jefatura del Estado el rey Juan Carlos.
718. El presidente Suárez mantiene contactos discretos con Felipe González (PSOE), celebrando un encuentro el 10 de agosto, y se reúne con los tenientes generales y almirantes en activo, en la sede de la presidencia del Gobierno, el 8 de septiembre.
719. La comisión está formada por nueve representantes: Joaquín Satrustegui (liberales), Antón Canyellas (democristianos), Francisco Fernández Ordóñez (socialdemócratas), Felipe González y Enrique Tierno Galván (socialistas), Simón Sánchez Montero (comunistas), Valentín Paz Andrade (nacionalistas gallegos), Julio Jáuregui (nacionalistas vascos) y Jordi Pujol (nacionalistas catalanes).
720. Como ejemplo, suelen citarse los dos extremos de esta relación: en la provincia de Soria los escaños requieren menos de 30.000 electores, mientras que en la de Barcelona está por encima de los 100.000.
721. La participación del referéndum del 15 de diciembre de 1976 fue del 77%, con más de un 90% de votos afirmativos, y un irrelevante 2% de votos negativos. La abstención, recomendada por la oposición de izquierda, apenas sobrepasa el 20%.
722. La terrible secuencia de sucesos del mes de enero de 1977 es la siguiente: el domingo 23, durante una manifestación convocada para pedir amnistía, el estudiante Arturo Ruiz García, de 19 años, muere de un disparo efectuado por un pistolero de extrema derecha, perteneciente a los llamados “guerrilleros de Cristo Rey”; al día siguiente, lunes 24, por la mañana, el teniente general Emilio Villaescusa, presidente del Consejo Supremo de Justicia Militar, es secuestrado por los GRAPO, uniéndose al secuestro que este mismo grupo terrorista mantenía, desde el 11 de diciembre, del presidente del Consejo de Estado, Antonio María de Oriol; horas más tarde, en una manifestación convocada para protestar por la muerte del día anterior, muere otra estudiante de sociología, María Luz Nájera, con la base del cráneo destrozado por un bote de humo lanzado por la Policía; por la noche, un comando ultraderechista asesina a cinco abogados laboristas, en su despacho de la calle Atocha; finalmente, el viernes 28, dos miembros de la Policía Armada y uno de la Guardia Civil, son asesinados en dos atentados de los GRAPO, dejando además otros dos heridos graves.
723. Un 40% apoyaba la legalización, frente a un 25% que se oponía (Prego, 1995: 668).
724. Caciagli, 1986: 53.
725. 

CANDIDATURA	VOTOS	%	DIPUTADOS
Unión de Centro Democrático (UCD) .....	6.310.391	34,52	166
Partido Socialista Obrero Español (PSOE) .....	5.371.866	29,39	118
Partido Comunista de España (PCE) .....	1.709.890	9,35	19
Alianza Popular (AP) .....	1.504.771	8,23	16
Partido Socialista Popular - Unidad Socialista (PSP-US) .....	816.582	4,47	6
Pacte Democràtic per Catalunya (PDC) .....	514.647	2,82	11
Euzko Alderdi Jeltzalea - Partido Nacionalista Vasco (EAJ-PNV) .....	296.193	1,62	8
Unió del Centre i la Democràcia Cristiana de Catalunya (UDC-IDCC) ....	172.791	0,95	2
Coalición Electoral Esquerra de Catalunya (EC-FED) .....	143.964	0,79	1
Euskadiko Eskerra (EE) .....	61.417	0,34	1
Candidatura Aragonesa Independiente de Centro (CAIC) .....	37.183	0,20	1
Candidatura Independiente del Centro (Indep) .....	29.834	0,16	1
726. En la creación de algunos de estos grupos, en su financiación y coberturas, se encuentran las actividades “contrasubversivas” realizadas desde finales de los años sesenta por los servicios de Información del Régimen, en particular el Servicio Central de Documentación (SECED), y su antecedente, respaldado por el almirante Carrero Blanco desde la vicepresidencia del Gobierno.

727. No obstante la coherencia de su programa político, en FN se acusa al principio una cierta división interna entre los que reivindican algunos aspectos de la “revolución pendiente” falangista y los de ideas más próximas al Régimen; y entre los intransigentes con la perspectiva de cambio y los pactistas en defensa de las propias ideas, entre estos últimos se encontraría el propio Blas Piñar.
728. Entidades confederadas y organizaciones provinciales de la Junta Nacional de la Confederación son: Alféreces Provisionales, Tercios de Requetés, Banderas de Falange, Hermandades de Excombatientes, Caballeros Legionarios, División Azul, y Marineros Voluntarios y Excautivos.
729. Los Guerrilleros de Cristo Rey comienzan a final de los años sesenta –seguramente captados por SECED– a actuar en la universidad contra profesores y alumnos antifranquistas, y contra los curas críticos con la doctrina oficial de la Iglesia católica. Luego extienden sus ataques contra librerías, exposiciones artísticas, teatros o salas de cine. Su jefe es Manuel Sánchez Covisa que, aunque niega serlo, los defiende públicamente, diciendo que son un grupo de patriotas que utiliza la violencia al haberse agotado otros cauces pacíficos a su alcance; que defiende a la Iglesia Católica y a España frente a las organizaciones de agitación marxista, como Comunidades de Base, Justicia y Paz, Cristianos por el Socialismo, Grupos proféticos, etc... Los GCR se definen como católicos, apostólicos y romanos, españoles fieles al 18 de julio y enemigos sin paliativos del marxismo y del capitalismo liberal.
730. CEDADE (Círculo Español de Amigos de Europa). Son un grupo de filiación nazi. En sus congresos y reuniones, lanzan mensajes de unidad europea frente a la degeneración. Son continuadores de los movimientos europeos que buscan un orden nuevo por medio de una revolución totalitaria. Una revolución social para todo el pueblo y no para una clase determinada, pero también una revolución espiritual, enraizada en las tradiciones de nuestra raza. Consideran superado el liberalismo económico y el marxismo. Se definen como socialistas frente al capitalismo financiero y al capitalismo estatal. Su ideología es idealismo frente a materialismo y defensa de nuestra etnia.
731. Esta reseña sobre las Asociaciones Políticas está basada en el análisis de los grupos políticos realizado por el Equipo de Estudio, dirigido por Ignacio Fernández de Castro, Ediciones Querejeta, 1976.
732. El grupo “Tácito” está compuesto por una serie de profesionales, docentes y altos funcionarios, de ideología centrista, especialmente de tendencia democristiana y liberal, que se reúnen, desde el año 1973, para reflexionar sobre las condiciones para la evolución del régimen hacia una democracia pluralista. Su actividad principal es la redacción de artículos de prensa –publicados normalmente en el diario *Ya*– en los que van desgranando sus propuestas reformistas. La mayoría del grupo acabará participando en la formación del Partido Popular (PP), organización-base sobre la que se construye la Unión de Centro Democrático (UCD). Algunos “tácitos” destacados son Leopoldo Calvo-Sotelo, Landelino Lavilla, José Luis Álvarez, Marcelino Oreja, Alfonso Osorio, Iñigo Cavero, José Manuel Otero Novas o Juan Antonio Ortega Díaz-Ambrona.
733. Representan, respectivamente, a los siguientes partidos fundadores, junto con Reforma Democrática (RD), de la Federación de Alianza Popular: Acción Regional (AR), Acción Democrática Española (ADE), Democracia Social (DS), Unión del Pueblo Español (UDPE), Unión Social Popular (USP) y Unión Nacional Española (UNE). En el primer Congreso de Alianza Popular, celebrado en marzo de 1977, todas estas asociaciones políticas se integraron en el Partido Único de Alianza Popular (PUAP), excepto la ADE. Federico Silva Muñoz fue designado presidente de la Federación y Manuel Fraga, secretario general.
734. López Nieto, 1988: 20.
735. Verstrynge Rojas, 1999: 99-100.
736. Alonso-Castrillo, 1996: 167.
737. Contribuyeron a la formación de UCD las siguientes fuerzas políticas, agrupadas por tendencias: gubernamentalista, Partido Popular (Pío Cabanillas); demócratacristianos, Partido Demócrata-Cristiano (Fernando Álvarez de Miranda); socialdemócratas, Partido Socialdemócrata (Francisco Fernández Ordóñez), Unión Social Demócrata Española (Eurico de la Peña), Partido Social Demócrata Independiente (Gonzalo Casado), Federación Social Demócrata (José Ramón Lasuén); liberales, Federación de Partidos Demócratas Liberales (Joaquín Garrigues Walter), Partido Demócrata Popular (Ignacio Camuñas), Partido Progresista Liberal (Juan García Madariaga), Partido Liberal (Enrique Larroque); regionalistas, Partido Social Liberal Andalúz (Manuel Clavero Arévalo), Partido Gallego Independiente (José Luis Melián), Acción Regional Extremeña (Enrique Sánchez de León), Unión Canaria (Lorenzo Olarte) y Unión Demócrata Murciana (Pedro Pérez Crespo).

738. La Junta Democrática de España (JDE) se constituye en París en mayo de 1974 integrada por el Partido Comunista de España (PCE), de Santiago Carrillo; el Partido Socialista Popular (PSP), de Enrique Tierno Galván; el Partido del Trabajo de España (PTE), de Eladio García Castro; el Partido Carlista (PC), de José María Zavala, actuando en representación de Carlos Hugo de Borbón Parma; y tres personalidades independientes: el notario Antonio García Trevijano, el editor Rafael Calvo-Serer y el profesor José Vidal-Beneyto. En marzo de 1975, el Partido Carlista abandonó la JD y se integró en la Plataforma de Convergencia Democrática.
739. La Plataforma de Convergencia Democrática (PCD) estaba formada por el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), de Felipe González; Izquierda Democrática (ID), de Joaquín Ruiz-Giménez; la Organización Revolucionaria de Trabajadores (ORT), de José Sanroma; el Movimiento Comunista (MC), de Javier Álvarez Dorronsoro; el Partido Nacionalista Vasco (PNV), de Juan Ajuriaguerra; la Unión Social Demócrata Española (USDE), de Jesús Prados; el Partido Social Demócrata Español (PSDE), de Antonio García López; y el Reagrupament Socialista i Democràtic de Catalunya (RSDC), de Heribert Barrera.
740. Los principales líderes del PDC son Fernando Álvarez de Miranda, Iñigo Cavero y Óscar Alzaga.
741. La USDE es una formación que procede, a su vez, del histórico grupo de oposición Acción Social Democrática (ASD), de Dionisio Ridruejo, fallecido en 1975.
742. Los socialdemócratas del PSDE firmaron un pacto electoral para constituir la Alianza Social Democrática (ASD) junto con el sector histórico del Partido Socialista Obrero Español (PSOE-H), de Rodolfo Llopis, y la Reforma Social Democrática (RSD), de Manuel Cantarero del Castillo. Finalmente, los tres partidos se presentaron en listas separadas.
743. Tierno Galván, 1981: 629.
744. Gillespie, 1988: 329.
745. Las Juventudes Socialistas de España (JJ.SS) perciben esta contradicción, denunciando en su órgano de expresión *Vanguardia Socialista* la línea política socialdemócrata que practica la nueva dirección renovadora y la carencia de una estrategia revolucionaria para el desarrollo del programa del PSOE. En el VI Congreso de las JJ.SS, en 1975, proponen la ruptura democrática, la desaparición de todo compromiso con fuerzas políticas capitalistas y una estrategia revolucionaria para alcanzar el poder e implantar la sociedad socialista. La dirección del partido acusa a las juventudes de estar infiltradas por elementos comunistas radicales y de falta de coherencia política.
746. La radicalidad del objetivo está matizado por la estrategia de transición. Propugna un método dialéctico de transición al socialismo que combina la lucha parlamentaria con la movilización popular. El objetivo final de la sociedad sin clases se pretende mediante una etapa previa de profundización de la democracia (Punto 5 en relación con el punto 2 de la resolución política del XVII Congreso).
747. La rigidez de los principios políticos adoptados, totalmente opuestos a la práctica política pragmática y moderada en línea con la socialdemocracia europea que se estaba desarrollando, llevó a la crisis del XXVIII Congreso y a la dimisión temporal de Felipe González, al perder la ponencia que proponía la desaparición de la ideología marxista. Como es sabido, el Congreso acabó reclamando por aclamación el regreso del líder y se adoptó abiertamente una política no dogmática para atraerse a una mayoría social progresista. En relación con esta crisis, Richard Gillespie (1988: 315) concede mayor importancia para el futuro inmediato del partido a las modificaciones organizativas que a las ideológicas del congreso extraordinario: “los cambios clave del PSOE en aquel año crucial de 1979 no fueron las reformulaciones ideológicas, en las que parecieron centrarse los congresos de mayo y de septiembre, sino por el contrario las enmiendas a los estatutos del partido que debilitaron la influencia de los miembros de la base y de las minorías disidentes”.
748. Laíz Castro, 1995.
749. El MPAIAC recibió apoyo del FLN de Argelia. En la segunda mitad de los setenta, asume la lucha armada y realiza diversas acciones terroristas, bajo las siglas de Fuerzas Armadas Guanches (FAG). El líder Antonio Cubillo sufre un atentado, planificado por los servicios españoles.
750. Acción Sindical de Trabajadores (AST).
751. Tamames Gómez, 1967:1978: 14.

752. "No se ha realizado aún ningún estudio serio sobre el ejército español, ni como institución, ni como fuerza política, a pesar de que los militares han desempeñado el papel más importante y suscitado más comentarios que cualquier otra institución en la España moderna, con excepción quizás de la Iglesia católica" (Payne, 1968: 2).
753. Tierno Galván, 1968: 12.
754. De Salas López, 1974: 245-252.
755. Solé Tura, 1971: 80.
756. Busquets Bragulat, 1999: 122.
757. Reinlein García-Miranda, 2002: 57.
758. Fernández López, 2002: 155-156.
759. Junto a la Revolución de los Claveles en Portugal, se mencionan también otras intervenciones militares de signo progresista de aquellos años: la sublevación militar que depuso al emperador en Etiopía e impuso un socialismo nacional, controlado por oficiales intermedios; y el golpe militar republicano que expulsó a la monarquía de Grecia para restablecer un sistema democrático.
760. De acuerdo con el testimonio de Busquets (1999: 148-149), la versión más moderada que la original del manifiesto se debe a una conversación con el dirigente del PSUC, Antoni Gutiérrez, quien le convenció de la inoportunidad para los intereses de la izquierda de provocar una situación de enfrentamiento de clases. Las razones incluidas en el Anexo coinciden, en sus líneas generales, con argumentos expuestos por el líder comunista.
761. Fernández López, 2002: 163.
762. Este trabajo está incorporado al libro del periodista Jesús Ynfante (1976: 67-79), con excepción de los dos primeros párrafos, con una nota en la que se indica que ha sido elaborado por militares en activo y que se incluye en el libro tanto por su calidad como por la imposibilidad de su publicación actual en España.
763. Las otras versiones publicadas del anteproyecto se encuentran en el libro del ministerio del Ejército (1976: 229) y en la obra testimonial de Fortes / Otero (1983: 239).
764. Artículo 105 del Código de Justicia Militar, de 17 de julio de 1945.
765. Unos días después de la fundación de la UMD, el 13 de septiembre de 1974, se produce el atentado de la calle del Correo de Madrid en el que murieron doce personas. En la agenda del capitán de Aviación Badell, casado con la actriz Mari Paz Ballesteros, cuyo grupo de amigos artistas –Eva Forest, Eliseo Bayo, Lidia Falcón– había sido detenido acusado de apoyar a los que cometieron el atentado, se encuentra el teléfono del capitán Bernardo Vidal Garcías. El capitán Vidal es detenido también y enviado a una cárcel común, sin consideración alguna a su fuero militar; posteriormente, será trasladado a un cuartel donde, tras las pesquisas realizadas de los capitanes Adrover y Altozano, es puesto en libertad. El mando ordena su destino forzoso al Sahara.
766. Con toda probabilidad, el articulista está pensando, principalmente, en el actual Jefe del Estado Mayor del Ejército (JEME), general de Ejército Carlos Villar Turrau.
767. Cuestionario Luis Otero Fernández, Anexo. núm. 54, respuesta 7.
768. Cuestionario Gabriel Cardona Escanero, Anexo. núm. 60, respuesta 7.
769. Cuestionario Jesús Martín-Consuegra, Anexo. núm. 58, respuesta 7.
770. Cuestionario Luis Alonso Vallés, Anexo. núm. 63, respuesta 7.
771. Cuestionario José Fortes Bouzán, Anexo. núm. 55, respuesta 7.
772. *¿Dónde están los capitanes?*, Anexo núm. 2, décimo párrafo.
773. Ibidem, séptimo párrafo.

774. *Ideario de la UMD*, Anexo núm. 1, punto 4 de la introducción.
775. *Por la Libertad hacia la Justicia social*, Anexo núm. 3, primer párrafo.
776. Ibidem, apartado "España y el futuro".
777. Ibidem, apartado "Un ideal que da sentido a nuestras vidas".
778. *Ideario de la UMD*, Anexo núm. 1, punto 1 de la introducción.
779. *Intento franquista de politizar las FAS*, Anexo núm. 6, apartado introductorio.
780. *Ideario de la UMD*, Anexo núm. 1, punto 1 de la introducción.
781. *¿Dónde están los capitanes?*, Anexo núm. 2, tercer párrafo.
782. *Medidas previas a un futuro democrático*, Anexo núm. 4, apartado "La democracia debe ser previamente aceptada por las Fuerzas Armadas", tercer párrafo.
783. *Por la Libertad hacia la Justicia social*, Anexo núm. 3, apartado "La aportación militar a la lucha por la libertad", cuarto párrafo.
784. *Ideario de la UMD*, Anexo núm. 1, apartado "Objetivos nacionales", punto 1.
785. Ibidem, punto 5.
786. *Por la Libertad hacia la Justicia social*, Anexo núm. 3, apartado "Segundo camino: la ruptura democrática".
787. *Medidas previas a un futuro democrático*, Anexo núm. 4, apartado "Medidas inmediatas a tomar para posibilitar un futuro democrático", último párrafo.
788. *Comunicado final de disolución de la UMD*, Anexo núm. 5.
789. *Ideario de la UMD*, Anexo núm. 1, punto 3 de la introducción.
790. *El intento franquista de politizar las Fuerzas Armadas*, Anexo núm. 6, segundo párrafo.
791. *Reflexión crítica sobre el Ejército*, Anexo núm. 7, apartado "Una triste conclusión", décimo párrafo.
792. *Informe sobre la UMD*, anexo núm. 8, último párrafo.
793. *Anteproyecto para un Estatuto del militar*, Anexo núm. 10.
794. *¿Dónde están los capitanes?*, Anexo núm. 2, undécimo párrafo.
795. *Por la Libertad hacia la Justicia social*, Anexo núm. 3, apartado "Razones por las que se concede prioridad al logro de la libertad", punto 4.
796. *Ideario de la UMD*, Anexo núm. 1, Objetivos nacionales, punto 1.
797. Ibidem, punto 2.
798. *¿Dónde están los capitanes?*, Anexo núm. 2, séptimo párrafo.
799. *Ideario de la UMD*, Anexo núm. 1, Objetivos nacionales, punto 1.
800. Ibidem.
801. Ibidem.
802. Ibidem, punto 3.
803. Ibidem, punto 5.

- 804. Ibidem, punto 3.
- 805. Ibidem, punto 5.
- 806. Ibidem, punto 2.
- 807. Ibidem, punto 4.
- 808. *Por la Libertad hacia la Justicia social*, Anexo núm. 3, apartado "Segundo camino: la ruptura democrática".
- 809. *Medidas previas a un futuro democrático*, Anexo núm. 4, apartado "Medidas inmediatas a tomar para posibilitar un futuro democrático".
- 810. Ibidem, apartado "La democracia debe ser previamente aceptada por las Fuerzas Armadas".
- 811. *¿Dónde están los capitanes?*, Anexo núm. 2, undécimo párrafo.
- 812. *Ideario de la UMD*, Anexo núm. 1, Objetivos militares, punto 1.
- 813. Ibidem.
- 814. Ibidem.
- 815. Ibidem, punto 2.
- 816. Ibidem, punto 3.
- 817. Ibidem, punto 4.
- 818. Ibidem.
- 819. Ibidem, punto 5.
- 820. *¿Dónde están los capitanes?*, Anexo núm. 2, octavo párrafo.
- 821. *Medidas previas a un futuro democrático*, Anexo núm. 4, apartado "Medidas inmediatas a tomar para posibilitar un futuro democrático", punto 5.
- 822. Ibidem, puntos 1 y 2.
- 823. Ibidem, punto 4.
- 824. Ibidem, punto 7.



## F U E N T E S

### 1. BIBLIOGRAFÍA GENERAL

- ABELLÁN, J.L. Historia crítica del pensamiento español, Espasa-Calpe, 1989.
- AGUILA, R. del / MONTERO, R. El discurso político de la transición española, Siglo XXI, 1984.
- ALONSO, J.R. Historia política del Ejército español, Editora Nacional, 1974.
- ALONSO BAQUER, M. (dir) La Guerra Civil Española (60 años después), Actas, 1999.
- Franco y sus generales, Taurus, 2005.
- ALONSO-CASTRILLO, S. La apuesta del centro. Historia de la UCD, Alianza, 1996.
- ALPERT, M. La reforma militar de Azaña, Siglo XXI, 1982.
- ÁLVAREZ JUNCO, J. Mater dolorosa. La idea de España en el siglo XIX, Taurus, 2001.
- AREILZA, J.M. de Cuadernos de la transición, Planeta, 1983.
- ARIAS RAMOS, R. La Legión Cóndor en la Guerra Civil, La Esfera de los Libros, 2003.
- ARMADA, A. Al servicio de la Corona, Planeta, 1983.
- ARMERO, J.M. Política exterior de España en democracia, Espasa-Calpe, 1989.
- ARÓSTEGUI, J. La transición (1975-1982), Acento, 2000.
- AZAÑA, M. Memorias políticas y de guerra, Crítica, 1978.
- Diarios 1932-1933. Los cuadernos robados, Crítica, 1997.
- BARRETO / GÓMEZ / MAGALHAES (dirs) Portugal: democracia y sistema político, Siglo XXI, 2003.
- BALLBÉ, M. Orden público y militarismo en la España constitucional (1812-1983), Alianza, 1984.
- BAÑÓN R. / OLMEDA, J.A. (comp.) La institución militar en el Estado contemporáneo, Alianza, 1985.
- BARDAVÍO, J. Las claves del Rey. El laberinto de la transición, España Calpe, 1995.
- Todo Franco: franquismo y antifranquismo de la A a la Z, Plaza y Janés, 2001.
- BEEVOR, A. La Guerra Civil española, Crítica, 2005.
- BELTRÁN, M. Cinco vías de acceso a la realidad social, en “Métodos y técnicas de investigación”, Ferrando / Ibañez / Alvira (comp.), Alianza, 1986: 2005.
- BEN-AMÍ, S. La revolución desde arriba: España (1936-1979), Riopiedras, 1980.
- BLANCO ESCOLÁ, C. La incompetencia militar de Franco, Alianza, 2000.
- BARRERA, C. Historia del proceso democrático en España, Fragua, 2002.
- BRENAN, G. El laberinto español, El Ruedo Ibérico, 1962: 1977.
- BUSQUETS BRAGULAT, J. Pronunciamientos y golpes de Estado en España, Planeta, 1982.
- El militar de carrera en España, Ariel, 1967: 1984.

- BUSQUETS / AGUILAR / PUCHE El golpe. Anatomía y claves del asalto al Congreso, Ariel, 1981.
- CACIAGLI, M. Elecciones y partidos políticos en la transición española, Siglo XXI, 1986.
- CALVO SERER, R. La dictadura de los franquistas, Ruedo Ibérico, 1973.
- CALVO SOTELO, L. Memoria viva de la transición, Plaza y Janés-Cambio 16, 1990.
- CAMPO VIDAL, M. La España que hereda Felipe González, Argos Vergara, 1982.
- CARCEDO, D. Sáenz de Santamaría, el general que cambió de bando, Temas de Hoy, 2004.
- CARDONA ESCANERO, G. El poder militar en la España hasta la Guerra Civil, Siglo XXI, 1983.
- \_\_\_ Franco y sus generales, Ediciones Temas de Hoy, 2001.
- CARR, R. Estudios sobre la II República y la Guerra civil, Ariel, 1973.
- CARRILLO SOLARES, S. Después de Franco. ¿Qué?, Universidad de Granada, 1965: 2003.
- CASAS, R. de la La campaña de Ifni-Sahara, Ariel, 1985.
- CASTELLANO CASDALIAGET, P. Por Dios, por la Patria y el Rey, Temas de Hoy, 2001.
- CHRISTIANSEN, E. Los orígenes del poder militar en España (1800-1854), Aguilar, 1973.
- CIERVA, R. de la Historia del franquismo, Planeta, 1978.
- COLOMER, J.M. La transición a la democracia: el modelo español, Anagrama, 1998.
- COMELLAS, J.L. Historia de España moderna y contemporánea, Rialp, 1999.
- COTARELO GARCÍA, R. La transición democrática española, en "Transición política y consolidación democrática. España (1975-1986)", Cotarelo (Comp), CIS, 1992.
- DÍAZ, E. Estado de derecho y sociedad democrática, Taurus, 1992.
- DÍEZ ALEGRÍA, M. Ejército y sociedad, Alianza Editorial, 1972.
- ELLWOOD S. Historia de Falange Española (1933-1975), Crítica, 1984: 2001.
- ESPADAS, M. Franquismo y política exterior, Rialp, 1988.
- ESTEBAN, J. / LOPEZ GUERRA, L. Los partidos políticos en la España actual, Planeta, 1982.
- FAJARDO GÓMEZ DE TRAVECEDO, S. Las cuatro disoluciones del Cuerpo de Artillería, Trigo, 1999.
- FALCÓN, L. Viernes 13 y en la calle del Correo, Planeta, 1981.
- FERNÁNDEZ BASTARRECHE, F. El Ejército español en el siglo XIX, Siglo XXI, 1978.
- FERNÁNDEZ DE CASTRO, I. La fuerza de trabajo en España, Cuadernos para el Diálogo, 1973.
- \_\_\_ (dir) Lucha política por el poder, Ediciones Querejeta, Serie EDE, 1976.
- FERNÁNDEZ LÓPEZ, J. El Rey y otros militares, Trotta, 1998.
- \_\_\_ Militares contra el Estado. España: siglos XIX y XX, Taurus, 2003.
- FERNÁNDEZ-MIRANDA LOZANA, P. Lo que el Rey me ha pedido, Plaza & Janés, 1995.
- FERNÁNDEZ SANTANDER, C. La dictadura de Franco, Edicions do Castro, 2002.
- FERNÁNDEZ VIAGAS, P. Togas para la libertad, Planeta, 1982.
- FERRANDO BADÍA, J. Del autoritarismo a la democracia, Rialp, 1987.
- FINER, S.E. The man on horseback. The role of the military in politics, Pall Mall P., 1962.

- FONTANA, J. (ed) España bajo el franquismo, Crítica, 1986.
- FRAGA IRIBARNE, M. En busca del tiempo servido, Planeta, 1987.
- FRANCO SALGADO-ARAÚJO, F. Mi vida junto a Franco, Planeta, 1977.
- Mis conversaciones privadas con Franco, Planeta, 1977.
- FUENTE / GARCÍA / PRIETO Golpe mortal: asesinato de Carrero y agonía franquismo, PRISA, 1983.
- FUENTES GÓMEZ DE SALAZAR, E. El pacto del capó, Plaza & Janés, 1999.
- FUSI, J.P. Franco, Taurus, 1995.
- GALLEGO-DÍAZ, S. / CUADRA, B. de la Crónica secreta de la Constitución, Tecnos, 1989.
- GARCÍA ALCALÁ, J.A. Historia del Felipe (FLP, FOC y ESBA), CEC, 2001.
- GARCÍA DELGADO, J.L. Franquismo: el juicio de la historia, Temas de Hoy, 2000.
- GARCÍA ESCUDERO, J.M. Historia política de la época de Franco, Rialp, 1987.
- GARCÍA MARTÍNEZ DE MURGÚÍA, P. Ejército: presente y futuro, Alianza Editorial, 1975.
- GIBSON, I. La noche en que mataron a Calvo Sotelo, Argos Vergara, 1982.
- GIL PECHARROMAN, J. La Segunda República, Historia 16, 1999.
- GILLESPIE, R. Historia del Partido Socialista Obrero Español, Alianza, 1988.
- GINER, S. Economía política y legitimación cultural en los orígenes de la democracia: el caso de la Europa del Sur, en “Transición a la democracia”, Santamaría (Comp), CIS, 1981.
- GÓMEZ PÉREZ, R. El franquismo y la iglesia, Rialp, 1986.
- GONZÁLEZ CASANOVA, J.A. El cambio inacabable (1975-1985), Anthropos, 1986.
- GONZÁLEZ DORIA, F. ¿Franquismo sin Franco ...?, Cunillera, 1974.
- GONZÁLEZ ENCINAR, J.J. Diccionario del sistema político español, Akal, 1984.
- GONZÁLEZ MUÑIZ, M.A. Problemas de la Segunda República, Ediciones Júcar, 1974.
- HEADRICK, Daniel R. Ejército y política en España (1866-1898), Tecnos, 1981.
- HEINE, H. La oposición política al franquismo de 1939 a 1952, Crítica, 1983.
- JACKSON, G. La República española y la guerra civil (1931-1939), Orbis, 1985.
- JANOWITZ, M. El soldado profesional, [The Professional Soldier, The Free Press, 1960: 1971], Servicio de Publicaciones del Ministerio de Defensa, 1990.
- JÁUREGUI, F. CERNUDA, P. y GONZÁLEZ, M.A. 23-F: la conjura de los necios, Foca, 2001.
- JEREZ, M. Élites políticas y centros de extracción en España (1938-1957), CIS, 1982.
- KINDELÁN, A. La verdad de mis relaciones con Franco, Planeta, 1981.
- LÁIZ CASTRO, C. La lucha final: los partidos de la izquierda radical la transición, L. Catarata, 1995.
- LAMELAS, A. La transición en Abril, biografía política de Fernando Abril Martorell, Ariel, 2004.
- LEGUINA, J. / UBIERNA, A. Años de hierro y esperanza, Espasa-Calpe, 2000.
- LLEIXÁ, J. Cien años de militarismo en España, Anagrama, 1986.

LINZ, J.J. Una teoría del régimen autoritario. El caso de España, en “La España de los años setenta”, Fraga, M. (comp.), Vol. III, Ediciones Moneda y Crédito, 1964: 1974.

\_\_\_ La transición a la democracia en España en perspectiva comparada, en “Transición política y consolidación democrática. España (1975-1986)”, Comp. Ramón Cotarelo, CIS, 1992.

LÓPEZ GARRIDO, D. La Guardia Civil y los orígenes del Estado centralista, Alianza, 1981: 2004.

LÓPEZ NIETO, L. Alianza Popular: estructura y evolución de un partido conservador, CIS, 1988.

LÓPEZ PINA, A. La cultura política de la España de Franco, Taurus, 1976.

LÓPEZ PINTOR, R. La opinión pública española: del franquismo a la democracia, CIS, 1982.

LOSADA MALVAREZ, J.C. Ideología del Ejército franquista (1939-1959), Ediciones Istmo, 1990.

MADARIAGA, S. de España, ensayo de historia contemporánea, Espasa-Calpe, 1962: 1989.

MARAVALL, J.M. La política de la transición (1975-1980), Taurus, 1981.

MARQUINA, A. España en la política de seguridad occidental (1939-1986), Ediciones Ejército, 1986.

MARTÍNEZ BANDE, J.M. El final de la guerra civil, Editorial San Martín, 1985.

MARTÍNEZ INGLÉS, A. España indefensa, Ediciones B, 1989.

MARTÍNEZ, R. Quiénes son y qué piensan los futuros oficiales y suboficiales, CIDOB, 2004.

MARTÍN VILLA, R. Al servicio del Estado, Planeta, 1984.

MÉRIDA, M. Mis conversaciones con los generales, Plaza y Janés, 1979.

MIGUEL, A. de Sociología del franquismo, Editorial Euros, 1975.

MONTERO GARCÍA, F. La acción católica y el franquismo: auge y crisis, UNED, 2000.

MONTERO, F. / TUSELL, J. La Restauración (1875-1931), en H. España, Vol. XI, Espasa-Calpe, 1997.

MORÁN, G. Adolfo Suárez, historia de una ambición, Planeta, 1979.

MORLINO, L. Cómo cambian los regímenes políticos, CEC, 1985.

MORODO, R. La transición política, Tecnos, 1984.

\_\_\_ Acción Española. Orígenes ideológicos del franquismo, Alianza, 1978: 1985.

NUÑEZ FLORENCIO, R. Militarismo y antimilitarismo en España (1888-1906), CSIC, 1990.

O'DONNELL / SCHITTER / WITEHEAD Transition from authoritarian rule, J. Hopkins, 1986.

OLMEDA, J.A. Las fuerzas armadas en el Estado franquista, El Arquero, 1988.

ONETO, J. La verdad sobre el caso Tejero, Planeta, 1982.

OSORIO, A. Trayectoria política de un ministro de la Corona, Planeta, 1980.

PALACIOS, J. La España totalitaria: las raíces del franquismo (1934-1946), Planeta, 1999.

PARDO ZANCADA, R. 23-F: la pieza que faltaba, Plaza & Janés, 1998.

PAYNE, Stanley G. Los militares y la política en la España contemporánea, Ruedo Ibérico, 1968.

\_\_\_ El régimen de Franco (1936-1975), Alianza Editorial, 1987.

PEROTE PELLÓN, J.A. 23-F: ni Milans, ni Tejero, Foca, 2001.

PITARCH, J.L. El honor y el honor militar, Grijalbo, 1984.

- POWELL, C.T. España en democracia (1975-2000), Plaza & Janes, 2001.
- PREGO, V. Así se hizo la transición, Plaza y Janés, 1996.
- PRESTON, P. El triunfo de la democracia en España (1969-1982), 1986.
- RAMÍREZ, M. Sistema de Partidos en España (1931-1990), CEC, 1991.
- REDERO SAN ROMÁN, M. La transición a la democracia en España, Marcial Pons, 1994.
- REIG TAPIA, A. Ideología e historia: la represión franquista, Akal, 1986.
- RODRÍGUEZ SAHAGÚN, A. La reforma militar de los gobiernos de Suárez, REIS, núm. 36, 1986.
- ROJO, V. ¡Alerta los pueblos! Estudio político militar del final de la guerra civil española, Ariel, 1974.
- RUBIO CABEZA, M. Crónica de la Dictadura de Primo de Rivera, Sarpe, 1986.
- SAINZ RODRIGUEZ, P. Un reinado en la sombra, Planeta, 1981.
- SALAS LARRAZABAL, R. Historia del Ejército Popular de la República, Editora Nacional, 1973.
- SALAS LÓPEZ, F. de España, la OTAN y los organismos internacionales, Editora Nacional, 1974.
- SÁNCHEZ CERVELLO, J. La revolución portuguesa y su influencia en la transición, Nerea, 1995.
- SÁNCHEZ NAVARRO, A.J. La transición española en sus documentos, BOE, 1998.
- SANCHEZ SOLER, M. Ricos por la patria, Plaza y Janés, 2001.
- SANCHEZ-TERÁN, S. De Franco a la Generalitat, Planeta, 1988.
- SANMARTIN, I. Servicio especial a las órdenes de Carrero Blanco, Planeta, 1983.
- SANTAMARÍA, J. Transición controlada y dificultades de consolidación: el ejemplo español, en "Transición a la democracia en el Sur de Europa y América Latina", Santamaría (Comp), CIS, 1981.
- SANZ CAMPOS, I. Fascismo y franquismo, Universitat de Valencia, 2004.
- SARASQUETA, A. De Franco a Felipe: España 1975-1985, Plaza y Janés, 1984.
- SATRÚSTEGUI, J. Cuando la transición se hizo posible: el contubernio de Munich, Tecnos, 1993.
- SCHWARTZ, F. La internacionalización de la guerra civil española, Ariel, 1971.
- SECO SERRANO, C. Militarismo y civilismo en la España contemporánea, CEE, 1984.
- SEGURA VALERO, G. Ifni, la guerra que nunca existió, Ediciones Martínez Roca, 2006.
- SERRANO FERNÁNDEZ, S. Maquis: historia de la guerrilla antifranquista, Temas de Hoy, 2001.
- SILVA MUÑOZ, F. La transición inacabada, Planeta, 1980.
- SOLÉ TURA, J. Introducción al régimen político español, Ariel, 1971.
- SOLÉ TURA, J. / AJA, E. Constituciones y periodos constituyentes en España, Siglo XXI, 1990.
- SOTO, A. La transición a la democracia: España (1975-1982), Alianza, 1998.
- SUEIRO, D. / DÍEZ NOSTY, B. Historia del franquismo, Sarpe, 1986.
- TAMAMES GÓMEZ, R. Un proyecto de democracia para el futuro de España, EDICUSA, 1975.
- Introducción a la economía española, Alianza, 1987: 1978.
- THOMAS, H. La guerra civil española, Diario 16, 1986.
- TIERNO GALVÁN, E. Leyes políticas españolas fundamentales (1808-1936), Tecnos, 1968.

- TUÑÓN DE LARA, M. España: la quiebra de 1898, Sarpe, 1986.
- \_\_\_ España bajo la dictadura franquista (1939-1975), en H. España, X, Labor, 1991.
- TUSELL, J. La época de Franco (1939-1975), en H. de España, XIII, Espasa, 1997.
- \_\_\_ La Segunda República y la guerra civil (1931-1939), en H. de España, XII, Espasa-Calpe, 1997.
- \_\_\_ La transición (1975-1982), en Historia de España, Vol. XIV, Espasa-Calpe, 1997.
- TUSELL, J. / SOTO, A. (eds) Historia de la transición (1975-1986), Alianza, 1996.
- URBANO, P. Con la venia ... yo indagué el 23-F, Plaza & Janés, 1982: 2001.
- VALERO R., R. y FORTES B., J. ¿Qué son las Fuerzas Armadas?, La Goya Ciencia, 1976.
- VERSTRYNGE ROJAS, J. Memorias de un maldito, Grijalbo Mondadori, 1999.
- VIGÓN SUERODÍAZ, J. El espíritu militar español, Rialp, 1950.
- VILAR, P. Historia de España, Editorial Crítica-Grijalbo, 1963: 1984.
- \_\_\_ La guerra civil española, Editorial Crítica-Grijalbo, 1986.
- VILAR, S. Carta abierta a la oposición, Planeta, 1977.
- \_\_\_ Historia del antifranquismo, Plaza y Janés, 1984.
- VIÑAS, A. Los pactos secretos de Franco con Estados Unidos, Alianza, 1981.
- VIVER PI-SUNYER, C. El personal político de Franco (1936-1945), Vicens-Vives, 1978.
- YLLÁN CALDERÓN, E. El franquismo, Akal, 2000.
- YSÁS I SOLANES, P. Disidencia y subversión, Crítica, 2003.
- YUSTE, C. Subversión y reversión en la España actual, San Martín, 1974.
- VV.AA. Síntesis histórica de la Guerra de Liberación (1936-1939), Servicio Histórico Militar, 1968.
- \_\_\_ Enciclopedia de las Ciencias Sociales, Aguilar, 1974.
- \_\_\_ El adiós a la democracia orgánica (Democracia 2000), Pecos Editorial, 1976.
- \_\_\_ Los partidos políticos en España, Labor, 1979.
- \_\_\_ De la dictadura a la democracia, Historia 16, Extra XXV, 1983.
- \_\_\_ Historia de la Transición. Diez años que cambiaron España (1973-1983), Diario 16, 1984.
- \_\_\_ Franco, diez años después, Historia 16, Especial, núm. 115, 1985.
- \_\_\_ Especial de la Revista de Occidente, núm. 54, noviembre 1985.
- \_\_\_ El bunker. La irresistible ascensión de los alféreces provisionales, Historia 16, núm. 119, 1986.
- \_\_\_ La guerra de España (1936-1939), El País-Círculo de Lectores, 1986.
- \_\_\_ Especial de la Revista Cuenta y Razón, núm. 41, diciembre 1988.
- \_\_\_ La transición democrática española, Editorial Sistema, 1989.
- \_\_\_ Diez textos básicos de ciencia política, Ariel, 1993.
- \_\_\_ Memoria de la transición, Taurus, 1996.
- \_\_\_ Fundamentos de Ciencia Política, McGraw-Hill, 1999.
- \_\_\_ Sistema Político Español, McGraw-Hill, 2002.

2. BIBLIOGRAFIA SOBRE LA UMD

- AGÜERO, F. Militares, civiles y democracia, Alianza, 1995.
- AGUILAR, M.A. Ruido de sables, Memoria de la Transición, El País, 1995.
- AGUILAR OLIVENCIA, M. El Ejército español durante el franquismo, Akal Ediciones, 1999.
- AGUIRRE BELLVER, J. El Ejército calla, Santafé, 1981.
- ALTARES, P. Apocalípticos e integrados, tribuna de opinión, El País, 31/03/1983.
- AREILZA, J.M. de Diario de un ministro de la Monarquía, Planeta, 1977.
- BALLESTEROS, A. La aventura de la UMD, Suplemento dominical de Diario 16, noviembre 1981.
- BARCIA LAGO, M. La reincorporación de los militares de la UMD, El País, 28/12/1983.
- BARRACHINA LISÓN, C. El retorno de los militares a los cuarteles, Tesis Doctoral UNED, 2002.
- BOUZÁ CARBALLEIRA, J.M. Reflexiona, compañero, en Diario 16, 08/01/1979.
- BUSQUETS BRAGULAT, J. Militares y demócratas, Plaza & Janés, 1999.
- BUSQUETS BRAGULAT, J. / LOSADA MÁLVAREZ, J.C. Ruido de sables, Crítica, 2003.
- CALDERÓN FERNÁNDEZ, J / RUIZ PLATERO, F. Algo más que el 23-F, Esfera Libros, 2004.
- CAMACHO LÓPEZ-ESCOBAR, D. / MUNIESA, F.J. La España otorgada, Ediciones Anroart, 2005.
- CANGA MARTÍNEZ, F. Apartados del Ejército, carta al director, El País, 16/01/1986.
- CAPARRÓS SORIANO, F. La UMD: militares rebeldes, Argos Vergara, 1983.
- CARDONA ESCANERO, G. El gigante descalzo, Aguilar, 2003.
- CARR, R. / FUSI, J.P. España, de la dictadura a la democracia, Planeta, 1979.
- CASTELLANO, P. La reforma del realismo, tribuna de opinión, El País, 24/03/1982.
- CEBRIÁN, J.L. Antes de los cien días, tribuna de opinión, El País, 06/02/1983.
- CIERVA, R. de la ¿Una amenaza contra la unidad del Ejército?, Gaceta Ilustrada, 21/02/1976.
- CONTRERAS, L. Columna en El Correo Catalán, 08/02/1976.
- CROZIER, B. Franco, crepúsculo de un hombre, Planeta, 1980.
- CURIEL, E. / MALO, C. / HENARES, A. Luces y sombras del poder militar, Espasa Calpe, 1989.
- DÍAZ BARBERO, A. Comentario a la UMD, carta al director, El Faro de Ceuta, 21/08/1980.
- DÍEZ-ALEGRÍA GUTIÉRREZ, M. Ejército y sociedad, Alianza Editorial, 1972.
- DOMÍNGUEZ MARTÍN-SÁNCHEZ, J.I. Cuando yo era un exiliado, Cambio 16, 1977.
- ESCOFET, J. (Santiago Perinat Maceres) Nostalgia de la UMD, Playboy, noviembre 1980.
- FERNÁNDEZ LÓPEZ, J. UMD: Militares contra Franco, Mira Editores, 2002.
- FERNÁNDEZ MONZÓN DE ALTOLAGUIRRE, M. La amnistía y la UMD, Abc, 12/09/1980.
- FERNÁNDEZ SANTANDER, C. Los militares en la transición política, Argos Vergara, 1982.
- Tensiones militares durante el franquismo, Plaza & Janés, 1985.

- FORTES BOUZÁN, J. El ideario democrático de la UMD, en Diario El País, 22/02/2000.
- FORTES, J / OTERO, L. Proceso a nueve militares demócratas, Argos Vergara, 1983.
- FUENTES GÓMEZ DE SALAZAR, E. Licencia para conspirar, revista Reconquista, octubre, 1980.
- GARCÍA MARTÍNEZ DE MURGÚÍA, P. Ejército, democracia y Constitución, El País, 10/03/1977.
- Prensa civil y apartidismo militar, Informaciones, 27/05/1978.
- Julio Busquets “In Memoriam”, La Vanguardia, 26/07/2001.
- Nuestra deuda con la UMD, El Mundo, 14/12/2002.
- GARCÍA OVIEDO, A. El regreso de los oficiales de la UMD, tribuna de opinión, El País, 17/08/1980.
- Pretorianismo versus UMD, tribuna de opinión, El País, 22/03/1983.
- GARCÍA TREVIJANO, A. El referéndum de la OTAN, El País, 14/02/1986.
- GUERRA GONZÁLEZ, A. Cuando el tiempo nos alcanza. Memorias (1940-1982), Espasa Calpe, 2004.
- GUTIÉRREZ MELLADO, M. (conv. J. Picatoste) Un soldado de España, Argos Vergara, 1983.
- HERREROS ROBLES, A. Por una rehabilitación sin manipulaciones, El País, 23/04/1986.
- HERNÁNDEZ SÁNCHEZ-BARBA, M. Historia social de las Fuerzas Armadas, Alhambra, 1986.
- JACKSON, G. Explicar España en universidades de EE.UU., tribuna de opinión, El País, 23/05/1983.
- JÁUREGUI, F. / VEGA, P. DE Crónica del antifranquismo, Argos Vergara, 1985.
- JIMÉNEZ DE PARGA, M. Un juicio sin abogados, en Historia de la Transición, Diario 16, 1983.
- LASTRES LENS, A. Ejército, democracia y UMD, tribuna de opinión, El País, 01 y 02/08/1980.
- LERIA Y ORTIZ DE SARACHO, M. Una reparación incompleta, tribuna opinión El País, 31/12/1986.
- LOSADA MÁLVAREZ, J.C. De la revista Forja a la UMD, en Historia 16, núm. 221, septiembre 1994.
- MALEFAKIS, E. Las FAS, la sociedad y el 23-F, Memoria de la Transición, El País, 1995.
- MARTÍN FERRAND, M. Buenos días, columna, Nuevo Diario, 05/02/1976.
- MARTÍNEZ INGLÉS, A. La transición vigilada: del sábado santo “rojo” al 23-F, Temas de Hoy, 1994.
- MARTÍNEZ PARICIO, J.I. Ejército y militares, 1898-1998, en Cap.XII, Tomo I, Espasa Calpe, 1990.
- MEDINA CRUZ, I. España indefensa, Ediciones Dyrsa, 1986.
- MEDINA ORTEGA, F. Memoria oculta del Ejército, Espasa Calpe, 2004.
- MIRALLES ÁLVAREZ, J. El honor estaba en el banquillo, en H. de la Transición, Diario 16, 1983.
- MONGE UGARTE, J.R. UMD: lo que diga el pueblo soberano, carta al Diario ABC, 04/09/1980.
- MORALES, J.L. / CELADA, J. La alternativa militar, Revolución, 1981.
- OLMEDA GÓMEZ, J.A. Las Fuerzas Armadas en el Estado franquista, Editorial El Arquero, 1988.
- OTERO FERNÁNDEZ, L. La amnistía militar, tribuna opinión El País, 14/10/1977.
- Al año de la amnistía, tribuna opinión El País, 15/10/1978.
- Carta abierta al ministro de Defensa, El País, 06/01/1986.
- PARDO ZANCADA, R. 23F: la pieza que faltaba, Plaza & Janés, 1998.
- PAULINO PÉREZ, J. Mirando atrás sin rencor ni ira, tribuna de opinión, El País, 25/07/1980.



- PI, R. Columna en Telexpres, Tele / Expres, 07/02/1976.
- PIRIS LAESPADA, A. Militar y democrata, Grijalbo, 1993.
- PITARCH, J.L. Diario abierto de un militar constitucionalista, Fernando Torres Editor, 1981.
- \_\_\_ La UMD, el derecho y la política, tribuna de opinión El País, 07/03/1983.
- \_\_\_ La UMD en Valencia, Conferencia sobre la Transición, Universidad de Valencia, 2006.
- PLATON, M. Hablan los militares, Planeta, 2001.
- PRADERA, J. La amnistía militar, carta al director, El País, 08/10/1977.
- PRESTON, P. Juan Carlos, el Rey de un pueblo, Plaza & Janés, 2003.
- PUELL DE LA VILLA, F. Gutiérrez Mellado: un militar del siglo XX, Biblioteca Nueva, 1997.
- \_\_\_ Historia del Ejército en España, Alianza Editorial, 2000.
- REINLEIN GARCÍA-MIRANDA, F. Por qué me hice de la UMD, en H. Transición, Diario 16, 1983.
- \_\_\_ ¿Dónde están los capitanes?, en Historia 16, núm. 221, 1994.
- \_\_\_ El papel de la UMD en la transición, en Revista Leer, febrero 2000.
- \_\_\_ Capitanes rebeldes, Libros de la Catarata, 2002.
- \_\_\_ UMD: ni 26 años después, Cambio 16, 21/04/2003.
- \_\_\_ Soldados, rebeldes y demócratas, Entrevistá, 25/07/2005.
- \_\_\_ La memoria de los militares demócratas, tribuna de opinión, El País, 03/10/2006.
- REINLEIN GARCÍA-MIRANDA, G. Así fundamos la UMD, en H. de la Transición, Diario 16, 1983.
- REYES, L. Militares demócratas, marginados en el Ejército, Revista Tiempo, 14/11/1983.
- RODRIGO RODRÍGUEZ, F. Militares y política en la transición española, Tesis Doctoral UCM, 1989.
- SANTOS, F. El Parlamento no puede discriminar, tribuna de opinión, El País, 19/07/1980.
- SILVA, P. de Las fuerzas del cambio, Editorial Prensa Ibérica, 1996.
- SOLANA MADARIAGA, L. La UMD y las Fuerzas Armadas, tribuna de opinión, El País, 17/07/1980.
- TIERNO GALVÁN, E. Cabos sueltos, Editorial Bruguera, 1981.
- TUSELL GÓMEZ, J. La transición militar, en Diario El País, suplemento Babelia, 29/01/2000.
- \_\_\_ Tiempo de incertidumbre. Carlos Arias entre franquismo y transición (1973-1976), Crítica, 2003.
- VÁZQUEZ SOTELO, O. La UMD en Galicia, Conferencia universidad, El Ferrol, diciembre, 2005.
- YNFANTE, J. El Ejército de Franco y de Juan Carlos, Ruedo Ibérico, 1976.
- VV.AA Ejército y política, carta abierta de oficiales de la UMD expulsados del Ejército, 06/11/1976.
- \_\_\_ Los ejércitos más allá del Golpe, Colectivo Democracia, Planeta, 1982.
- Comunicado del Gobierno, 7 de febrero de 1976.
- La UMD y la causa 250/75, Ministerio del Ejército, Estado Mayor Central, 1976.
- Libro de la UMD, Edición clandestina, Sevilla, 1976.
- Diario16, editorial de 27 de junio de 1977.
- Diario El País, Una deuda de honor, editorial de 18 de enero de 1985.

### 3. CUESTIONARIOS

- \* Javier Calderón Fernández.
- \* Alberto Piris Laespada.
- \* Luis Otero Fernández.
- \* José Fortes Bouzán.
- \* José Miguel Bouzá Carballeida.
- \* Prudencio García Martínez de Murguía.
- \* Jesús Martín-Consuegra López de la Nieta.
- \* José Ignacio Domínguez Martín-Sánchez.
- \* Gabriel Cardona Escanero.
- \* Fernando Reinlein García-Miranda.
- \* Rafael Tejero Casajús.
- \* Luis Alonso Vallés.
- \* Ángel Mayoral Zárate.

### 4. DOCUMENTOS

#### 4.1 De la U.M.D.

Ideario de la UMD.

¿Dónde están los capitanes?.

Por la libertad hacia la justicia social.

Medidas previas a un futuro democrático.

Informe sobre el intento franquista de politizar las FAS.

Reflexión crítica sobre el Ejército.

Informe sobre la U.M.D.

Informe sobre las Fuerzas Armadas.

Anteproyecto para un Estatuto del Militar.

Reflexiones para la reforma del sistema penal militar.

La jurisdicción militar de 1874 a 1936.

Dos estudios críticos sobre los tribunales de honor.

La disciplina militar en la España actual.

Carta con motivo de la muerte de Franco.  
Carta a los oficiales de la Guardia Civil y Policía Armada.  
Segunda carta a los compañeros de la Guardia Civil.  
Llamada reflexión a los seis meses de la muerte de Franco.  
Sahara y Ejército.  
Noticias de los militares detenidos.  
Proceso a diez militares demócratas españoles.  
Carta abierta a un compañero que habló.  
Normas complementarias.  
Plan de formación.  
Bibliografía.  
Seguridad.  
Convocatoria Junta Nacional: Orden del Día.  
Acta de la V Junta Nacional.  
Acta de la VI Junta Nacional.  
Manuscrito nominal de posibles captaciones.  
Comunicado final de disolución.

#### 4.2 Otros

Manifiesto de los oficiales de Caballería.  
Portada “La Voz del Soldado”.  
Parte por escrito denunciando reuniones de oficiales.  
Nota Informativa Estado Mayor del Aire.  
Informe 1/76 Jefatura Ejército, Propósitos del mando.  
Auto de procesamiento causa s/n-IV/75.  
Escrito defensor sobre Notas Informativas oficiales.  
Nota de prensa denegación abogados civiles.  
Convocatoria reglamentaria del consejo de guerra.  
Sentencia causa núm. 250/75.  
Estado de opinión unidades (julio 1980).

## 5. TEXTOS LEGALES Y PARLAMENTARIOS

- Real Decreto-Ley 10/1976, de 30 de julio, de Amnistía de determinados delitos y faltas.
- Real Decreto-Ley 10/1977, de 8 de febrero, de regulación del ejercicio de actividades políticas y sindicales por parte de los componentes de las Fuerzas Armadas.
- Real Decreto 706/1977, de 1 de abril, por el que se desarrolla el Real Decreto-Ley 10/1977.
- Real Decreto 1558/1977, de 4 de julio, de organización de la Administración Central del Estado.
- Ley 46/1977, de 15 de octubre, de Amnistía.
- Ley 83/1978, de 28 de diciembre, por la que se regulan las funciones de distintos órganos superiores del Estado en relación con la Defensa Nacional.
- Ley 85/1978, de 28 de diciembre, de Reales Ordenanzas para las Fuerzas Armadas.
- Ley Orgánica 6/1980, de 1 de julio, por la que se regulan los criterios básicos de la defensa nacional y la organización militar.
- Ley 24/1986, de 24 de diciembre, de Rehabilitación de Militares Profesionales.
- Congreso de los Diputados, Diario de Sesiones, III Legislatura.
- Senado, Diario de Sesiones, III Legislatura.

## 6. HEMEROTECA

### 6.1 Medios nacionales

*Abc / Diario16 / El País / El Mundo / El Alcázar / Ya / Nuevo Diario / Telexprés / El Correo Catalán / Cuadernos para el Diálogo / Triunfo / Cambio16 / Posible / Doblón / Playboy / Entreviú / Tiempo.*

### 6.2 Medios extranjeros

*AFP / Reuter / Le Monde / Le Nouvel Observateur / The Economist / The Herald Tribune / The Expectator / Il Messaggero / L'Unità / Frankfurter Allgemeine Zeitung / O'Seculo / O'Jornal.*

### 6.3 Revistas militares

*Ejército / Reconquista / Formación.*

### 6.4 Prensa de partidos políticos

*El Socialista / Mundo Obrero.*

## IDEARIO DE LA U.M.D.

1.— El completo divorcio existente entre la España real y el sistema totalitario que la gobierna, preocupado únicamente de su permanencia, hacen jugar a las Fuerzas Armadas el papel de guardián de los intereses del actual Régimen y no del pueblo español. La U.M.D. (Unión Militar Democrática), consciente de esta situación, aspira a que las Fuerzas Armadas se pongan exclusivamente al servicio del pueblo recobrando su prestigio y dignidad.

2.— La U.M.D. está constituida por los cuadros profesionales de las Fuerzas Armadas que estén dispuestos a lograr sus objetivos nacionales y militares, apoyándose precisamente en la fuerza del compañerismo y en la que no tienen cabida los que estén al servicio de partidos políticos (lo mismo del Gobierno que de la oposición) y los que pertenezcan a servicios de información política.

3.— El pertenecer a la U.M.D. implica una exigencia profesional y otra nacional. A nivel profesional, los miembros de la U.M.D. se esforzarán en ser militares ejemplares, huyendo de los destinos cómodos prefiriéndolos en Unidades, y dentro de éstas el mando de tropas. A nivel nacional asumirán la obligación de adquirir una profunda formación política, conscientes de los riesgos que actualmente esto implica.

4.— Los miembros de la U.M.D. repudian todo protagonismo y se comprometen formalmente y categóricamente a no aceptar ningún tipo de recompensas ni prebendas por su actuación patriótica.

### OBJETIVOS NACIONALES

1.— Restablecimiento pleno de los Derechos del Hombre y de las libertades democráticas, y en consecuencia promulgación de una amnistía total para todos aquellos ciudadanos (civiles y militares) que han sido sancionados por defender estos derechos.

2.— Reformas de tipo socioeconómico conducentes a igualar la distribución de la riqueza, reconociendo a los trabajadores la plenitud de sus derechos y por tanto el derecho de huelga y de dirigir y organizar libremente sus propios sindicatos.

3.— Reconocimiento en todos los organismos territoriales e institucionales del derecho a elegir democráticamente a sus autoridades y darles la forma de gobierno y organización que juzguen más adecuada, sin menoscabo de la integridad del Estado español.

4.— Combatir con la máxima energía la corrupción imperante, propiciada por el Régimen, hasta conseguir su desenmascaramiento y desarraigo total.

5.— La convocatoria de una Asamblea Constituyente elegida democráticamente, que elabore una Constitución para España que permita integrarnos en Europa Occidental.

### OBJETIVOS MILITARES

1.— Reorganización de las Fuerzas Armadas, creando un Ministerio de Defensa como único órgano responsable de su dirección, y abordando los problemas de la burocracia, unidades no operativas y exceso de cuadros profesionales, especialmente en el Cuerpo de Oficiales Generales, del que forman parte algunas personas ineptas y ligadas a los sectores más reaccionarios del país.

2.— Dar al cuerpo de Suboficiales la preparación, dignidad y responsabilidad que le corresponde.

3.— Revisión de la Ley General del Servicio Militar, con objeto de hacer desaparecer privilegios e intensificar la instrucción del soldado durante su permanencia en filas, tendiendo a reducir la misma habida cuenta del sacrificio que para la Nación y su juventud representa.

4.— Reforma del sistema de Justicia Militar, reduciendo esta jurisdicción a los delitos específicamente militares y suprimiendo el aforamiento por razón del lugar o la persona, así como sistemas trasnochados como los Tribunales de Honor, los Consejos de Disciplina Académicos, las Comisiones Depuradoras y otros, por la inseguridad jurídica que crean y la indefensión en que dejan al militar.

5.— Elaboración de un Estatuto del Militar en el que se especifiquen sus deberes y derechos, así como el sistema de recursos que puede usar ante toda medida injusta o arbitraria.



## ¿DÓNDE ESTÁN LOS CAPITANES?

Son muchos los españoles que, a raíz de la intervención militar en la política portuguesa, se han preguntado: ¿Qué es de nuestros capitanes?, ¿Cómo es que no se rebelan ante la injusticia de un régimen que es repudiado por la gran mayoría del país?

Los ejemplos de los militares griegos, etíopes y lusitanos han hecho inevitable que en nuestra Patria se vuelvan los ojos hacia el Ejército; pero ¿qué pueden reflejar esas miradas cuando ven a los generales subidos en podios, enardecidos a grupos fascistas, o haciendo a la prensa las declaraciones más reaccionarias? Ven a un Ejército aislado del pueblo, aburguesado y con sus máximas jerarquías dispuestas a defender "con uñas y dientes" lo que hace muchos años ganaron a costa de todos los que dieron su sangre generosamente, en uno u otro bando, por una España mejor. Pero esos generales no son representativos de nuestro Ejército, que tras la guerra se viene nutriendo de una juventud procedente de estratos sociales medios, juventud que ha soportado una educación represiva y a la que nunca se le ha permitido expresar su opinión.

La rígida jerarquización castrense, basada en un concepto de la disciplina anticuado, absurdo y cómodo para los superiores, ha favorecido el resignado silencio de los jóvenes oficiales que hemos visto pasar largos años de nuestra vida profesional en un Ejército intencionadamente debilitado que, tras la contienda, se convirtió en el represor de los vencidos, más tarde en el cómplice de un dictador y que finalmente es el defensor a ultranza de una minoría interesada en sostener el actual sistema aunque para ello fuera preciso volver a una lucha fratricida.

Ahora bien, como todos sabemos, la España real dista mucho de parecerse a la oficial, y en las Fuerzas Armadas ocurre lo mismo. Una gran mayoría de oficiales que fueron cadetes a partir de los años cuarenta y entre los que se encuentra un notabilísimo porcentaje de huérfanos de guerra —hijos de combatientes en el bando nacional—, pronto se dieron cuenta de que el sacrificio habido, y concretamente en el caso de los huérfanos el de sus propios padres, había sido utilizado para que de él se aprovecharan unos cuantos, construyeran un Estado al acomodo de sus intereses y fomentasen la corrupción como único medio de mantenerse en sus puestos de privilegio. Los militares que habían hecho la guerra en nada consideraron a los nuevos oficiales, y lo que exclusivamente les ha preocupado y preocupa es mentalizarnos de que su "verdad" es única y que cualquier opinión que no concuerde con la suya es intolerable y punible.

A nuestros compatriotas hemos de decirles que hay otro Ejército formado por los que no combatimos, y que cubre todos los empleos desde soldado a comandante inclusive; que en él admitimos a todos aquellos que tomaron parte en la triste confrontación, siempre y cuando estén dispuestos a servir al pueblo y no a egoísmos minoritarios. Sin embargo, esos que gratuitamente ofrecen lealtades incondicionales del Ejército al Régimen y al Jefe del Estado, no nos representan en absoluto. Sólo son representativos de sus intereses, de sus privilegios, del "fajín" —si son coroneles— o de la presidencia de un consejo de administración al retirarse —si son generales—.

La Unión Militar Democrática (UMD) nace de entre los oficiales que tenemos como único objetivo al que las Fuerzas Armadas dejen de ser la guardia pretoriana de una oligarquía que viene oprimiendo a nuestra nación desde hace treinta y cinco años. No queremos ser protagonistas de un episodio que divida nuevamente a España. Pretendemos acabar con los odios que aún perduran, separando del poder a los que, con reiteración, se viene encargando de recordarnos que hubo unos vencidos. Esta táctica hábilmente utilizada para que el Ejército cierre filas en contra de "seculares enemigos", a nadie puede engañar ya. Los enemigos son exclusivamente de ellos y no son ni las "orquestaciones del exterior", ni el comunismo, ni la masonería, sino que es el pueblo el que pugna en su impotencia —mientras las Fuerzas Armadas continúan al lado de la clase dominante— por deshacerse del yugo con que un día fue uncido por unos generales ambiciosos que no quisieron reintegrar el poder a aquel pueblo del que procedían.

Nos engañaron en nuestros años jóvenes con ideas imperialistas. Esas mismas personas, que desde entonces se mantienen en sus privilegiados puestos, al pasar los años liquidaron nuestras colonias y protectorados —lo que por otra parte nos parece justo—. Nos inculcaron teorías antimonárquicas y después nos enseñaron que la monarquía era la única solución del país. Nos hablaron desde posiciones autárquicas de que todo lo que desde el exterior pudiese llegarnos era rechazable por pernicioso y despreciable, y en su permanente contradicción entregaron el país al poderío de las compañías multinacionales y al imperio capitalista norteamericano. Nos mintieron cuando nos presentaron la Patria como una idea, como algo aunque sublime intangible, sin decirnos jamás que la Patria no es una idea sino algo concreto del que somos: que Patria es pueblo. Todo no ha sido más que un burdo engaño, ya que nunca han sabido hacia donde iban y menos ahora. Recordemos también que han tratado de imbuirnos la idea de que el poder político procede de Dios, para así justificar el que le habían arrebatado al pueblo. Nosotros sabemos que este poder lo deben ostentar los gobernantes con el consenso popular, más no "por la gracia de Dios", como rezan las monedas en un intento de presentarnos un caudillo mesiánico (no se quiera entender con esto ningún tipo de rechazo de Dios, ni de la religión católica; la U.M.D. se muestra respetuosa con todo tipo de convicciones, ya que creemos profundamente en la libertad del hombre).

También hemos de señalar, y no con ánimo de virtuosismo, sino llevados por el deber de contrarrestar la triste imagen que el Ejército ha ofrecido al país en todos estos años, las motivaciones que nos llevan a rechazar al actual régimen. Nuestros motivos son muy distintos de los que vienen siendo norma en cualquiera de los movimientos militares. Generalmente el origen de éstos hay que buscarlo en un malestar a nivel personal dentro de la profesión, en intereses prosaicos —tales como bajos sueldos, guerras ingratas, injusticias internas, etc.— trascendiendo de aquí a lo político. En nuestro caso son muchos los problemas que aquejan a la Institución militar; no obstante debemos reconocer que



... /

nuestra situación personal en cuanto a retribuciones se refiere nunca había sido tan favorable como la de hoy. Los sueldos podemos considerarlos adecuados, y, en proporción son, con mucho, los más elevados de toda la época histórica contemporánea. A esto hay que añadir la tolerancia que en la actualidad se tiene para poder simultanear la profesión con otros trabajos. Así pues nuestra posición económica es bastante desahogada y por tanto todo tipo de acción dirigida contra las actuales estructuras no posee más origen que el de responder a los deseos de la gran mayoría, ni más objetivo que el de dotar a nuestra Patria del sistema político que realmente desean sus componentes. Somos conscientes de que posiblemente saldremos perjudicados en lo material, en el sentido de que nuestros sueldos se acomodarán a lo que en cada momento sea justo, sin el abandono completo cuando se nos crea seguros y sin subidas espectaculares cuando se tema nuestro malestar. Sabemos que el militar, en un Ejército operativo, no puede alternar su profesión con otras y que la jornada de trabajo se duplicará.

Por todo esto esperamos de los que en julio de 1936 se rebelaron por una serie de causas, entre las que se encontraron algunas puramente profesionales —consecuencia de la ley de Azaña, como la reducción a menos de la mitad del cuerpo de oficiales, la abolición de los grados de Capitán General, Teniente General y el cargo de Gobernador Militar, así como la drástica disminución del número de generales—, que no nos reprochen nuestra actitud que no pretende enfrentar a dos Españas, sino lograr de una vez un país libre donde quepamos todos y sin que nadie pueda exclusivizar la verdad.

También es cierto que, desde hace muchos años, vienen luchando en la clandestinidad los partidos polí-

ticos, los cuales han sido víctimas de la represión, cumpliendo muchos de sus miembros largas condenas. Por otra parte, en la oposición figuran, junto a los líderes de los partidos, personajes políticos de gran relieve. Sabemos asimismo que, pese al empeño mostrado por los poderes públicos en que permaneciésemos en la ignorancia política, esto no se ha conseguido y que en la actualidad existen tendencias de diferentes ideologías bien estructuradas y organizadas, y que se encuentran en ellas los hombres capacitados para, entre todos, integrar a nuestra Patria entre las naciones que gozan de régimen democrático.

Los militares somos conscientes de que nuestro papel no está en el protagonismo político tras la ruptura. Se reduce a favorecer ésta, en colaboración con la gran mayoría del cuerpo social del país, y tras ella dar paso a los partidos, que es lo mismo que decir al pueblo, para que sea él quien decida por medio del gobierno que le represente, la nueva andadura de una España por el camino de la libertad. El Ejército pasará a sus cuarteles para cumplir la misión que le corresponda en una sociedad en avanzada fase de desarrollo. Nosotros rechazamos y repudiamos todo intento de protagonismo militar en el gobierno de un país.

Por último, queremos señalar a nuestros compañeros que no se dejen engañar por quienes no desean ver más allá de sus egoísmos. Esos mismos pronto encontrarán argumentos para desprestigiar a la U.M.D. y a sus miembros. Analizad bien todo lo que aquí exponemos, recapacitad sobre ello y esperamos que después no dudareis en situaros a nuestro lado.

Al resto de los españoles les pedimos que confíen en nosotros, que arriesgaremos, si fuese necesario, nuestras vidas para que cuando los acontecimientos lo exijan, el Ejército español esté al lado del pueblo y nunca contra él.



## POR LA LIBERTAD HACIA LA JUSTICIA SOCIAL

Gravemente preocupados ante la situación que vive nuestra Patria en el momento presente, caracterizado por la liquidación de una etapa histórica y el inicio de otra nueva, creemos debe superarse un sistema político que nació en una guerra civil. Al objeto de *posibilitar la creación de una nueva España en la que todos podamos convivir en paz* sin que nadie pueda arrogarse el monopolio de la verdad ni del patriotismo, y siendo conscientes de que las Fuerzas Armadas deben colaborar en esta patriótica y positiva labor, un grupo de militares pertenecientes a las distintas Armas y Cuerpos de los tres Ejércitos, hemos constituido la **UNION MILITAR DEMOCRATICA** y lanzamos este *Manifiesto* a nuestros compañeros de armas con la esperanza de que todos unidos ayudemos a edificar una *España en Paz, Justicia y Libertad*.

### EL REGIMEN POLITICO ESPAÑOL

España, como cualquier otro país del mundo occidental, tiene una economía capitalista; pero a diferencia de los restantes países de occidente no disfruta de un régimen político liberal-demócrata y tiene por el contrario un sistema político más o menos fascista: sin partidos políticos, con sindicatos verticales dirigidos por burócratas y no por líderes de los obreros, con un Jefe de Estado vitalicio y carismático que tiene no sólo el poder ejecutivo, sino además gran parte del poder legislativo, con un legislativo de 560 diputados de los que sólo 100 son elegidos por el pueblo, con las libertades políticas o derechos humanos prácticamente anulados (sin derecho de manifestación, ni de reunión, ni de huelga, ni de asociación, etc.). En consecuencia, nuestro país disfruta de los inconvenientes del mundo occidental (la falta de Justicia que se deriva de una economía capitalista) pero no goza de sus ventajas (o sea de las libertades o derechos antes citados). Lo mismo ocurre si comparamos al actual régimen español con los países socialistas o comunistas; tenemos sus mismos inconvenientes: de hecho hay en España tan poca libertad como en Rusia (allí hay una dictadura de izquierdas y aquí de derechas) y en cambio no tenemos las ventajas de un sistema comunista en el que las clases sociales han sido abolidas, ya que nadie puede poseer grandes bienes de producción (bancos, latifundios, grandes empresas) y por tanto nadie se beneficia del sudor del trabajo ajeno, con lo que allí aunque ciertamente no hay libertad, al menos hay Justicia social y ningún hombre es explotado por otro.

En resumen: en el mundo Occidental hay Libertad y Democracia Política, pero no hay Justicia Social. En el comunista hay Justicia Social pero no hay Libertad Política. En España no hay ni Libertad ni Justicia. Ni hay partidos políticos, elecciones libres, oposición legal, sindicatos obreros, etc. como en Europa Occidental, ni se ha hecho la reforma agraria y la nacionalización de la Banca y de las grandes empresas como en la Europa Oriental. *Tenemos lo malo de todos y lo bueno de nadie.*

### ESPAÑA Y EL FUTURO

Si combinamos las posibilidades de Libertad y de Justicia que ofrecen los distintos sistemas políticos, encontraremos cuatro posibles tipos de regímenes.

—Liberales (occidentales): con Libertad, pero sin Justicia social.

—Socialistas (orientales): con Justicia social, pero sin Libertad.

—Fascistas (España): sin Libertad y sin Justicia social.

—Ideales (no existen): con Libertad y con Justicia social.

Parece evidente que para España, lo mismo que para cualquier otro país, el *regimen ideal sería aquel en el que hubiese libertad y además la riqueza estuviese equitativamente distribuida*, o sea en que hubiese simultáneamente Libertad y Justicia, y a ello se debe tender; pero también parece evidente que el camino a recorrer para llegar a este ideal desde el actual sistema español tiene doble duración que el que deben recorrer los demás países de Europa, ya que ellos nos llevan adelantada la mitad del camino, puesto que ya poseen o Libertad o Justicia social.

Sin embargo, todos los que amamos a España y creemos que España no es ni la Sierra de Gredos ni el río Guadiana, ni tampoco la persona de Franco, ni siquiera la Bandera (que es sólo un símbolo) sino que creemos que España es la suma de todos nuestros compatriotas los españoles, o sea el pueblo español, creemos esforzarnos en conseguir para nuestra amada Patria la Justicia y la Libertad, porque en ello reside el máximo bien de España que es la felicidad de los españoles.

ñoles. Pero, ¿cómo llegar hasta allí desde aquí? ¿cómo lograr que en España haya Justicia y Libertad cuando no hay ni una cosa ni otra?

Para conseguirlo hay —por una pura razón táctica— que dar prioridad a uno de los dos posibles objetivos y parece más lógico elegir como *primer objetivo la conquista de la Libertad* (y por tanto, de una estructura política análoga a la occidental) porque tal es el deseo de la mayoría de los españoles, que están ya hartos de 35 años de dictadura. Ahora bien, para conquistar la libertad existen dos posibles caminos —al menos en teoría— de los que vamos a tratar a continuación: la evolución del actual sistema y la ruptura democrática.

### PRIMER CAMINO: LA EVOLUCION DEL ACTUAL SISTEMA

El camino más cómodo sería evidentemente la evolución. Conseguir que un proceso aperturista llevase a nuestra Patria hasta un sistema de Gobierno análogo a los de Europa Occidental. Tal camino sería la culminación exagerada y desorbitada del “*espíritu del 12 de Febrero*”, pues evidentemente el Gobierno (1) no desea llegar a transformar España en una democracia inorgánica, con partidos políticos, sindicatos obreros, etc.



... /

Desgraciadamente, parece que tal camino es prácticamente inviable. En efecto, en los últimos 15 años se han hecho ya cuatro intentos de apertura, habiendo ya fracasado los tres primeros (el de Ruiz Jiménez, el de Fraga-Solís, y el de López Bravo-Villar Palasí), y llevando las mismas trazas el cuarto de Arias Navarro, pues eso parecen indicar las destituciones de Pío Cabanillas y Barrera y las 20 dimisiones que les siguieron, así como las graves limitaciones que se han impuesto a las leyes de Asociaciones (que sólo permite asociarse a falangistas, requetés y ex-combatientes, o sea a los grupos que vienen detentando el poder desde hace 30 años). Incompatibilidad de cargos de los diputados (que afectará a menos de la mitad de los mismos), Elección de Alcaldes (que implica la manipulación de la voluntad popular mediante varios grados de elecciones) y sobre todo a la Ley de Unidad de Jurisdicciones, de tan manifiesta regresividad, que de hecho es peor que la anterior.

Ante estos hechos nos preguntamos: ¿Cuántos años tardará España en llegar a ser una democracia como Francia, Suiza o Inglaterra? Parece claro que con semejante ritmo de evolución se tardarían muchos decenios, por lo que debemos concluir que *el régimen español no puede evolucionar dado que el fin de la evolución no lo verán nuestros ojos y por tanto para los españoles de hoy tal evolución carece de relevancia práctica*. Con ello no negamos que exista un mínimo de evolución: lo que queremos decir es que no podemos aceptar un camino que es excesivamente lento e insuficiente y que en consecuencia es, en general, rechazado por la juventud y por sectores cada vez más amplios del país. Y aquí llegamos al meollo del problema de la evolución del franquismo: que para que tal camino sea *éticamente admisible requiere como requisito previo que el franquismo sea el sistema deseado por la mayoría de los españoles*; y sin embargo la realidad cotidiana nos indica que tal presupuesto dista mucho de la realidad, y que el franquismo de unos años acá, no sólo no ensancha la base popular del régimen, sino que pierde adeptos día a día, *habiendo abandonado sus filas muchos grupos que inicialmente lo apoyaban*, como los carlistas, los monárquicos, los demócrata-cristianos, gran parte del clero, del capital, grupos de funcionarios, etc. En resumen, actualmente el núcleo franquista, estancado en un inmovilismo que intenta enmascarar tras un falso evolucionismo, disminuye doblemente: en parte por un proceso de envejecimiento y muerte natural de sus miembros, y en parte por la pérdida de ciertos grupos que pasan a la oposición, la cual por el contrario ve aumentar cada día sus efectivos, mientras prepara la ruptura democrática.

## SEGUNDO CAMINO: LA RUPTURA DEMOCRÁTICA

Ante el incuestionable envejecimiento del franquismo y la constante disminución de sus adictos, sobre todo entre la juventud del país, la oposición propone una *alternativa democrática* que es auspiciada por dos grupos políticos: la *Convergencia Democrática*, de la que es líder informal Joaquín Ruiz Giménez y que integra la confederación de los partidos demócrata-cristianos, y varios partidos socialistas, y el Pacto firmado por Santiago Carrillo y Calvo Serer, que tiene principalmente el apoyo de los comunistas y algunos otros grupos de menor importancia, y ha dado lugar a la *Junta Democrática*.

Puesto que ambos grupos, Convergencia Democrática y Junta Democrática, tienen un mismo objetivo (la conquista de la Libertad) y una misma táctica (la ruptura democrática), parece lógico prever que en breve se integrarán en un bloque unitario o al menos establecerán algún acuerdo para alcanzar el objetivo común. Cuando así ocurra —y creemos que será pronto— todos los partidos políticos del país (desde los carlistas y los monárquicos hasta los comunistas, incluyendo a liberales, demócratas y socialistas) formarán un poderoso frente ante el cual el régimen tendrá pocos argumentos que oponer.

En efecto, todos estos partidos coaligados intentarán aprovechar algún momento de crisis del franquismo para realizar el aparato del Estado, provocando una *huelga general y nacional* (de todo tipo de trabajadores y en todo el país) y al mismo tiempo presionarán a los titulares del poder político (a través de grupos financieros, intelectuales, eclesiásticos, etc.) para que den paso a un *gobierno de coalición*, que de hecho sería un Gobierno de Salvación Nacional aupado por los huelguistas y la base del país, y que haría borrón y cuenta nueva respecto al franquismo, autorizando los partidos, sindicatos, etc., o sea reconociendo plenamente los derechos del hombre y sus libertades políticas, concediendo una amnistía para los presos políticos, y convocando unas elecciones para una Asamblea Constituyente, que debería elaborar una Constitución nueva y semejante a las que existen en los demás países de Europa Occidental.

## LA APORTACION MILITAR A LA LUCHA POR LA LIBERTAD

Vista la necesidad de conseguir la Libertad para España y la inviabilidad de la evolución, es fácil deducir que no hay más solución que la ruptura democrática. Pero ¿debe el Ejército participar en esta ruptura? ¿Deben las Fuerzas Armadas colaborar en la patriótica labor de liberar a España de la dictadura? o ¿Deben por el contrario inhibirse, abstenerse y contemplar un país que tiene un régimen que no desea, que no tiene reconocidas las libertades básicas, que cuenta con más de 2.000 presos políticos, etc. sin decidirse a intervenir?

Posiblemente caben muchas respuestas a estas dolorosas preguntas que a todos nos desazonan, pero con el corazón en la mano, queridos compañeros, nosotros os decimos que en conciencia creemos que tenemos un difícil, peligroso e incluso suicida, pero insoslayable deber que cumplir, si realmente queremos ser consecuentes con aquel sacro juramento que llenos de emoción hicimos un día juvenil, cuando en el patio de Armas de la Academia besamos con unción la Bandera de España y juramos dar la sangre por defenderla. Y este deber, hoy, en Enero de 1975, no puede ser otro que intentar *devolver a la Patria la Libertad* acabando con la Dictadura. Porque dígame lo que se quiera, lo cierto es que quienes hoy dirigen el país han robado al pueblo su libertad para imponer la dictadura.

Y una *dictadura es detestable por los muchos males que ocasiona*: anula las libertades políticas y hace que los ciudadanos se desentiendan del quehacer nacional prefiriendo su bienestar personal; facilita la corrupción al no estar el gobierno controlado por la oposición; detiene el desarrollo cultural del país debido a que los intelectuales y artistas necesitan un clima de li-



... /

bertad que no puede proporcionar una dictadura, etc. Pero sobre todo, el más grave inconveniente de las dictaduras es el de su propia continuación, porque hoy no se puede "reinar después de morir" y los dictadores suelen edificar un sistema de gobierno basado en el culto a su propia persona, que nunca les sobrevive y a continuación estallan todos los problemas que los dictadores *reprimieron pero no resolvieron* y así la caótica República siguió a la Dictadura de Primo de Rivera, que fue el auténtico responsable histórico de aquel caos, lo mismo que Salazar sería el responsable histórico del posible fracaso portugués, si éste —no lo deseamos— se produjera, porque siempre después de una dictadura se ha producido una época de turbulencias y desórdenes, debido a que afloran de golpe, reunidos, todos los problemas —repetimos— que la dictadura *reprimió pero no resolvió* (y así Franco ni ha resuelto los problemas de Justicia social: ni reforma agraria, ni nacionalización de la banca; ni ha educado a los españoles en la libertad política; ni ha rescatado —como decía en los años 40— las propiedades extranjeras, ni ha acabado con la corrupción que por el contrario ha aumentado; ni ha creado un Ejército eficaz; ni ha resuelto los problemas del regionalismo; ni de la integración en Europa, de la que hemos quedado excluidos por el odio que allí suscita su presencia; ni ha solucionado los problemas de Gibraltar, Sahara, Ceuta y Melilla, etc...)

Sin embargo, pronto aparece una dificultad: ¿Qué podemos hacer nosotros? Pues bien, ésta es nuestra respuesta y nuestro envite: *Tú puedes ser uno de los patriotas que cada día arriesgan su futuro profesional y su libertad personal militando en la Unión Militar Democrática con el fin de crear una mentalidad democrática en las Fuerzas Armadas que posibilite una próxima llegada de la democracia a España e impida, al mismo tiempo, que los ultras den un golpe de Estado e impongan al pueblo una regresión fatal. Quizá te parezcan pobres nuestras metas, quizá te atraerán más la gloria de un golpe militar. Sentimos no estar contigo en esta opinión. Por dos razones: en primer lugar, porque consideramos que si la Libertad y la Justicia son los dos máximos valores de la vida política de los pueblos, no es menor la importancia de la Paz. Y la Paz no debe romperse con una actuación militar, que siempre entraña un cierto riesgo de derramar sangre. En segundo lugar porque consideramos que en una sociedad desarrollada el Ejército debe posibilitar, quizá incluso propiciar, la democracia, pero no imponerla, pues sentado el precedente de la intervención militar, se corre el riesgo de comenzar un degradante período de pronunciamientos que colocaría a nuestra Patria a la altura del Tercer Mundo.*

#### UN IDEAL QUE DA SENTIDO A NUESTRAS VIDAS

Muchos años han pasado desde que ingresamos en la Academia Militar. Desde entonces las frustraciones, las desilusiones, los disgustos, la realidad cotidiana de un Ejército falto de hombres, de medios y de ideales, han carcomido nuestro espíritu militar mientras nos repudiamos pasando unos 20 años entre los empleos de teniente y de capitán. La mayoría de nosotros somos hombres ya maduros y cansados, desilusionados. Realizamos nuestra diaria tarea militar sin fe, sin ilusión, porque no puede haber ilusión en quien tras 5 años de carrera y 10 o 20 de vida militar tiene una Unidad sin casi hombres ni medios o un puesto de trabajo que no requiere preparación técnica, pues es propio de un administrativo: caja, auxiliaría, mayoría, hojas, almacén, cocina, etc.

Todo esto nos ocurre porque *la dictadura ha triturado al Ejército*, para que no pudiera operar contra ella; pero la dictadura nos ha causado otro mal: utilizándonos reiteradamente en Consejos de Guerra contra los obreros y contra los líderes de la oposición, ha conseguido granjearnos la animadversión del pueblo que —por ignorancia— vuelca contra nosotros el odio que debería dirigir contra la camarilla del dictador. Esto es duro decirlo pero es así: *Somos seres odiados por el pueblo, que no nos ve como a sus soldados, como a sus defensores, sino como a sus enemigos*, como los representantes de la represión, como a los pretorianos de la dictadura, y no reconocerlo, no querer verlo, es mentirnos a nosotros mismos y practicar la política del avestruz.

Frente a esta situación que viene caracterizada por la frustración profesional y la animadversión del pueblo, ante esta situación oscura, sin horizontes, con desilusiones diarias, varios compañeros hemos meditado y hemos llegado a la conclusión de que tenemos un deber que cumplir, un algo que hacer, que puede darnos de nuevo juvenil ilusión y librar del oprobio de la esterilidad a nuestras vidas: *Conseguir la Libertad para España*. Sabemos que el intento es difícil, pero creemos que vale la pena. Y creemos también que tenemos el insoslayable deber de intentarlo, si queremos ser consecuentes con el uniforme que llevamos, con la Bandera que juramos y con la Institución en la que servimos, pues al fin y al cabo, *la profesión militar sólo tiene sentido en aquel que está dispuesto a dar la vida por la Patria*.

Madrid 6 de Enero de 1975

#### ANEXO: RAZONES POR LAS QUE SE CONCEDE PRIORIDAD AL LOGRO DE LA LIBERTAD

Tras haberse afirmado que la U.M.D. desea un Estado ideal, capaz de conjugar Libertad y Justicia social, se ha decidido elegir como primer objetivo la conquista de la Libertad y en consecuencia relegar momentáneamente la conquista de la Justicia social. Como quiera que esta elección aparentemente perjudica a aquellos sectores sociales que necesitan más apoyo y por los que sentimos más hondo afecto, nos creemos en la obligación de exponer las razones por las que se ha tomado esta decisión, las cuales en apretada síntesis, son las siguientes:

1.— La existencia legal de partidos y sindicatos obreros, los derechos de huelga, reunión, manifestación, etc, permitirían a los trabajadores gozar de cauces legales para defender sus derechos y lograr no sólo mejoras económicas, sino incluso participar en los órganos e instituciones públicas, con lo que la conquista de la Libertad significaría alguna aproximación a una mayor justicia social.

2.— Si las Fuerzas Armadas intentasen imponer la Justicia Social —tal como han hecho en Perú o algunos países árabes— provocarían una reacción del capital que tomaría dos represalias contra nuestro país: la descapitalización (mediante la fuga de capitales) y el cerco económico (especialmente grave para un país que tiene casi el 90 por ciento de su comercio exterior con países capitalistas). Estas dos medidas provocarían la escasez, el paro, etc..., y en consecuencia una situación de tensión contra el Gobierno de las Fuerzas Armadas, que las forzaría a imponer un sistema dictatorial que daría al socialismo que se intentase crear una imagen muy distante y distinta del rostro humano que creemos el socialismo debe tener (y éste es el problema de los



... /

países comunistas en los que el fin de la Dictadura del proletariado nunca acaba de llegar).

3.— La conquista de la Libertad es actualmente el principal objetivo de toda la oposición, y en ello coinciden no sólo los llamados partidos burgueses (demócrata-cristianos, liberales, etc.), sino también los llamados partidos obreros (comunistas, socialistas) que han reformado sus programas para dar prioridad a la conquista de la Libertad sobre la justicia social. Y si unos partidos, en general formados por obreros y con una larga tradición de lucha en defensa de la clase trabajadora, han renunciado "de momento" a la construcción de una sociedad socialista para conseguir "primero" la libertad, parece lógico que nosotros asumamos el mismo orden de prioridades, pues quien mejor sabe lo que interesa a la clase trabajadora son los partidos obreros. Lo contrario sería ser más papista que el Papa.

4.— *Nuestro objetivo final* —expuesto al comienzo del Manifiesto— es la construcción de un Estado ideal, en el que *exista un socialismo de rostro humano, capaz de conjugar Justicia y Libertad*. En el intento de llegar

a él han fracasado lo mismo los países comunistas que no han logrado superar la etapa intermedia de Dictadura del proletariado, que los socialdemócratas occidentales que no han logrado la Justicia social. Creemos sin embargo que la actual limitación histórica será más difícil de superar por los países comunistas, ya que cualquier estructura dictatorial es por esencia monolítica, o sea, antidialéctica, e implica unas rigideces que impiden su evolución. Por eso, y pese a sus limitaciones y fracasos, creemos más en la vía de Allende que en la de Stalin, y por supuesto que en la de Velasco Alvarado (pese a que admiramos sus logros y reconocemos su buena voluntad). En otras palabras, creemos que el socialismo debe repartir equitativamente la propiedad del poder público o pierde su validez, y por tanto *no hay más que un socialismo válido: el que construye un pueblo libre, adulto y responsable* que es capaz de comprender que el capitalismo debe acabar porque es éticamente intolerable y esencialmente injusto, ya que se basa en la apropiación del valor del trabajo ajeno y en la explotación de un hombre por otro.



## MEDIDAS PREVIAS A UN FUTURO DEMOCRÁTICO

### JUSTIFICACION DE ESTE ESCRITO

Los últimos acontecimientos políticos ocurridos en España (muerte de Franco y coronación del Rey) han cambiado la situación lo suficiente como para que la U.M.D. se haya visto obligada a realizar un análisis de los mismos y en consecuencia replantearse su línea de acción. Nuestra organización no puede reconocer otros representantes legítimos del pueblo que los partidos políticos y las organizaciones sindicales obreras, hoy por desgracia en la clandestinidad. Por tanto, y como quiera que para nosotros es lo más importante la opinión de ese pueblo por cuya libertad y justicia venimos luchando, se ha hecho necesaria una toma de contacto con sus órganos responsables para tener un conocimiento exacto de su opinión y actitud ante la nueva situación creada. En el convencimiento de que no deben caber por nuestra parte interpretaciones unilaterales de la misma y que nuestros esfuerzos deben converger con los de todas las fuerzas políticas democráticas del país, hemos considerado necesario conectar con aquellos e incluso con organizaciones como "Justicia Democrática" y otras que dentro del mismo aparato administrativo del Estado luchan por nuestros mismos objetivos paralelamente.

Habríamos perdido el contacto con la realidad y nuestro criterio no sería objetivo, si no tuviéramos en cuenta que existe un buen porcentaje de compatriotas que tras la muerte de Franco ven el porvenir político

del país con esperanza e ilusión, pensando que la libertad y la justicia van a tomar en un relativo corto plazo carta de naturaleza entre nosotros.

Teniendo en cuenta todo ello y de su interpretación la U.M.D. ha obtenido una serie de experiencias que pasamos a exponer.

### ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN TRAS LA MUERTE DE FRANCO

De los puntos de referencia que hasta el momento tenemos, podemos considerar que las condiciones objetivas han cambiado aunque no de forma sustancial. Observamos que incluso desde ciertos sectores de los poderes públicos hay verdadero interés en buscar las fórmulas que lleven a una aparente democratización del país. En este menester parece que se alinean con ilusión unos y con resignación otros.

Nosotros interpretamos que el proceso de devolver a los ciudadanos su soberanía no puede hacerse, por muy buena intención que pusieran los que hoy ocupan el poder, a través de la Constitución que hoy estructura al Estado español.

Consideramos que esta posibilidad es mínima por las siguientes razones:

1.— Nuestra Constitución actual es de *contenido y esquematización totalitaria*; incluso parte muy importante de ella fue elaborada en época que aún se mantenía la lucha entre esta ideología y la democrática. Por consiguiente, está en abierta contradicción con los presupuestos liberales y democráticos. *Si alguna posibilidad existe de reformarla, surge de su misma imperfección, y pensamos que no es éste el camino*, el de descubrir los fallos para desde sus resquicios ir extrayendo las libertades, por el camino que hemos de decidirnos.

*Históricamente no se ha dado aún el caso*, por su misma imposibilidad legal y material, de que una Constitución totalitaria sea de oligarquía o proletaria, se vaya transformando por vía de evolución, en una Constitución democrática.

2.— En tanto permanezcan en el poder personas dispuestas a defender a ultranza su status de poder (no ya el económico, que lo tiene sobradamente asegurado por la corrupción y por los muchos años en posesión de aquel), intentarán por todos los medios boicotear, frenar o retrasar cualquier camino que lleve a la democracia y con ella al desbancamiento de sus puestos de privilegios.

Existen también en lugares ocultos del poder, y no por ello menos influyentes, personas cuyo egoísmo no se manifiesta con su apego a intereses materiales, sino como producto de su *fanatismo ideológico*. Este les impulsa al resto de sus compatriotas sus ideales, arrojándose de forma dogmática y exclusivista la interpretación de los conceptos de Patria, español, lealtad, honor, etc. rechazando cualquier camino que no sea el por ellos marcado de llevar a su país hacia adelante. Este sector, que no sería más que molesto dentro de una estructura democrática, controlando parte importante dentro del poder político va a resultar un obstáculo insalvable para el sueño evolucionista.

3.— El postfranquismo adopta la táctica de ir concediendo graciosamente las libertades, con cuentas gotas y en dependencia de como "vayamos portándonos el pueblo español", con lo que se puede dar la degradante situación para el pueblo de tener que soportar un régimen cuyas autoridades (que no ostentarán el poder ni siquiera con la fuerza de haber ganado una guerra como lo hizo Franco) vayan regalando en dosis y según su criterio lo que es un *derecho arrebatado a los españoles desde hace cuarenta años y que no se le niega hoy a ningún país culto y civilizado*. De estas condiciones ha dado y está dando España muestras más que notables, por lo que la disculpa de nuestra incapacidad para gobernarnos enarbolada como medio para tenernos tutelados, hoy resulta obsoleta. El monopolio de todos los resortes del poder y en consecuencia el control de todos los medios de expresión, puede hacer que suavizando, como decimos, la situación cada vez que se considere conveniente, el actual régimen evolucione tan lentamente que muchos de los españoles nos muramos sin haber podido conocer la libertad para que nuestros hijos al fin se encuentren con el mismo problema que hoy se nos presenta: cambiar la Constitución. Es evidente que si hoy no se escandaliza casi nadie al hablar de reformas constitucionales, con el paso del tiempo ocurrirá igual cuando se preconice el establecimiento de la Asamblea Constituyente.

4.— El Gobierno actual afirma desear una apertura hacia la democracia. Sin embargo no es la primera vez que esto ocurre, sino la quinta, y en otro trabajo titulado "POR LA LIBERTAD HACIA LA JUSTICIA SOCIAL" ya se hizo un análisis de los cuatro fallidos anteriores intentos. Y cosa sorprendente: el actual Gobierno, al hacer un intento análogo a los anteriores —algunos de los cuales, como el del 12 de Febrero no es aún muy lejano— *no analiza por qué se produjeron los anteriores fracasos*, con lo que desconociendo las causas, puede volver a incurrir en los mismos errores, y tropezar con las mismas piedras.



... /

### LA DEMOCRACIA DEBE SER PREVIAMENTE ACEPTADA POR LAS FUERZAS ARMADAS

Ciertamente, uno de los grandes obstáculos de los anteriores intentos aperturistas, la persona del General Franco que contaba con el apoyo prácticamente total e incondicional de las Fuerzas Armadas, ha desaparecido ya; pero no su círculo político, y por supuesto nada ha cambiado dentro del mundo militar. Y en este sentido es preciso recordar que la caída de Díez-Alegría fue provocada por los capitanes generales, molestos con su excesivo (¿) liberalismo. Y que el tímido intento aperturista del primer Gobierno de Carrero (cuando López Bravo hizo su Ostpolitik, Villar Palasí las Universidades Autónomas y Fernández Miranda con camisas blancas habló de Asociaciones Políticas) acabó cuando el Consejo de Guerra de Burgos irritó a los capitanes de la Escuela de Aplicación de Caballería, que recogieron unas 150 firmas...

Este hecho —de valor simbólico— fue posible por la existencia de la profesión militar y el Ejército regular, que crea un núcleo de poder distinto y más fuerte (aunque le deba estar subordinado) que el poder político, con lo que "de hecho" en todo Estado moderno existen dos poderes: un poder "legal" que es el político y otro poder "real", que es el militar. En consecuencia, el poder político sólo puede gobernar en tanto en cuanto se lo permita el Ejército, ya que esta Institución detenta el poder real. Esa afirmación es ciertamente irritante, escandalosa y desoladora, pero ignorarla es aún peor, es simplemente estúpido y puede hacer fracasar cualquier intento de edificar la democracia. La Alemania de Adenauer habría sido imposible con los generales de Hitler. El Chile de Allende fue posible con el general Prats e imposible en cuanto dimitió y le sucedió Pinochet. La Dictadura de Primo de Rivera o la de Grecia cayeron cuando lo decidieron los generales. Los ejemplos serían innumerables.

Concretando, una apertura hacia una España democrática, sólo es posible si el poder político real (léase el Ejército) *la respalda y la garantiza* y eso no será posible si *previa o al menos simultáneamente no se consigue que el Ejército acepte la democracia*, y hoy por hoy, y nos duele tener que decirlo, aunque en el Ejército existe una mayoría silenciosa y apolítica, *la Institución en su conjunto es una reserva de los grupos políticos antidemocráticos*, debido a que una minoría de militares-ultras lo tienen dominado por varias razones:

a) Durante los últimos 35 años, los militares que demostraban ideas liberales o democráticas, eran perseguidos, expulsados o al menos arrinconados a destinos burocráticos, y la U.M.D. presentará oportunamente la larga lista de militares perseguidos por la simple razón de ser contrarios a la dictadura.

b) Simultáneamente, los puestos claves del Ejército: el generalato, los mandos de las Unidades más operativas y los órganos de los Servicios de Información, han sido puestos en manos de militares decididamente adictos al anterior sistema político y claramente enemigos de la Libertad y la Democracia.

c) Se ha realizado una tenaz y concienzuda, aunque a la par solapada, campaña de politización de la oficialidad en un sentido ultra, imponiendo, por ejemplo, la revista Fuerza Nueva en los cuarteles, dando ciclos de conferencias extremistas, mediante los Boletines de Información de la Segunda Bis en general tendenciosos, a través de las revistas militares como Reconquista, etc. Mediante esta campaña se ha denigrado

no sólo al liberalismo y a la democracia sino al simple aperturismo, llegándose a presentar como enemigos del Ejército incluso a Ministros del Gobierno.

d) Finalmente, tras la última reorganización ministerial, ha sido elevado a cinco el número de ministros militares (pues Solís es general auditor), siendo Alvarez-Arenas, Pita, Solís y Díaz de Mendivil de conocidas ideas no democráticas.

De lo anteriormente expuesto se deduce que *los objetivos nacionales democráticos tienen como condición previa el quitar el poder militar a los ultras que actualmente lo detentan*, devolviendo al Ejército sus tradicionales pautas de conducta nacionales y profesionales, y su independencia a la acción de los citados grupos de extrema derecha.

Esta tarea, que debe ser iniciada inmediatamente, es condición "sine qua non" del restablecimiento de la democracia en España.

### MEDIDAS INMEDIATAS A TOMAR PARA POSIBILITAR UN FUTURO DEMOCRÁTICO

1.— *Recoger a las asociaciones de ex-combatientes, somatenes y partidos políticos de extrema derecha las armas que copiosamente se les han entregado desde que comenzó la enfermedad de Franco.*

2.— *Clausurar los locales que las Asociaciones de Ex-combatientes tienen en edificios de propiedad militar. Fiscalizar sus fondos impidiendo toda otra fuente de financiación que no sea la de sus socios. Suprimir los fondos que cobran del Estado. Vigilar estas asociaciones, dada su vinculación con grupos de extrema derecha.*

3.— *Conceder inmediata amnistía para todos los presos políticos y para todos los militares que han sido perseguidos para luchar por la Libertad de la Patria. Reponer en sus destinos a cuantos lo perdieron por razones políticas enmascaradas con conveniencias del servicio. Devolver su antigüedad a cuantos estuvieron presos. Reingresar en el Ejército a los que fueron expulsados por razones políticas, etc.*

4.— *Suprimir el Servicio de Información de Presidencia de Gobierno, formado por militares, que sobre su sueldo cobran a veces gratificaciones de 35.000 ptas. (lo que significa unas 80.000 mensuales) y que se dedican a vigilar al clero, a los universitarios y a los obreros. Este servicio formado por militares profesionales (a menudo diplomados de Estado Mayor) es una lacra y un deshonor para las Fuerzas Armadas y debe ser inmediatamente abolido.*

Por análogas razones, *abolir el actual SIBE*, Servicio de Información Política de los Ejércitos de Tierra, Mar y Aire, cuyos miembros en su mayoría "ultras" se han dedicado sistemáticamente a vigilar, detener y calumniar a sus propios compañeros por razones políticas.

*Crear un Servicio único de Información, válido para el Alto Estado Mayor y los tres Ejércitos*, con las misiones propias de una información específicamente militar, para proteger la seguridad del Ejército y de la Defensa Nacional. Este servicio debe ser preservado de cualquier síntoma de corrupción, así como de tener cariz político partidista.

5.— *Abolir las recientes normas que disponen que el Servicio Militar deberá hacerse forzosamente fuera de la región de origen*, dado que esta disposición sobre aumentar las fatigas del soldado y de su familia (principalmente de las regiones menos desarrolladas), es una



... /

medida antipopular y antieconómica, y no tiene justificación militar alguna mientras las unidades no estén al completo de cuadros y material moderno, y dispongan de campos de maniobras para poder realizar eficazmente la instrucción del soldado y conseguir la operatividad de aquéllos. Sólo tiene la justificación política de poder utilizar con menos dificultades al Ejército en contra del pueblo.

6.— *Reformar profundamente toda la justicia militar*, suprimiendo los Juicios Sumarísimos, los Tribunales de Honor, y toda la legislación represiva (como la contenida en el artículo 294 bis, la derivada de la ley de 23 de Marzo de 1906 y otras) en orden a la remisión a la Justicia Ordinaria de toda clase de delitos cometidos por personas ajenas a las Fuerzas Armadas fuera de recintos militares; e incluso de faltas y delitos no específicamente militares (accidentes de circulación, delitos contra la propiedad, etc.) cometidos por personal de las Fuerzas Armadas. Igualmente debe reformarse el funcionamiento de los Consejos de Guerra, en orden a impedir su manipulación, de modo que sus decisiones sean respetadas por la Autoridad Judicial Militar, sus miembros nombrados por lista rigurosa, y a que en la votación definitiva y secreta no se encuentre presente ni tenga voto el Vocal Jurídico Militar, cuya opinión es abrumadora y decisiva.

7.— *Conceder el mando de las Unidades* (desde las Capitanías Generales hasta las Compañías) a quienes mereciéndolo profesionalmente sean además respetuosos con la primacía del poder civil y las normas de un Estado de Derecho, ya que no hacerlo implica el riesgo de un golpe de Estado encaminado a derribar el Estado Democrático. Por ello esta norma debe ser especialmente observada en los mandos de grandes Unidades y de Unidades independientes, y más aún en las de carros, paracaidistas, COE (guerrilleros), Policía Militar y Policía Armada.

8.— *Concretar las funciones de los Capitanes Generales a misiones de carácter puramente militar*, suprimiendo no sólo su autoridad judicial sobre personal no

militar a que hace referencia el punto 6, sino toda posibilidad de intromisión en la vida política y económica de la región de su mando. En ningún caso, salvo declaración de "estado de guerra", las fuerzas de orden público dependerán de la Capitanía General correspondiente, sino del Gobierno Civil de la provincia.

9.— *Abolir las excesivas restricciones que pesan sobre el militar profesional respecto a los Derechos del Hombre* y que le impiden su personal realización, poniéndolo al mismo tiempo bajo el control de los militares ultras. Por ejemplo, aún existe en el Ejército una censura previa para la prensa, que al estar en manos de ultras permite la libre expresión de éstos e impide la del resto de los militares. Se permite que los militares ultras se asocien y reunan multitudinariamente a través de las Hermandades de Ex-combatientes, y por el contrario se procesa por sedición a militares liberales que han realizado minireuniones de cuatro personas, etc...

10.— *Cambiar la dirección de las Revistas Militares* (Ejército, Reconquista, etc...) sustituyendo a los ultras que actualmente las dirigen, por militares que teniendo una adecuada preparación profesional e intelectual, sean respetuosos con las ideas democráticas.

Estas medidas son totalmente necesarias no sólo para el restablecimiento de la democracia en España, sino también para restablecer la unidad de las Fuerzas Armadas, destruída por el intento de politización de los generales ultras y la persecución a que los miembros del servicio de información someten al cuerpo de oficiales. En consecuencia, la U.M.D. desea manifestar que su cumplimiento u omisión servirán para que el Ejército y el pueblo sepan si se desea restablecer realmente la democracia en España y la unidad del Ejército, o por el contrario sólo crear una apariencia democrática para mantener de hecho un Ejército dividido que dé el poder a los ultras.

La verdad de lo que se piense hacer está en lo que se haga en las Fuerzas Armadas. *Conceder libertades al pueblo y garantizarlas con un Ejército dominado por los ultras es un contrasentido y un error histórico.*



**COMUNICADO FINAL DISOLUCIÓN U.M.D.**  
(26 junio 1977)

La UMD nació años atrás en plena dictadura, como un órgano más que, desde una clandestinidad impuesta por la legalidad ilegítima y represiva, buscaba la libertad y la convivencia democrática de todos los españoles. Dos eran los objetivos de esta organización, plasmados en los puntos de su ideario. En primer lugar, los generales a todos los luchadores por la democracia: reconocimiento de los derechos del hombre y de las libertades democráticas, amnistía política, Cortes constituyentes, legalización de todos los partidos políticos y organizaciones sindicales, reconocimiento de las autonomías regionales y lucha contra la corrupción. En segundo lugar, los relativos a la reforma específica de las Fuerzas Armadas, institución a la que pertenecen los miembros de la UMD.

El día 15 de junio se ha dado en España el primer paso efectivo hacia la consecución de un marco de convivencia democrática, con lo cual se han abierto los caminos para alcanzar los puntos de nuestro ideario relativos a la política nacional. La legalidad política ha pasado a ser lo que trataba de propiciar la UMD, no porque esta u otros grupos la desearan, sino porque así lo ha proclamado el pueblo soberano.

Los objetivos militares no se han cumplido, pero creemos que en estos momentos son los auténticos parlamentarios quienes tienen que determinar la función de nuestras Fuerzas Armadas. Ante esa situación, la UMD quiere contribuir de forma consciente y responsable a facilitar la legalidad democrática y la normalización de las instituciones y, en consecuencia, anuncia, a partir de la publicación de este comunicado, su autodisolución y el fin de sus actividades. Sin embargo, con ella no muere, no podrá hacerlo nunca, el espíritu democrático dentro de las Fuerzas Armadas. Por el contrario, aumentará como fiel reflejo de la sociedad de la que forma parte.

A nuestros compañeros de Armas queremos decirles que si un día decidimos actuar al margen de la legalidad vigente fue para que nuestros Ejércitos no pudieran obstaculizar el proceso democratizador. Nunca ningún miembro de la UMD pensó en ella como algo definitivo ni, menos todavía, como una forma de defensa de intereses de grupo o trampolín. Fue la situación del país la causa de su nacimiento y es hoy la que aconseja la disolución. La UMD, como último acto corporativo, quiere instar del Rey, del nuevo Gobierno, de las Cortes democráticas y de todo el pueblo la inmediata concesión de una amnistía total para presos y exiliados políticos como base de un futuro, obra de todos, en el que no sea nunca necesario el resurgimiento de ningún tipo de organización clandestina.



## INFORME SOBRE EL INTENTO FRANQUISTA DE POLITIZAR LAS FUERZAS ARMADAS

Con motivo de la Pascua Militar (6 de Enero) de 1975, y de nuevo en 1976, los ministros de las Fuerzas Armadas, siguiendo al parecer indicaciones del Gobierno, pronunciaron discursos en los que unánimemente afirmaron que los militares no deben participar en política y que el militar que quiera hacerlo debe pedir separación del Ejército.

Tal afirmación, que es en principio totalmente correcta, resulta sin embargo cínica en boca de quienes son al mismo tiempo Generales y Ministros, y Ministros además de un régimen que durante más de 35 años ha estado intentando convertir nuestras Fuerzas Armadas en unas milicias políticas, que en vez de estar al servicio de España, o sea del pueblo español, estuviesen al servicio del sistema político franquista, como demuestran los siguientes hechos:

1. Los Tribunales Militares son utilizados para juzgar actividades políticas.

2. Los militares que se atreven a manifestar opiniones políticas contrarias al fascismo, son perseguidos y a veces expulsados del Ejército.

3. Los servicios militares de información y acción política están proliferando y aumentando extraordinariamente sus efectivos.

4. Se intenta politizar a los oficiales a través de servicios especialmente creados para ello y de conferencias, revistas, etc.

5. Durante los últimos 35 años, un elevado porcentaje de los cargos políticos del país han sido desempeñados por militares.

6. Se incrementan constantemente los efectivos y presupuestos de las Fuerzas de Orden Público y de las unidades parejas de las Fuerzas Armadas (Compañías de P.M., C.O.E., etc.) dejando en olvido las necesidades de la generalidad de las Unidades.

7. Se ha intentado legalizar toda esta actividad política de las Fuerzas Armadas dándole rango constitucional al incorporarla a la Ley Orgánica del Estado.

A continuación se va a tratar de algunas de estas tristes manifestaciones, de un proceso vergonzoso y condenable, de politización de las Fuerzas Armadas.

### LOS TRIBUNALES MILITARES SON UTILIZADOS PARA JUZGAR ACTIVIDADES POLITICAS

La actuación política y represiva del Ejército en el plano jurídico-legal es consecuencia del origen bélico del actual Estado español, que ha sido abusivamente prolongado por el General Franco. En efecto, la Junta de Defensa Nacional de Burgos publicó el 28 de Julio del 36 un Bando decretando el *Estado de Guerra* en España y concretando que serían juzgados por Tribunales Militares mediante procedimiento "sumarísimo" los que realizasen "cualquier reunión, conferencia o manifestación no autorizada" (art. 5. c), los obreros en huelga (art. 5. f), y en general todos los que alterasen el orden público (art. 10.). Posteriormente se dieron muchas normas en el mismo sentido, siendo algunas especialmente trágicas, como la *Ley de Responsabilidad Política* del 28 de Febrero de 1939, que equiparaba a delito el hecho de haber pertenecido a cualquiera de los partidos políticos de izquierdas, colocando a sus miembros en

una situación de presuntos reos de tribunal militar, lo que haría elevar el número de reclusos a casi medio millón (según datos facilitados por el Ministerio de Justicia a la prensa, y por tanto calculados por lo bajo, al acabar el año 1944 todavía quedaban 271.139 presos políticos, y se habían realizado 192.684 fusilamientos). Finalizada la guerra, lo lógico habría sido levantar el "Estado de Guerra" y devolver al país la normalidad. Sin embargo, Franco se negó a hacerlo a fin de afianzar su Dictadura personal, y siguió utilizando el Ejército para reprimir todo intento de acabar con la Dictadura y así, aún el 21 de septiembre de 1960 dio un decreto sobre *Bandidaje y Terrorismo*, en el que seguía remitiendo a los tribunales militares todo tipo de actividades políticas contrarias al dictador, al asimilarlas al delito de rebelión militar. Es preciso llegar al 2 de diciembre de 1963, fecha de la Ley creadora del Tribunal de Orden Público, para que se restasen algunos delitos a la jurisdicción militar, si bien de nuevo una Ley de 2 de diciembre de 1968 restableció en su plenitud la jurisdicción militar prolongando prácticamente el estado de guerra hasta 24 años después del final de la misma (1963), y restableciéndolo después en varias ocasiones (1968) para toda España o sólo para las provincias Vascongadas, en general sin motivo suficiente, siendo durante todos estos años juzgados por tribunales militares todos los actos de resistencia contra la Dictadura, lo cual ha ocasionado un gravísimo daño al prestigio del Ejército.

Tan lamentable proceder durante casi un cuarto de siglo, ha creado una serie de malos hábitos y deformación profesional en el Cuerpo Jurídico y en muchos militares que contemplan sin escandalizarse el actual desbordamiento de la jurisdicción militar, que no sólo cubre las personas y lugares aforados (militares y cuarteles), sino que juzga y castiga delitos cometidos por civiles que nada tienen que ver con lo militar, y así actualmente son competencia de los tribunales militares tres tipos de delitos:

1. Los que implican acciones armadas o uso de armas aunque se trate de delitos comunes.

2. La resistencia o enfrentamiento con la fuerza armada, entendiéndose por tal a las fuerzas de orden público, incluyendo desde la resistencia a disolver reuniones o manifestaciones no autorizadas, hasta los simples problemas que se producen en los estadios deportivos o en las carreteras con la Guardia Civil de Tráfico.

3. Cualquier escrito o artículo en el que se trate de las Fuerzas Armadas o de algún jefe de las mismas y que sea considerado como injurioso por los jefes aludidos.

Según datos del Anuario Estadístico Militar del A.E.M., los tribunales militares han condenado por delitos políticos durante los últimos años el siguiente número de personas:

	1971	1972
Ofensa a fuerza armada (palabra)	27	56
Ofensa a fuerza armada (obra)	54	28
Resistencia a fuerza armada	19	39



... /

Desobediencia a fuerza armada o autoridad militar	8	12
Injurias a autoridades o cuerpos militares	5	8
Terrorismo y tenencia de explosivos	10	8
Desórdenes públicos	3	—

Es preciso tener en cuenta que las acusaciones de haber cometido estos delitos se hacen no ya con ligereza, sino con una indudable mala intención de tipo político, con el fin de perjudicar y atemorizar a la oposición, y además desprestigiar a sus intelectuales a los ojos de los oficiales, presentándoles como enemigos de las Fuerzas Armadas, y en este sentido, una de las figuras jurídicas de las que más se ha abusado es la de "Injurias a las Fuerzas Armadas", acusación de la que han sido objeto en los últimos años el abogado Jaime Miralles, porque en una defensa citó irregularidades en el comportamiento de un guardia civil; el sociólogo Amando de Miguel por un artículo en el que criticaba al general Pérez Vifeta, por haber ordenado imprimir y repartir en el campamento de Talam un sermón de un cura ultra y el Comandante Busquets por haber publicado su tesis doctoral "El militar de carrera en España".

Otro dato que puede ayudar a comprender el actual desbordamiento de la jurisdicción militar y el uso represivo que se hace de la misma, es el elevado número de civiles que son juzgados anualmente por los tribunales militares, los cuales —siempre según datos del anuario Estadístico militar— fueron 231 en 1971, 222 en 1972.... cifras éstas que son importantes por cuanto en buena lógica, en un país en paz ningún civil debería ser juzgado por el tribunal militar, pues incluso en los casos de injurias o agresiones a las Fuerzas Armadas, los que deben de entender y juzgar este delito deben ser los tribunales ordinarios de la nación, pero nunca tribunales militares, ya que es evidente que *ninguna persona o institución puede ser al mismo tiempo juez y parte*.

#### LA PERSECUCION POLITICA CONTRA LOS MILITARES LIBERALES

Si de las acciones jurídico-legales represivas realizadas desde las Fuerzas Armadas contra el país, pasamos a analizar las realizadas dentro de ellas mismas, deberemos citar las *comisiones depuradoras* que a imagen y semejanza de las organizadas por los absolutistas del siglo pasado, se organizaron al final de la guerra a fin de expulsar de la administración del Estado a todos los funcionarios civiles y militares sospechosos de liberales, por sus actividades o simplemente por sus ideas. Entre los funcionarios civiles, para realizar las purgas, se dictaron varias leyes entre las que destacan la de 10 de febrero de 1939 sobre ceses, 2 de marzo de 1939 sobre traslados y 4 de abril de 1940 sobre postergaciones. El Tribunal de Responsabilidades Políticas, presidido por Enrique Suñer Ordoñez, trabajó durante varios años y al parecer unos 300.000 funcionarios civiles perdieron la carrera, concretamente el 80 por ciento de los maestros nacionales, el 70 por ciento de los empleados en Correos y Telégrafos, el 40 por ciento del Ministerio de la Gobernación....

En el Ejército, las *comisiones depuradoras* actuaron con especial virulencia después de la guerra y de nuevo siendo Ministro del Ejército Muñoz Grande (ligado al sector falangista y jefe de la División Azul que combatió a las órdenes de Hitler durante la II Guerra

Mundial) y de su labor fueron víctimas entre otros algunos héroes nacionales como el General Aranda. Posteriormente, las citadas comisiones siguen existiendo legalmente sólo en los centros de enseñanza militar, incluidos los centros de formación de Alféreces de Milicias. Pero en la práctica, cualquier actitud liberal era suficiente para hacer perder la carrera a un militar. Por

ejemplo, el coronel de Ingenieros Delgado Piñar, de conocidas ideas conservadoras y jefe del Apostolado Castrense (rama militar de la Acción Católica) pasó a la situación de retirado porque siendo director de la revista religiosa *Pensamiento y Acción*, se publicó en ella una recensión favorable al libro de José María GIRONELLA: "Un millón de muertos". Y como el caso de Delgado Piñar hay muchos aunque no tan públicos. En el arma de Ingenieros, y limitándonos a los procedentes de la tercera época de la A.G.M., fue obligado a pedir la baja el comandante Jesús Echeagaray Sáinz de la quinta promoción, por haber asistido a una manifestación política; procesado el comandante Julio Busquets Bragulat de la novena promoción, y detenido y destinado al Sahara el capitán Bernardo Vidal Garcías de la décimo tercera promoción, por ser enemigo del comandante de aviación Bernardo Badell, detenido a raíz del descubrimiento de varios pisos francos en Madrid. En Barcelona, y por limitarnos ahora a una guarnición se persiguió hasta hacerles abandonar el Ejército al coronel E.M. Andres porque de joven (antes de la guerra) había sido liberal y amigo de Ortega. Al Teniente Coronel Castell porque un hijo suyo pasaba propaganda de la frontera. Al capitán de la Policía Armada Pedro Costa, porque estudiando Ciencias Económicas se negó a "chivatear" los nombres de los líderes de los alumnos (hecho que por otra parte motivó el destino desde Madrid a Mallorca del Teniente Coronel de la Guardia Civil Angel Martín Díez Quijada, que siendo profesor de Derecho Administrativo de la Universidad de Madrid, se negó a delatar a los profesores contrarios a la dictadura. Asimismo y por dar sus clases en la Universidad de Barcelona de acuerdo con una ideología liberal, fue obligado a pedir la baja del Ejército el capitán ju-

rídico y prestigioso catedrático Manuel Jiménez de Parga. Por último, al brigada Laveiras lo calumniaron acusándole de ladrón, cuando lo cierto es que se le persiguió porque habiendo hecho la guerra en zona "roja" se les había "escapado" en la depuración. Por citar un caso de Marina, el conocido escritor Antonio Menchaca fue expulsado de la Marina siendo oficial, por motivos políticos.

No podemos hacer una lista exhaustiva, porque el fascismo además de cruel es cobarde y no suele atacar cara a cara, y mediante las llamadas "acciones paralelas" que en buen castellano se llamarían "puñaladas traperas", se dedica a hacer la vida imposible a los militares no adictos, utilizando la estructura jerárquica e imponiendo pequeñas inquisiciones diarias a los militares liberales, a fin de obligarles a abandonar el Ejército o a claudicar.

En el Apéndice a este trabajo se detalla el primer caso de depuración que, quizá por ser colectivo, alcanzó cierta notoriedad. Nos referimos a la expulsión de cuatro alféreces cadetes de la Academia de Infantería, seis días antes de ser promovidos a tenientes, en Julio de 1973.



... /

### INTENTO DE LEGALIZAR CONSTITUCIONALMENTE LA ACTIVIDAD POLÍTICA FASCISTA DE LAS FUERZAS ARMADAS

Los Ministros Militares que el 6 de enero de 1975 proclamaban el apoliticismo de las Fuerzas Armadas, parecían olvidar que un Decreto del 4 de Agosto de 1937, que hasta el presente no ha sido derogado (y que fue publicado en el B.O.E. núm. 291), en su artículo 5, apartado b, dispone que los generales, jefes y oficiales de los Ejércitos de Tierra, Mar y Aire en activo, son militantes de Falange Española, y que la Ley de 2 de Julio de 1940 por la que se creó la Milicia Universitaria, dispone en su artículo 3 que para pertenecer a la misma se deberá estar afiliado al Movimiento, siendo frecuente el uso de la camisa azul como uniforme militar en los primeros campamentos.

Ciertamente, estas realidades están superadas por las nuevas corrientes de los nuevos tiempos y actualmente al Ejército le repugna la camisa azul y el saludo romano, pero si tales cosas ocurren, no es "gracias a" la despolitización impuesta por los viejos generales, sino "a pesar de" sus intentos y simplemente gracias al firme y fuerte rechazo que las nuevas generaciones militares han hecho del fascismo y de sus símbolos y mística, contrariando a los citados generales, que tan aficionados son al saludo romano y a la camisa azul. Y no nos referimos sólo a Iniesta, García Rebull, Pérez Viñeta, Campano y demás "generales azules": nos referimos a la mayoría, que cuando participa en los actos de afirmación fascista (ellos los llaman de afirmación patriótica) alza la mano como lo hacía Hitler y canta el Cara al Sol. Y el general Franco no fue excepción: acumuló en su persona los cargos de Jefe Nacional del Movimiento y de Generalísimo, y usó hasta última hora los dos uniformes y los dos saludos.

Por último, es preciso indicar que la actividad político-fascista de las Fuerzas Armadas ha quedado legalizada constitucionalmente al ser asignadas a las mismas la defensa de las actuales Leyes Fundamentales del Movimiento. En efecto, la *Ley Orgánica del Estado* del 10 de Enero de 1967, en su artículo 37, asigna a las Fuerzas Armadas cuatro misiones de las que la tercera puede tener una interpretación ambivalente, pues *"Seguridad Nacional"*, pero la cuarta tiene ya un carácter claramente político, pues es la *defensa del orden*

*institucional* o sea, de un orden institucional dictatorial, fascista, y que excluye de la participación política a todos los partidos, lo mismo a los de izquierdas (socialistas y comunistas) que a los de centro (cristianos demócratas) que a los de derechas (carlistas, monárquicos, liberales).

### INFORME SOBRE LOS SERVICIOS MILITARES DE INFORMACION POLITICA

Como es de público conocimiento, existen en España once servicios de Información, la mayoría de los cuales están en manos de militares. Estos son los siguientes: Servicio de Información de Presidencia de Gobierno, del Alto Estado Mayor, uno para cada uno de los tres Ministerios Militares (conocidos como Segunda Bis de su respectivo Ministerio), el de la Guardia Civil (comúnmente llamado "la Brigadilla"), el de la

Policía Gubernativa, el de la Hermandad de Alféreces Provisionales, y otros ya menos relacionados con las Fuerzas Armadas.

El Servicio de Información de *Presidencia de Gobierno* (vulgo PIDE), fue creado por Carrero Blanco, que nombró jefe del mismo al Teniente Coronel de Artillería y E.M. José Ignacio San Martín López (en enero de 1976 nombrado Director General de Transporte), siendo su segundo inicialmente el Teniente Coronel de Caballería, diplomado de Estado Mayor, Federico Quintero Morente, que de dicho cargo pasó a ser Jefe Superior de Policía de Madrid, siendo sustituido por el capitán Peñas, que con la llegada de Arias Navarro a la Presidencia del Gobierno, pasó a ser Subsecretario de un Ministerio.

Arias sustituyó además a San Martín por un hombre de su confianza el comandante de Infantería y de Estado Mayor, Juan Valverde Díaz, que ya había formado parte de su equipo cuando era Alcalde de Madrid.

A fines de 1975, este servicio contaba con unos 230 militares, la mayoría de los cuales eran de Estado Mayor, y trabajaban con dos formas de dedicación: completa, ganando además de su sueldo militar íntegro una gratificación de 35.000 pesetas mensuales, lo que les significaba un sueldo de unas 80.000 pesetas mensuales, y otros lo hacían a media jornada, cobrando una gratificación de unas 15.000 a 20.000 pesetas. Algunos de ellos estaban destinados en servicios de información militar o de Policía Armada, y pasaban a Presidencia su información militar. En las Escalillas estaban "camuflados", figurando destinados en el Alto Estado Mayor.

Este servicio, cuando fue creado, se dividía en tres ramas encargadas de vigilar respectivamente a los obreros, al clero y a la Universidad. Sin embargo, a raíz de la revolución portuguesa de 1974, recibió la orden de dedicar su atención a las Fuerzas Armadas, siendo éste actualmente su objetivo preferente.

Por las posibilidades enormes con que cuenta este servicio, y por su forma de actuación, algunos pretenden que no es más que una filial de la C.I.A., y aunque este hecho no ha podido hasta el presente ser demostrado, tal opinión ha sido expresada incluso por altas personalidades militares y políticas. Lo que sí ha sido comprobado en forma rotunda, es su participación —a través de grupos ultras por ellos subvencionados— en actos vandálicos realizados contra revistas, librerías, teatros e incluso personas. El PENS, fue en Barcelona subvencionado por este servicio durante varios años (siendo el enlace el capitán Bardi de Infantería); la obra "Castañuela 70" fue prohibida en Madrid tras un tumulto que organizaron también ellos (para hacerlo desplazaron a dos de sus miembros desde Valencia). Los grupos derechistas de la Universidad de Murcia dependían también de esta organización. Como estos detalles se podrían contar muchos más. Algún día la UMD publicará un detallado informe sobre sus actividades.

El Servicio de Información del *Alto Estado Mayor*, es posiblemente el más liberal de todos estos servicios, probablemente gracias a la impronta que le han dado varios oficiales que en su juventud fueron del grupo Forja (que dirigió el hoy Coronel Pinilla) y que actualmente están con Fraga. Este servicio se dedica fundamentalmente al contraespionaje, y es un servicio técnico y necesario al país. Sus componentes son en general honestos, aunque desgraciadamente a nivel local cuenta con ultras realmente odiosos. Uno de los más



... /

notorios fue el Coronel Morón Izquierdo, que dirigió el servicio en Barcelona durante 15 años, y que se caracterizaba por profesar un odio enfermizo contra Cataluña. Añadamos que a diferencia de los de la Presidencia de Gobierno, estos no cobran ninguna especial gratificación.

El talón de Aquiles de este Servicio, desde un punto de vista militar, está en sus agentes —o espías— en el extranjero. Son éstos militares en situación de actividad que se dedican a las más peregrinas tareas, ciertamente para espiar, pero no para espiar a los militares enemigos, sino a nuestros pobres obreros emigrados, a fin de impedirles que colaboren en la lucha contra el fascismo. Un capitán de Artillería de la Décima promoción, por citar un ejemplo, estuvo varios años en Alemania regentando una "boutique" de ropa de señoras, a fin de realizar tan militar cometido.

Por último, queremos citar al *Servicio de Información del Ejército de Tierra*, antes llamado Segunda Bis, y ahora SIBE, siendo sus órganos el ESIBE (Segunda Bis del Ministerio), el RESIBE (Segunda Bis de la Capitanía Regional) y OSIBE (Oficina regimental). Dirige este servicio el Coronel de Artillería diplomado de Estado Mayor José Saenz de Tejada y Fernández de Bobadilla, y es este servicio el culpable de las detenciones de 13 militares de Madrid y Barcelona, acusados de pertenecer a la UMD. Durante los interrogatorios que se hicieron al comandante Luis Otero, un comandante de la Segunda Bis de Ingenieros diplomado de Estado Mayor, y de su misma promoción, permaneció en una habitación contigua conectada con micrófonos grabando lo que decían los acusados. Algunos de sus jefes regionales o de oficinas destacados son auténticos ultras.

#### INCREMENTO DESMESURADO DE LAS FUERZAS DE ORDEN PÚBLICO

Por último queremos señalar que mientras, en general, los sucesivos gobiernos del general Franco descuidaban la atención de las Fuerzas Armadas hasta extremos realmente inconcebibles, volcaban por el contrario su atención y el presupuesto en las Fuerzas de Orden Público, (cuyo gasto anual se eleva a 27.000 millones de pesetas). Estas Fuerzas en los últimos años aumentaron sus efectivos hasta el extremo de que actualmente la Guardia Civil cuenta con más de 60.000 hombres, y la Policía Armada con 34.000, a los que se podrían añadir 9.000 del Cuerpo General de Policía, lo que totaliza 108.000 hombres. Conviene indicar que estas fuerzas (excluidas claro está las del Cuerpo General de Policía), están muy ligadas al Ejército de Tierra ya que los oficiales de la Guardia Civil estudian en la Academia Militar de Zaragoza, con los demás oficiales del Ejército, y los de la Policía Armada son oficiales de Infantería o Caballería prestados para esta función

a la Policía Armada. Estas Fuerzas normalmente son usadas para intervenir contra obreros y estudiantes que intentan manifestarse o reunirse, bien por razones laborales (por ejemplo: pedir aumentos de salarios o cambio de planes de estudios), bien por razones políticas (pedir los derechos del hombre) porque actualmente en España no existe ni el derecho de reunión, ni el de manifestación, ni el de asociación. El empleo de estas fuerzas en acciones represivas han causado en los últimos años varias muertes de trabajadores por tiros de la Guardia Civil o Policía Armada, sin que estas desgraciadas acciones sean en general imputables a dichos cuerpos, sino a las líneas de los dirigentes políticos de la dictadura. Porque lo cierto es que ambas Instituciones están llenas de hombres honestos y buenos profesionales, pero su labor ha sido canalizada ha-

cia lo político-social, en lugar de contra la delincuencia por un régimen que ha ignorado sistemáticamente que la Guardia Civil fue fundada para defender la Ley y no para mantener el orden. En consecuencia se ha creado enemistad y a veces incluso odio entre la población y las Fuerzas de Orden, al verse éstas más como represores de las libertades políticas de los ciudadanos, que como garantía de la Ley, la convivencia y la paz. Lamentablemente, la actitud hostil de la población ha creado, a su vez, un sentimiento de reciprocidad en las citadas fuerzas, haciéndoles olvidar que existen para servir a la sociedad y no a la autoridad.

#### MILITARES QUE HAN PARTICIPADO EN POLÍTICA, OCUPANDO CARGOS IMPORTANTES

La quinta esencia de la política es la participación en el Gobierno de un país. En este sentido, el que un Ministro-militar afirme que el Ejército debe ser apolítico, olvidando que nada hay hoy tan político co-

mo ser Ministro, es simplemente desconcertante. Pues bien, en el Apéndice 3, se detallan los nombres de 35 militares, sobre un total de 115 que fueron ministros del general Franco, detallando al lado de cada uno el número de años durante los cuales ha ejercido funciones ministeriales. Cuando en 1967, Payne publica su *Historia del Ejército Español*, 26 de los 67 ministros que hasta entonces había tenido Franco (o sea el 39 por ciento) habían sido militares.

Además, han sido militares también gran número de Subsecretarios, Directores Generales y altos cargos de la administración. En 1968, de los 120 más altos puestos de la administración civil (o sea, sin contar los propios ministerios militares), 12 puestos, es decir, el 10 por ciento, estaban ocupados por militares (10 de armas y 2 del cuerpo jurídico). Análogamente, muchos gobernadores civiles han sido militares. En Barcelona, Correa, Acedo, Ibáñez Freire y Garicano Gorki. En Baleares, el comandante Meer de Ribera, del grupo Fuerza Nueva.

No menor ha sido la intervención de las Fuerzas Armadas en las Cortes. Un análisis de los procuradores de la IX Legislatura hecho en 1968, permitió apreciar, contando por bajo, 33 diputados de profesión militar. En esta fecha había 34 diputados que lo eran desde la fundación de las Cortes en 1943 y que por tanto poseían el escaño desde hacía entonces 26 años; pues bien, 6 de ellos eran militares: Camilo Alonso, Carro, Correa Veglión, Asensio, García Valiño y Muñoz Grandes. Por último, en aquella época había 18 militares (12 de Arma y 6 del Cuerpo Jurídico) que eran miembros del Consejo Nacional del Movimiento, cifra que en una estadística posterior publicada en 1973, se elevaba a 25 (sobre un total de 100 miembros que tiene esta cámara).

La cifra mayor y posiblemente la más correcta, dada la categoría intelectual del autor, catedrático en Derecho Administrativo, es la calculada por Garrido Falla. Según este autor, el 1 de Enero de 1971, de los 525 procuradores de las Cortes eran militares 52, los cuales se repartían por empleos de la siguiente forma:

10 tenientes generales.  
4 generales (división y brigada).  
3 almirantes.

17 total generales.  
11 coroneles.  
9 tenientes coroneles.  
9 comandantes.  
2 capitanes.  
4 otros empleos.



... /

52 total.

En cuanto a los Ejércitos se clasificaban así:

40 de Tierra.

8 del Aire.

4 de Marina.

En el Apéndice 2 detallamos algunos de los nombres de militares que eran Consejeros o Diputados en 1975; sin embargo, queremos advertir que la lista es incompleta.

Por último, es preciso señalar que en algunas empresas del Estado como SEAT, BUTANO, etc., y en general en las empresas del INI, ha sido frecuente colocar militares en los cargos directivos, y que también ha sido frecuente que las grandes empresas colocasen el apoyo del Ejército. Por ejemplo, hacia el año 1974 hubo una huelga en la empresa Potasas de Navarra. Al acabar, los líderes obreros, que tenían prórroga para hacer el servicio militar, perdieron tal derecho, y simultáneamente se supo que el teniente general Campano era miembro del Consejo de Administración de la citada empresa; claro que eso podía ser una simple casualidad... Amado de Miguel, en su "Sociología del Franquismo", cita once empresas de las que el ex-ministro del Ejército, general Antonio Barroso, es miembro del Consejo de Administración. A este ejemplo se podrán añadir muchos más, en una larga lista de generales de Franco ligados al gran capital, y a veces incluso al capitalismo extranjero que invierte en España.

#### APÉNDICE I: EXPULSION POR MOTIVOS POLÍTICOS DE 4 ALFÉRECES ALUMNOS DE LA ACADEMIA DE INFANTERIA

El día 9 de Julio de 1973, cuando sólo faltaban seis días para acabar el curso, cuatro Caballeros Alféreces Cadetes de la Academia de Infantería fueron arrestados e incommunicados en los calabozos de la misma. Dos de ellos, los Alféreces Mario Fallos Mollá y Francisco García García, iban además a acabar la carrera y recibir el despacho de Teniente el día 15 de aquel mismo mes. Otros dos, Faustino Cangas Martínez y Juan Vazquez acaban el tercer curso y debían comenzar el cuarto y último curso de la carrera militar.

Entre los días 9 y 12 del citado mes de Julio, se les sometió a Consejo de Disciplina y el mismo día 12 el Ministro del Ejército firmó una O.C., publicada en el D.O. 156 (del día 13) decía que causaban baja en la

Academia en virtud de lo dispuesto en los artículos 161 y 162 del Reglamento para el Régimen Interior de las Academias Especiales aprobado por Orden de 30 de Abril de 1957 (D.O. 103).

Los reproches o cargos, que se hicieron verbalmente y de los que no tuvieron por tanto conocimiento hasta la celebración del Consejo de Disciplina, se reproducen a continuación literalmente, tal y como se expresan en el expediente de uno de los cuatro Alféreces (Mario Fallos):

A) "Adquisición y lectura de libros y revistas (todos ellos publicados legalmente en España) de temas económicos, culturales y sociales". Entre las revistas pueden citarse "Triunfo" y "Cuadernos para el Diálogo". Entre los libros: "Iniciación a la economía española" de M. Drain (Ed. Ariel); "Marxismo y Antimarxismo" de Julián Besteiro (Ed. ZYX); "El problema de la Universidad" de Enrique Tierno Galván (Ed. Seix Barral); "La Juventud Europea" de José Luis Aranguren (Ediciones 62), etc.

B) "Trato de familiaridad con algunos soldados", entendiéndose por tal el tuteo en momentos de asueto.

C) "Haber sufrido una crisis religiosa que le ha llevado a no ser católico, aunque conservando una creencia cristiana".

D) "Estudiar preferentemente materias económicas en perjuicio de las materias técnicas".

E) "Amistad con Universitarios con los que habla de los aspectos reformables de la sociedad".

F) "Tenencia de una carta del guerrillero gallego José Gómez Gayoso".

G) "Tenencia de una hoja-encuesta (que no cumplimentó ni entregó, según se afirma en el expediente disciplinario) recibida de un compañero Cadete sobre las relaciones Gobierno-Ejército y posición de éste último respecto al Gobierno cuando no representa al pueblo, así como sobre la estructura de la disciplina Castrense".

Por estas insólitas acusaciones, que se declaran probadas en el expediente y se califican como "totalmente incompatibles con el espíritu y ejercicio de la "profesión militar", Don Mario Fallos Mollá fue expulsado de la Academia de Infantería el 13 de Julio de 1973, es decir, fue víctima de una de las más graves sanciones que cabe imponer.

Por parecidos cargos fueron expulsados los otros tres Alféreces.

Pero si la simple descripción de los hechos y cargos pone de relieve la arbitrariedad de la decisión del Consejo de Disciplina, adoptada en verdad por unas meras razones ideológicas y no por faltas o delitos graves, resulta todavía mucho más llamativa la violación de los principios jurídicos, sustantivos y de procedimiento en que incurre el Consejo de Disciplina.

Como es sabido, existe un Decreto, concretamente el Decreto 1408/1966 del 2 de junio, sobre procedimiento administrativo de los departamentos Militares, en el que se contienen las formas y los principios a que se han de ajustar las decisiones de la Administración Militar con garantías inviolables para asegurar la realización de la justicia. Se indican a continuación, someramente, las principales infracciones legales, todas ellas graves, cometidas en el expediente de Alféreces, y que han impedido a éstos defenderse adecuadamente:

#### A) Imposibilidad de defensa ante el Consejo de Disciplina.—

Los apartados del art. 41 del Decreto citado sientan como principio general que los expedientes disciplinarios se producirán y conseguirán necesariamente por escrito, y prohíben de forma expresa utilizar la forma verbal en los casos de sanciones. A este respecto,

debe resaltarse que la apertura del expediente les fue comunicada a los Alféreces en forma verbal y que, en ningún momento, se les notificaron por escrito los cargos que se les imputaban, con lo que se vieron imposibilitados de preparar su defensa debidamente y con el mínimo de garantías. De ello se desprende la clara violación de los preceptos citados, cuya significación es especialmente relevante por tratarse de un expediente disciplinario de consecuencias sumamente graves.

#### B) Imposibilidad de defensa ante el Ministerio del Ejército.—

La notificación de expulsión de la Academia, realizada por vía de telegrama postal, incurre en lo siguiente: 1) no contiene el texto íntegro de la decisión como es obligado, y no hay mención de los hechos en que se apoya, ni de su calificación como faltas, ni de las pruebas que fueron tenidas en cuenta; 2) carece de la indicación de si es o no definitiva en vía administrativa, de los recursos que proceden y de órgano ante el que habrán de interponerse.



... /

*Todo ello constituye violación manifiesta del art. 70 del Decreto 1408/1966 antes aludido, que ha determinado imposibilidad manifiesta de defenderse en vía administrativa, es decir, ante el Ministerio del Ejército al no haber podido rebatir, por desconocimiento, las faltas que específicamente se les imputaban y a la adecuación a ellas de los hechos considerados como probados en la resolución sancionadora, conocida en su integridad por vez primera en el momento de presentar la demanda ante la Audiencia Territorial.*

C) *Violación del principio de publicidad de las normas.*—

El art. 132 del Decreto 1408/1966 recoge expresamente "el principio general del ordenamiento jurídico español de que para que produzcan efectos jurídicos

*las normas, leyes y reglamentos, habrán de publicarse en el Boletín Oficial del Estado, principio que aparece preclaro en el art. 29 de la Ley de Régimen Jurídico de la Administración del Estado* cuyo texto literal determina la exigencia de publicación de los Decretos y demás disposiciones administrativas, incluidas las militares. Pues bien, resulta que el reglamento para el Régimen Interior de las Academias Militares *no ha sido publicado ni siquiera en el Diario Oficial del Ejército*. Sólo aparece inserto en un apéndice de la Colección Legislativa del Ejército del año 1957. Pero una simple colección legislativa de efectos púramente recopiladores tiene una naturaleza jurídica sustancialmente distinta de un *Diario Oficial*, y no puede por tanto sustituir el requisito ineludible de la publicación en debida forma para garantía de todos los interesados. Ello deriva de la consideración obvia de que un *Diario Oficial*, precisamente por tener carácter oficial, *hace fe de la promulgación y de la exactitud del texto y garantiza su conocimiento general, mientras que una mera, recopilación no puede producir tal efecto.*

De admitirse la tesis contraria, quebrará el principio general de publicidad, de imprescindible respeto en cualquier Estado de Derecho, como reiteradamente ha proclamado el Tribunal Supremo de la Nación.

La falta de publicación de un reglamento en un *Boletín Oficial* significa que no puede aplicarse a los casos concretos, y en el supuesto de que se proceda a su aplicación (como ha hecho el Consejo de Disciplina y el Ministerio del Ejército) la decisión adoptada es nula, *radicalmente ilegal*, por violación de uno de los principios más sagrados sobre los que se levanta el orden de los Estados civilizados; que las leyes y reglamentos que hayan de aplicarse puedan ser conocidos por todos en sus textos auténticos. La época de las leyes secretas, o no publicadas, base de la arbitrariedad, concluyó en el mundo con la caída del estado absolutista. Y en España todavía, con transgresión flagrante de las Leyes Fundamentales, se decreta una expulsión aplicando un Reglamento no publicado.

D) *Inconsistencia de las acusaciones y de su tipificación como faltas de quinto grado.*—

Pero todavía hay más. Si se analiza el fondo de las acusaciones vertidas, *resulta que ninguna de ellas constituye falta de quinto grado*, que es el único grado que lleva aparejada la sanción de expulsión. En otros términos, *ello quiere decir que a faltas leves o menos graves se les ha aplicado la sanción prevista para las faltas más graves*. Se produce de este modo una clara violación por parte del Consejo de Disciplina del propio Reglamento de las Academias Militares, porque es también principio esencial del Estado de Derecho "que a nadie se le puede imponer más sanción que la establecida por la Ley y sólo por la infracción definida por la ley. El Tribunal Supremo ha declarado:

"La calificación específica de los hechos como faltas no es facultad discrecional del órgano que juzga (en este caso Consejo de Disciplina) sino que resulta obligado aplicar a las faltas que en realidad resulten aprobadas, aquella denominación que entre las previstas en el Reglamento, que sea precisamente la adecuada a la naturaleza peculiar, caracteres y circunstancias propias de cada hecho".

Si un tribunal o un Consejo de Disciplina pudiese libremente calificar sin importancia como faltas muy graves y aplicar la sanción prevista para dichas faltas, el Derecho (es decir, el Reglamento de las Academias) no cumplirá su función de garantía de justicia para los particulares y estaríamos en presencia de la pura arbitrariedad. Y sin embargo, tal es lo que ha ocurrido en el caso de los Alféreces citados: *se decretó su expulsión (sanción prevista para faltas muy graves) por hechos*

*que de modo alguno suponen faltas muy graves*. Algunos de esos hechos ni siquiera son faltas leves a menos que se califique de tal modo la libertad del militar para pensar o expresarse libremente y para dedicar su tiempo al estudio de materias culturales o socioeconómicas, o de hablar con los universitarios de los aspectos reformables de la sociedad. ¿Y qué decir de la acusación que se le hace (y que se califica como falta muy grave) de "haber sufrido una crisis religiosa que le ha llevado a no ser católico aunque conservando una creencia cristiana"? ¿El Consejo de Disciplina y el Ministerio del Ejército ignoran acaso que existe en España una Ley vigente de libertad religiosa?

En el fondo de este caso hay un problema sumamente grave porque ¿qué es lo que se ha sancionado en la conducta de los cuatro Alféreces? ¿pensamientos o hechos?

El Derecho del mundo civilizado erradicó hace ya siglos el castigo por pensamientos. *Con el pensamiento no se puede delinquir*, y como ha dicho también el Tribunal Supremo, no cabe castigar pensamientos: sólo hechos. Y sin embargo, *¿no se ha expulsado a cuatro Alféreces de Infantería por razones ideológicas, es decir, por pensar? ¿Tienen o no tienen los Militares el derecho y libertad para pensar sin cortapisas lo que quieren en todo aquello que es opinable? Esta es la cuestión de fondo que está en entredicho en el caso de los cuatro Caballeros Alféreces citados.*

## APENDICE 2: MILITARES EN LAS CORTES

Recientemente la agencia Logos (7-1-1975) hizo pública una lista nominal de 22 personas vinculadas a alguno de los ejércitos que participan en las tareas de las Cortes y del Consejo Nacional:

—José Luis Azcórroga Bustamante, general auditor de la Armada, director general de Turismo, procurador.

—Antonio Barroso y Sánchez Guerra, teniente general, ex-ministro del Ejército, consejero y procurador.

—Angel Campano López, teniente general, capitán general de la I Región Militar (hoy director general de la Guardia Civil), consejero y procurador.

—Juan Castañón de Mena, teniente general, ex-ministro del Ejército, consejero y procurador.

—Manuel Díez Alegría, teniente general, ex jefe del Alto Estado Mayor, procurador.

—Alfredo Galera Paniagua, teniente general, procurador.

—Servando Fernández Víctorio, coronel auditor, presidente del Tribunal de Cuentas, procurador.

—Julio García Ibáñez, comandante en la reserva, consejero y procurador.



... /

- Tomás García Rebull, teniente general retirado, consejero y procurador.
- Tomás Garicano Goñi, general auditor del Aire, ex ministro, consejero y procurador.
- Carlos Iniesta Cano, teniente general retirado, consejero y procurador.
- José Lacalle Larraga, teniente general, ex ministro del Aire, procurador.
- Santiago Pardo Canalis, general auditor, consejero y procurador.
- Alfonso Pérez Viñeta, teniente general retirado, consejero y procurador.
- Angel Ruiz Martín, teniente general, presidente del Consejo Supremo de Justicia Militar, procurador.
- Salvador Díez Benjumea, teniente general, ex-ministro del Aire, consejero y procurador.
- Felipe Solís Ruiz, coronel, consejero y procurador.
- José Solís Ruiz, coronel auditor (hoy ministro secretario general del Movimiento), consejero y procurador.
- Fernando de la Torre Galán, general retirado, consejero y procurador.
- José Vega Rodríguez, teniente general, procurador.
- Miguel Vizcaíno Márquez, general auditor, consejero y procurador.
- Francisco Zorrero Bolanos, capitán de la reserva, presidente de la Diputación de Huelva, procurador.

Resumen de esta lista por grados en el escalafón:

-Tenientes generales en activo	9
-Tenientes generales retirados	3
-Generales en activo	4
-Generales retirados	1
-Coroneles	3
-Comandantes y capitanes en la reserva	2

(No están incluidos los ministros de los tres ejércitos).

APENDICE 3: LOS 35 MILITARES MINISTROS DEL GENERAL FRANCO (1938-1975)

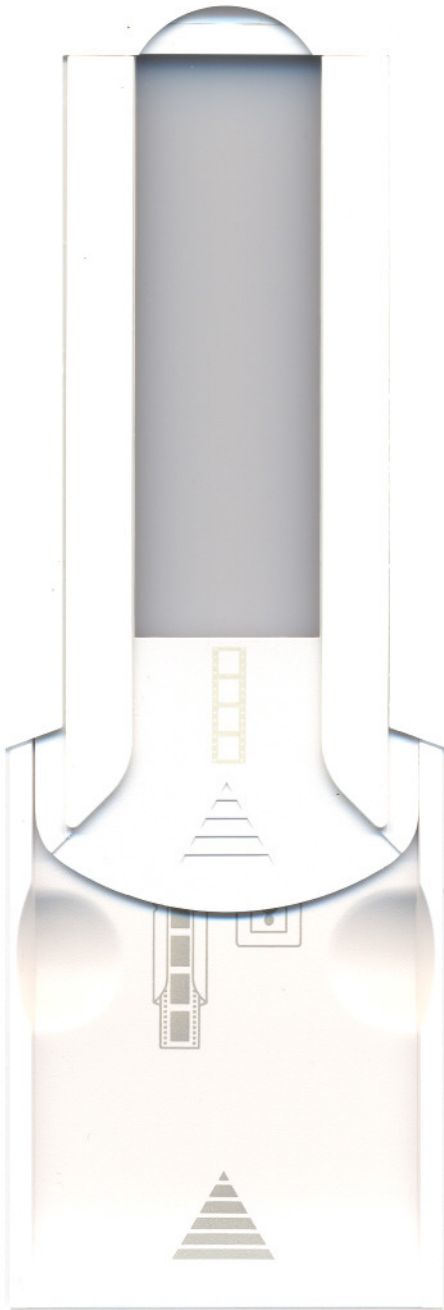
	Núm. de años que fué ministro
Alarcón de Lastra (Industria)	1
Jordana (Vicepresidente y Asuntos Exteriores)	3
Beigbeder (Asuntos Exteriores)	1

Carrero (Jefe de Gobierno y Vicepresidente)	23
Davila	7
Varela	3
Asensio	3
Muñoz Grande (Vicepresidente y Movimiento)	11
Moreno	11
Regalado	6
Fernández Ladreda (Obras Públicas)	6
Juan Vigón	5
González Gallarza	11
Valentín Galarza (Gobernación)	1
Yagüe	1
Martínez Anido (Orden Público)	1
Suanzes (Industria)	7
Planell (Industria)	11
Barroso	5
Martín Alonso	1
Menéndez Tolosa	5
Castañón	4
Abarzuza	5
Nieto Antúnez	7
Baturone	4
Díaz de Lecea	5
Lacalle	7
Díaz Benjumea	5
Camilo Alonso (Gobernación)	13
Jorge Vigón (Obras Públicas)	8
Solís (Movimiento)	13
Coloma	2
Pita de Veiga	3
Cuadra Medina	2
Garicano Goñi (Gobernación)	4

GOBIERNO

NUMERO DE MINISTROS  
Militares      Civiles

Burgos (1938-39)	4	7
Guerra Mundial (1939-45)	10	13
Autarquía económica (1945-51)	5	7
Pacto Americano (1951-57)	5	11
Plan Estabilización (1957-62)	7	11
Primer Plan de Desarrollo (1962-65)	7	12
Segundo Plan Desarrollo (1965-69)	7	11
Primer Gobierno de Carrero (1969-73)	5	13
Ultimos Gobiernos (1973-75)	5	36





## REFLEXIÓN CRÍTICA SOBRE EL EJÉRCITO

## UNA MIRADA A LA HISTORIA

Tenemos que convenir que sobre la sociedad española que evoluciona hacia un pleno desarrollo, influyen y han de influir de forma casi mecánica, los distintos momentos de tal expansión, de manera semejante a como lo han hecho en otros países.

Los fenómenos de tipo psico-sociológico tienen su explicación científica y unos son de naturaleza positiva y otros negativa. Estos últimos son el tributo que hay que pagar por el bienestar alcanzado, y el pretender evitarlos sería tan absurdo como si uno madre deseara ver a su hijo crecer hasta un pleno desarrollo muscular pero que su piel permaneciera fina y sin vello, como la de un niño.

El país evolucionado industrialmente, vuelve la espalda a los valores espirituales y rinde culto al bienestar y a todo lo que lo produce. En cuanto al tema que nos ocupa, ha podido ser repetidamente comprobado que aquellas sociedades que basan su economía en la agricultura, en las que el sector rural es preponderante, las profesiones de tipo vocacional —militar, sacerdote, maestro, etc.— son las consideradas más prestigiosas; por el contrario, en las desarrolladas industrialmente alcanzan el primer puesto, en cuanto a prestigio, aquellas ocupaciones que proporcionan mayor rendimiento económico, que producen bienes más deseables, sentidos y visibles. En el Ejército español inciden estos condicionantes inherentes a una sociedad en un alto grado de desarrollo como es la nuestra, pero además tiene otros peculiares, como cualquier país, devenientes de su proceso histórico.

De las luchas políticas del siglo XIX salió un Ejército español con demasiados mandos; la guerra de Cuba había, finalmente, agravado el problema, pues se crearon numerosos oficiales de reserva (escala profesional con mando de armas, procedentes de tropa). Hecha la paz, Weiler retiró a varios miles de oficiales, pero la guerra de África obligó a improvisar otros tantos. Así, el Tesoro pagó dos veces la misma plaza: al retirado, a través de clases pasivas; al activo, por el presupuesto de Guerra. Concluida la guerra de África, sobraban tantos oficiales que, aún pésimamente pagados, absorbían los recursos necesarios para organizar un ejército moderno (teniendo en cuenta que un exceso de profesionales produce, además, un exceso de retirados).

El taponamiento de los ascensos que motivaban los hinchados escalafones se disimulaba de dos maneras: creando más plazas de las reales en determinados empleos, y, en tiempo de guerra, acudiendo a los "ascensos por méritos". El primer método no satisfacía a nadie porque el ascenso se producía "a golpes" y se hacía esperar largos años. El segundo permitía la promoción de unos cuantos, fuera de la espera tediosa de los escalafones. Ni que decir tiene que, junto a ascensos merecidos, proliferan las injusticias, y que considerado en bloque, el cuerpo de oficiales sufrió más que se benefició de los méritos que promocionaban a unos pocos a costa de la frustración del resto. Las Juntas de Defensa nacieron para defender profesionalmente a unos oficiales sometidos a un sistema de ascensos arbitrarios.

La Dictadura de Primo de Rivera quiso atajar el mal con dos intentos de reducción del cuerpo de oficiales, que no prosperaron por razones políticas; el Gobierno Berenguer preparó otro proyecto que tuvo el mismo fracaso final. La reducción llegó con las polémicas reformas de Azaña que permitieron el retiro voluntario, conservando el sueldo.

## PLANTILLAS DEL EJERCITO ESPAÑOL ANTES Y DESPUES DE LA REFORMA DE AZAÑA

	Generales	Jefes y Oficiales	Suboficiales	Tropa
<b>PENINSULA</b>				
1930	163	12.600	—	117.381
1934	83	7.771	4.088	109.502
<b>MARRUECOS</b>				
1930	5	2.365	—	58.869
1934	3	1.446	733	34.715
<b>DIRECCION GRAL. MARRUECOS Y COLONIAS</b>				
1930	1	454	—	16.141
1934	—	419	—	12.713

(Datos de los Anuarios Militares correspondientes).

Claro que la reducción del cuerpo de oficiales profesionales debía ir acompañada de la organización de una eficaz escala de complemento que sirviera para proporcionar oficiales subalternos en la paz y encuadrar al contingente en caso de guerra. Pero las clases altas españolas han evadido sistemáticamente el servicio militar; en Cuba sólo murieron los pobres que no podían redimirse por dinero; en África siguieron muriendo los pobres, gracias a los "soldados de cuota". La organización de la escala de complemento, en la España analfabeta de entonces, debía recaer forzosamente en las clases altas. Y nadie estaba dispuesto a ponerle el cascabel al gato.

La guerra de 1936-1939 podía haber resuelto, aunque trágicamente, el problema profesional, pues al acabar, apenas muy pocos de los antiguos oficiales profesionales estaban en activo, muertos en su mayoría, exiliados o separados en corto número.

Al comenzar la guerra —según comenta el Coronel de Aviación J. Ramón Salas Larrazabal en su obra "Historia del Ejército Popular de la República"— había en España 15.343 Jefes y Oficiales, de los cuales 7.700 se sublevaron, 1.500 fueron fusilados y 3.500 combatieron mal que bien en el Ejército Popular de la República (aunque si consideramos lo manifestado por Antonio Cerdón —militar procedente de la Academia de Segovia— en su libro "Trayectoria", sólo 500 o 600 militares profesionales combatieron de buen grado en el Ejército Popular).

Dado que los 7.700 militares resultaban insuficientes para encuadrar el Ejército en la zona nacional, fue preciso habilitar 29.023 Alféreces Provisionales (según datos del Coronel D. Fernando Gil Osorio, en el número 9 de la Revista Historia Militar). Estos eran en su mayoría muchachos jóvenes; los profesionales fueron habilitados para empleos superiores, y del Ejército anterior al comienzo de las hostilidades al combatiente había una gran diferencia: por la incorporación de la joven oficialidad de sectores de la población civil, por la pérdida de aquellos profesionales que quedaron en el otro bando y por la incorporación a éste de bastantes que ya no estaban en actividad.

La diferencia entre los 29.023 Alféreces provisionales y los 10.709 Oficiales de Transformación es debida a que cerca de 4.000 murieron en la guerra (según



... /

datos de Pedro de Burgos en la Revista Reconquista) y el resto fueron absorbidos por la Administración del Estado (Policía, Correos, Hacienda, Magisterio, etc.) o regresaron a sus antiguas profesiones al acabar la guerra.

La situación internacional, incierta e inquietante, la acción de los maquis en el interior, justificaban la retención en filas de un buen número de movilizados, pero mientras las quintas de soldados se renovaban, los Oficiales provisionales permanecieron en filas. Si España necesitaba un ejército numeroso, los oficiales debían ser procedentes de movilización, encuadrados entre los profesionales necesarios. Pero los improvisados durante la guerra debían ser liberados de sus deberes militares para reintegrarse a su condición civil, y junto a quienes sirvieron como simples soldados, reanudar la vida, que, dramáticamente, interrumpió la guerra.

Un mínimo de conocimientos profesionales extraídos de las movilizaciones y desmovilizaciones prusianas del siglo XIX; el estudio somero de la formación y disolución de los inmensos ejércitos de la I Guerra Mundial; una ojeada a lo que el ejército americano había hecho y hacía en aquellos momentos, habría enseñado el camino a seguir y habría demostrado que los oficiales y la tropa movilizados no pueden mantenerse indefinidamente en filas. Que la movilización es un río en renovación constante o, en caso contrario, el contingente envejece para el servicio y para la readaptación a la vida civil.

Pero el triunfalismo de los años cuarenta, que soñaba con una victoria del Eje que pondría en nuestras manos las colonias francesas del Norte de África, pensaba en la formación de un Ejército profesional inmenso, y así por ejemplo, entre 1940 y 1950 se convocaban 400 plazas anuales en la A.G.M., pasando a 200 en los años 60.

Cuando tras los desencantos y los terrores políticos de la derrota alemana se pensó en licenciar a los Provisionales, entonces ya era tarde para enviar a sus casas a 10.709 oficiales que habían pasado diez años de su juventud retenidos, que se les había truncado su carrera y que además habían hecho ya unos cursos de transformación para ingresar en la Escala Activa (según datos del Coronel Gil Osorio en los núms. 27 y 28 de la Revista de Historia Militar).

El Ejército volvió a hinchar sus escalafones y el antiguo vicio del exceso, la inmovilidad y la creación de una maraña burocrática para justificar puestos innecesarios. Los mismos Provisionales lo han sufrido: buen número se retira sumisamente de Comandante, mientras sus compañeros más afortunados son Tenientes Generales. El triunfalismo y la falta de previsión de los poderes públicos han producido sus primeras víctimas. Las segundas somos los Oficiales ingresados después de la guerra, quienes nos lo hemos encontrado ya todo hecho. La ineficacia y la frustración de nuestro Ejército es la consecuencia.

Pero más que nada hablan las comparaciones. De todos es sabido el estado precario del Ejército español de fines de la monarquía, su desilusión, su falta de eficacia. Comparemos:

#### GASTO MILITAR POR HABITANTE

1930: similar al de Italia, Polonia, Suiza.

1970: 1/3 de Italia, 1/4 de Polonia, 1/4 de Suiza. (Datos de Anuario Militar de la Sociedad de Naciones y The Military Balance).

#### PLANTILLAS DE MANDO

Basta un ejemplo: los Jefes con Mando de Armas (Grupo A).

	JEFES	TROPAS	PROPORCIÓN JEFE/ SOLDADO
1930	3.116	200.000	1/64
1971	5.513	260.000	1/47

(Datos Anuarios Militar y La Actualidad Española).

#### POSIBILIDADES DE CARRERA

1930: Estimadas desastrosas. En Infantería: Cadete 18 años; Comandante 40 años; Coronel 57 años.

1974: Parecidas. En Infantería: Cadete 18 años; Comandante 42 años; Coronel 58 años.

#### ARMAMENTO Y MATERIAL

1930: Escaso y casi inútil.

1974: Mejorado con el deficiente y desgastado material americano pagado a muy alto precio.

#### ESCALA DE COMPLEMENTO

1931: 3.247 Oficiales de los que 1/3 eran de Ferrocarriles. Cifra insuficiente dado el número de Oficiales necesarios en la Movilización.

1974: Muchos miles de estudiantes con cuatro meses de prácticas pagadas, y si éstas coinciden en los meses de Julio y Diciembre con el abono completo de sus pagas extraordinarias no la parte alicuota correspondiente. El Ejército no se aprovecha de la cultura del país.

#### ¿COMO SOMOS?

Todo ello ha producido una serie de fenómenos que condicionan las actuales Fuerzas Armadas. Son:

—Un atascamiento en las escalas. Según el Teniente Coronel González de Mendoza en la Revista Ejército número 351: "La paralización o lentitud en el avance de las escalas se debe, esencialmente, a la prontitud y temprana edad con que han sido alcanzados los empleos superiores por las cabezas de la primera promoción de transformación que parece inverosímil en tiempos de paz, ya que han conseguido ser capitanes a los 21 años, comandantes a los 27, tenientes coroneles a los 38 y coroneles a los 47". Como consecuencia de ello se ha producido, por el contrario, un envejecimiento en el grueso de la oficialidad procedente de la A.G.M. Tercera Epoca, y así, según datos del Anuario Estadístico Militar del año 1973, los Jefes y Oficiales procedentes de la A.G.M. tienen las edades que se especifican en el cuadro adjunto.

—Una diversidad de procedencia entre los Oficiales de las Fuerzas Armadas.

—Un cambio de personalidad del Ejército, ya que estos hombres acudieron a él no llamados por una vocación castrense, base propicia para una formación adecuada, sino para salvar a su Patria en una lucha que concernía a todos los españoles. Por lo tanto fueron militares circunstanciales formados no en una Academia sino en la guerra y, aunque esto último pueda parecer a primera vista una ventaja, no es tal si se mira a lo profundo de la institución.

—Una posterior dicotomía entre las filas del Ejército: los que habían hecho la guerra y los que no.



... /

Se puede aducir que lo mismo ocurrió en cualquier otro sector social, pero señalamos el alcance que tal circunstancia representa para un militar. Ella sirvió para que adoptaran ante éstos una actitud paternalista y dogmática, que la disciplina militar ayudó a fomentar y que con el tiempo, y a medida que los más jóvenes avanzaban en sus escalafones, comenzó a ser molesta y agobiante, produciendo un desasosiego reprimido que distanciaría unos de otros, por repliegue de estos últimos sobre sí mismos.

### NUESTRO GRIS TRABAJO DE LA PAZ

Un Ejército nuevo en su constitución y estructura va a desenvolverse en una España depauperada y cuya mayor preocupación será: primero, salir de la pobreza y luego tender a la riqueza con unos planes de desarrollo en los que las Fuerzas Armadas, bajo el criterio de que debían sacrificar su potenciación en aras del desarrollo económico del país, veían como se les recortaban sus presupuestos a límites que nos llegaron a situar en los últimos lugares de los Ejércitos del mundo en cuanto al porcentaje atribuido del producto nacional bruto. Y así mientras los restantes ministerios distribuían sus presupuestos con un progresivo y generoso aumento, en algunos casos espectacular, al nuestro nos tenía cansados de mostrarnos, tras la reunión del Consejo de Ministros, al ascenso de algún General y el conocido "asunto de trámite".

Que se nos aduzca el que el Ejército español en este periodo histórico sólo debe responder a la responsabilidad interior del país. Si queremos integrarnos en el mundo occidental debemos contribuir a él, en la parte alícuota que nos corresponda, como de hecho lo hacemos o pretendemos hacer en otros sectores y de acuerdo con lo manifestado por el actual Presidente del Gobierno, en su discurso programático del 12 de Febrero.

Los Oficiales, al salir de la Academia General, se han encontrado hace ya bastantes años en su gran mayoría, con unas unidades de escasa operatividad, donde había que dar permisos periódicos a los soldados por cuestiones económicas; donde se regateaba la gasolina para instrucción; se dependía de un viejo material americano y donde el pintar el barracón de una compañía representaba un serio problema a resolver en una junta económica presidida por el Coronel del Regimiento. Todo esto fue aceptable mientras tal sacrificio servía para desterrar el hambre de nuestro país, pero lo fue menos cuando al iniciarse el desarrollo se mantuvo al mismo nivel, y es inadmisibles ahora, cuando el pueblo español ha conseguido una elevada renta "per cápita", lo que permite a sus oficiales ir en modernos automóviles particulares a los cuarteles, gracias al "pluriempleo" pero que al llegar a ellos han de subirse a un "jeep" que hizo la guerra de Corea. Todo esto es injusto, especialmente cuando surgen aquí y allá verdaderos modelos de Residencias Sanitarias; cuando las obras públicas se ponen a la altura de las del resto de Europa; cuando se vuelcan los millones en abrir nuevas Universidades y cuando la industria hotelera es ya modélica para el resto de los países, por citar algunos ejemplos; con ello no se quiere caer en triunfalismo y se es consciente de que al lado de estos éxitos, existen aún grandes problemas sociales que resolver, sino simplemente indicar que de este desarrollo espectacular que ha experimentado España, no han participado sus Fuerzas Armadas: con un material viejo y escaso, con pocos soldados en los cuarteles y sin poder mover las Unidades por falta de recursos económicos, el Ejército se quedó rezagado, no se le dejó subir al tren del progreso y éste fue un error que, posiblemente algún día, haya que pagar. Si este Ejérci-

to es una de las instituciones fundamentales del Estado y a éste se le fortalecen otras entidades, mientras que a aquella se le deja debilitar, no debe extrañarnos que su raquitismo pueda hacer que se desmorone todo el cuerpo que, con tanto sacrificio habíamos robustecido. Ciertamente la escasez presupuestaria no es la única causa de los graves problemas que el Ejército padece, ya que a ella se debe unir el uso inadecuado del presupuesto, la mala organización, la absorción por la burocracia de excesivos recursos y hombres, la excesiva preocupación personal en detrimento del interés profesional, etc., indicadores todos ellos de una causa más profunda que es la ineffectividad de nuestras Unidades.

### DOS GENERACIONES DE OFICIALES: LA DE LA VICTORIA Y LA DEL SILENCIO

Y los Oficiales, ¿qué ha sido de ellos a todo esto? ¿En qué situación se encuentran hoy? Aquellos Oficiales Provisionales que antes hemos mencionado, ocupaban en la escalilla de 1974 los siguientes empleos: 956 son Tenientes Coroneles, 328 Coroneles y 792 Comandantes, pues una buena proporción de ellos se han retirado ya por la edad y otros se han acogido a los beneficios de las leyes de reserva del 17 de Julio de 1953 y de 22 de Julio de 1958. Tantos años de pertenecer a un Ejército poco operativo les ha hecho olvidar, en general, lo que en su juventud aprendieron. Por otro lado, muchos de ellos hubieron de recurrir al pluriempleo en una época en que el sueldo era, de todo punto, insuficiente para mantener a una familia. No obstante, son hombres resignados; creen que todo lo que tenían que hacer en la vida ya lo han realizado, y les preocupa en general todo lo que pueda representar una renovación que pueda hacer peligrar su estabilidad. Lo que desean es que se les deje vivir tranquilos y en paz. Su lealtad al Régimen es incuestionable y mantienen aún frescos los ideales que les llevaron a las trincheras que han sido la razón de sus vidas y por los que volverían a coger las armas de nuevo.

En el aspecto religioso hemos de convenir que en su gran mayoría son católicos intransigentes, lo cual es consecuencia de su espíritu de Cruzada y con éstas creencias han pretendido educar a sus hijos. Son conservadores como postura y franquistas de corazón. Se sienten frustrados en parte: el Ejército en el que han dejado su vida no es el que soñaron, de luchas y victorias, primero, y de prestigio y eficacia después. Se arrepienten de no haber acabado una carrera y haber triunfado socialmente, como muchos de sus compañeros de estudio lo hicieron. En el aspecto profesional experimentan igualmente una frustración: habiendo ingresado todos en la misma época, con escasas diferencias de tiempo, alguno ha llegado al máximo escalón en el generalato, mientras los más se han retirado de Comandantes. Son hombres que han constituido el Ejército español durante la postguerra, pero que dentro de dos o tres años, salvo aquellos que hayan alcanzado el máximo grado, habrán desaparecido de los escalafones por razón de la edad.

Estas apreciaciones son personales, pero no resulta difícil observarlas si tenemos en cuenta que ellos no han ocultado jamás su pensamiento. Por estar jerárquicamente por encima de los procedentes de la Academia, les ha resultado más fácil airear sus posturas, ya que aquellos, según la escalilla de Enero de 1974, ocupaban los siguientes empleos: 152 Tenientes Coroneles, 1.622 Comandantes, 4.270 Capitanes y 1.392 Tenientes.

Pero ¿cómo piensan estos Oficiales? No resulta fá-



... /

cil saberlo: pertenecen, como toda su generación, a la del silencio, no han tenido oportunidad de manifestarse. A falta de un profundo sondeo de opinión, que la jerarquía no permite, los resultados de alguna encuesta particular y la diaria observación de quienes llevamos vistiendo el uniforme nos permiten aventurar algunas conclusiones.

### UNA TRISTE CONCLUSION

En general, puede decirse que el militar español, procedente de la Academia General Militar, está frustrado. Esto, nos duele muchísimo tener que escribirlo, pero no tenemos derecho a mentir. Las causas por las que ello ocurre, en líneas generales, son las siguientes. A nivel personal, porque se ha visto desbordado socialmente —y en este término incluimos lo económico, el prestigio social, la satisfacción profesional, etc.— por los que con menos esfuerzos y sacrificios realizaron otras carreras; porque se les ha hecho viejos en los empleos bajos —muchos han pasado una década de Tenientes y han ascendido a Comandante a los cuarenta y seis o cuarenta y siete años; porque se les ha cerrado el porvenir con un régimen de ascensos rígidos que no ha permitido la menor posibilidad de promocionarse. A nivel corporativo, porque sufre al igual que los Ejércitos de la Alianza Atlántica, la crisis que sobre ellos pesa. Además, en nuestra Patria, las Fuerzas Armadas, y esto es bien cierto, son el más firme baluarte en el que el Régimen descansa, lo que trae como consecuencia la mirada al menos recelosa de quienes están en la oposición, y por inercia igual actitud se observa en el ánimo de gran parte de la población, que considera al Ejército demasiado ligado a lo que el Régimen significa y anquilosado en el pasado, sin realizar una profunda reforma al compás de los otros sectores de la sociedad.

Por ejemplo, como es sabido, España y Brasil son los dos únicos países del mundo occidental que aún carecen de un Ministerio de Defensa unificado. El proyecto de Ley elaborado por Díez Alegría y presentado en su día a las Cortes fue rechazado por éstas, tras ser violentamente atacado en un artículo del "Alcazar" por Jerjes, seudónimo bajo el que pretendía ocultarse el conocido ultra, general Cano Portal.

Tantos años de paz, ya de por sí, aburguesan a los Ejércitos; de ello viene su desprestigio social, si no se consigue por medio de su proyección hacia el resto de la sociedad y a base fundamentalmente de su eficacia mantener ese prestigio. El Ejército español, por falta de medios, se ha tenido que volver sobre sí mismo y de esta forma ha aumentado su descrédito.

La frustración puede tener consecuencias muy diversas que están en función de distintos factores, como son: la naturaleza del obstáculo frustrante, en este caso el poder político; la fuerza de la motivación del comportamiento frustrado, traductible aquí en nivel del espíritu militar y la personalidad del sujeto que experimenta la frustración. Por tanto, la forma de reacción a este fenómeno frustrante, dependerá de estos tipos de influencias.

Las últimas teorías psicológicas afirman que la frustración tiende, en principio, a provocar una agresión directa contra la fuente que lo produce. Esta agresión es, generalmente, inhibida por la cultura, lo que a su vez produce una segunda frustración, que suele resolverse modificando al objeto a quien se dirige dicha agresividad. En nuestro caso, este fenómeno agresivo es fácil que pueda ser encauzado hacia los escalones inferiores de nuestra jerarquía. Aparece entonces otro fenómeno, el de la "sustitución", en el que el oficial sustituye el objeto que no puede alcanzar su realización como persona dentro de la profesión elegida por

otro que le permita descargar la tensión acumulada. El militar español sufre la tentación de pensar en recuperar su libertad, en aplicar su capacidad de imaginación e iniciativa a ocupaciones civiles. En efecto, las solicitudes de paso a las situaciones de destinos civiles, expectativas de éstos y de supernumerario, han sido y siguen siendo muchas y esto ocurre aún a pesar de la actual tolerancia de alternar la profesión con otros trabajos, tolerancia que es especialmente fuerte en algunos destinos en los que el militar ni siquiera viste el uniforme: nos referimos a los Servicios de Información. Por último queremos señalar, que en los últimos tiempos este hecho ha quedado aletargado pero no porque haya disminuido la frustración del militar, sino por dos causas meramente económicas: por una parte se ha producido un importante aumento de nuestro sueldo en los últimos años, y por otra, la crisis económica hace que cada vez sea más difícil en la calle un trabajo bien remunerado.

No nos vale ya la justificación de que el militar se desvía de su profesión por perentorias necesidades económicas. Se desvía por falta de satisfacción profesional; por carecer, dentro del Ejército actual, de la posibilidad de realizar su personalidad; porque se siente frustrado y busca todo ello en otros sectores en los que generalmente lo encuentra, pues el handicap que puede representar una falta de conocimientos y experiencia específica en ellos, es compensado sobradamente por su formación humana y por valores que han cultivado siempre, como la honestidad, espíritu de sacrificio, etc., que tan apreciados son, por su misma escasez, en la actual sociedad.

Esta situación de insatisfacción personal, que gran parte de los oficiales jóvenes ha compensado con actividades civiles e inquietudes culturales, ha provocado en muchos de ellos una preocupación por la sociedad en la que viven, a la que antes apenas habían podido asomarse dado el gran aislamiento en que se realizan los estudios en las Academias Militares, aislamiento que luego continúa en la etapa profesional por las peculiaridades de la vida castrense.

Al iniciar contactos con otros profesionales, el primer impacto que sufrieron fue comprobar el escaso prestigio que el Ejército tenía entre la población, así como el poco conocimiento y curiosidad que ésta sentía por todo lo militar. Dura realidad que se hacía cruel por el contraste con los cantos triunfalistas oídos hasta entonces, siempre dentro de la propia institución.

Este retraso hizo que muchos, acostumbrados a una falsa admiración que creían ver en sus soldados, se replegaran de nuevo en la colectividad, favoreciendo la falta de contacto entre Ejército y Sociedad, que va contra la misma esencia de lo que desde la Revolución Francesa se implantó en casi todo el mundo como "Ejército Nacional".

Otros, con más amor al Ejército aunque pareciera lo contrario, profundizaron más y más en la vida civil, ofreciendo a ésta los primeros contactos reales, e intentando conocer las verdaderas causas del desprestigio, que en muchas cosas era simple desconocimiento y olvido.

La ineficacia, la falta de un material moderno y otras que vimos motivaban la frustración profesional del militar, eran a su vez causa de la pobre imagen ofrecida al sector civil; andando el tiempo, y en la medida que el país, despertando en gran medida por la prensa, iba tomando conciencia de la situación política y salían a relucir las ansias de libertad del pueblo español, los sectores más reaccionarios que cuentan entre sus socios a muchos viejos militares, aprovecharon sus tribunas públicas para presentar al Ejército como supremo y fiel guardián del inmovilismo.



... /

Lo que hasta entonces era una pacífica separación se tornaba más distante y agresiva al añadir el ingrediente político. El ciudadano, a su paso por el Ejército, escuchaba en las alocuciones de Generales y Coroneles actitudes políticas que no encajaban con lo que el país por otra parte proclamaba. La zanja de separación se hacía así cada vez más profunda y peligrosa.

Esta actitud representó la gota que colmó la medida de todo el proceso descrito; jóvenes oficiales representantes de nacientes corrientes liberales, veían con inquietud y temor la gran trampa que se tendía a las Fuerzas Armadas, aprovechando la escasa preparación política de éstas, fáciles de engañar por tanto; apelando a viejos fantasmas del pasado, era relativamente sencillo introducir en ese ambiente que toda libertad engendra desorden, tocando una de las fibras más sensibles del militar.

Esta situación engendró diversos movimientos de oficiales, conscientes de que se podría desembocar en un enfrentamiento ejército-pueblo, que incluso convertiría a aquel en represor por las armas de éste, en el caso de que los gobernantes fueran presionados o influenciados por la ultra-derecha.

Era la primera piedra en la construcción de un Ejército que hiciera posible el desarrollo político del país hacia modelos más o menos parecidos a las naciones de la Europa Occidental. Ardua tarea en un Ejérci-

to compuesto en gran parte por excombatientes de la guerra civil y todo él, en general, con una ausencia total de información política. Muchos años antes existió un movimiento llamado Forja, creado por el entonces Capitán Luis Pinilla, hoy Coronel, formado por Oficiales con gran inquietud de perfección; su inspiración fue más bien ético-religiosa, y cuando como era de esperar empezó a inquietarse por lo social, fue disuelto por la superioridad en 1958, destruyendo la posibilidad de

una beneficiosa influencia en las filas del Ejército. En la misma forma fueron sistemáticamente reprimidos todos los destellos colectivos o individuales con aires de liberalismo o justicia social.

Esta es la problemática humana, social y política de nuestro Ejército en la primera mitad de la década de los años 70. Confiamos en que el acierto de futuros gobernantes y la presión que éstos militares ejercen en unión de todos los españoles de buena voluntad, posibilite sin traumas la nueva andadura de la patria y que algún día podamos sentirnos orgullosos de una España democrática y de un Ejército admirado, pero sobre todo querido por todos los españoles, por haber contribuido de una forma u otra al desarrollo cívico, y, una vez conseguidas las libertades, ser el más fiel guardián de ellas.



## INFORME SOBRE LA U.M.D.

Nos sentimos obligados a dar una idea, aunque sea a grandes rasgos, de lo que es la U.M.D.; pretendemos así clarificar las dudas del desconocimiento y, sobre todo, los malos entendidos provocados por las acciones de los servicios de información, desatados desde que comenzó el proceso de los militares.

La U.M.D. como todo grupo, no es la creación o el invento de unos pocos, sino la consecuencia de la crisis de la propia Institución a la que pertenece; de las contradicciones y conflictos siempre sale el anticuerpo, extraño y rechazado al principio, aceptado y reconocido después; nace de una necesidad, asumiéndola y marcando el camino necesario para remediarla. Analicemos brevemente el proceso.

Cualquier observador podría haber detectado hace muchos años un claro sentimiento de insatisfacción profesional en los oficiales; no podía ser de otra manera en un Ejército escasamente operativo, con reducidas exigencias profesionales, sin incentivos para la superación, y en general sometidos a un paternalismo que cortaba todas sus iniciativas.

Esta insatisfacción generó inquietud, que se plasmó en la búsqueda de las causas que motivaban fallos en la profesionalidad, como: mayor atención a ocupaciones externas, recato en vestir el uniforme, escasa afición a lo puramente militar, etc...

Una de las resultantes importantes de estos defectos era el desprestigio de las Fuerzas Armadas entre la población civil, sobre todo en los sectores desarrollados y cultos del país. Este es un punto clave del proceso.

La sociedad ha creado el Ejército (no a la inversa) para la Defensa Nacional; ninguna otra función pública tiene tanta trascendencia en momentos críticos, y algo importante está fallando cuando esa sociedad no se siente satisfecha y orgullosa de sus Fuerzas Armadas.

Teníamos pues un Ejército con muchos defectos profesionales y una sociedad que le era hostil. Dos variables del problema. Para un oficial, inquieto, con mentalidad llana y simple, la solución sería mejorar el Ejército profesionalmente, con lo cual se acaba su frustración y la sociedad mejoraría su opinión, y hasta incluso admiraría a una institución realmente eficaz. Pero había otras variables desconocidas en esos momentos para el joven oficial, como era que el pueblo veía al Ejército con un excesivo contenido político.

Andando el tiempo, y en la medida que el país fue despertando de su profundo letargo y tomó conciencia política, salieron a relucir las ansias de libertad del pueblo español; entonces los sectores más reaccionarios (que cuentan con muchos viejos militares) aprovecharon sus tribunas para presentar al Ejército como supremo y fiel guardián del inmovilismo.

Nos acercamos al parto: lo que hasta entonces era una pacífica separación entre las sociedades civil y militar, se tornaba más distante y agresiva al añadir el ingrediente político. La inquietud antes descrita se iba haciendo trágica, al ver la gran trampa que se tendía a las Fuerzas Armadas: apelando a viejos fantasmas del pasado, a que toda libertad engendra desorden, se intentaba separar cada vez más y más al Ejército del pueblo; y esta situación, condicionada por la falta de profesionalidad y preparación política de los cuadros mili-

tares, podía desembocar en un enfrentamiento que incluso convertiría al Ejército en represor por las armas del pueblo, interrumpiendo definitivamente el proceso histórico.

Metafóricamente, se podría decir que nace así la U.M.D., como hijo natural de los amores prohibidos entre Ejército y pueblo, amor puro y verdadero aunque desgraciadamente no oficial; nace sobre todo como consecuencia de las relaciones y de las crisis de los que la precedieron, y ésta es la razón y justificación de su ser. Nuestro padre (el pueblo) desconocía nuestra existencia; ahora nos ha reconocido, nos quiera y nos protegerá. Nuestra madre (el Ejército) una vez liberada de sus prejuicios familiares (el régimen) amará a su único esposo y al fruto de ambos, que será legitimado por el Tribunal de la Historia.

Como consecuencia de lo expuesto, dos son los grandes objetivos que se proponen en principio:

—Trabajar con entusiasmo con miras a conseguir un Ejército preparado, moderno, capaz de asumir la defensa nacional con respecto a las agresiones del exterior

y ser además la garantía de un orden interno justo y democrático, permaneciendo limpio de contenido político partidista.

—Contribuir dentro de sus fuerzas y aún a costa de evidentes y graves riesgos, a posibilitar la andadura del pueblo español hacia su soberanía, hasta conseguir un verdadero Estado de Derecho, con libertad y justicia social.

Estas metas generales cristalizan y se concretan más tarde en nuestro Ideario, con objetivos nacionales y militares y normas éticas de acción. Paradójicamente, se nos ha acusado de hacer política, cuando precisamente uno de nuestros objetivos es despolitizar el Ejército actual de su partidismo por todos conocido.

El Ideario es nuestra marca; la idea de lo que somos como grupo, sólo puede deducirse de su atenta lectura; es lo que nos une y lo que inspira nuestra acción; es lo que compromete y limita a sus componentes cuando éstos individualmente puedan en un momento dado desviarse o confundirse.

La U.M.D. está compuesta por un respetable número de militares profesionales de los tres Ejércitos y de distintos empleos y edades, repartidos por casi todas las guarniciones. Como línea de acción se han trazado ampliar el sector liberal y democrático del Ejército, completar y mejorar su formación humana y dedicación profesional.

Para nadie es cómoda la clandestinidad, y particularmente para el militar. Pero no tuvimos otra opción, ya que era extremadamente difícil y peligroso en el Ejército y en la época de Franco exponer las ideas y el pensamiento propio; con unos mandos más comprensivos o una censura menos rígida, quizá nuestra acción se hubiera podido hacer en legalidad, siendo entonces más rápidamente fecunda, ya que nuestros argumentos son claros, sencillos y altruistas. Nuestra movilización es el

amor y afán de servicio a España ¿Hay algún militar que no esté de acuerdo?

Nuestro Ideario impide la pertenencia a partidos políticos; en consecuencia somos apartidistas porque



... /

sabemos que el Ejército debe serlo por su disciplina, pero sobre todo porque su única fidelidad es el pueblo.

Nuestra ideología es la democracia, precisamente porque es en los países democráticos donde el Ejército no es partidista, y no hay ambigüedades ni problemas en ser el guardián de la Constitución, porque ésta ha sido elaborada por todos los ciudadanos y no por un grupo político. Por la misma razón, somos respetuosos con todos los partidos que respeten el juego democrático. La democracia está por encima de los partidos políticos.

Por nuestra mentalidad y programa creemos en el cambio pacífico que no está reñido con un proceso constituyente, por otra parte absolutamente necesario; que éste se haga sin traumas ni violencias es lo que deseamos y pretendemos, pues huimos de todo protagonismo, ya que la democracia no se otorga desde arriba sino que se construye desde abajo y con proyección de futuro. El desarrollo y madurez de nuestro país excluye pues todo protagonismo del Ejército en la construcción de la democracia, pero también es cierto que sin el impulso o asentimiento de tan poderosa institución el proceso es inviable; ésta es la postura que defendemos y la suprema razón por la que luchamos.

Somos conscientes de la importancia que tiene la unidad de las Fuerzas Armadas, pero esta unidad debe estar basada en un profundo entusiasmo en el servicio a España y por tanto a todos los españoles y no a unos cuantos. Apoyamos con vistas a esta unidad, la creación de un Ministerio de Defensa que englobe los tres

actuales Ministerios Militares; el establecimiento de un servicio de información unitario, desprovisto de todo

matiz político partidista, a fin de lograr que las relaciones de mando con nuestros generales y coroneles dejen de estar mediatizadas como ahora por los servicios de información, en su mayoría de tendencia ultraderechista, los cuales deben desaparecer por ser los más firmes obstáculos de esa unidad entendida.

Queremos una sólo España, donde reine la libertad y la justicia social, donde se respete los derechos humanos; para esto es preciso partir de la amnistía que produzca una verdadera concordia nacional. Huimos y abominamos por tanto de todo revanchismo, conscientes de que el delito político es antijurídico, y que no existe más que en sociedades injustas. Queremos, en fin, un país unido, en el que la unidad se base precisamente en la convivencia de distintas ideas y formas de ser, en el que gobierne la mayoría con profundo respeto a la minoría.

Como profesionales deseamos pertenecer a un Ejército preparado operativo y proporcionado a las necesidades de los tiempos. Como españoles, ser ciudadanos de un país cuyo mayor orgullo sea una Constitución elaborada y asumida por todos, con posibilidad de ser perfeccionada cuando la mayoría así lo considere. Queremos que el Ejército sea admirado, y aún más, querido por todos los españoles, como el más firme baluarte de la Defensa Nacional y garantía de unos principios elaborados y respetados por el pueblo entero.



## INFORME SOBRE LAS FUERZAS ARMADAS

### UN INDULTO LLAMADO AMNISTIA

Ante el reciente decreto de Amnistía, que ciertamente, en el sector civil es "el mejor de los posibles, aunque no de los deseables", contrastan las medidas que él mismo aplica a la colectividad militar, ya que aquí, al no desaparecer ni los antecedentes, ni las penas accesorias, la amnistía queda reducida a un indulto, y en consecuencia, los militares condenados en Hoyo de Manzanares el 10 de marzo último, como otros muchos que han perdido la carrera —o simplemente el destino— por motivos políticos, siguen sin poderse reintegrar en el Ejército o en sus primitivos cuarteles.

Quienes han impuesto al Gobierno, esta medida discriminatoria, en el seno de la F.A.S., lo que intentan es impedir una *reconciliación militar*, que desplazara el centro de gravedad de las mismas hacia posiciones más democráticas, con las que éstas dejarían de ser un bastión (el último de la par que el más fuerte) del Bunker.

Se trata de una nueva imposición de los generales "ultras", más atentos a sus propios puntos de vista que al bien del Ejército y de España y la culminación de un proceso de persecución durante 40 años de todo militar de ideas simplemente liberales. No podemos aceptar la explicación dada por el Ministro de Justicia de que "es preciso contabilizar el olvido de la pena con la moral y las necesidades de las FAS", porque si se quiere que España sea una nación democrática, es necesario, que su Ejército adquiera conciencia democrática y difícilmente nuestro Ejército adquirirá la misma, si se empieza por apartar del mismo a quienes se distinguieron precisamente, por haber realizado una toma de posición a favor de la democracia y en contra de la dictadura.

La UMD espera que el Gobierno recapacite y comprenda que por encima de las imposiciones del Bunker militar, está el servicio al programa del Rey, a las normas éticas del Patriotismo, Justicia y a la unión de las F.A.S. con el pueblo, y en su consecuencia corrija rápidamente una política, que estimamos gravemente peligrosa para el afianzamiento de la democracia y atendiendo sólo al bien de España y de sus Ejércitos y en aras de la reconciliación y de la convivencia pacífica de los españoles reponga en sus empleos, situaciones y destinos a todos los militares que han sido represaliados por sus ideas democráticas.

De todo lo dicho, no debe sin embargo deducirse, que la UMD, no valore en su justa medida, el gran esfuerzo que para el Rey y el Gobierno ha significado imponer este Decreto al Bunker militar, y que difícilmente, hoy por hoy, se podía lograr más. Sin embargo la UMD se ve en la obligación de alertar al Rey, al Gobierno y al pueblo, de que mientras las F.A.S. siga siendo un coto privado del Bunker serán una espada de Damocles sobre la cabeza de la Democracia y que la consolidación de la Democracia en España sólo será posible, si las F.A.S. aceptan el proceso democrático y *esta aceptación que requiere la mayor firmeza y energía por parte del Gobierno, sólo será real si se procura que sea sinceramente asumida por los cuadros de las mismas.*

### LAS FUERZAS ARMADAS TRAS LA MUERTE DE FRANCO

Cualquier profesional de las Armas, por poco observador que sea, se ha dado cuenta de que mientras en los siete meses últimos, en el País se daban algunos pasos adelante (todo los tímidos y cortos que se quiera, pero reales) en el proceso democratizador, por el contrario, en las F.A.S. estos pasos brillaban totalmente por su ausencia, permaneciendo estas en el más absoluto inmovilismo y acentuándose dentro de las mismas la represión en la forma que se concretará.

Este hecho nos parece especialmente grave y exige el análisis de la realidad de nuestra F.A.S. para conseguir su más completo conocimiento y los mejores esfuerzos de todos para lograr su aceptación de la democracia.

Pues bien, un análisis en profundidad de la naturaleza y carácter de nuestras F.A.S. nos lleva a la conclusión de que las mismas no pueden ser consideradas como un Ejército típicamente Nacional, como, y por poner ejemplos cercanos y de situaciones afines, podría ser el de Portugal de Salazar o el de Italia de Mussolini. Tanto en uno como en otro país existían ejércitos, que sin perder la continuidad con un pasado liberal (en lo que amputaciones o agregaciones de cuadro se refiere) se vieron a partir de un momento determinado obligados a obedecer y a aceptar a un régimen dictatorial que alcanzó el poder sin una guerra civil. No es esta la situación del actual ejército español, cuyos generales, son a menudo antiguos miembros de la U.M.E. (Unión Militar Española), Sociedad Secreta que organizó el 18 de Julio provocando la guerra civil. Como consecuencia de ella perdieron la carrera unos 5.000 militares profesionales (los que eran liberales o de izquierdas), que combatieron en la zona Republicana o simplemente dudaron; y al acabar la guerra a ese mutilado ejército se le añadieron los 10.700 militares, antiguos alféreces provisionales transformados que en general eran jóvenes completamente integrados en el nuevo orden y enemigos de la democracia; y sobre esta base se ha educado a los militares de postguerra a los que han procurado imbuir todos sus prejuicios políticos e ideas reaccionarias. Si a esto añadimos las constantes persecuciones de los militares liberales durante 40 años, el adoctrinamiento tendencioso de las revistas militares, la participación de muchos en tareas políticas franquistas, etc., no nos puede extrañar que nuestro Ejército tenga unas peculiares y particulares características que permiten su manipulación por los grupos antidemocráticos.

Esto, a nosotros que somos militares y amamos al Ejército nos duele tener que decirlo, pero lo que no podemos hacer es engañarnos ni engañar al país, y para el que lo dude le remitimos a los discursos de los generales y a los artículos que se han venido escribiendo en las revistas militares (véase nuestro trabajo titulado **INFORME SOBRE EL INTENTO FRANQUISTA DE POLITIZAR NUESTRAS FUERZAS ARMADAS**).

Por otra parte la persecución contra los militares liberales ha continuado durante estos siete meses, con la misma virulencia que durante la vida de Franco. En efecto, ha sido ya después de su muerte que han ocurri-



... /

do los siguientes hechos: Se ha celebrado el Consejo de Guerra de Hoyo en el que se condenó a 43 '5 años de cárcel a 9 compañeros de los que 7 perdieron la carrera. Se ha detenido y procesado al capitán Herreros; se ha hecho un tribunal de Honor contra el Capitán Delgado; se ha detenido al Comandante Córdoba; se ha abierto un expediente de carácter no judicial a los comandantes Barja y Monje y al Capitán Torres; se ha seguido por la calle a bastantes militares; se ha perseguido solapadamente a otros, mediante la conocida técnica

de las pequeñas inquisiciones para destruirlos psicológicamente (capitanes Gabriel Cardona, Julio Vázquez, Octavio Vázquez, José Sagrado, Luis Alonso, Santiago Perinat, Juan y Javier Perote, Eusebio Talens, etc...); se ha abierto un nuevo proceso, contra tres de los ya condenados en Hoyo (Otero, Ibarra, y Reilein), se ha trasladado por conveniencias del servicio a muchos militares demócratas (entre otros, y por limitarnos también a los que lo han sido después de la muerte de Franco), los Ttes. Coroneles Díez-Quijada y Ortega Monasterio, el Comandante Roldán, los capitanes Arturo Gurriarán (dos veces) y José Julve (por segunda vez y después de llevar ya un año separado de su familia); se han negado destinos mediante "combinaciones" burocráticas, al coronel Pinilla, comandantes López de Sepúlveda, Busquets y López-Amor, y Capitán Diego, etc; Se han registrado el coche y el despacho del comandante Reilein; se ha amonestado e intimidado a gran número de oficiales; se ha privado de la situación de supernumerario al comandante Sanjuan; se ha mantenido durante tres meses en una situación de virtual incomunicación rayana de la tortura psicológica, al comandante Otero; se ha prohibido ejercer su profesión civil a algunos que lo habían hecho con toda tranquilidad y durante muchos años en vida de Franco, como los comandantes Barja y Busquest y de hecho a Díaz Quijada y Sanjuan; se ha coartado la libertad de varios militares que ejercían como defensores de sus compañeros, como los capitanes Ramírez Feliu, Rua, Cortina, así como el Tte. Coronel Díaz-Quijada, y al comandante Calderón.

Simultáneamente en el Ejército del Aire, ha sido especialmente vigilados los amigos y compañeros de promoción de los capitanes Domínguez y Cillero y también los cuatro que fueron testigos de la defensa de Cillero en el Consejo de Guerra de Hoyo del Manzanarés. Concretamente, están sometidos a vigilancia los capitanes de Aviación, García Caneiro, Irigoyen, Trinidad, Diego Saura, etc. habiendo recibido varios de los citados y otros muchos, advertencias amistosas, (encubridoras de larvadas intimidaciones) sobre su costumbre de "rojar" en los Bares y Escuelas, término que al fin lo único que encubre es descubrir la corrupción y atacar los males de la Aviación y de la Patria.

Al tiempo, y la simple lectura de las disposiciones en los Diarios Oficiales de los tres Ministerios Militares es la más clara prueba, nunca el derecho al destino y la concesión de destinos por riguroso orden de antigüedad ha sido más pisoteado, especialmente por el actual Ministro del Ejército que viene haciendo uso constante

del artículo 55 del actual reglamento, trasladando de plaza a muchos oficiales del Ejército y de la Policía Armada, por conveniencias del servicio, conveniencias que en ningún caso ha justificado o razonado en el Diario Oficial; y a las disposiciones legislativas podríamos añadir muchos hechos más, de menor importancia, pero indicativos al fin de la actitud bunkeriana y contraria al Rey Juan Carlos de los actuales generales, como son, por ejemplo que en las charlas a los soldados se sigue hablando de Franco y no del Rey que es el retrato de Franco el que siete meses después de su muerte sigue presidiendo muchos centros militares.

Por último, y esto es lo más grave, la intervención de los militares en la vida política, en vez de disminuir, tiende a aumentar. De los tres ministros militares de Franco, hemos pasado a cuatro, con el agravante de que Díaz de Mendivil ha pasado tras el segundo Gobierno, de ser un vicepresidente para sólo asuntos de Defensa a ser vicepresidente de todo el Gobierno. Y fué, al parecer Díaz de Mendivil quien tachó del primer discurso de Suárez, la alusión al tema de la amnistía y han sido los ministros militares los que han impuesto al Go-

bierno la grotesca abstención de una propuesta de modificación del Código Penal, que el propio Gobierno patrocinaba.

Si de analizar la conducta de los militares, que realizan sus actividades políticas en el Gobierno, pasamos a analizar la de los que actúan políticamente en las Cortes, el espectáculo que observamos es realmente (aún más) desolador. La famosa carta que 126 procuradores firmaron contra la tímida apertura del Gobierno Arias incluía las firmas de 7 tenientes generales y la inmensa mayoría de los treinta y tres militares que son diputados, votaron sistemáticamente en contra de todos los proyectos aperturistas del Gobierno Arias y actualmente lo hacen contra los del Gobierno Suárez. Y cómo además, estas actitudes en ningún caso han sido desautorizadas por los ministros militares, cualquiera que sean sus manifestaciones, de hecho su política es la del Bunker Militar, máxime cuando podemos comprobar con cuanta impunidad, y, no obstante, estar penado en el Código de Justicia Militar, continuamente se hacen en los cuarteles por los militares más reaccionarios críticas a la política del Gobierno.

#### CONSECUENCIA DEL ANALISIS: POLITICA MILITAR A SEGUIR

Del análisis que se ha efectuado de la situación militar se deduce que el Ejército español, al estar mandado por unos Generales que sobre todo y ante todo se consideran franquistas, no es homologable a los de ningún otro país del mundo actual, pues, por ser un producto de una guerra civil y de cuarenta años de dictadura, sus mandos lo convierten en vez de en un auténtico ejército nacional en el ejército de un Partido: el franquista.



... /

De ello se deduce que es objetivamente muy difícil que sus generales y mandos superiores lleguen a apoyar un proceso democratizador y aún más que permitan consolidarlo, por lo que constituye, hoy por hoy, el problema número uno de todos los aperturistas y demócratas del Gobierno o de la Oposición.

Este es, pues el más grave problema del momento político actual; y ni la política del halago irracional que practican algunos seudocentristas como Fraga o García López, ni la política de contemporización y excesiva tolerancia que practica el Gobierno Suárez, son acertadas, como tampoco consideramos que a la larga lo sea la política de contactos personales que actualmente realiza el Rey (y que de alguna forma recuerda la política militar que realizó con evidente acierto) durante sus tres primeros años el presidente Allende), porque esta política se revela inoperante cuando llegan las grandes tensiones ya que al llegar aquel momento, los generales del Bunker, lógicamente antepondrán su fanatismo ideológico a su amistad con el Rey. Por su parte la Oposición parece no tener una política militar al ignorar y no denunciar la situación de nuestro Ejército, pareciendo dar por sentado que los problemas del Ejército son problemas internos que sólo al Ejército afectan y cuya solución corresponde realizar al propio Ejército.

En resumen, es completamente necesario que el Rey y el Gobierno, aborden el grave problema que significa la actual situación política de las FAS, comenzando por cambiar aquellos de los actuales ministros militares de conocidas ideas antidemocráticas, y aplicando medidas, como las sugeridas por la UMD en su documento titulado MEDIDAS PREVIAS A UN FUTURO DEMOCRÁTICO, dichas medidas son las siguientes:

1.— Recoger a las asociaciones de excombatientes, somatenes y Partidos políticos de extrema derecha, las armas que copiosamente se les entregaron desde el comienzo de la enfermedad de Franco.

2.— Clausurar los locales que las Asociaciones de Excombatientes tienen en edificios de propiedad militar. Fiscalizar sus fondos impidiendo toda otra fuente de financiación que no sea la de sus socios. Suprimir los fondos que cobran del Estado. Vigilar estas asociaciones, dada su vinculación con grupos de extrema derecha.

3.— Conceder inmediata amnistía para todos los presos políticos y para todos los militares que han sido perseguidos por luchar por la libertad de la Patria. Reponer en sus destinos a cuantos los perdieron por razones políticas enmascaradas en conveniencias del servicio. Devolver a los que fueron expulsados por razones políticas, etc...

4.— Suprimir el servicio de Información de Presidencia de Gobierno, formado por militares, que sobre su sueldo cobran a veces gratificaciones de 35.000 pts. (lo que significa unas 80.000 mensuales) y que se dedican a vigilar al clero, a los universitarios y a los obreros. Este servicio formado por militares profesionales (a menudo diplomados de Estado Mayor) es una lacra y un deshonor para las Fuerzas Armadas y debe ser inmediatamente abolido.

*Por análogas razones, abolir el J. al SIBE, servicio de Información Política de los Ejércitos de Tierra, Mar y Aire, cuyos miembros en su mayoría "ultras" se han dedicado sistemáticamente a vigilar, detener y calumniar a sus propios compañeros por razones políticas.*

*Crear un servicio único de Información, válido para el Alto Estado Mayor y los tres Ejércitos, con las misiones propias de una información específicamente militar, para proteger la seguridad del Ejército y de la Defensa Nacional. Este servicio debe ser preservado de cualquier síntoma de corrupción, así como de tener carácter político partidista.*

5.— *Abolir las recientes normas que disponen que el Servicio Militar deberá hacerse forzosamente fuera de la región de origen:* dado que esta disposición sobre aumentar las fatigas del soldado y de su familia (principalmente de las regiones menos desarrolladas), es una medida antipopular y antieconómica y no tiene justificación militar alguna, mientras las unidades no estén al completo de cuadros y material moderno y dispongan de campos de maniobras para poder realizar eficazmente la instrucción del soldado y conseguir la operatividad de aquéllos. Sólo tiene la justificación política de poder utilizar con menos dificultades al Ejército en contra del pueblo.

6.— *Reformar profundamente toda la justicia Militar, suprimiendo de la misma los juicios Sumarísimos, los Tribunales de Honor, y toda la legislación reservada como la contenida en el artículo 294 bis, la derivada de la Ley de 23 de Marzo de 1906 y otras, la remisión a la Justicia Ordinaria de toda clase de delitos cometidos por personas ajenas a las Fuerzas Armadas fuera de recintos militares; e incluso de faltas y delitos no específicamente militares (accidentes de circulación, delitos contra la propiedad, etc) cometidos por personal de las Fuerzas Armadas. Igualmente debe reformarse el funcionamiento de los Consejos de Guerra, en orden a entorpecer su manipulación, de modo que sus decisiones sean respetadas por la Autoridad Judicial Militar, sus miembros nombrados por lista rigurosa, y a que en la votación definitiva y secreta no se encuentre presente, ni tenga voto el Vocal Jurídico Militar cuya opinión es abrumadora y decisiva.*

7.— *Conceder el Mando de las Unidades (desde las Capitanías Generales hasta las compañías), a quienes mereciéndolo profesionalmente, sean además respetuosos con la primacía del poder civil y las normas de un Estado de Derecho, ya que no hacerlo implica el riesgo de un golpe de Estado, encaminado a derribar el Estado democrático. Por ello esta norma debe ser especialmente observada en los mandos de Unidades Independientes y más aún en los carros, paracaidistas, COE (guerrilleros), Policía Militar y Policía Armada.*

8.— *Concretar las funciones de los Capitanes Generales a misiones de carácter puramente militar, suprimiendo no sólo su autoridad judicial sobre personal no militar, a que hace referencia el punto 6, sino toda posibilidad de intromisión en la vida política y económica de la región de su mando. En ningún caso, salvo declaración de "estado de guerra" las fuerzas de orden pú-*



... /

blico dependerán de la Capitanía correspondiente, sino del Gobierno Civil de la provincia.

9.— Abolir las excesivas *restricciones* que pesan sobre el militar profesional respecto a los Derechos del Hombre y que le impiden su personal realización poniéndolo al mismo tiempo bajo el control de los militares ultras. Por ejemplo, aún existen en el Ejército una censura previa para prensa, que al estar en manos de ultras, permite la libre expresión de éstos e impide la del resto de los militares. Se permite que los militares ultras se asocien y reunan multitudinariamente a través de las Hermandades de Ex-combatientes, y por el contrario, se procesa por sedición a militares liberales que han realizado mini reuniones de cuatro personas, etc...

10.— Poner la dirección y redacción de las *revistas militares* en manos de jefes u oficiales de talante democrático.

11.— *Homologar las edades medias de nuestro Ejército* en cada empleo con la de otros países europeos a fin de posibilitar nuestro ingreso en organismos militares internacionales.

12.— Reducir las funciones de la *Guardia Civil* a las que determina su reglamento, liberándola de aquellas que le han sido abusivamente asignadas por la dictadura destinadas a reprimir toda Oposición Democrática.

Todas las *medidas citadas pueden ser tomadas por el Gobierno* dado que son actos que corresponden a sus facultades y que no requieren, en general, ratificación del legislativo.

A la par *la oposición*, enfrentándose decididamente con el problema, debe, utilizando los medios que tiene a su alcance, denunciar a todos los niveles e instancias las actitudes antidemocráticas de ciertos generales y ministros militares; la concomitancia de estos generales con las fuerzas más reaccionarias de la nación y sus reiterados intentos de involución hacia un pasado totalitario, que deseamos cuanto antes ver desterrado de nuestra patria.

Por nuestra parte la U.M.D., en convergencia con todos los sectores democráticos del país, sean del gobierno o de la oposición, quiere aportar a la conquista de la democracia en España sus esfuerzos para lograr la transformación de las F.A.S. en unas auténticas fuerzas armadas nacionales, para lo que se señala los objetivos siguientes.

1.— La consecución de una *amnistía total y real* para todos militares encarcelados exiliados y represaliados, que incluya la reposición de sus empleos y destinos. Para ello la U.M.D. investiga todos estos hechos y ejercerá las acciones jurídicas y presiones políticas convenientes.

2.— El *extender la ideología democrática* dentro de la F.A.S., mediante la acción en los cuarteles de todos sus miembros y simpatizantes y también actuando sobre la opinión de los militares a través de los medios de comunicación social y de las cartas que se envían a nuestros compañeros de armas.

3.— *Presionar al Gobierno*, en esfuerzo convergente con las organizaciones democráticas a fin de que *acelere el proceso democratizador*. La U.M.D. realiza esta acción mediante el testimonio que dan los compañeros que han sido y serán represaliados en una u otra forma y también mediante los comunicados que difunde.

4.— El *desarrollar ideas y proyectos* conducentes a crear unas F.A.S. modernas, operativas, eficaces y adecuadas a las necesidades de una España desarrollada económicamente y políticamente democrática, que puedan ser utilizados por el primer gobierno auténticamente democrático que consiga el poder. Estas ideas y proyectos figuran en el libro de la U.M.D., "LA U.M.D. Y SUS DOCUMENTOS", y otros nuevos que se irán elaborando y publicando.

5.— *Vigilar y desenmascarar el Bunker* tendiendo a impedir cualquier acción del mismo dirigida a dar un golpe de Estado, o a emplear el ejército contra el pueblo, lo que la U.M.D. realiza mediante sus miembros "blancos", destinados en lugares próximos al mando militar (servicios de información, ministerios, capitanías, etc...)



## ANTEPROYECTO PARA UN ESTATUTO DEL MILITAR

### EXPOSICION DE MOTIVOS

1.— Este Estatuto intenta adecuar los Derechos del Hombre que proclamó la Asamblea General de la O.N.U. el 10 de Diciembre de 1948, como ideal común para todos los pueblos, naciones e individuos, a las peculiares circunstancias del militar español, pues si bien es cierto que tales derechos son indiscutibles y universales, no lo es menos que la particularidad de la profesión militar exige, en aras de su eficacia, que algunos de estos derechos queden parcialmente recortados, especialmente para los militares profesionales, los cuales al elegir la profesión militar lo hacen conscientes de los grandes sacrificios que el ejercicio de las armas entraña.

2.— Partiendo pues del supuesto indiscutible de que el militar no puede poseer todos los derechos del hombre en su plenitud, y que debe renunciar a algunos en aras del bien común de la colectividad, es preciso también afirmar que las renunciaciones a mutilaciones de tales derechos deben edificarse sobre *auténticas necesidades* militares o nacionales actuales, y que por el contrario deben suprimirse algunas restricciones que hoy existen y que no nacen de la necesidad funcional del Ejército, ni de la organización política de la Nación, sino simplemente de trasnochadas rutinas o del despotismo de los mandos superiores. Se tratará pues en este ESTATUTO DEL MILITAR de trazar la difícil frontera que separa los derechos del militar de los derechos del Hombre, pero al hacerlo se procurará llevar esta frontera lo más cerca posible de los Derechos que todo hombre posee, pues el militar debe hacer renunciaciones razonadas, pero no caprichosas.

3.— Desarrollando la anterior idea, nos encontramos actualmente los que vestimos el honroso uniforme militar en una situación —en lo que a nuestros derechos humanos respecta— que no puede ser más triste y vergonzosa. Los militares profesionales de España no sólo no tenemos algunos derechos normalmente restringidos como los militares de otros países, sino que además aquí pesan sobre nosotros enojosas *servidumbres totalmente injustificadas*, como la necesidad de pedir permiso para celebrar actos sociales con asistencia de más de tres de nosotros (so pena de ser acusados de sedición); el no poder elegir libremente a nuestra propia mujer (sobre la que deben informar los Servicios de Información política que existen en el Ejército); tener que profesar forzosamente la religión católica y asistir a ciertos actos de la misma que se consideran "acto de servicio"; no poder publicar nada sin someterlo al dictado de una "censura previa" que está en manos de militares ultras que adulteran nuestro pensamiento y nos impiden la libre expresión, etc... En resumen, el militar español se encuentra actualmente en una penosa situación en lo que al reconocimiento de sus derechos humanos se refiere. *Es esta penosa situación la que pretende corregir el presente Estatuto* a fin de dignificar nuestra condición humana y al lograr una mayor satisfacción espiritual y seguridad personal al profesional, mejorar indirectamente la eficiencia de las Fuerzas Armadas, pues como es sabido una de las cosas que más directamente repercuten en la eficacia de un Ejército es el grado de satisfacción y por tanto la moral, de sus miembros.

4.— Si de la generalidad de los enunciados se pasa al análisis de los derechos concretos, se observa que existen tres grupos de derechos que por ser especialmente polémicos requieren una reflexión previa. Primero, algunos antiguos derechos como la propiedad del

empleo y del destino, así como el derecho al ascenso por riguroso orden de antigüedad; segundo, un grupo de derechos (reunión, asociación y manifestación) que en general han estado hasta tiempos recientes negados a los militares por considerarse que ponen en riesgo la seguridad del Estado, pero que en el momento presente son fuertemente discutidos en algunos países de Europa Occidental; y tercero, el derecho al ejercicio de una segunda actividad, bien sea mediante la propiedad (pertenencia a Consejos de Administración, o administración de las propias propiedades personales). En los epígrafes que siguen se trata en extenso de cada uno de estos tres grupos de derechos.

5.— Existen cuatro derechos que los militares del siglo XIX arrancaron a los reyes absolutos, a fin de vivir con un mínimo de seguridad y evitar los riesgos del favoritismo y del nepotismo. Estos son: el derecho a la propiedad del empleo y del destino, el ascenso por riguroso orden de antigüedad (que fue especialmente defendido por el más liberal de los Institutos militares: el Arma de Artillería frente a la Dictadura de Primo de Rivera) y el acceso al destino también por razón de antigüedad. Ciertamente, la eficacia militar puede ser contraria al mantenimiento de algunos de estos derechos, y así, mientras nadie discute el derecho al empleo en propiedad, algunos consideran que el ascenso por riguroso orden de antigüedad implica algunas servidumbres, tema este sobre el que aquí no se va a tratar, pues escapa a la incumbencia de un Estatuto del Militar y debe ser tratado dentro del marco más amplio de una ley general de organización de las Fuerzas Armadas.

Concretando, en este Estatuto se considera que el militar tiene derecho: primero, a la *propiedad del empleo*, de la que sólo puede ser privado mediante sentencia judicial firme, motivada precisamente por un delito común, pero nunca por razones de ideología; segundo, el *derecho al destino en propiedad*, del que tampoco debe poder ser removido por "conveniencias del servicio", ya que en la práctica tales conveniencias hasta el presente sólo han servido para sancionar en forma ilegal a los militares liberales; y tercero, el *derecho al otorgamiento del destino por antigüedad* (salvo en algunos casos muy concretos en que auténticas razones hagan conveniente el concurso o la libre elección, como pueden ser los destinos de profesorado o de mando de Unidades Independientes), pues como dice la "Exposición de Motivos" de la O.C. del 1 de julio de 1952 (D.O. 148) sobre "destinos": "Es deseable, por razones de equidad, principal fundamento de la interior satisfacción; que el mayor número de jefes, oficiales y suboficiales, pueda optar a los destinos que respondan a sus preferencias profesionales y a sus necesidades de índole familiar, logrando al obtenerlos una certeza de estabilidad favorable a los intereses personales de cada uno y atenuante de las dificultades económicas". En consecuencia, se considera que la O.C. del 1 de Enero de 1975 (que entró en vigor el 1 de Enero de 1976) y que concede al Ministro del Ejército poderes casi ilimitados para destinar a los militares donde quiera y para removerlos de sus destinos, debe ser abolida, ya que impide toda estabilidad, desarraiga al militar del medio social, y en consecuencia aumenta el peligroso y pernicioso aislamiento que el Ejército vive respecto a la sociedad; y por último puede ocasionar graves problemas al militar, en relación con su vida familiar y la educación de sus hijos.

6.— Otro derecho, cuyo reconocimiento es muy discutible y que plantea graves problemas, es el dere-



... /

cho del militar profesional a constituir asociaciones sindicales, aunque no se les dé tal nombre, como por ejemplo ocurrió con las Juntas de Defensa, legales en España desde 1917 a 1922. El problema que plantea el reconocimiento del *derecho de asociación* (y en menor medida el de reunión) es que implica el derecho de los militares a discutir o debatir sobre la actuación del mando político del país, creándose en consecuencia un modelo "militar deliberante" que entraña una gran peligrosidad para la estabilidad política, ya que al ser de hecho el poder militar más fuerte que el poder político, se corre el riesgo de que las reuniones de oficiales a la larga se arroguen el derecho de dar o negar el visto bueno a las decisiones del poder político, como lamentablemente ocurrió en Portugal con la Asamblea de las Fuerzas Armadas. Por tal razón, los derechos de reunión, asociación y manifestación, son negados en muchos países a los militares, pues entrañan el riesgo de una dictadura militar, aunque encubierta y colegiada.

Ciertamente, en circunstancias muy excepcionales (por ejemplo ante la existencia de una dictadura de 40 años, cuyo fin no se acaba de ver), los militares tienen el deber de asociarse para propiciar el retorno a la legalidad constitucional, pero tal deber es circunstancial y excepcional, y con el restablecimiento de la Libertad y del Estado de Derecho, las asociaciones militares dejan de tener razón de ser, y deben disolverse a fin de no menoscabar la autenticidad de la democracia.

7.— Por el contrario, y dentro del derecho de asociación, suele reconocerse a los militares el derecho a organizar libremente Mutualidades, Patronatos, Residencias, Casinos, Cooperativas, Centros Culturales y Deportivos, y en general todo tipo de *entidades que tengan como fin el bienestar general, la previsión social o el desarrollo cultural*. Los militares que sean socios de tales entidades deben además tener el derecho de darles el tipo de organización interior que consideren más adecuado, moviéndose con libertad dentro de ellas y eligiendo con libertad a sus propios directivos, debiéndose poner fin a los abusos que significan el forzar a los militares a pertenecer forzosamente a ciertos Casinos Militares o a una sociedad llamada Benéfica, cuya actuación es tan sobradamente conocida en los medios militares que huelgan comentarios.

8.— Ligado al derecho de asociación de los mandos militares, aparece el *derecho de sindicación de la tropa*. Aquí consideramos válidas las reflexiones hechas en el punto anterior: no es tolerable un sindicato militar en el que la tropa delibere sobre las decisiones políticas del país e incluso sobre las decisiones militares de los mandos, ya que si tales deliberaciones se produjeran inmediatamente quebraría el principio de la disciplina que actualmente aún es el tuétano del funcionamiento y de la operatividad de las Fuerzas Armadas. Por el contrario, no parece contrario a la disciplina que los soldados organicen todo tipo de asociaciones de tipo recreativo, cultural e incluso de bienestar social, y que estas asociaciones celen por el bienestar material de la tropa e incluso tomen bajo su responsabilidad algunas actividades militares, como por ejemplo el Hogar del Soldado. Sin embargo, como actualmente tal tipo de medidas está siendo ya experimentado por algunos países como Holanda y Alemania, y otros como Francia padecen a su vez fuertes tensiones por tal causa, parece más lógico y también más prudente esperar y observar los resultados que tales innovaciones producen en el extranjero, ya a la vista de los mismos actuar en nuestras Fuerzas Armadas.

9.— Otra cuestión que es preciso abordar es el debatido tema del *pluriempleo*. Es este un tema difícil, sobre el que con seguridad sería más prudente no opinar, pero tal actitud sería poco honesta, por lo que a

continuación se exponen algunas ideas para que reflexionando la colectividad militar sobre las mismas, pueda llegar a elaborar una opinión.

Inicialmente, los militares tenían prohibido trabajar civilmente porque como herederos profesionales de los aristócratas, participaban de sus valores, y por tanto consideraban que el trabajo era indigno del hombre de armas. Cuando ya en el siglo XX esta teoría quiebra, aparece sin embargo —quizá como consecuencia y reflejo del totalitarismo fascista— otra que considera que la profesión militar exige una *entrega total* (como el sacerdocio, nos dirán) y que por tanto para el militar no existen ni derechos, ni descansos, ni espacios de tiempo en los que se desarrolle una vida privada sobre la que no pueda incidir la actividad militar (y que dan lugar a escenas ridículas como llevar el saludo militar hasta el urinario, cambiando el pene de mano para poder saludar); y así sobre este concepto totalitario de la vida militar, muy ligado a ciertos conceptos de clasismo despectivo, subsiste la tesis de que quien trabaje en otra profesión no puede ser un buen militar. Por último, cuando las teorías y mitos totalitarios-fascistas dejan de tener valor, se argumenta que la eficacia de las Unidades exige una dedicación total de los oficiales, y tal dedicación es imposible si se permite el pluriempleo.

Esta última opinión es indiscutiblemente digna de ser considerada, sin embargo conviene señalar que la eficacia de las Unidades no deriva de la acumulación de prohibiciones meramente negativas, como la prohibición de hacer otros trabajos o de ausentarse del cuartel a ciertas horas o durante ciertos actos, sino más bien en desarrollar una infraestructura (acuartelamientos con campos de instrucción, medios, etc.) que permita realizar adecuadamente la tarea militar, de tal modo que sea la importancia de la tarea y la satisfacción del deber cumplido la que llame al militar al cuartel y no la prohibición del mando de salir del mismo, o de realizar otras tareas. En efecto, si subsisten tales prohibiciones y por el contrario no se corrigen los actuales defectos de infraestructura la vida militar podrá seguir dolorosamente calificada de "ociosidad sin descanso". Concretando, aunque es opinión generalizada que el militar debe dedicarse íntegramente a su tarea, actualmente la falta de medios, hombres, material, etc. impiden en la mayoría de los casos que el militar pueda llenar todas las horas laborables, y lo que es aún más triste, toda su capacidad de trabajo, imaginación y realización, por lo que parece más realista y honesto reconocer una realidad que la vida diaria permite observar ampliamente, considerando que prohibir actualmente realizar trabajos civiles, no dando al oficial la posibilidad de realizar un trabajo adecuado en los cuarteles, es frustrante y absurdo. En resumen, antes de prohibir el pluriempleo se debe realizar la reforma de las Fuerzas Armadas. Hacerlo al revés sería poner el carro delante del caballo.

10.— En cierta forma ligado con el anterior, existe el problema de saber si el militar tiene o no *derecho a participar del beneficio del capital*, bien sea mediante la propiedad de bienes de producción, bien mediante la pertenencia a Consejos de Administración de Bancos o grandes empresas, pues es evidente que estas vinculaciones personales pueden llegar a limitar la neutralidad de las Fuerzas Armadas en las tensiones que en nuestra sociedad existen entre los propietarios y los trabajadores. Y en este sentido, es preciso recordar que durante la dictadura del general Franco, fue práctica frecuente el tolerar que los tenientes generales fuesen miembros de los Consejos de Administración de las grandes empresas. Tal práctica, intrínsecamente corrupta por no tener otra finalidad que la de asegurarse el apoyo de los generales en caso de conflicto con los obreros, debe ser inmediatamente abolida.



... /

11.— Un tema que no se puede obviar es el relativo a la *seguridad social de los militares y sus familias*. Porque, triste y vergonzosamente, las Fuerzas Armadas han pasado de estar en cabeza de la seguridad social de la nación (situación que tenían el siglo pasado, cuando lograron tener los derechos al retiro, viudedad, hórfañdad, mutilación, enfermedad asistida, etc., antes que ninguna otra profesión) a tener en el momento presente una situación peor que ningún otro grupo profesional, siendo injusta la situación en que quedan nuestras viudas y huérfanos, con unos sueldos insuficientes y teniendo que abandonar su propia vivienda, si habitaban en casa militar. Análogamente, los Hospitales Militares son notoriamente peores que los de la Seguridad Social, carecen de medios, etc.

12.— Por último, es preciso plantear el problema que crea *nuestra indefensión ante la superioridad, por falta de recursos contra las posibles arbitrariedades*. En efecto, el famoso artículo Primero de las Ordenanzas Generales para Oficiales que permite llegar al Rey con la representación del agravio, es una simple frase sin contenido real ninguno, ya que en la práctica tal vía de recursos nunca se ha empleado desde que acabó la guerra, y cuando ha habido algún osado, se le ha contestado que la utilización era improcedente, o ha sido encima de nuevo arrestado. Este tipo de proceder no es lógico en una sociedad moderna, ni en un Estado de Derecho. Por eso, se dedica un apartado a esbozar un sistema de recursos.

#### TEXTO ARTICULADO

##### Capítulo 1.— *Ejercicio de derechos civiles y políticos.*

1.— Los militares *disfrutarán de todos los derechos y libertades reconocidos a los ciudadanos*. No obstante el ejercicio de algunos queda prohibido o restringido de acuerdo con los preceptos del presente Estatuto.

2.— Los militares sólo podrán ser detenidos o arrestados por las autoridades militares, las cuales deberán entregar comunicación escrita al interesado antes de las 72 horas o ponerle en libertad. Asimismo, el período de prisión preventiva en espera de juicio nunca podrá exceder de seis meses, debiéndose conceder forzosamente libertad condicional a todo preso que lleve ya seis meses esperando el juicio. Por último, los directores de las prisiones militares deberán poner en libertad a los condenados el mismo día que extingan las penas, sin retenerlos en ningún caso por motivos burocráticos.

3.— El militar será juzgado según lo dispuesto en las leyes y ante los Tribunales de la Jurisdicción ordinaria. La *Jurisdicción militar* sólo subsistirá para juzgar delitos o faltas específicas y estrictamente militares, o sea aquellos que sólo pueden ser cometidos por los militares en relación con el servicio, y que por tanto no figuran en el Código Penal, sino sólo en el Código de Justicia Militar.

4.— El militar tendrá derecho a ser *defendido por un letrado* en ejercicio aún en el caso de que sea juzgado por la Jurisdicción Militar, salvo cuando el procedimiento sea sumárisimo.

5.— El procedimiento sumárisimo ante la Jurisdicción Militar sólo podrá utilizarse en caso de guerra con un país extranjero.

6.— Salvo en caso de ser juzgado por procedimiento sumárisimo, todo militar tendrá *derecho a recurrir* en la forma que se establece en el Capítulo V del presente Estatuto.

7.— Todo militar acusado de un delito tiene derecho a que se presuma su inocencia y que se le guarden las *consideraciones propias de su rango* en tanto no se pruebe su culpabilidad en juicio.

El principio de irretroactividad de la Ley, será en todo caso de aplicación inexcusable.

8.— El militar *no podrá ser objeto de ingerencias en su vida privada, en la de su familia, en su domicilio, en su correspondencia o en cualquier otro medio de comunicación* que utilice. También recibirá la protección de la Ley contra los ataques a su honra y reputación.

9.— El militar tiene derecho a *circular libremente* por todo el territorio nacional sin necesidad de autorización de sus superiores.

Igualmente, dentro del territorio nacional, podrá establecer libremente su *residencia*.

También podrá salir al extranjero siempre y cuando lo comunique a su inmediato superior con una antelación mínima de veinticuatro horas. El permiso de salida al extranjero sólo podrá ser denegado por escrito y de modo razonado.

El ejercicio de los derechos contenidos en este artículo sólo vendrá limitado por el cumplimiento de sus obligaciones.

10.— El militar tendrá el derecho indeclinable a la libre elección de la persona con quien quiera contraer *matrimonio*, sin distinción de nacionalidades o razas, y sin que el matrimonio pueda ser objeto de ninguna clase de investigación por parte de sus superiores o compañeros.

11.— Todo militar tiene derecho a *libertad de conciencia, pensamiento y religión*. Este derecho incluye la libertad de cambiar de religión o creencia, así como la de manifestar su religión o creencia individual o colectivamente, tanto en público como en privado, por medio de la enseñanza, la práctica, el culto y la observación.

El ejercicio de este derecho no podrá impedir el acceso y ejercicio de la profesión militar.

En ningún caso, alegando razones de disciplina o servicio, se podrá imponer al militar el dirigir, asistir o presenciar actos religiosos de cualquier confesionalidad o ideología.

12.— Todo militar podrá *expresar libremente sus ideas*, pronunciando conferencias o publicando libros o participando en los medios de comunicación social, sin necesidad de someterse a ningún tipo de autorización o censura previa y sin más limitaciones que las siguientes:

- a) no infringir ninguna disposición legal;
- b) no desvelar secretos de la Defensa Nacional;
- c) no podrá pronunciarse sobre acuerdos tomados por cualquiera de los tres poderes;
- d) no podrá apoyar a grupos o partidos políticos concretos, ni hablar en actos organizados por los mismos;

e) en temas que atenten contra la disciplina, tal y como se define en el capítulo correspondiente de este Estatuto.

13.— Todo militar tiene *derecho a la libre reunión* pacífica, siempre y cuando no infrinja con ello lo dispuesto en el artículo 12 de este Estatuto, o que dicha reunión tenga por objeto la proposición, discusión o realización de actividades expresamente prohibidas en los artículos 15 y 16 del mismo.

14.— Los militares podrán asociarse y *organizar libremente entidades* que tengan como fin el bienestar general, la previsión social o el desarrollo cultural.

15.— El militar, tanto en situación de actividad como en la de supernumerario, *no podrá pertenecer a ningún partido político*. Esta prohibición no excluirá su derecho al voto y a la libre expresión de su ideología fuera del ejercicio de sus funciones. Así mismo, tampoco podrá tener acceso a ningún cargo público.

16.— El ejercicio del *derecho de huelga es incompatible* con el servicio. Por ello a todos los militares se les prohíbe el ejercicio de este derecho.



... /

Capítulo 2.— *Deberes y responsabilidades*

17.— Se entenderá por disciplina:

—El deber estricto del militar de cumplir y respetar las Leyes y sus Reglamentos.

—El deber de obedecer a sus superiores en todo aquello que no sea contrario a las Leyes y Reglamentos.

—El respetar de palabra y obra a los superiores y a los inferiores.

18.— Todo militar cumplirá exactamente las obligaciones de su grado establecidas en el Régimen Interior; hará cumplir estrictamente sus obligaciones a sus inferiores y en ningún caso podrá exonerarse de la *responsabilidad* propia de su cargo.

19.— Ningún superior podrá excusarse del cumplimiento de sus obligaciones basado en las acciones de los inferiores.

20.— El militar está obligado a cumplir las órdenes que reciba de acuerdo con lo establecido en el art. 17. No obstante, si recibiere una orden claramente ilegal, podrá recurrir contra la misma desde el momento en que la reciba, al jefe inmediato superior del que la diere.

21.— Todo superior tiene la obligación ineludible de dar el curso correspondiente a las instancias, peticiones y recursos que se le presenten. Incurrirá en grave responsabilidad por el simple hecho de indicar la conveniencia de su no presentación.

22.— Incurrirá en responsabilidad el militar que diere información sobre las ideas políticas de sus superiores o inferiores, intervenga su correspondencia o pertenezca a algún organismo que se dedique a tal tipo de información.

Igualmente incurrirá en responsabilidad si teniendo conocimiento de este tipo de investigaciones dentro del Ejército, no formulase la oportuna denuncia ante los Tribunales.

23.— Igualmente incurrirá en responsabilidad si permite que sus inferiores sometan o sean sometidos a *torturas, penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes*; tanto físicos como psicológicos. Se consideran incluidos los interrogatorios no previstos en la Ley así como todo tipo de presiones.

El militar que conozca la comisión de estos hechos, está obligado a formular la denuncia ante la autoridad judicial.

Capítulo 3.— *Dechos profesionales*

24.— Todo militar tiene *derecho a su empleo*, poseyéndolo en propiedad, y sólo puede ser desposeído mediante sentencia judicial firme, de acuerdo con lo que establezca el Código de Justicia Militar. En ningún caso se podrá desposeer del empleo por razones políticas.

25.— Todo militar tiene *derecho al ascenso*, el cual debe además producirse con motivo de vacante, y de acuerdo con los requisitos que establece la ley.

Toda medida que trate de modificar el sistema de ascensos requerirá el rango de Ley, al igual que cualquier disposición por la que se varíen las edades de cese en la situación de actividad. Los perjuicios causados por estas variaciones tendrán que ser indemnizados en la cuantía correspondiente.

26.— Todo militar tiene *derecho al destino en propiedad*, y si es excepcionalmente desposeído del mismo "por necesidades del servicio", dicha necesidad deberá ser justificada razonadamente en el Diario Oficial, no pudiéndose en ningún caso tomar tal medida arbitrariamente o por razones punitivas.

27.— Los destinos serán asignados por *riguroso orden de antigüedad*. Sólo se asignarán por libre elección o por concurso aquellos destinos que por su especialidad así lo exijan, debiendo ser tal tipo de destinos concretados en una disposición con rango de Ley. En los destinos por concurso deberá publicarse en el Diario Oficial, el baremo utilizado y los resultados del mismo.

Capítulo 4.— *Remuneraciones y Seguridad Social.*

28.— Los militares tienen derecho a una *remuneración* a título de sueldo fijada en función de su grado, de su antigüedad, de los títulos obtenidos y de la que corresponda especialmente al destino que ocupe. Podrá percibir igualmente indemnizaciones particulares por riesgos especiales.

29.— Los militares tendrán derecho a un *retiro*, que será calculado sobre el sueldo, entendiéndose por tal la remuneración que se cita en el artículo anterior, y que por tanto en ningún caso podrá ser sensiblemente distinto y menos de lo que cobraban en situación de actividad. Asimismo, tendrán derecho a una pensión en caso de mutilación o invalidez.

30.— Lo mismo los militares que los familiares que tengan a su cargo, podrán ser asistidos en los Hospitales Militares o en las Clínicas del S.O.E., según prefieran.

31.— Los militares tendrán *derecho al descanso*, y por tanto a disponer libremente de las horas libres de servicio. Además tendrán un *permiso* anual de 40 días. El que necesite mayor tiempo libre tendrá opción a solicitar una licencia por Asuntos Propios, con un máximo de un año de duración, o el pase a la situación de supernumerario, con pérdida de destino, si se desea una excedencia de mayor duración.

32.— Las *viudas* de los militares, así como los *huérfanos* menores de edad, cobrarán exactamente el mismo sueldo que para el militar retirado se especifica en el art. 29. Además tendrán derecho a seguir ocupando vitaliciamente la vivienda que ocupaban en vida de su esposo. Los huérfanos tendrán derecho a ser educados en los Colegios de Huérfanos de Militares.

Capítulo 5.— *Recursos*

33.— Todo militar *condenado por la Jurisdicción ordinaria* tendrá derecho a las apelaciones y recursos existentes en la misma.

34.— En caso de ser *condenado por un Consejo de Guerra*, tendrá derecho a apelar la sentencia ante la Sala Segunda del Tribunal Supremo, por las normas establecidas en la Ley de Enjuiciamiento Criminal para el recurso de casación.

35.— El militar *sancionado por una falta por vía disciplinaria* podrá interponer recursos de alzada sin necesidad de previa reposición, siguiendo la escala jerárquica hasta el Ministro de Defensa.

Contra la resolución que dicte este último podrá interponer el recurso contencioso-administrativo. La sentencia favorable se pronunciará necesariamente sobre los daños y perjuicios ocasionados y la persona a quien corresponda la responsabilidad de los mismos, si procediera.

36.— Toda sanción impuesta por una falta será cumplida inexcusablemente, con independencia de la interposición del recurso por quien se considere agraviado.

El recurso contra las sanciones impuestas a título de falta, se podrá interponer desde el momento de la notificación de la sanción, y caducará su ejercicio al mes de cumplida la misma.



## REFLEXIONES PARA LA REFORMA DEL SISTEMA PENAL MILITAR

1. La profesión militar nació como consecuencia de la evolución del trabajo guerrero de la aristocracia, clase social históricamente descendente, de la que heredó, con su trabajo, su *ideología*, que ha sido conservada a través de las virtudes militares (el honor, el valor, etc., son valores simultáneamente de la aristocracia y de la milicia) y de su Institución jurídica básica: el Código de Justicia Militar, que plasma y fosiliza la citada ideología, como demuestran conceptos recogidos aún actualmente en el C.J.M. como el *aforamiento por razón de la persona y del lugar* (que no es sino reminiscencia de la inviolabilidad de la nobleza, que exigía ser juzgada en tribunales separados); la peculiar forma de sancionar al militar (o sea el cumplimiento de la condena bajo la palabra de honor); la existencia de *Tribunales de Honor* en los que se condena de acuerdo con la convicción moral de los miembros; la prohibición de ejercer trabajos civiles considerados como deshonorosos por la aristocracia, etc.

2. Contrariamente, la ideología liberal-burguesa no ha conseguido penetrar dentro de las Fuerzas Armadas españolas o al menos en su C.J.M. en el que no se reconocen ni recogen los postulados básicos del liberalismo, y así el *poder judicial en el Ejército no es independiente*, sino que está compartido con el poder ejecutivo, y basta el disenso del Capitán General para que quede anulada cualquier sentencia; *no se reconocen al militar los derechos que tiene como hombre*, y así no se le permite ni hablar, ni escribir en los medios de comunicación social, ni tener otra religión que la oficial del Estado, ni abandonar la Plaza en que está destinado, ni hacer peticiones colectivas, ni asociarse, ni reunirse más de tres, ni trabajar civilmente, ni siquiera elegir libremente a su propia mujer.

Lógica consecuencia de un planteamiento que desconoce los derechos del hombre, es la *inexistencia total de un sistema de garantías* frente a la arbitrariedad o el error del mando, ante el cual se ha propugnado como sabia medida la "disciplina", incluso cuando el corazón pugna por levantarse en íntima rebeldía o el cerebro aconseja lo contrario a la razón de mando, postura esta que en el mejor de los casos conduce a la más perniciosa irracionalidad, dañina no sólo para el individuo, sino también para la Institución, pero en el peor de los casos y ante la imposibilidad de hallar una vía de solución, puede conducir a la rebelión abierta, como de hecho ocurrió a quien con tanta retórica hablara.

3. Si la ideología liberal-burguesa no ha conseguido penetrar nuestro C.J.M., no parece necesario señalar que aún más lejana es toda posible influencia de las aportaciones de la ideología obrerosocialista, y así mientras el militar tiene *prohibido trabajar*, no tiene por el contrario *prohibido ni poseer propiedades ni pertenecer a los grandes Consejos de Administración de las grandes empresas* industriales, que suelen colocar en las mismas a los grandes generales con la intención de comprar al Ejército, comprando sus cabezas, con el fin de utilizarlo como máximo poder disuasor frente a todo intento obrerista socializante, y así paradójicamente hablan del *politicismo* de las Fuerzas Armadas; generales que por su propiedad personal y su posición en los Consejos de Administración han adoptado de hecho una posición claramente política y de defensa de la actual situación social y económica.

Por último, la gran aportación del socialismo a los oprimidos: el derecho de unirse para resistir a los poderosos (derecho de asociación), después de la revolución de Mayo de 1968 ha llegado a los cuarteles, y a la ma-

yoría de los Ejércitos de la Europa Occidental cuentan ya con sindicatos de soldados, o permiten a los soldados afiliarse a los sindicatos obreros. Por el contrario en España el inferior, sea soldado o mando, carece de todo instrumento de defensa frente al abuso de autoridad del superior, ya que el C.J.M. condena el acudir a la prensa y califica de sedición hechos tan normales en la vida civil como hacer una instancia colectiva o no comer rancho; hecho que es preciso replantear si realmente disminuyen la eficacia de un Ejército y en cambio pueden servir para desenmascarar abusos, corrupciones o ineptitudes.

4. La vieja ideología y el orgullo colectivo heredados de las concepciones aristocráticas, se impusieron en lo que respecta a la administración de la Justicia tras la famosa Ley de Jurisdicciones del 23 de marzo de 1906, que consiguió poner *bajo la jurisdicción militar los delitos de ofensas o injurias contra las Fuerzas Armadas*, con lo que se consiguió legalizar la máxima incongruencia jurídica consistente en que las Fuerzas Armadas pasaban a ser simultáneamente juez y parte en los delitos cometidos contra ellas. Fue este el principio de un *desbordamiento de la jurisdicción militar* que alcanzaría sus mayores proporciones después de la guerra civil como consecuencia de las tesis autoritarias, nacionalistas y fascistas que triunfaron, y que se traducen en pasar a la jurisdicción militar los delitos más bien políticos o nacionales que militares, como por ejemplo los cometidos contra los símbolos nacionales (Bandera, Himno, Jefe del Estado, etc.), o contra el orden público, homologando a efectos jurídicos las fuerzas policiales con las militares, con lo que además se consiguió *utilizar a los tribunales militares como tribunales de represión política*, al poner bajo juicio militar a los obreros, estudiantes o simples ciudadanos que se resistían a la detención por participar en asambleas o manifestaciones salariales o políticas, y en este sentido conviene resaltar como especialmente represivo el contenido del Art. 294 Bis.

5. Por último, el C.J.M. no ha recogido una serie de nuevos posibles delitos sancionados por acuerdos de Derecho Internacional firmados por España, y más concretamente el contenido en los Convenios de La Haya (29-7-889 / 14-5-54) ratificado el 9-6-60 (B.O. 282) o de Ginebra (12-8-49) ratificado por Ley 4-7-52 (B.O. 246) etc., sobre prisioneros de guerra, delitos de genocidio, etc. Mientras por otra parte, la complejidad de la moderna sociedad industrial y el empeño obstinado en mantener el aforamiento llevaba a tener que crear unos *tribunales especiales para accidentes de circulación*, con notable perjuicio de los miembros de la colectividad militar que eran a menudo sancionados por accidentes que en la vida civil carecen totalmente de importancia. Finalmente, el C.J.M. no ha recogido debidamente el *problema de la objeción de conciencia*, ni tampoco las nuevas corrientes científicas, desde la Psicología al Derecho, que contemplan al delincuente más como un enfermo (personal o social) que como un malvado, y de ello pueden ser representativas las sanciones que los homosexuales tienen en el Ejército.

6. Consecuencia de lo arriba señalado es que actualmente la competencia de la Jurisdicción Militar en materia de Justicia, está totalmente *desorbitada* a la par que *anticuada*, existiendo la urgente necesidad de abordar en forma radical y decidida la reforma de tres realidades íntimamente relacionadas: el C.J.M. en que se basa la citada administración de justicia; el *Cuerpo Jurídico-Militar* como grupo de las personas que la reali-



... /

zan, y las *Prisiones Militares* o lugares donde se cumplen las condenas que esta jurisdicción impone.

7. La jurisdicción militar ha quedado desorbitada por dos causas: primera, por el aforamiento por razón de la persona y el lugar, que debe quedar totalmente suprimido por carecer de razón de ser en el actual momento histórico por ser contrario al deseo nacional de unidad de jurisdicciones, y además porque actualmente al militar no sólo no le beneficia sino que en general le perjudica; segunda, porque incluso el aforamiento por razón de materia delictiva incluye delitos que no son militares (como los cometidos contra el orden público, el terrorismo, el insulto a la Bandera, etc.) sino comunes o políticos, y otros que sólo son militares adjetivamente, pero no esencialmente, como el citado delito de injurias a las Fuerzas Armadas, que es esencialmente un delito de injurias tipificado en el Código Penal, y sólo adjetivamente es un delito militar, por razón de la parte ofendida. En consecuencia todos los tipos de delitos aquí citados deben retornar a la jurisdicción ordinaria, quedando la jurisdicción militar reducida a sus justos y lógicos límites, o sea a entender de aquellos delitos que por ser específica y exclusivamente militares *no figuran en el Código Penal*, como por ejemplo la desertión, la cobardía ante el enemigo, el abandono de la guardia, el genocidio, etc.

8. Del desbordamiento de la jurisdicción militar han sido ejemplo, en el año 1975, algunos hechos —como el arresto del concejal del Ayuntamiento de Barcelona Sr. Soler Padró o la condena del periodista Huertas Clavería— cuya repetición debe ser cuidadosamente evitada. Para ello, es preciso concretar que las autoridades militares sólo poseerán poder judicial sobre la población civil, y por tanto posibilidad de detener miembros de la misma, en los casos de guerra o de Dictadura Constitucional (Estado de excepción, Estado de sitio, etc.) debiendo en este último supuesto haber sido tal Dictadura Constitucional establecida de acuerdo con los requisitos que en la Constitución se establezcan, y comunicada a la población mediante el oportuno "Bando" militar.

9. Además de desorbitada, la actual Justicia Militar adolece de graves defectos, entre los que quizá sean especialmente notables los siguientes: primero, pone los cargos de defensor, juez, secretario y a veces fiscal *en manos de militares que no son licenciados en derecho*, lo cual podría estar justificado si la Jurisdicción Militar entendiese sólo en delitos esencialmente militares, pero resulta aberrante en los demás casos, siendo este sistema injusto para el delincuente y altamente irritante para el militar que se ve obligado a realizar unos cometidos que no le competen y además, en general, le resultan altamente desagradables y comprometedores del prestigio de la Institución. Segundo, la Justicia Militar *no dispone de un mecanismo adecuado de apelación* totalmente necesario para corregir errores judiciales, ya que la instancia al Consejo Supremo de Justicia Militar está ligada al disenso de los Capitanes Generales o de los Generales Auditores, pero no al deseo del acusado o del defensor. Tercero, las atribuciones de la *autoridad de los Capitanes Generales son excesivas*, ya que pueden llegar a imponer seis meses de arresto sin necesidad de juicio. Cuarto, el CJM adolece de graves defectos como el valorar distancientemente la desertión, en función de que después de desertar, el soldado hubiese quedado en el territorio nacional o cruza-

do la frontera, lo cual es tan absurdo como valorar en forma distinta cualquier delito en función al citado intento de huir. Quinto, el CJM adolece de una redacción caótica, anticuada y reaccionaria, etc.

10. Otro de los más graves defectos del actual sistema español de Justicia Militar, es su *falta de unidad* debido a que con la jurisdicción militar, que podríamos calificar de ordinaria, conviven por una parte ciertos Tribunales que son puras reminiscencias medievales (como los Tribunales de Honor) y por otra se ha

extendido a la época de paz el uso del procedimiento sumarísimo, que siendo lógica y correcto en tiempo de guerra y frente al enemigo, es de uso totalmente aberrante en tiempo de paz. En consecuencia deben ser radicalmente abolidos los Tribunales de Honor, así como los Consejos de Disciplina (que se celebran en las Academias Militares a propuesta de las Comisiones Depuradoras), debiendo ser reintegrados en el Ejército todos los militares demócratas que han perdido la carrera mediante tan antijurídicos procedimientos.

En efecto, en el Tribunal de Honor no se juzga de acuerdo con pruebas objetivas, sino con la convicción moral de los miembros del Tribunal; no se delinque con arreglo a lo establecido en la Ley escrita, sino según el concepto que sobre el honor tiene la oficialidad del lugar y momento (y así la libertad sexual de la esposa puede ser motivo de sanción para el marido); en el Tribunal de Honor las actuaciones son todas absolutamente secretas y por tanto no existe el necesario control que da el actuar a la luz; la sentencia del Tribunal de Honor no permite graduación y sólo caben dos alternativas: inocente o culpable, en cuyo caso se debe perder la carrera, con todos los perjuicios, profesionales, económicos y morales que ello implica. Por último en el Tribunal de Honor no existe abogado defensor, lo que deja al acusado casi indefenso, y además los miembros del Tribunal pueden carecer en su totalidad de conocimientos jurídicos, pues no es preceptiva la asistencia de ningún miembro del Cuerpo Jurídico.

11. El procedimiento sumarísimo, tiene su razón de ser en momentos en que la proximidad del enemigo hace difícil la supervivencia y no permite distraer la atención de los militares durante mucho tiempo. Se trata por tanto de un procedimiento de lógico empleo en guerra y cerca del enemigo, pero cuyo uso es aberrante en tiempo de paz, ya que lo reducido de los espacios de tiempo (cuatro horas para preparar la defensa, dos horas para recurrir contra la sentencia) y otras rigideces procesales hacen que las posibilidades jurídicas de la defensa queden reducidas. Pero precisamente por eso, la Dictadura fascista ha hecho un empleo abusivo del procedimiento sumarísimo, que impuesto ya en el Bando Militar que dictó la Junta de Defensa Nacional el 28 de Julio de 1936, ha sido de reiterado uso, y así en las leyes de 2 de Marzo de 1943, 18 de Abril de 1947, 21 de Septiembre de 1960 (llamada de Bandidaje y Terrorismo) y 26 de Agosto de 1974 ("para la prevención y represión del terrorismo") se reitera el uso del procedimiento sumarísimo en forma totalmente injustificada.

12. Otro aspecto que es preciso reorganizar y replantear, son las sanciones que se imponen a las faltas o delitos. En primer lugar, nos encontramos con que la forma de corregir las faltas depende a menudo del criterio cuando no del humor del superior. Y además que tales correcciones se hacen unas veces en for-



... /

me paternalista y otras en forma degradante (tristemente en algunas Unidades aún se corta el pelo o se imparten paternales "pescozones"), olvidando que la integridad y el honor del soldado son sagrados, y que el soldado no debe ser jamás ultrajado por ningún motivo ni de ninguna forma, y que el mando que falta a un soldado se envilece a sí mismo y desprestigia a las Fuerzas Armadas.

En cuanto a las sanciones que establece el CJM contra los delitos, deben ser establecidas y clasificadas en forma clara, precisa y coherente, poniéndose fin a la actual tipología que es confusa y caótica. Y al hacerlo se debe tener en cuenta que, de acuerdo con la mentalidad de los tiempos modernos, la pena de muerte sólo debe poder dictarse en caso de guerra y frente al enemigo, pero nunca durante la paz.

13.— Análogamente la situación de nuestras prisiones militares es simplemente caótica. Tenemos más de 20 castillos y fortalezas, que todas juntas —y pese a lo desorbitado de la jurisdicción militar— albergan menos población penal que la cárcel de Carabanchel, pero que todas mantienen su plantilla correspondiente de jefes, oficiales, suboficiales y tropa, llegando al extremo de que algunas prisiones como las de La Palma (El Ferrol) tiene actualmente un sólo preso, o la de Cartagena que no tiene ninguno, o la de Figueras que suele tener entre cinco o diez, etc. Pero además, estas prisiones no están dirigidas por personal especializado, sino por cualquier militar del grupo B que por antigüedad obtenga la plaza, y a menudo carecen de los servicios que una prisión necesita para cumplir su finalidad fundamental: reeducar al delincuente y devolverlo a la sociedad convertido en un ciudadano culto, con una profesión y sin deseos revanchistas o agresivos.

Consecuencia de lo expuesto es que en las prisiones debe existir personal suficiente para las tareas de dirección, administración y vigilancia, así como los siguientes servicios: religioso, médico, psiquiátrico, psicológico, de Asistentes Sociales, jurídico, pedagógico, de formación profesional y deportivo-recreativo.

Las prisiones deben ser amplias y contar en su interior con campos de deportes, bibliotecas, sala de espectáculos y sobre todo con talleres que permitan que el preso aprenda oficios, ocupe su tiempo, redima su pena por el trabajo y sobre todo gane un salario con el que pueda mantener a su familia.

14.— Para realizar todas estas reformas, la población penal militar debe quedar reunida en unas pocas prisiones, debiéndose ceder los restantes castillos y fortalezas militares a los Municipios o Diputaciones, para que los conviertan en museos históricos o militares. El Batallón de Trabajos de Cabrerizas debe ser disuelto.

15.— Consecuencia de la hipertrofia de nuestra jurisdicción militar y también de la total carencia de conciencia de reforma que adolecemos desde hace 35 años, es la *hipertrofia del Cuerpo Jurídico-Militar y de las Prisiones Militares*. En efecto, existen actualmente tres Cuerpos Jurídico-Militares (uno para cada Ejército) que totalizan unos 400 militares (de los que aproximadamente 20 son generales y 60 coroneles), cuando lógicamente debía de ser un Cuerpo único para los tres Ejércitos y con una cabeza evidentemente menor. Y que desempeñase además los cargos de juez en todos los niveles, lo cual sería perfectamente posible si la jurisdicción militar quedase reducida a sus justos límites.



## LA JURISDICCIÓN MILITAR DESDE 1874 A 1936

### A. La monarquía: de la Restauración hasta 1923

El período comprendido entre 1874 y 1923 se caracteriza fundamentalmente por lo que así nos interesa, por la creciente extensión que va adquiriendo, durante el mismo, la jurisdicción militar. Con contadas excepciones tan sólo (Tribunal de Imprenta, de 1875, Tribunales Industriales de 1908, Tribunal de Inquilinatos de 1920) podemos, sin embargo, afirmar que en este período las jurisdicciones especiales no surgen de nuevo, al menos no con la expansión y alcance que antes tuvieron y que, tras 1936, volverán a tener. Por otro lado, la Constitución de 1876 establece taxativamente la existencia de un "sólo fuero para todos los españoles en los juicios comunes, civiles y criminales" (artículo 75). Nota característica del período será, pues, exclusivamente el referido "asalto" a la jurisdicción ordinaria por parte de la militar.

Una primera instancia del mismo la tenemos en la Ley de 8 de enero de 1877, que establece que en los delitos de secuestro la competencia recaerá sobre los Consejos de Guerra. El proceso se consolida con la promulgación, por R.D. de 27 de septiembre de 1890, del Código de Justicia Militar. En su artículo 4 establece éste que "la competencia de la jurisdicción de Guerra, con exclusión de todas las demás, se determinan, en materia criminal, por razón de la persona responsable, del delito cometido y del lugar en que se cometa". Por razón de la persona (artículo 5) abarcará a:

- los militares en activo servicio.
- Los individuos que extingan condena en establecimientos militares.
- los prisioneros de guerra y rehenes.
- las personas que sigan al Ejército en campaña.
- los individuos de clase de tropa, en reserva, sólo por delitos militares.

Por causa del delito, conocerá (artículo 7) de los de:

- Traición.
- desertión e inducción a desertar.
- insulto a centinelas, salvaguardias y fuerza armada del Ejército y de cualquier cuerpo militarmente organizado y sujeto a las leyes militares.
- espionaje y delitos contra el derecho de las gentes (2).
- incendio, robo, hurto y estafa de caudales, material, armas, pertrechos, municiones y demás efectos pertenecientes a la Hacienda Militar.
- atentado y desacato a Autoridades militares; injurias y calumnias a éstas que tiendan a menoscabar su prestigio.

(2) Este precepto viene a reanudar, parcialmente, la vieja tradición jurídica militar española. En efecto, hasta 1701, la tradición militar genuinamente española se limita exclusivamente a una vocación internacionalista, siendo utilizados, hasta dicha fecha, indistintamente como sinónimos los términos derecho militar y derecho de gentes. Los asuntos referentes a militares eran competencia de las Auditorías (siendo los Auditores nombrados por el rey sin que hubiesen de pertenecer necesariamente los mismos a la milicia). Es Felipe V quien, al introducir el 28 de diciembre de 1701 el juicio de los militares por sus pares, al estilo de como sucedía en Francia, acaba con esta tradición. El Consejo de Guerra viene así a sustituir al sistema de Auditorías y el derecho militar comienza a perder su vocación internacionalista para convertirse en un derecho de cuerpo.

- falsificación de sellos y marcas usados por el Ejército.

- adulteraciones de provisiones militares.

Por último, y por razón del lugar, el artículo 9 se refería a los tribunales militares los delitos cometidos en:

- cuarteles, campamentos, vivaques, fortalezas, etc..., aunque en ellos no haya tropas en el momento de la comisión.

- en fortalezas y plazas sitiadas.
- en Ultramar y Africa si se trata de actos de terrorismo.

El lo civil, dispone el artículo 11 del citado código que sean competentes los tribunales militares en los asuntos siguientes:

- juicios ab-intestato de militares.
- testamento de militares en campaña o en un país extranjero.
- reclamaciones o deudas contra individuos del Ejército en campaña o contra personas que lo sigan, aunque el demandante no sea militar.

En esta línea de expansión de la jurisdicción militar viene a abundar, seis años más tarde, la ley de 2 de septiembre de 1896, que establece penas especiales a aplicar por la jurisdicción militar contra los autores de delitos cometidos empleando sustancias o aparatos explosivos o materias inflamables.

Poco más tarde, la ley de 1 de enero de 1900 introduce una serie de reformas en la normativa penal vigente, entre las que cabe destacar sobre todo la referida al apartado primero, número siete del artículo 7 del Código de Justicia Militar. Por dicha reforma son declarados los Tribunales de Guerra los únicos competentes para conocer de los delitos de insulto a las autoridades militares cuando éstos son cometidos por medio de la imprenta (el fuero militar predomina así, en dichos casos, sobre la jurisdicción especial de los tribunales de Imprenta creados en 1875). Pero quizá el eslabón más llamativo en este proceso de escalada de la jurisdicción militar lo constituya la célebre Ley de 23 de marzo de 1906 para represión de los delitos contra la Patria y el Ejército (más conocida vulgarmente por la Ley de Jurisdicciones), que había de convertirse en centro de una encendida y apasionada polémica. Entre otras cosas venía dicha ley a disponer que sería de la competencia exclusiva de los tribunales del fuero de Guerra y Marina en el enjuiciamiento de los que,

"de palabra o por escrito, por medio de la imprenta, grabado u otro medio mecánico de publicación, en estampas, alegorías, caricaturas, emblemas o alusiones injurien u ofendan o encubiertamente al Ejército o a la Armada o a instituciones, armas, clases o cuerpos determinados del mismo (... Así como de los que) de palabra, por escrito, por la imprenta, el grabado u otro medio de publicación instigasen directamente a la insubordinación e institutos armados o a apartarse del cumplimiento de sus deberes militares a personas que sirvan o estén llamadas a servir en las fuerzas nacionales de tierra o de mar" (artículo 3).

Como conclusión, podemos resaltar, sobre este período, la tendencia que aparece y se consolida durante el mismo a:

- hacer de los tribunales militares exclusivo juez.—a la vez que parte— en todos aquellos asuntos en que de una forma u otra se ve implicado el Ejército, y a

- conceder a la jurisdicción militar asuntos y delitos tradicionalmente conferidos a la jurisdicción ordinaria o a jurisdicciones especiales.

El resultado de todo ello es el ensanchamiento de la jurisdicción militar a asuntos, áreas y aspectos de la sociedad que antes quedaban fuera de su radio de alcance. Con ello el peso específico de lo militar en la vida civil se ve, sin duda, incrementado y su intervención en la vida política consagrada.

### B. De la Dictadura a la II República, 1923-1931

La Dictadura del general Primo de Rivera viene a suponer la culminación del proceso que examinamos. La "militarización", por así decirlo, jurisdiccional alcanza durante la misma, sin lugar a dudas, un punto



... /

pónen que los delitos de robo a mano armada a personas o establecimientos serán considerados como delitos militares y juzgados en juicios sumarísimos, cualquiera que sea la persona que los ejecute.

El R.D. de 25 de diciembre de 1925, por su parte, dispone que la jurisdicción de Guerra, y en su caso la de Marina, sean las únicas competentes para conocer los delitos comprendidos en la Ley de 10 de julio de 1894 (terrorismo y tenencia de explosivos) y en la sección Primera del capítulo segundo del Libro Segundo del Código Penal (delitos contra el Jefe del Estado).

El R.D. de 27 de febrero de 1926 pasa a la competencia de la jurisdicción de guerra las resoluciones dictadas como consecuencia de expedientes gubernativos instruidos a generales, jefes y oficiales del Ejército (excluyéndolas, por tanto, de lo contencioso-administrativo).

El R.D. de 16 de mayo de 1926 dispone que la Jurisdicción militar será la única competente para juzgar delitos cometidos por militares en activo servicio con ocasión de las operaciones de reclutamiento y reemplazo del Ejército, aunque éstas sean realizadas antes del ingreso en Caja de los reclutas, sea cualquiera la fecha en que los hechos se realizaron.

Por último, el R.D. Ley de 3 de febrero de 1929 cierra la actividad de la dictadura en el terreno jurisdiccional creando en Madrid un juzgado especial de instrucción para que, en dependencia directa de la Presidencia del Gobierno conozca directamente de los atestados y primeras diligencias practicadas por las Autoridades gubernativas y agentes en averiguación de aquellos hechos delictivos que afecten a la seguridad exterior del Estado o se dirijan contra los poderes constituidos o el orden público.

En resumen, la obra de la Dictadura implica esencialmente un ensanchamiento sin precedentes del campo de alcance y competencia de la jurisdicción militar que ve así atribuida capacidad juzgadora en parcelas de la realidad social ajenas por completo a la institución militar.

### C. La II República, 1931-1936

En el breve interregno que separa la caída de Primo de Rivera del advenimiento de la II República, se apunta ya la labor de desmantelamiento del andamiaje jurisdiccional militar que esta última emprenderá. En efecto, el Real Decreto de 24 de marzo de 1931 dispone la derogación del R.D. de 25 de diciembre de 1925, devolviendo la competencia en las materias aludidas en el mismo (terrorismo y tenencia de explosivos, delitos contra el Jefe del Estado) a la jurisdicción ordinaria. Se trata del primer recorte a la considerable extensión alcanzada por la jurisdicción militar. Recorte que, una vez instaurada la República, no tardará en verse secundado:

— El D. de 17 de abril de 1931 deroga la ley de 23 de marzo de 1906 ("Ley de jurisdicciones").

— El D. de 29 de abril de 1931 suprime las órdenes militares y disuelve sus tribunales (volviendo así a la situación establecida en 1868).

El D. de 11 de mayo de 1931 determina cuál ha de ser, en adelante, la jurisdicción de los tribunales de Guerra y Marina, reduciendo su alcance a delitos exclusivamente militares. "La República Española —afirma el preámbulo de dicho texto legal— como todo régimen de su misma tendencia, ha de significar un progreso resuelto hacia la unificación de fueros y el restablecimiento, en sus naturales límites, de la jurisdicción

ordinaria, completando así la obra que ya iniciara la anterior revolución española de 1868". De ahí, prosigue, su "propósito de reducir la jurisdicción militar a aquello que le es propio, o sea, el delito esencialmente militar también".

El 9 de diciembre de 1931 es promulgada la Constitución de la República Española, que en su artículo 95 dispone: "La Administración de Justicia comprenderá todas las jurisdicciones existentes, que serán reguladas por las leyes.

La jurisdicción penal militar quedará limitada a los delitos militares, a los servicios de armas y a la disciplina de los institutos armados.

No podrá establecerse fuero alguno por razón de las personas ni de los lugares. Se exceptúa el caso de estado de guerra con arreglo a la Ley de Orden Público.

Quedan abolidos todos los tribunales del honor tanto civiles como militares."

Quedaba así instaurada una vez más —la tercera en la historia de la organización judicial española— el doble principio de extinción de las jurisdicciones especiales y de reducción a un mínimo del alcance y extensión de la jurisdicción militar.

A los cinco días del golpe de estado que le lleva al poder —es decir, el 18 de septiembre de 1923— promulga el Dictador el Decreto de Represión del Separatismo que pasa a los tribunales militares el conocimiento de los delitos contra la seguridad y unidad de la patria. Entre otros, se consideraban tales los actos siguientes:

- izar banderas distintas de la nacional.
- escritos que tiendan a disgregar la patria.
- difusión de ideas separatistas.
- manifestaciones públicas o privadas en torno a ideas separatistas.

Meses más tarde el R.D. de 23 de diciembre de 1923 dispone la creación de Tribunales de Trabajo Ferroviario, encargados de resolver las cuestiones que surjan entre las empresas ferroviarias y sus agentes y obreros. Esta creación de una jurisdicción especial revestirá, sin embargo, el carácter de excepción en los siete años de dictadura. Lo más típico de la misma, en el terreno de la organización jurisdiccional, será, como ha quedado ya apuntado, la creciente politización del Ejército resultante de la cada vez mayor extensión de la jurisdicción al mismo atribuida. En este sentido, el R.D. de 13 de abril de 1924 da el paso siguiente al dis-

La legislación de la República al respecto, en los años inmediatamente siguientes, tendrá por objeto, exclusivamente, el ajustar la realidad jurisdiccional existente a lo preceptuado en la Constitución. En ese sentido cabe reseñar la Orden de 8 de septiembre de 1932 —disponiendo que la jurisdicción de Marina limite su intervención a los hechos y delitos del artículo 95 de la Constitución—; la Orden Circular del 17 de julio de 1933 —sobre tribunales de honor militares—; y la Ley de 17 de julio de 1935 sobre organización de la justicia militar, adecuándola a lo establecido en el texto constitucional.

Por último, es preciso señalar como, pese a su afán unificador en lo que a jurisdicciones se refiere, la II República, sin duda cediendo a la presión de los acontecimientos, restablece por Decreto de 13 de junio de 1936 un Juzgado especial, con jurisdicción en toda

España, para la persecución de los delitos de contrabando por evasión de capitales.



## DOS ESTUDIOS CRÍTICOS SOBRE LOS TRIBUNALES DE HONOR

### 1.— ESTUDIO HISTÓRICO

Cada vez que el Ejército quiere hacer resaltar su prestigio material a base de valores morales, el soldado echa mano a la palabra "HONOR". Lo hace de forma instintiva, incluso en épocas en las que tal palabra ha perdido el soporte social que le dispensaba de toda definición. Está firmemente convencido de que este valor conserva, para el Ejército, un prestigio al margen de todo régimen político, y tal vez, espere lograr, aún hoy en día, alguno de estos dos efectos:

—amarrar en los espíritus la necesidad de unas obligaciones lo suficientemente elevadas para que, ante el presunto incumplimiento de las mismas, no se pretenda paliar el rigor de la corrección del C.J.M. bajo una idea de equidad, en derogación de unos principios vetustos, y en aras a una adecuación a la realidad cambiante de cada momento y situación.

—provocar ejemplos deslumbrantes, con frecuencia excesivos ante la simple mirada de la mayoría, a fin de mantener la tensión moral indispensable para el cumplimiento de una misión en aras a una obediencia sin reflexión, mecánico fruto de una mente que no razona ni comprende.

Desde hace más de un siglo nadie ha podido definir con precisión lo que se entiende por Honor. Y en caso de remontarnos un poco más lejos en el pasado, los conceptos se oponen con sin igual vigor. Los unos aprecian un valor innato completamente personal, otros un valor social. Por ello sus efectos pueden ser perfectamente divergentes según el tiempo, el medio, el individuo. El aristócrata, el campesino, el guerrillero, pueden reclamar honor sin que su comportamiento sea el mismo.

Cada vez que se intenta restaurar los valores del honor resulta que se debe precisar con toda claridad qué es lo que se desea, y aplicar los medios que hagan respetar las normas definidas, puesto que si el honor posee una extraordinaria eficacia en un ambiente en el que se admite corrientemente desde hace generaciones resulta imposible darle cabida en un ambiente para el que ha perdido la razón de ser sin acomodarle a unas sanciones adecuadas. Proceder de otra forma es desembocar a una moral no sólo sin contenido, sino sin obligaciones. Resulta imposible ilusionarse por la eficacia de un tal sistema.

San Alberto Magno distingue un valor íntimo: "vis conscientiae". Y San Gregorio destaca ya la vanidad de algunas de sus formas cuando, al hablar del hombre, dice: "Olvidándose de lo que es en el fondo, se busca en el juicio de los otros y se imagina ser tal y como las lisonjas lo representan". Y en algunos diccionarios podemos encontrar la siguiente definición: "Testimonio de estima y de sumisión que se rinde a alguien por sus palabras y sus acciones; muestra exterior por la que se demuestra veneración y respeto debido a su dignidad o a su mérito".

El Honor, como sentimiento social, se intensifica en plena Edad Media, en la ceremonia del homenaje. Un individuo, representante de una familia, se compromete y compromete a los suyos a un señor que representa a una familia superior en la jerarquía social. De rodillas, ante su señor, el vasallo ponía sus manos en las del soberano y recibía sus tierras "bajo vasallaje". El honor responde en tal caso, por entero al testimonio de sumisión y estima a un jefe. De esta ceremonia emana una promesa de lealtad y de ayuda recíproca. El

también testimonio de confianza y de estima al jefe. El Honor remite a su sentido individual, no es ni más ni menos que la aptitud de testimoniar o de remitir homenaje. Su privación convierte al individuo en un paria, en un excomulgado social. Sin tal honor sus vasallos son desligados del juramento de tributarle homenaje. Su soberano, su casta, su cuerpo profesional lo rechazan. Limitado a los recursos familiares queda situado a un nivel intolerable siendo el motivo de unas reacciones de lo más violento y más extremas para reconquistar el derecho al Honor. La costumbre del duelo encuentra así su justificación.

En una sociedad de estructura militar el marco del Honor no puede ser más fiel y eficaz. No se precisa ninguna otra cualidad moral. Nos encontramos con la sobremoral del "bushido" de la que se alimentan todos los caballeros primitivos. El deber se reduce a ser fuerte, activo, valeroso y de buen juicio. Esto establecido, queda legal, sin menoscabo del honor, aunque aquel se abandone a todos los excesos posibles. Así Ricardo Corazón de León modelo de la caballería de su tiempo, hizo arrancar los ojos a quince caballeros franceses acto seguido de su derrota. Y Felipe Augusto, se apresuró a aplicar igual pena a quince ingleses "a fin —según dice la crónica— de que nadie le creyese inferior en fuerza y valor".

Aprovechando su excepcional situación en la sociedad del siglo XII, la Iglesia, se esforzó en sustituir el marco "poderío" por el marco "caridad", cual fundamento del Honor. Y así añadirá a la "compostura" del caballero "la vela de armas", modificando con ello, radicalmente, el cumplimiento de las obligaciones del Honor. El caballero debe ayuda y protección a todos los débiles: clérigos, viejos, mujeres y niños. Comienza el mito de Lohengrín, y pronto aparecerá el de Parsifal, al añadir al honor la pureza.

Sin embargo, desde el siglo XIII al XVI aquel antiguo "caballero de armas" va degenerando en el "caballero cortesano". La cortesía, con respecto a la mujer, degenera rápidamente llegando a alcanzar las más absurdas fantasías en aquellas célebres novelas "de caballerías" de las que Don Quijote marcará el ocaso.

A medida que la monarquía va relegando sus poderes a las castas y a las comunidades locales, el sentido del Honor va evolucionando para refugiarse a un nivel familiar. Desde el siglo XVI hasta bien entrado el XVIII el honor es el del "nombre", siendo, a menudo, más vivamente sentido en el pueblo llano que en la alta aristocracia.

Y así llegamos hasta el siglo XIX en el que el "honor del nombre" llega a tener consecuencias incomprensibles, a juzgar por nuestros días. La solidaridad es total. Las personas del mismo "nombre" —tanto en ambiente familiar, como en ambiente institucional— no pueden tolerar el que se desarraigue uno de ellos, o el que con su proceder manche el blasón. Es más aún, las faltas y los méritos llegan a ser colectivos, y así se habla de "familias o de instituciones punibles" y "de familias o de instituciones encomiables". El honor o el deshonor de uno sólo ilustra o deslustra a toda una institución o "familia". Es comprensible pues que, en tal ambiente, surjan los Códigos de Honor que salvaguarden a todo un cuerpo social, incoando proceso a todo aquel que falte a tales normas mediante un Tribunal de Honor.

Hoy, ya en el ocaso del siglo XX, tales Tribunales de Honor, permanecen tan solo en la institución mili-



.../

tar, y, como acaba de decir un célebre jurisconsulto de nuestros días: "produce asombro, cuando no irritación, esa constante pretensión de conformar una sociedad, tan compleja y dinámica como la presente, a unas normas jurídicas concebidas y dictadas para lo que existía hace siglos".

Sobra el leer el capítulo III del título XXV del Código de Justicia Militar en el que se regula el aún vigente Tribunal de Honor para constatar, por lo menos, de que:

1.— El Tribunal de Honor no juzga con arreglo a pruebas concretas delictivas—lo que corresponde a la competencia de un Consejo de Guerra—sino a unas pruebas contra el Honor, apreciadas según la "convicción de la conciencia" de los componentes—por lo menos de dos terceras partes— del citado tribunal.

2.— El Tribunal de Honor no juzga con arreglo a la Ley escrita y promulgada de acuerdo a Derecho, entendiendo por tal un sistema de normas con su lógica propia, destinadas a regular con justicia la vida social de una comunidad, en este caso de la comunidad militar, sino que juzga de acuerdo con el personal criterio que del honor militar tenga cada componente del tribunal.

3.— En tal Tribunal de Honor no hay ninguna persona que sea profesional del derecho, siendo muy expuesto el poderse calificar "profesional del honor".

4.— La sentencia del Tribunal no permite graduación. Sólo se puede ser culpable o inocente. Y, si es culpable, sólo hay una sanción, la expulsión del Ejército, con pérdida de la carrera, además del deshonor. En suma, la destrucción total de una vida.

5.— La sentencia no es apelable, a no ser por defecto de forma.

Ortega, en "El tema de nuestro tiempo", señala como nota propia de todos los pueblos en estado de formación jurídica, el que reconozcan como fundamento jurídico no la justicia o la equidad sino la vetustez.

Cabe pues el pedir, en aras a una adecuación a la realidad cambiante de cada momento y situación, el que, bajo, la idea de la equidad y de la justicia, sea abolido la figura totalmente anacrónica del Tribunal de Honor militar, pues, ya en San Juan (7/24) se puede leer: "No juzgueis según las apariencias; juzgad según justicia".

## 2.— ESTUDIO JURIDICO

Abolidos por la constitución de 1931 todos los Tribunales de Honor, tanto civiles como militares, la Ley de 17 de Octubre de 1941, los restableció nuevamente para los "individuos pertenecientes a colectividades civiles".

El Decreto de 7 de Febrero de 1964, por el que se aprueba la Ley articulada de Funcionarios civiles del Estado, ratifica la subsistencia de dichos Tribunales, estableciendo que su organización y procedimiento vendrán determinados por sus disposiciones peculiares, con lo que la antedicha Ley de 1941, sigue siendo de plena aplicación para esta clase de funcionarios.

Para los Tribunales de Honor militares, el vigente Código de Justicia Militar de 17 de Julio de 1945, establece en los arts. 1025 a 1046, una regulación específica, que es idéntica en lo esencial, a la contenida en la Ley de 17 de Octubre de 1941. De un somero examen crítico de su normativa se deduce lo siguiente:

1.— El art. 1025, prescribe que serán sometidos a juicio y fallo de los Tribunales de Honor, los Generales Jefes y Oficiales de los Ejércitos, que cometan un acto contrario a su honor o dignidad y observen una conducta deshonorosa para sí, para el Arma o Cuerpo a que pertenezcan o para los Ejércitos.

Como vemos, el legislador, *no delimita* y tipifica en este precepto, *los hechos* susceptibles de ser sometidos a juicio y fallo de los Tribunales de Honor, sino que alude con absoluta vaguedad a la comisión de actos contrarios al *honor, la dignidad y la honra*, conceptos éstos de carácter netamente abstracto y subjetivo.

Teniendo en cuenta que en todo Estado de Derecho, los preceptos jurídicos de carácter punitivo, por afectar a la libertad y en general a los derechos subjetivos de los ciudadanos, deben interpretarse restrictivamente, sin que quepa respecto a ellos la interpretación extensiva ni la analogía y que en este ámbito jurídico es de plena aplicación el aforismo jurídico "in dubio pro reo", debemos concluir diciendo, que dada la imprecisión del citado art. 1025 —af no concretar y definir los hechos que deban considerarse contrarios al honor, dignidad u honra—, se hace totalmente inaplicable, y el fallo que dicta cualquier Tribunal de Honor a su amparo, constituirá una evidente violación de los más elementales principios de justicia.

2.— En el mismo art. 1025 se establece la posibilidad de que se someta a juicio y fallo del Tribunal de Honor, hechos que ya estuviesen juzgados en otro procedimiento judicial u gubernativo.

Con ello, se niega la aplicación del concepto procesal de la "cosa juzgada material" —reconocido naturalmente por nuestro Ordenamiento jurídico— que implica, el que no se pueda proceder por el mismo hecho, contra la persona que ya hubiese sido juzgada anteriormente por la comisión de tal hecho.

3.— El art. 1029 establece la composición de los Tribunales de Honor, disponiendo lo siguiente: Si el residenciado fuera Jefe u Oficial, el Tribunal estará formado por quince Jefes u Oficiales, de los cuales ocho habrán de ser de su mismo Cuerpo arma o Instituto en situación de activo y los siete restantes de los demás Cuerpos o Armas de los Ejércitos de Tierra, Mar o Aire, unos y otros habrán de ser del mismo empleo y mayor antigüedad que el inculcado.

Complementando dicho precepto, el art. 1030, consigna que todos los nombramientos se harán por orden de rigurosa antigüedad, de menor a mayor a partir del residenciado.

Esta composición de los Tribunales de Honor, también implica una seria objeción, porque como siete de los miembros son designados, por el Jefe de la Región, entre los demás Cuerpos o Armas de los tres Ejércitos existentes en la Plaza —o aún fuera de ella según los casos—, dado el amplio campo de elección, dicho Jefe Regional podrá seleccionar con facilidad, a aquellos Jefes u Oficiales que compartan su propio criterio sobre el caso.

4.— En el supuesto de que alguno de los designados como miembro del Tribunal de Honor, se considere incurso en alguna causa de incompatibilidad o sean recusados por el inculcado, la autoridad Regional, decide sin ulterior recurso (arts. 1031 y 1033).

El desamparo del inculcado ante estos Tribunales, sigue perfilándose en los citados artículos; atribuir a la Autoridad Regional la decisión sin ulterior recurso, en dichos supuestos, representa la eliminación de un trá-



... /

mite o recurso inminente a todo procedimiento, que socaba la finalidad del mismo, que no es otra que la de garantizar lo mejor posible, el acierto en el fallo o resolución final.

5.— Según el art. 1033, puede comparecer el inculcado personalmente o representado por un compañero de igual o inferior empleo.

Siendo así, que el inculcado tiene en juego, algo tan trascendental en su vida como es la permanencia o separación del Ejército, con una larga secuela en este último caso, de problemas familiares, sociales, laborales... etc, lo propio hubiese sido autorizar la defensa de abogados civiles.

6.— El art. 1035, precisa que tanto las decisiones de admisión como las denegatorias de pruebas adoptadas por el Tribunal, son de su libre arbitria y privativa competencia, sin darse recursos alguno contra ellas.

Nuevamente nos encontramos con otro importante trámite procesal, como es la proposición y práctica de prueba, en el que también queda indefenso el inculcado frente a la decisión discrecional del Tribunal.

Nada se dice por otra parte respecto a si el juicio ante el Tribunal, será o no público, pero muchos nos tememos, que lejos de aplicar la norma general de publicidad de todo juicio oral, se optará por el juicio a puerta cerrada. Siendo así que con la publicidad la actuación del Tribunal, al poder será juzgada socialmente, exponiéndose a la crítica, dificulta la actuación arbitraria de dicho Tribunal.

7.— El art. 1036, prescribe que el Tribunal deliberará sobre los hechos o conducta, y los calificará con arreglo a su conciencia, declarando si son o no deshonorosos y proponiendo en caso de afirmación la separación del servicio del inculcado.

Tocante a este punto tan esencial, hemos de añadir a lo expresado en el párrafo 1, que al no estar perfectamente tipificados y definidos los hechos que deben estimarse deshonorosos para un militar, los miembros del Tribunal, no se limitan a decidir si el inculcado ha cometido o no los hechos punibles especificados en la Ley, sino que utilizan arbitraria y discrecionalmente, su particular y subjetivo criterio de lo deshonoroso. Es decir, que el Tribunal en vez de limitarse a aplicar escrupulosamente la Ley a los hechos probados, suplantando al legislador, se arroja la potestad de concretar y definir el hecho que ha de considerarse delictivo, en este caso el hecho que debe considerarse deshonoroso.

8.— Según lo dispuesto en el art. 1039, el Ministerio Militar respectivo una vez verificado el cumplimiento de las escasas formalidades procesales, debe confir-

mar automáticamente el acuerdo del Tribunal, y contra dicha resolución tampoco se da recurso alguno.

Con ello, se niega al inculcado los usuales y legítimos recursos jurisdiccionales, y llega a su fin un juicio jalonado de continuas arbitrariedades.

Lo expuesto anteriormente, evidencia palmaria-mente, la total indefensión en que el inculcado se ve sumido ante los Tribunales de Honor, militares; indefensión que debemos hacer extensiva por similares razones a los Tribunales de Honor regulados por la Ley de 17 de Octubre de 1941.

Si una de las características fundamentales del Estado de Derecho, es precisamente el reconocimiento y respeto por parte del Poder, de los derechos públicos subjetivos y el otorgamiento consiguiente a los ciudadanos de los medios adecuados para la defensa de los mismos, es incuestionable que los Tribunales de Honor, son la negación de este principio y por tanto, deben desaparecer.

Además las normas reguladoras de los Tribunales de Honor, deben considerarse inconstitucionales, habida cuenta de lo siguiente:

El Fuero de los Españoles, declara que los españoles tienen derecho a la *seguridad jurídica* y que nadie podrá ser condenado sino en virtud de la Ley anterior al delito, mediante *sentencia* —y no fallo o acuerdo— de Tribunales competentes y previa audiencia y defensa del interesado.

Y la Ley Orgánica del Estado, dispone a su vez, que la Justicia gozará de completa independencia y *será administrada* por *Jueces y Magistrados* independientes, inamovibles y responsables con arreglo a la Ley.

Todo cuanto se dijo por la abogacía española en el famoso congreso de León y por el Consejo General de la Abogacía española y los Jueces de Primera Instancia de Madrid a propósito de la Supresión de Tribuna-

les especiales y la unidad jurisdiccional debe hacerse extensivo a los Tribunales de Honor.

La competencia que a estos se les atribuye, corresponde únicamente a la jurisdicción ordinaria y a la militar según los casos, y sustraer esta competencia a los Jueces y Tribunales investidos de jurisdicción, es un grave atentado a la seguridad jurídica de los ciudadanos.

La existencia de los Tribunales de Honor, pudo encajar en un contexto político de concentración de poderes, característico de la etapa protagonizada por Franco, pero en la actualidad, cuando la inmensa mayoría de los españoles esperamos la pronta implantación en nuestra Patria de un sistema auténticamente democrático, estos Tribunales en modo alguno pueden subsistir.



## LA DISCIPLINA MILITAR EN LA ESPAÑA ACTUAL

Los militares españoles carecemos generalmente de un concepto claro de la disciplina, tendiendo a confundirla con la "obediencia al superior", cuando realmente es la "obediencia a las Leyes y Reglamentos". Ello es consecuencia del autoritarismo de la sociedad española, en que cada persona revestida de una cierta autoridad no se considera un servidor de las Leyes, sino una fuente de Ley en sí mismo. Fenómeno típico de las sociedades en que la Ley no emana de la voluntad nacional, sino de los gobernantes.

En los Estados autoritarios, la oposición entre la Ley y los caprichos del gobernante se resuelven con la vulneración de la primera a expensas de interés particular (por ejemplo, el indulto del caso Matesa).

A mayor abundancia de males, el actual concepto de disciplina añade un inmovilismo intelectual a su carácter personalista. En una sociedad sana, los cambios económicos y sociales producen la evolución de las ideas. En España, la permanencia de una estructura desfasada ha congelado la marcha del pensamiento. Por ello, nuestro concepto de disciplina apenas ha cambiado en mucho tiempo; hoy es anticuado, propio de la sociedad subdesarrollada y analfabeta de 1930.

El trato despótico recibido en la Academia y la permanencia, como inexpertos recién salidos, en Unidades coloniales, ha pervertido frecuentemente en nosotros el concepto de una disciplina sana. Casi siempre ha aparecido como un ideal seudorreligioso, desde luego incompatible con principios "nebulosos" como los Derechos del Hombre. La disciplina a la española suele ser incompatible con los derechos del soldado, más tratado como un profesional mercenario o como un siervo que como un hombre libre que presta servicio a la Patria. Incluso es inconscientemente sometido con regularidad a las mismas vejaciones que en la Academia lesionaron nuestra dignidad y encendieron nuestras mejillas de justificada ira juvenil.

A veces, sin darnos cuenta, creemos justa una disciplina subdesarrollada que se exalta cimentada en el valor físico, la creencia de que las guerras se ganan con moral, no con recursos, y que la iniciativa es pariente de la insubordinación. Tal ideología desprecia los conocimientos técnicos de la profesión, asegurando suplirlos ventajosamente con el valor; las guerras de la Independencia, Africa, Carlista y Civil (ninguna desarrollada con verdadera técnica militar) aportan los necesarios ejemplos a tan lamentable argumentación. No se analiza que el Ejército español no se ha enfrentado desde 1808 a tropas eficientemente instruidas y organizadas. Se obvia que, ante un Ejército moderno, estos pobres argumentos habrían tenido el lugar que les corresponden. No se piensa que si el valor físico fuera la única característica del buen jefe militar, sobrarían los cuatro años de la carrera.

Las guerras actuales, con su dispersión y medios técnicos, precisan una mentalidad distinta. El guerrero ya no lucha encuadrado en una fila que sus compañeros arropan y sus Jefes ordenan, sino en un pequeño grupo aislado que maneja aparatos y planos, resolviendo, en poco tiempo, situaciones complejas. ¿Qué relación hay entre el viejo cazador de Africa en alpargatas y nuestro operador de radar? ¿Pensará igual el antiguo fusilero o acemilero que el actual conductor, tirador de C.S.R. u observador avanzado de morteros?

La guerra moderna ya no es la danza mecánica de la muerte, sino un ejercicio regido por el pensamiento. El pensamiento y la iniciativa son ahora una regla para

el soldado, no una excepción.

La concepción totalitaria del Estado pretenda que el Gobierno sea el ordenador de todos los aspectos de la vida nacional. Un ejemplo claro son los años 40, el desafortunado y hambriento panorama de "mundo camp". Trasplantada al Ejército, esta mentalidad hace al Jefe mentor absoluto de sus subordinados imponiéndoles sus reglas hasta en la vida privada. El superior es el Padre que aconseja, ordena, castiga, y premia; dirige, corrige e ilumina la vida de sus subordinados. A su vez, el superior cae en la zona de influencia de los suyos. De hecho, todo funciona como un sistema controlado hasta en los detalles íntimos. Para el soldado, la permanencia en filas es un hecho pasajero, pero el Oficial resulta así con toda su vida controlada y su actuación vigilada, su pensamiento eliminado o amordazado. Se ve obligado a desenvolver toda su actividad enmarcado en una circunstancia totalitaria propia del fascismo, pero que no tiene nada que ver con lo que debería ser un Ejército eficiente y responsable.

Unos cuantos e innecesarios ejemplos pueden iluminar estas ideas. En nuestro Ejército es de rigor el saludo al superior, hasta en las circunstancias más inverosímiles (en la ducha o el urinario); los militares son juzgados en caso de accidentes de circulación de acuerdo con un fuero especial; sin estar reglamentado, se impone un corte de pelo y forma de bigote de acuerdo con la moda del "mundo camp"; es preciso solicitar permiso para casarse, viajar al extranjero, salir del municipio, dar conferencias, escribir, trabajar... En resumen aunque nos duela decirlo, lo cierto es que el militar profesional español, está en una situación real de libertad vigilada.

Esta disciplina abusiva maneja las Leyes y Reglamentos de acuerdo con el capricho del superior. Las interpretaciones son siempre arbitrarias, sin que el ofen-

dido tenga posibilidades "reales" de defenderse. La so-called amenaza del "parte por escrito" carece de constatación real; cualquiera puede repasar las veces que un compañero ha conseguido por tal medio, remediar la satisfacción de una ofensa. El "parte por escrito" sólo es un consuelo psicológico que al sojuzgado se da a sí mismo, sin llevarlo nunca al terreno de la práctica, porque realmente falta una estructura adecuada a la defensa de los derechos del inferior.

Las consecuencias de nuestra peculiar disciplina son, en lo ideológico: un conservadurismo por falta de iniciativas capaces de renovar nuestro oficio (todas mueren a través del "conducto reglamentario"); falta de críticas, que se presentan como contrarias a la disciplina y sólo florecen a nivel de compañero.

En lo humano se sustituye la virtud militar del valor por el vicio de la agresividad; porque nuestra frustración profesional de miembros de una Institución que no funciona y, en cambio, nos coarta la libertad, revuelve nuestra actuación contra la fuente que provoca tal estado (autoridad militar: "el Jefe"). Pero como el superior se encuentra protegido por su categoría, que le pone a salvo de las acciones del Oficial ofendido, éste, por una acción psicológica típica, descarga su ten-



... /

sión contra quien puede. Este "quien puede" son, generalmente, la esposa y los inferiores.

Nuestro concepto fósil de la disciplina, el autoritarismo de nuestra Institución, hace de nosotros unos reprimidos agresivos que, al alcanzar con los años los empleos superiores, hará que descarguemos hacia abajo pequeñas tiranías malhumoradas, salvo en aquellos en que el retiro prematuro, la muerte o la bondad natural pongan un pobre y excepcional remedio.

El primer estímulo que el subordinado precisa para ser disciplinado es el comportamiento modélico del Jefe que le obliga por la ejemplaridad de su conducta.

Ese estímulo es difícil de encontrar hoy día entre quienes son más partidarios del autoritarismo del "orden y mando" irreal, improvisado e inconsciente, tan usual en nuestros días.

No es ese el ejemplo ni la disciplina que queremos para nuestras Fuerzas Armadas.

La auténtica disciplina, la que distingue a un Ejército eficaz de una masa de individuos armados, ha de

ser consecuencia de una reflexión madura, de una responsabilidad consciente que, por un razonamiento lógico, convierte al militar en auténtico responsable de las decisiones que tome, pues no es más disciplinado el que acepta exteriormente y sin limitaciones cuantas órdenes recibe. Quien obedece "ciegamente" cualquier tipo de orden es un inconsciente.

La obediencia hecha de debilidad no conduce más que el aborregamiento, al hombre de masa, a la permanencia de unas formas y, a la larga, a la languidez y al descrédito de una Institución.

"Cuando un hombre sano que conoce sus deberes, que se da cuenta de la responsabilidad que contrae, que tiene exacta idea de la pena que se le ha de imponer por consecuencia de la insubordinación que comete, lo hace, no se puede hallar otro motivo que la justifique que el deseo de protestar contra la injusticia". Palabras de D. Federico Castejón, Magistrado del Tribunal Supremo.



### CARTA UMD: CON MOTIVO DE LA MUERTE DE FRANCO

Ante el trascendente significado político que la muerte del Jefe del Estado representa para el país, la U.M.D. considera necesario dirigirse a todos sus compañeros de armas. En estos momentos, cuando aún carecemos de las libertades necesarias para que se escuchen todas las voces, queremos haceros llegar la nuestra, amortiguada eso sí, por su clandestinidad y la estridencia de aquellas otras que, defendiendo personales criterios, se han alzado —y aún se alzan— en la más absoluta de las libertades.

Es la hora de mirar hacia delante para buscar las formas de estructurar el país según el deseo de sus gentes. Hemos de olvidarnos de actitudes y condicionamientos que inevitablemente nos han afectado a todos, tras haber estado sometidos durante toda la vida a unos esquemas totalitarios que han marcado su impronta tanto en nuestra forma de ser profesional como social. Tenemos que admitir que, con la desaparición de Franco, ya nadie puede atribuirse el poder por vía divina. De ahora en adelante deben ser los mismos ciudadanos quienes elijan sus representantes periódicamente para que el origen del poder esté en el pueblo.

Como militares conocedores de nuestra actual responsabilidad histórica, no podemos presentarnos ante nuestros compatriotas como freno que impida el desarrollo político nacional. El militar debe conocer los problemas políticos de su país, y así estar siempre en condiciones de apreciar la actitud a adoptar en los momentos más críticos, ya que en cualquier momento podríamos ser manipulados desde el poder por desaprensivos y ambiciosos. La formación política de los militares —que no quiere decir politización—, serviría para disuadir a aquellos de cualquier desviación que de la misión del Ejército —defender la independencia de la Patria y los derechos de su pueblo— quisieran hacer.

Por el contrario, sí hemos de manifestarnos apatistas. En un Estado democrático cabe la participación ordenada y legal de aquellos partidos que la Constitución, hecha por una Asamblea representativa, acepta. Desde ese momento, el militar como tal no puede inclinarse por ninguno de ellos, ya que el Ejército en estas condiciones está por encima de cualquier opción política. Sin embargo esto no es aceptable en un régimen totalitario porque al defender su existencia se margina, del quehacer político nacional y de su participación, a la gran mayoría de los españoles.

Con respecto al Príncipe, hemos de afirmarnos en nuestro deseo de que, de una vez por todas, a los españoles no nos venga nada impuesto. La monarquía tiene su opción y probablemente un gran porcentaje del cuerpo electoral la desee en estos momentos. Pero no es aceptable de ninguna forma la que se impoza por un acto dictatorial más. Deberá ser elegida en unas Cortes constituyentes verdaderamente representativas y formadas en un clima de libertades políticas o en un referéndum nacional. No rechazamos en absoluto la persona del Príncipe a la que la gran mayoría de nosotros aprecia o mira con simpatía tras su paso por las Academias Militares. Lo que rechazamos es que su legitimidad como Rey provenga del actual régimen.

En general, los españoles que no conocimos la guerra no hemos tenido oportunidad de que nuestra voz se oiga. En los militares esta circunstancia se ha visto agravada por la sujeción de una disciplina en muchos puntos revesables. No se nos ha permitido expresar nuestras ideas, que habrían aportado soluciones a diversos problemas, y en última instancia, ayudarían a mantener inquietudes. Así, nos hemos visto, ideológicamente al menos, tutelados por la generación que tuvo que enfrentarse con el terrible drama de una guerra civil. A estos les decimos que en ningún momento negamos el patriotismo, la generosidad y la buena fe que

llevaron a las trincheras en el 36 a los jóvenes españoles de uno y otro bando. Cuando a los veinte años se expone la vida en una contienda ideológica como aquella, no puede pensarse que nadie vaya abrigando torcidos intereses o ambiciones inconfesables. Más tarde muchos de los vencedores fueron conscientes de que los nobles ideales y aquella España justa con que soñaron se les iba escamoteando. Al comprobar la realidad era tarde para enmendar yerros, la aceptaron y se resignaron a cubrir su vida pensando que habían dado por su país lo mejor de ella. Muchos de nosotros como hijos de compañeros vuestros. (Bastantes perdimos a nuestro padre en el combate o fueron fusilados). Sentimos que todo aquello por lo que lucharon ha sido traicionero.

Ahora llamamos a vuestra conciencia para que meditéis que aquello que pudo ser la solución en los años 30-40, está desfasado y puede llevarnos a una catástrofe en los años 70.

Si un día ofrecisteis generosamente vuestra sangre por una España mejor, comprended y no os pongáis a los que vienen detrás y que intentan realizar los mismos anhelos.

Hoy no tiene porqué provocarse una guerra entre hermanos, pero hoy como ayer es deseable y justo ambicionar más justicia y más libertades para nuestra nación.

Ahora bien, hemos de ser conscientes de la existencia de una minoría que, o bien por temor a perder sus prebendas y por puro egoísmo, o bien por tratarse de fanáticos irrecuperables, se resiste a que se imponga una mayor justicia social y unas libertades fundamentales. De éstos habrá que prescindir como lo hace cualquier sociedad organizada.

La "unidad monolítica" de las Fuerzas Armadas es condición que siempre hemos de procurar. No obstante, a esto debemos hacerle alguna puntualización: la unidad militar no es unificación de formas de pensar. Cada individuo (del Ejército), como tal, puede tener sus ideas y criterios. La unidad no tiene por qué trascender del servicio; para él debemos mantenernos unidos, posponiendo las opciones personales. Pero debemos prestar atención a que nadie intente unir al Ejército para ir en contra de los intereses del pueblo. La misión es precisamente para salvaguardar éstos. Ahora bien, necesitamos interpretar cuáles son estos intereses, y para esto es condición indispensable el sufragio universal, dentro de un estado de libertad.

La U.M.D. no pretende exclusivizar la verdad, ni ser un grupo elitista dentro del Ejército. Representa la corriente democrática que cada vez se da, dentro de sus filas, con más firmeza y amplitud. Llama al patriotismo y a la honestidad de sus compañeros para que mediten sobre las responsabilidades históricas que les ha tocado asumir y sobre su deber de apoyar a un pueblo que ha demostrado repetidas veces su madurez política y que reclama el derecho de participar de forma activa en elección de sus gobernantes y en el quehacer político.

Nuestro juramento alcanza a la defensa del orden dentro de nuestra Patria. Que este juramento hecho con el mayor de los entusiasmos, no sirva a ninguno para manipularnos. El orden debe ser justo, querido por todos. Si un día el pueblo deseara establecer un nuevo orden, las Fuerzas Armadas tendrían la ineludible obligación de propiciar este cambio, y en ningún momento

deben actuar de freno ante él. "La última gota de nuestra sangre" debe estar dispuesta generosamente para ser vertida en defensa de estos derechos.

¡Viva España! ¡Viva el Ejército! ¡Viva el Pueblo!



### CARTA UMD: A LOS OFICIALES DE LA GUARDIA CIVIL Y POLICÍA ARMADA

Querido compañero:

En un momento decisivo como el presente en el cual España debate su futuro, queremos dirigirnos a todos los que constituímos la familia militar, para evitar que informaciones tergiversadas y malintencionadas pongan en entredicho ante sí el honor y la honradez de unos compañeros.

En los momentos en que la Patria se estremece por recuperar su soberanía nacional libre de intervenciones de grupos minoritarios e ingerencias extranjeras, en camino hacia una España en la que todos los españoles puedan tener voz. Una España Libre de la tiranía del partido político que actualmente monopoliza el poder y continúa vendiendo nuestro suelo y nuestra dignidad sin importar el precio.

La mayoría de los españoles desean una Patria en la que quepan todos, y que sean ellos quienes regenten verdaderamente el poder a través de sus legítimos representantes elegidos por sufragio universal directo. Es decir, devolver al pueblo español las libertades democráticas de expresión, reunión, credo y asociación, de las que durante tantos años ha sido privado.

La justicia social es el segundo gran objetivo; reducir esos tremendos desequilibrios que hoy existen entre las regiones y entre las personas. La lucha contra la corrupción que ha alcanzado cotas, en todos los sectores de la sociedad, tristemente sorprendentes. Corrupción que se extiende también a las Fuerzas Armadas precisamente en sus más altas jerarquías.

Los militares debemos también romper con esa cobardía que han pretendido inculcarnos ya desde antes del ingreso en la Academia. Una educación represiva fue la antecesora de la deformación que más tarde recibimos en aquel centro. Se nos enseñó que la disciplina es callar ante las injusticias, ante el abuso de la autoridad y los atropellos. Se nos dijo que una virtud castrense era no replicar ante nada. Se nos escamoteó todo tipo de formación humanística maltrecha nuestra dignidad como personas y nuestra formación como profesionales. No fué difícil utilizar así nuestras mejores cualidades de honradez y patriotismo para contar durante tantos años con nuestra incondicional lealtad.

Pero hemos ido poco a poco tomando conciencia de la realidad de nuestra Patria y en este momento histórico de transición no podemos olvidar la responsabilidad que hemos adquirido ante nuestro pueblo y que nos obliga a situarnos como garantes de que se respetaran su inalienable derecho a expresar su opinión.

Conocemos los múltiples incidentes —bajas en destinos, arrestos, expedientes, traslados, persecuciones, etc.— que están ocurriendo a los oficiales con confianza en su pueblo. Han escuchado la lectura de las notas informativas oficiales al respecto; pueden parecerte objetivas, pero no peques de ingenuo y piensa que siempre se vierte algún concepto tendencioso y falso que invierte los hechos e intenta desacreditar a unos oficiales compañeros nuestros. Se les acusa falsamente de marxistas y de divisores del Ejército: TODO ES ROTUNDAMENTE FALSO. Respecto a los primeros, cual-

quier persona sabe que acusar a alguien de "rojo" es el truco normal utilizado en España para anular cualquier tipo de voz discrepante. A estas alturas nadie cree en Caperucita y el Lobo. La división del Ejército, por otra parte, la vivimos ya sangrantemente desde la primera promoción de la General. El Ejército estaba dividido y sigue estándolo en dos grupos de oficiales. Los que con espíritu viejo tienen ojos sólo para el recuerdo, que consideran que España es un país incapaz de gobernar-

se a sí mismo, que no acepta más verdad que la suya y que mayoritariamente se distinguen por su ignorancia e ineptitud profesional. Y, los de espíritu joven que viviendo en el pueblo y con su pueblo sienten que se les escamotea un futuro en el cual sea posible el ver sin bombas, sin palizas, sin sangre y sin muerte, la convivencia entre los españoles. Terminando ya de una vez por todas con la guerra civil.

Tú que mandas fuerzas de la Guardia Civil, eres doblemente engañado. El Ejército es el tácito defensor del Régimen no deseado, pero las fuerzas de orden público son las que materializan la represión. En los regímenes de libertades democráticas, las fuerzas de orden público son enérgicas y respetadas; las alteraciones a las que se enfrentan nunca van dirigidas a derrocar el régimen establecido. Serán revueltas laborales, estudiantes o incluso entre grupos o partidos políticos, pero todos respetan una constitución que entre todos también han establecido. En España, lo que en su origen puede ser una reivindicación laboral, estudiantil, vecinal, etc., acaba siendo un ataque a un régimen que la gran mayoría de los españoles rechaza. Entonces, la Guardia Civil, se enfrenta y reprime al pueblo porque su disciplina y sentido del deber le indica su obligación de cumplir las órdenes. A un pueblo que en esos uniformes verdes ve a los representantes del régimen odiado ¿Por qué crees que los asesinos de los grupos terroristas eligen como víctimas a los miembros de las Fuerzas de Orden Público? No hay otra razón, en ningún país sudamericano, donde concurren nuestras mismas circunstancias. La Guardia Civil tendrá la consideración de su pueblo y prestigio ante él, que su empleo proporcione. De nada valdrá que sea un cuerpo instruido y bien dotado — en esto sabes que deja mucho que desear — si es utilizado para reprimir sangrientamente cuando unos vecinos piden agua, o cuando se les mentaliza para que disparen sobre unos adolescentes que huyen con un coche robado.

Históricamente el cuerpo al que hoy te honras en pertenecer ha sabido siempre mantener una postura justa. Ha basculado entre la obligación de obedecer a un gobierno de turno y la misión trascendente de los gobiernos y los regímenes de mantener el orden. Un orden que cuando no ha sido justo lo ha abandonado para colaborar a crear otro más de acuerdo con los intereses de su pueblo. Repasa la historia de la Guardia Civil, que el secreto de haber sobrevivido a siete cambios



... /

constitucionales ha sido siempre el haber estado muy por encima de los intereses de los gobernantes. Sin remontarnos mucho, recuerda que la Segunda República tuvo que crear la Guardia de Asalto, entre otras cosas porque no se fiaba de la Guardia Civil, y que Franco al acabar la guerra, estuvo a punto de suprimirla. Esto no puede parecer peyorativo; dice mucho en el concepto del deber de los que te han precedido en tu puesto. Los gobernantes han sabido que la Guardia Civil es un cuerpo al que no se ha podido manejar para satisfacer intereses de unos cuantos.

Esto también hoy puedes apreciarlo. A pesar de que los empleos más altos los ocupan personas muy leales a este Régimen, la Guardia Civil está siendo cada vez más relegada de sus propias funciones. El aumento en estos últimos años de la Policía Armada de 14.000 a casi 40.000, con tendencia a crecer. El desplazamiento de las ciudades de más de 10.000 habitantes por este último cuerpo que está previsto. El cada vez más completo equipamiento de la P.A. y el abandono en este sentido que se tiene a la Guardia Civil. El espectacular crecimiento del Cuerpo General de Policía, con un desplazamiento también del Benemérito Instituto en funciones investigadoras, pueden ser claros síntomas del

objetivo del Régimen en un momento políticamente trascendental. La Policía Armada puede ser mejor controlada, al tener jefes y oficiales del Ejército escogidos entre los más leales.

Sabrás que al General Vega le han impuesto desde las alturas ciertos mandos en lugares más conflictivos por la confianza que en él se tiene.

Pués bien, piensa ahora que en una España democrática, la Guardia Civil ocuparía el lugar que merece en la sociedad española, por su solera y tradición. No habría lugar para que periódicamente fueran sus miembros elegidos por esos execrables asesinos, por representar a un régimen que contaría con el consenso popular. Piensa también, sobre todo, que un día juraste defender a tu Patria de sus enemigos externos e internos, y que éstos, está bien claro, son los que corrompidos desde hace años oprimen a nuestro pueblo.

Si piensas así, si tienes confianza en tu pueblo y le deseas un futuro justo y en paz. Si estás orgulloso de tu uniforme y de la brillante historia del mismo. Los enemigos de España, los que utilizan su sagrada imagen para sus turbios beneficios dirán que eres de la UNION MILITAR DEMOCRATICA.

(U.M.D.)

**CARTA UMD:  
SEGUNDA CARTA A LOS COMPAÑEROS DE LA GUARDIA CIVIL**

Querido compañero:

Han llegado a nuestras manos las fotografías y declaraciones juradas referentes a los tristemente conocidos casos "Téllez" y "Amparo Arangoa".

Si analizamos el verdadero significado de la palabra GUARDIA, vemos que encierra una gran belleza que se plasma en el artículo 8 del Reglamento para el Servicio. "Será un pronóstico feliz para el afligido, infundiéndole la confianza de que a su presentación el que se crea cercado de asesinos, se vea libre de ellos; el que tenga su casa presa de las llamas, considere el incendio apagado; el que vea su hijo arrastrado por la corriente, lo vea salvado".

Pero la Guardia Civil ha ido deteriorándose, no por sí misma, sino por la acción del mando y del Gobierno, que al no acomodarla a los tiempos actuales, la ha hecho ineficaz. No constituimos un cuerpo moderno, sino que seguimos con la misma organización y procedimientos de actuación que en 1840. Este desfase hace que el único método útil sea el palo.

Sin embargo, este procedimiento sólo era practicado por unos pocos, y ésto, hasta cierto punto es explicable, pues sádicos los hay en todas partes.

Los casos Téllez y Amparo Arangoa son la culminación de un período degenerante. Supone una cierta generalización y sobre todo la institucionalización de la tortura, al ser practicadas por Oficiales y subordinados, y en el caso Téllez, inspeccionada por un Coronel que intenta mantenerse puro no presenciándola, lo que podría comprometerle.

Todo esto ha producido una profunda separación entre la Guardia Civil y el pueblo. Nuestra profesión,

hoy, no tiene su razón de ser en ese maravilloso artículo 8, sino en la represión. Recordemos que "... desempeñando sus funciones con dignidad, prudencia y firmeza el guardia civil será más respetado que el que con amenazas sólo consigue malquistarse con todos". En realidad hemos perdido el calificativo de beneméritos.

Preocupados por España y por nuestro Instituto, no podemos limitarnos a analizar la situación, debemos intentar mejorarla, y el único medio es volver a enraizar el Cuerpo con la sociedad, y esto sólo es posible en una democracia, donde defendamos los intereses generales, un orden social justo, y en la que no representemos a un régimen impopular. Respecto de esto último debemos ser conscientes de que el asesinato de nuestros compañeros tan responsables son unos insensatos del FRAP como el Gobierno que nos ha utilizado.

Nosotros, Jefes y Oficiales de la Guardia Civil pertenecientes a la Unión Militar Democrática, exigimos el esclarecimiento de hechos que como los de Badalona, Tolosa, Vitoria, Montejurra, Carmona, etc..., denigran al Cuerpo y a nosotros mismos. Trabajamos por la llegada al país de una democracia al estilo europeo que reconozca los derechos humanos a todos los españoles y haga que las fuerzas de orden público, con preparación y medios, hagan realidad el artículo 8 defendiéndolos y haciendo imposible situaciones como las antes citadas.

Piensa en todo ésto y decide cual es tu postura, si la de un mercenario defendiendo una situación injusta o la de un auténtico Guardia Civil.

(UMD)



**CARTA UMD:  
LLAMADA A LA REFLEXIÓN A LOS SEIS MESES DELA MUERTE DE FRANCO**

"La España de hoy no tiene régimen político.

Hace medio año que se inauguró lo que podríamos llamar régimen de transición. Pese a algunas afirmaciones, el régimen anterior es incapaz de prolongarse a sí mismo, por lo que, con el fin de mantener en lo esencial las estructuras existentes y hacer frente al deseo real de cambio sentido por la mayoría de los españoles, fue creando un gobierno que, enlazado directamente con el franquismo, se presentó a sí mismo como capaz de realizar las suficientes reformas democráticas, aceptables para los países de la Europa Comunitaria e integrarse así en la dinámica de los países neocapitalistas.

Después de seis meses de ejercicio del poder, el Gobierno no sólo no ha conseguido aglutinar a los sectores interesados en la transformación sin violencia, sino que, por el contrario, en su oposición quien día a día se ensancha, ofreciendo las únicas alternativas viables.

Como era de esperar no se ha pasado de las promesas pues cualquier cambio real desencadenaría un proceso que el poder no desea.

Pero el futuro es ineludible y solución sí existe.

Ante el peligro de que sean las propias Autoridades y los intereses que representan, quienes la cierran o, lo que es más grave, recurran a la fuerza para mantener a ultranza su posición, con el grave riesgo que ello supone, queremos llamar al resto de nuestros compañeros a la reflexión y a la serenidad.

Tenemos la obligación en conciencia de tomar contacto con la realidad, buscando la necesaria información por encima del clima de pasión o los intereses de cualquier sector.

Os pedimos reflexión.

Reflexión contra el juego publicitario de las palabras. Hoy nos piden aceptar los países que ayer nos pedían rechazar. Hoy prometen conceder lo que quizás mañana reprimirán. Ayer anatematizaban conceptos de los que hoy se muestran ardientes partidarios. Y son las mismas personas. O bien es dudosa la firmeza de sus ideas, o bien es su honestidad la dudosa.

Pero desgraciadamente no se trata de un simple juego. Para su defensa, los intereses que manejan los resortes del poder, no conocen escrúpulos. Saben que su última defensa contra un pueblo oprimido será nuestra fuerza y para obtenerla no dudan en crear un clima de caos sembrando la confusión. Presentan como ataques al orden público los disturbios que ellos provocan reprimiendo, inventan oscuras conspiraciones o minorías de agitadores profesionales capaces de convencer a un pueblo con asombrosa facilidad, mientras ellos con su pretendida razón y los medios de expresarla sólo parecen convencer a los silenciosos, en definitiva emplean aquellos argumentos que sensibilizan especialmente a las Fuerzas Armadas en una llamada táctica a la intervención violenta. Porque es fatalmente violencia la conjunción de la posesión de las armas con la negativa al diálogo; y sólo hay unas víctimas posibles: hombres del pueblo español.

Contra cualquier intento de manejo, contra las provocaciones de donde quiera que vengan, contra las incitaciones a la acción ciega debemos oponer la serenidad responsable de quien posee la fuerza real.

España vive una época transcendental para su historia futura, nuestros compatriotas han expresado su deseo de un cambio real y pacífico, que debe contar con nuestra aceptación. Sepamos ser dignos de esa historia poniéndose al servicio de los españoles, únicos a quien en justicia corresponde".



**CARTA UMD:  
SAHARA Y EJÉRCITO**

La culminación de la era de Franco, o el principio de la Monarquía según quiera tomarse, ha sido lo que se ha dado en llamar descolonización del Sahara, lo que en pura ética militar o política podría llamarse engaño o traición.

Traición al pueblo Saharaui, al que tantas veces se le ha prometido la autodeterminación; engaño a todos los españoles a los que han mentido sobre las intenciones reales de la solución del conflicto; y humillante engaño a los militares españoles que hemos hecho de marionetas al servicio de unos intereses muy concretos y de unos pocos que, recibiendo órdenes de USA, han vendido el Sahara a Marruecos.

Quisiera poder explicar la vergüenza sufrida al desarmar a soldados leales, al rodear con alambradas, carros, armas de todo tipo, a una población civil indefensa, privándola de todo movimiento fuera de control; con los ojos desorbitados y con el orgullo de un pueblo que quiere ser libre nos preguntaban continuamente ¿por qué hace esto España?

El domingo 2 de noviembre llegaba a Aaiun Juan Carlos, entonces Jefe de Estado en funciones; ante la guarnición decía "se hará cuanto sea necesario para que nuestro Ejército conserve intactos su prestigio y honor", afirmando que "España trabajará por la paz y cumplirá sus compromisos internacionales".

Días después, y para detener la Marcha Verde, se llama de nuevo a los soldados nativos de ATN y de la PT; acuden pocos al llamamiento, ya que gran parte de ellos se han unido a las guerrillas del F. POLISARIO.

Una vez que se retira la Marcha, se les licencia de nuevo, lo que crea situaciones embarazosas entre los militares.

Para los que han visto volar compañeros y vehículos al pisar minas marroquíes, y han vivido una intensa campaña terrorista en Aaiun con fuertes explosiones y otras cargas descubiertas a tiempo, caso de la colocada en la Residencia de Gobierno, todo ello pagado y realizado por agentes marroquíes, cuesta mucho entender el cambio de política sobrevenido a raíz del "Acuerdo de Madrid" firmado el 14 de Noviembre.

Para colmo el Sr. Piniés, el 18-11-1975, informa a la ONU que la opinión de la población saharauí será respetada a través de la Yemaa, y al día siguiente la mayor parte de ella huye de Aaiun, con lo que su decisión ha quedado clara.

Lo peor todavía no se ha visto, aunque ya tenemos muestras de ello; se está produciendo un genocidio por parte de los marroquíes que masacran a mujeres, viejos y niños que no han podido huir de las ciudades.

Hay muchas cosas que decir sobre el tema del Sahara; de todo ello posiblemente se elabore un informe lo más completo posible al que se dará la oportuna divulgación.

Estos días ha salido una monografía en la colección "Los suplementos" de la Editorial Cuadernos para el Diálogo, que se titula: "Sahara Español: una descolonización tardía" bastante interesante por los datos que reúne.



### CARTA UMD: NOTICIAS SOBRE LOS MILITARES DETENIDOS

De los diez militares detenidos, se encuentran detenidos solamente nueve, ya que el capitán de Aviación, piloto de reactores, José Ignacio Domínguez, se encontraba cuando lo fueron a detener en el extranjero y aún no ha regresado a España. Cuando se incorpore a su destino, será igualmente detenido. En cuanto a las investigaciones en otras regiones militares, pese a que en notas informativas proporcionadas por el Servicio de Información Militar (Segunda Sección Bis) se reconoce la existencia de la U.M.D. (Unión Militar Democrática), no han habido detenciones por el momento.

De la guarnición de Barcelona han sido llamados a declarar al Juzgado Militar Especial de Madrid, el comandante de Artillería Enrique López-Amor, el capitán de Infantería Juan Diego destinado en el IMEC y el capitán de Caballería Julián Delgado destinado en la Policía Armada. El comandante López-Amor ha sido destinado a Tenerife por "conveniencias del servicio" y el capitán Delgado ha causado baja en la Policía Armada por la misma razón, pese a llevar unos diez años mandando el escuadrón a caballo de Barcelona y ser uno de los oficiales más distinguidos y condecorados, destinado en estas Unidades. Por otra parte, en el auto de procesamiento también se cita al capitán de Caballería Arturo Guarriaran, destinado en Gerona y al capitán de Ingenieros García-Valvidia destinado en Cádiz. Finalmente, lo mismo el capitán Guarriaran que el comandante López-Amor, que otros capitanes de Ingenieros del Regimiento de Ingenieros de Barcelona, y más especialmente los capitanes Perinat y Delas, han sido reiteradamente seguidos por la Policía, que en algunos casos ha llegado a seguir hasta a sus propias esposas. Por último, el comandante Guillermo Reilein de Artillería con destino en Barcelona y hermano de uno de los capitanes detenidos en Madrid, tuvo que soportar recientemente el registro de su coche particular. A todos estos hechos queremos añadir la supresión de una vacante de Estado Mayor en la Capitanía General de Barcelona, porque la habría de ocupar el muy prestigioso y popular comandante López de Sepúlveda, y el arresto de 15 días en la sala de Banderas impuesto al comandante de Estado Mayor Ricardo Ramos, por haberse enfrentado al general Molini que profirió pública-

mente frases injuriosas contra los diez compañeros detenidos (hecho que por otra parte ya es la segunda vez que ocurre, ya que el capitán Manuel Salas fue hace unos meses obligado a pedir destino por análogo hecho y a raíz de la injusta detención del capitán de Ingenieros Bernardo Vidal, que después de estar varios días detenido, fue enviado al Sahara, también por "conveniencias del servicio").

Queremos también informaros que el trato "correcto" dado a los compañeros detenidos no ha sido tal. La esposa del comandante Otero, por las elevadas horas de la noche en que se produjo la detención, no le había dado tiempo a vestirse cuando llegaron los policías y se la obligó a vestirse con la puerta abierta a fin de que se pudiese verla. La mujer del capitán García Márquez, en el momento de la detención sufrió un ataque de nervios y crisis nerviosa, y al intentar ir a vomitar al cuarto de baño, se lo prohibió un guardia civil, teniendo que hacerlo en el salón delante de todos. A los vecinos del capitán Fernández Lago, la policía, para justificar el escandaloso e innecesario despliegue de medios, les dijo que iban a detener a un "criminal muy peligroso", etc... Añadamos que además se ha desencadenado una campaña de difamación contra todos estos patriotas que lo único que intentan es devolver a España

la Libertad y al Ejército el Honor, intentando ensuciar sus vidas privadas por medio de viles y canallascas calumnias que sólo ensucian las bocas de los que las vierten, los cuales se esconden para propagarlas desde el anonimato.

¿Hasta cuando tendremos que soportar tanta indignidad, tanto cinismo y tanta corrupción?

Compañeros, por nuestra amada España y por nuestro sacrosanto Ejército debemos ir pensando que eso debe acabar. Que no tenemos por qué soportar el yugo de un régimen corrompido y tiránico, al que el pueblo hace ya años detesta y que se está ensañando con los más sanos y brillantes oficiales del Ejército. Nuestra paciencia se está acabando ya.

IVIVA ESPAÑA!  
IVIVA EL EJERCITO!  
IVIVA EL PUEBLO!



**CARTA UMD:  
NOTICIAS SOBRE LOS MILITARES DETENIDOS**

De los diez militares detenidos, se encuentran detenidos solamente nueve, ya que el capitán de Aviación, piloto de reactores, José Ignacio Domínguez, se encontraba cuando lo fueron a detener en el extranjero y aún no ha regresado a España. Cuando se incorpore a su destino, será igualmente detenido. En cuanto a las investigaciones en otras regiones militares, pese a que en notas informativas proporcionadas por el Servicio de Información Militar (Segunda Sección Bis) se reconoce la existencia de la U.M.D. (Unión Militar Democrática), no han habido detenciones por el momento.

De la guarnición de Barcelona han sido llamados a declarar al Juzgado Militar Especial de Madrid, el comandante de Artillería Enrique López-Amor, el capitán de Infantería Juan Diego destinado en el IMEC y el capitán de Caballería Julián Delgado destinado en la Policía Armada. El comandante López-Amor ha sido destinado a Tenerife por "conveniencias del servicio" y el capitán Delgado ha causado baja en la Policía Armada por la misma razón, pese a llevar unos diez años mandando el escuadrón a caballo de Barcelona y ser uno de los oficiales más distinguidos y condecorados, destinado en estas Unidades. Por otra parte, en el auto de procesamiento también se cita al capitán de Caballería Arturo Guarriaran, destinado en Gerona y al capitán de Ingenieros García-Valvidia destinado en Cádiz. Finalmente, lo mismo el capitán Guarriaran que el comandante López-Amor, que otros capitanes de Ingenieros del Regimiento de Ingenieros de Barcelona, y más especialmente los capitanes Perinat y Delas, han sido reiteradamente seguidos por la Policía, que en algunos casos ha llegado a seguir hasta a sus propias esposas. Por último, el comandante Guillermo Reilein de Artillería con destino en Barcelona y hermano de uno de los capitanes detenidos en Madrid, tuvo que soportar recientemente el registro de su coche particular. A todos estos hechos queremos añadir la supresión de una vacante de Estado Mayor en la Capitanía General de Barcelona, porque la habría de ocupar el muy prestigioso y popular comandante López de Sepúlveda, y el arresto de 15 días en la sala de Banderas impuesto al comandante de Estado Mayor Ricardo Ramos, por haberse enfrentado al general Molini que profirió pública-

mente frases injuriosas contra los diez compañeros detenidos (hecho que por otra parte ya es la segunda vez que ocurre, ya que el capitán Manuel Salas fue hace unos meses obligado a pedir destino por análogo hecho y a raíz de la injusta detención del capitán de Ingenieros Bernardo Vidal, que después de estar varios días detenido, fue enviado al Sahara, también por "conveniencias del servicio").

Queremos también informaros que el trato "correcto" dado a los compañeros detenidos no ha sido tal. La esposa del comandante Otero, por las elevadas horas de la noche en que se produjo la detención, no le había dado tiempo a vestirse cuando llegaron los policías y se la obligó a vestirse con la puerta abierta a fin de que se pudiese verla. La mujer del capitán García Márquez, en el momento de la detención sufrió un ataque de nervios y crisis nerviosa, y al intentar ir a vomitar al cuarto de baño, se lo prohibió un guardia civil, teniendo que hacerlo en el salón delante de todos. A los vecinos del capitán Fernández Lago, la policía, para justificar el escandaloso e innecesario despliegue de medios, les dijo que iban a detener a un "criminal muy peligroso", etc... Añadamos que además se ha desencadenado una campaña de difamación contra todos estos patriotas que lo único que intentan es devolver a España la Libertad y al Ejército el Honor, intentando ensuciar sus vidas privadas por medio de viles y canallascas calumnias que sólo ensucian las bocas de los que las vierten, los cuales se esconden para propagarlas desde el anonimato.

¿Hasta cuando tendremos que soportar tanta indignidad, tanto cinismo y tanta corrupción?

Compañeros, por nuestra amada España y por nuestro sacrosanto Ejército debemos ir pensando que eso debe acabar. Que no tenemos por qué soportar el yugo de un régimen corrompido y tiránico, al que el pueblo hace ya años detesta y que se está ensañando con los más sanos y brillantes oficiales del Ejército. Nuestra paciencia se está acabando ya.

IVIVA ESPAÑA!  
IVIVA EL EJERCITO!  
IVIVA EL PUEBLO!



**CARTA UMD:  
PROCESO A DIEZ MILITARES DEMÓCRATAS ESPAÑOLES**

El proceso 250/75 instruido al comandante Otero y a los capitanes Valero, García Márquez, Ibarra, Reinlein, Fortes, Fernández Lago, Martín Consuegra, Ruiz Cillero y Domínguez podríamos sintetizarlo en las siguientes vicisitudes:

**DETENCIÓN.-** Fue ejecutada tomándose grandes precauciones y despliegues policíacos y registrándose escenas vejatorias en algunos casos (impedir vestirse ni moverse a familiares, situaciones violentas, etc). Se hicieron registros exhaustivos en todos los domicilios y se recogieron libros, papeles, máquinas de escribir, revistas de actualidad, no cumpliéndose lo preceptuado en el Código de Justicia Militar en relación con la recogida de objetos.

El capitán Fernández Lago fue detenido el mismo día por la tarde y los capitanes Martín Consuegra y Ruiz Cillero el día 1 de agosto; todos ellos por el procedimiento antes descrito. El capitán Domínguez, encontrándose de permiso en el extranjero, decidió exiliarse voluntariamente.

Queremos hacer notar que el medio legal de detención de militares es mediante citación al Juzgado Militar y no de madrugada y con métodos usados contra delincuentes peligrosos.

**PRISIÓN.-** Una vez detenidos fueron trasladados a la Escuela Superior del Ejército donde quedaron incomunicados. El 2 de agosto les fue leído el Auto de Procesamiento por el presunto delito de "proposición a la sedición" elevándose la detención provisional a prisión preventiva y levantándose la incomunicación total. Presentaron recurso de revocación contra el Auto de Procesamiento, que posteriormente les fue denegado así como las peticiones de libertad provisional.

El día 4 fueron trasladados a diferentes acuartelamientos de la guarnición de Madrid, quedándose en situación de semi-incomunicación. El día 7 de septiembre fueron incomunicados totalmente el comandante Otero y los capitanes Fortes, Valero y Reinlein y trasladados a la Academia de Sanidad. Las familias, que les estaban visitando en el momento de la incomunicación, fueron expulsadas, incluso violentamente, como la esposa del comandante Otero. La incomunicación duró dos días. En la Academia de Sanidad se infringió el Reglamento de Prisiones Militares, pues se mantuvo a los procesados incomunicados entre sí.

El día 27 y después del inicio de una huelga de hambre se consiguió la aplicación de un régimen normal de prisión, pero con vejaciones absurdas. El 7 de noviembre, sin previo aviso ni tiempo para despedirse de los familiares, ni hacer el equipaje, fueron trasladados en grupos de 3 a las prisiones militares de El Ferrol, Cartagena y Ceuta. El propio Juez desconocía el traslado propio que se deduce que fue ilegal al no contarse con el oportuno mandamiento. Los defensores militares, residentes en Madrid, pidieron permiso para ir a visitar a sus defendidos y les fue denegado. En el Castillo de Cartagena estuvieron incomunicados dos días sin auto judicial. En el de Ceuta, uno de los oficiales de Guardia confesó tener orden de escuchar todas las conversaciones telefónicas, entre ellas las mantenidas con los defensores.

El 19 de diciembre fueron trasladados a la prisión provincial de Hoyo de Manzanares, próximos al lugar donde se ejecutaron tres penas de muerte en el mes de septiembre.

**DILIGENCIAS SUMARIALES.-** Los interrogatorios realizados ante el Juez y Secretario de la Causa, secretos según la Ley, fueron grabados desde una habitación contigua por oficiales afectos a los Servicios de Información.

Los procesados han recibido presiones por diversos conductos (algunos de los defensores, compañeros en visitas, oficial y jefe de la prisión, interrogatorios por el Juez, etc) para hacer manifestaciones de tipo político, concorde con el régimen español actual. Todas las peticiones realizadas por los procesados o por sus defensores han sido sistemáticamente denegadas, circunstancias que en la Jurisdicción Ordinaria sería motivo de recusación del Juez y Secretario por hostilidad encubierta.

**DEFENSORES.-** En un principio los 9 procesados nombraron defensores militares, a quienes como antes hemos dicho, les fueron denegadas todas las peticiones al Juez (libertad provisional, intervención en sumario, pruebas varias, etc) sufriendo además el teniente coronel de la Guardia Civil Martín Díez de Quijada, defensor del comandante Otero, un apercibimiento y una represión escrita, y el capitán Rúa, defensor del capitán Fernández Lago una apertura de diligencias previas por pedir determinadas pruebas, así como todos los defensores presiones, marginaciones, negativas en petición de nuevos destinos y otras represalias, siendo muestra de esto último la reiterada negación de conceder el mando de un Regimiento al prestigioso coronel Luis Pinilla.

... /

Por todo ello, el día 5 de diciembre, después de elevarse la causa a plenario, los procesados decidieron revocar a los defensores militares, subordinados a la Autoridad Militar, y nombrar defensores civiles con mayor libertad de movimientos. Estos eran: don José María Gil Robles, ex ministro de la Guerra durante la II República; don Joaquín Ruiz Jiménez, ex ministro de Educación en los años cincuenta; ambos líderes de la democracia-cristiana a la que también pertenecen los abogados defensores don Manuel Jiménez de Parga, don Jaime Cortezo, don Manuel Álvarez Miranda y don Manuel Villar Arregui; además los dirigentes socialistas don Enrique Tierno Galván y don Gregorio Peces-Barba, y el monárquico-juanista don Jaime Miralles.

El día 20 el Capitán General denegó la intervención de estos abogados, recurriéndose ante ello, y volviendo a denegarse, elevándose el correspondiente de queja al Consejo Supremo de Justicia Militar. Sin esperar la resolución del expresado recurso, fueron nombrados defensores de oficio siete comandantes, destinados en diversos Servicios de Información Política, lo que da una idea de su ideología.

**PROPAGANDA.-** Con las detenciones se inició, paralelamente al sumario, una campaña descarada contra los 10 militares detenidos a través de manifestaciones públicas y hostiles de altos mandos militares y de diversas notas informativas difundidas por los Servicios de Información y de obligada lectura en todos los cuarteles, todo ello tendente a desacreditar a los procesados entre el personal de las Fuerzas Armadas, de donde han de ser elegidos los Jueces del Consejo. Por otra parte en ese conjunto de manifestaciones y notas se prejuzga lo que aún no ha sido juzgado, se vulnera el secreto sumarial, yendo no sólo contra la ley sino contra el interés de los procesados.

**RESUMEN.-** Todo todo lo antes dicho se deduce:

- Detención con medidas exageradas y vejatorias.
- Múltiples traslados, sin objeto, de prisión en prisión.
- Incomunicaciones, no legales, pero sí reales.
- Incumplimiento en general del Reglamento de Prisiones Militares.
- Intervención ilegal de los Servicios de Información en el sumario.
- Campaña difamatoria entre los militares y por tanto entre los futuros componentes del Tribunal.
- Hostilidad manifiesta contra los defensores militares con denegación de todos los recursos y peticiones.
- Denegación de la petición de defensores civiles, prestigiosos abogados en ejercicio, con posibilidad de actuación no mediatizada.
- Nombramiento de defensores militares de oficio a Comandantes con destino en Servicios de Información.

En general, la vulneración manifiesta del Código de Justicia Militar, ya de por sí anticuado. Todo ello nos conduce a pensar que los 10 militares procesados por su ideología democrática y liberal, se encuentran indefensos ante el régimen español, que quebrantando sus propias leyes reaccionarias de por sí, está dispuesto a condenarlos y a expulsarlos de un Ejército que intentan sea su más firme pilar.



**CARTA UMD:  
CARTA ABIERTA A UN COMPAÑERO QUE HABLÓ**

Querido amigo y compañero:

Con profunda sorpresa y no menos disgusto, he sabido que *has cometido el grave y deshonroso delito de traicionar a tu conciencia y a tus compañeros, a tu*

*Ejército y a tu Patria. Y lo paradójico y doloroso del caso es que has incurrido en tamaña bajeza en nombre del honor militar.*

Sinceramente no comprendo cómo puedes haber sido tan superficial y tan frívolo a la hora de enjuiciar tan grave concepto. *El honor militar reside en tener una conducta profesional correcta*, en poner la vida militar al servicio de la Patria y por tanto, aquí y ahora, en luchar contra una Dictadura que el pueblo no quiere, arriesgando en el empeño tu tranquilidad, tu conciencia y hasta el pan de tus hijos. Por el contrario la deshonra, como la cobardía o la traición, consiste en olvidar que la vida militar carece de sentido si no se vive al servicio de la Patria, y dedicarse a medrar y a vivir cómoda y plácidamente. En otras palabras, la deshonra, como la cobardía y la traición, consiste en olvidar la voz de la conciencia y nuestros juveniles juramentos, para transformarse en un pretoriano bien pagado por una Dictadura impopular. Y éste es el único planteamiento que sobre el honor militar es correcto, en la España de 1976. No hay más que un sentido del honor: es el que nace del patriotismo y del valor. El militar que no ama a su Patria, o que no tiene valor para luchar por su libertad, es un cobarde y carece de honor. La consagración de todo esto fue Nuremberg, donde el mundo comprendió que unos caballeros militares, jefes de miles de hombres y correctos en el campo de batalla pero que defendieron un sistema político que envió a la cámara de gas a cuatro millones de judíos, no eran unos caballeros militares, sino unos hombres necios y sin honor.

Centrada así la cuestión, será difícil deducir la conducta que se debe seguir en cada caso concreto. Y así si, para lograr la libertad de España, hay que organizar una Unión Militar Democrática, y ésto es delito, delinquiremos. Y si para lograr la libertad de España hemos de mentir ante un Juez Instructor que pretende arrancarnos los nombres de los compañeros-patriotas que con nosotros luchan, mentiremos, porque no podemos andarnos con escrúpulos monjiles cuando se trata de salvar a la Patria.

Ciertamente, frente al sentido del honor que yo te planteo y que sigo, cabe otro, más superficial pero no menos respetable, que es el de los viejos militares que prefieren morir antes que mentir. El del romano Mario Scebola, que prefirió morir antes que faltar a su palabra, y tantos otros. Sentido del honor que yo admito y respeto, pero no comparto.

Si tú tienes esta postura, no puedes mentir, pero sí puedes dejarte matar antes que hablar, y desde este punto de vista tu reacción ante el Juez Instructor me parece inexplicable. Porque tú, con tu sentido del honor tan lejos del mío y del clásico, te has considerado obligado a *acusar a tus compañeros y a negar tu propia culpabilidad*, y eso ya es excesivo. No sólo te has portado como un vulgar chivato; además *te has portado como un cobarde*. Si tu sentido del honor fuese clásico, debiste haber dicho: "Yo soy, o yo era, de la UMD. Asistí a tantas reuniones, leí tantos papeles, cometí tantos actos penados en el C.J.M. y como soy un militar lleno de honor y de valor, quiero ir a la cárcel porque no tengo miedo de asumir mis propias responsabilidades. Ahora bien, no pretenda Ud. que me degrade acusando a nadie, porque si lo hiciese me deshonraría a los ojos de todos y me convertiría en un traidor. Si actuase así me despreciarían mis compañeros, mi mujer y mis propios hijos".

Tú en cambio lo hiciste al revés, *como un cobarde negaste tus propias culpas (?) y como Judas acusaste a los demás*.

Nunca creí que pudieras caer tan bajo. Si estuviésemos en el siglo pasado, te diría "no tienes más salida que coger tu pistola y apoyarla en la sien...". Pero como estamos en una época en que no hay valor, ni honor, ni patriotismo, ni valores morales, y en que cada uno lo único que procura es vivir lo mejor posible, ni sé qué decirte, ni quiero decirte nada.

Adios. Hasta nunca. Si alguna vez me ves, no me saludes. Para mí tu ya has muerto.

P.D.: ¿A quién, cuándo y dónde dijiste que dejabas de ser de la UMD? Creo que si quieres rehabilitarte, lo que debes hacer es ir al Juez y decirle que tú eres de la UMD, que te identificas con su Ideal, y que deseas ser procesado.



FUENTE: Papeles de Julio Busquets (original en archivo Javier Fernández López).



AFILIADOS DE LA UMD						
	NOMBRE	EDAD	EMPLEO	ARMA	EJ	SIT. ACTUAL
001	AGUADO SÁNCHEZ, Carlos	43	Capitán	Infantería	ET	Coronel (F)
002	ALCÁZAR ANDREU, Francisco	27	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (A)
003	ALDEGUER CARBÓ, Luis	30	Capitán	Artillería	ET	Coronel (R)
004	ALEJO ARENAL, Justo	39	Brigada	Tropas y Serv.	EA	Brigada (F)
005	ALONSO VALLÉS, Luis	28	Teniente	Guardia Civil	ET	Comandante (R)
006	ALONSO VALLÉS, Pascual	32	Capitán	Ingenieros	ET	Comandante (R)
007	ALTOZANO FORADADA, José	35	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (R)
008	ÁLVAREZ BALLARÍN, Ramón	33	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
009	ÁLVAREZ LEIVA, Carlos	28	Teniente	Sanidad Militar	ET	Tte. Coronel (A)
010	BALLESTEROS SALAS, Justo	47	Comandante	Artillería	ET	Coronel (R)
011	BARJA DE QUIROGA PAZ, Juan	38	Comandante	Artillería	ET	Tte. Coronel (F)
012	BARJA DE QUIROGA PAZ, José María	44	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
013	BERENGUER DE LOS ARCOS, Juan	38	Comandante	Intervención	AR	Coronel (R)
014	BORDERIAS BENESENES, Víctor	44	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
015	BOSCA SANCHIS, Eduardo	31	Capitán	Sanidad Militar	ET	Tte. Coronel (R)
016	BOUZÁ CARBALLEIDA, José Miguel	27	Comandante	Inf. Marina	AR	Coronel (R)
017	BRAVO SERRANO, Francisco	44	Comandante	Ingenieros	ET	Coronel (R)
018	BUSQUETS BRAGULAT, Julio	42	Comandante	Ingenieros	ET	Coronel (F)
019	CABRERA AZNÁREZ, José	28	Capitán	Artillería	ET	Gral. Brig. (A)
020	CALDERON DÍAZ, Pedro	42	Capitán	Policía Armada	ET	Coronel (R)
021	CARDONA ESCANERO, Gabriel	36	Capitán	Infantería	ET	Tte. Coronel (R)
022	CASANOVAS FALCÓ, Francisco	39	Capitán	Infantería	ET	Comandante (R)
023	CASTRO MATA, Jesús	45	Comandante	Infantería	ET	Coronel (R)
024	CASTRO MUGABURU, Jesús	36	Capitán	CIAC	ET	Coronel (R)
025	CERDÓ PONS, Fernando	33	Capitán	Artillería	ET	Coronel (F)
026	CERVILLA SÁNCHEZ, Juan Luis	24	Teniente	Artillería	ET	Tte. Coronel (R)
027	CHINARRO HERVÁS, Luis	38	Capitán	Infantería	ET	Tte. Coronel (F)
028	CIRERA DE FORTUNY, José María	38	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
029	CISNEROS GONZÁLEZ, Enrique	34	Sargento 1º	Tropas y Serv.	EA	Capitán (R)
030	CLEMENTE CORDONEDA, Juan	36	Capitán	CIAC	ET	Coronel (R)
031	CÓRDOBA TRUJILLANO, Antonio	45	Comandante	Ingenieros	ET	Coronel (F)
032	COROMINAS LASHERAS, José	31	Capitán	Infantería	ET	Comandante (R)
033	DELÁS UGARTE, José de	32	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (F)
034	DELGADO AGUADO, Julián	38	Capitán	Caballería	ET	Tte. Coronel (R)
035	DELGADO FERREIRA, Agustín	39	Capitán	Infantería	ET	Tte. Coronel (R)
036	DÍAZ DE TUESTA DIEZ, José (*)	37	Capitán	Policía Armada	ET	Comandante (R)
037	DIEGO GARCÍA, Juan	37	Capitán	Infantería	ET	Tte. Coronel (R)
038	DÍEZ GIMBERNAT, José Luis	35	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (R)
039	DOMÍNGUEZ MARTÍN-SÁNCHEZ, José	29	Capitán	Aviación	EA	Tte. Coronel (R)
040	ECHEPARE FERNÁNDEZ, Bernardo	31	Capitán	Ingenieros	ET	Gral. Div. (A)
041	ESPARTERO NIEVAS, José	34	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
042	ESTEVE ABAD, Juan	34	Capitán	Infantería	ET	Tte. Coronel (R)
043	FELIU AMENGUAL, Juan	29	Capitán	Infantería	ET	Comandante (R)
044	FELPETO CARTELLE, José	32	Capitán	Inf. Marina	AR	Tte. Coronel (F)
045	FERNÁNDEZ GARZO, José Antonio	35	Capitán	Aviación	EA	Coronel (R)
046	FERNÁNDEZ LAGO, Manuel	35	Capitán	Caballería	ET	Coronel (R)
047	FERRERO GATÓN, Vicente	33	Capitán	Artillería	ET	Coronel (F)
048	FORTES BOUZÁN, José	40	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
049	FUENTES GÓMEZ, Andrés	40	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
050	FUENTES GÓMEZ, Eduardo	42	Comandante	Infantería	ET	Coronel (F)
051	FUENTES SAGAZ, Luis de (*)	42	Comandante	Intendencia	ET	Coronel (F)
052	GADEA PEÑA, Julián	32	Capitán	Aviación	EA	Comandante (R)
053	GARCÍA BUENO, Javier	31	Comandante	Artillería	ET	Coronel (R)
054	GARCÍA CANEIRO, José	29	Capitán	Aviación	EA	Coronel (R)
055	GARCÍA FERNÁNDEZ, Javier	23	Teniente	Artillería	ET	Coronel (R)

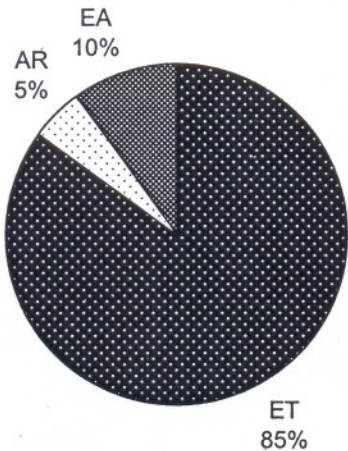
056	GARCÍA MÁRQUEZ, Antonio	33	Capitán	Artillería	ET	Tte. Coronel (F)
057	GARCÍA MUNOZ, José María	32	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
058	GARCÍA NOVOA, Ramón	32	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
059	GARCÍA OVIEDO, Ángel	38	Teniente	CIAC	ET	Comandante (R)
060	GARCÍA VALDIVIA, José	33	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (R)
061	GARCÍA-NIETO HEREDERO, Jesús	43	Tte. Coronel	CIAC	ET	Coronel (R)
062	GARRIDO GARCÍA, José	35	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (F)
063	GARZÓN PÉREZ, Benito	29	Capitán	Intendencia	EA	Gral. Brig. (A)
064	GIL MULEY, Antonio	41	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
065	GILI MEZQUITA, Félix	48	Comandante	Artillería	ET	Tte. Coronel (R)
066	GONZÁLEZ MARTÍN, Arturo	43	Comandante	Infantería	ET	Coronel (R)
067	GONZÁLEZ VALLEJO, Roberto	34	Capitán	Tropas y Serv.	EA	Coronel (R)
068	GOTARREDONA SERRA, José	44	Capitán	Infantería	ET	Capitán (F)
069	GUEVARA ROBLES, José Luis	29	Capitán	C. de Máquinas	AR	Coronel (A)
070	GURRIARÁN GRANADOS, Arturo	37	Capitán	Caballería	ET	Coronel (R)
071	HERREROS ROBLES, Antonio	41	Capitán	Ingenieros	ET	Tte. Coronel (R)
072	HUELÍN MTEZ DE VELASCO, Ricardo	26	Capitán	Artillería	ET	Comandante (R)
073	HURTADO PELLEJERO, Roberto	30	Capitán	Aviación	EA	Coronel (F)
074	IBARRA RENES, Fermin	37	Capitán	Artillería	ET	Tte. Coronel (F)
075	JORDE URRUTIA, Fernando	39	Capitán	Artillería	ET	Coronel (R)
076	JULVE COLL, José	36	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (R)
077	LAÍN BESCÓS, José	31	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (R)
078	LASTRES LENS, Alejandro	37	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (R)
079	LATORRE GARCÍA, Salvador	33	Capitán	Artillería	ET	Comandante (R)
080	LEDESMA SALGUÉS, Jorge de	32	Capitán	Infantería	ET	Comandante (R)
081	LÓPEZ-AMOR AYENSA, Enrique	43	Comandante	Artillería	ET	Coronel (R)
082	LORENTE MTEZ-PONTRÉMULI, Rafael	44	Capitán	Intervención	ET	Capitán (R)
083	LORENTE MILLÁN, Melquíades	39	Comandante	Intervención	ET	Tte. Coronel (R)
084	LORENZO CASTILLO, Manuel	27	Capitán	Ingenieros	ET	Tte. Coronel (R)
085	MACÍAS SERRA, Juan	28	Capitán	Artillería	ET	Tte. Coronel (R)
086	MACORRA MORALES R., Fernando (*)	40	Capitán	Infantería	ET	Tte. Coronel (R)
087	MAIRA RODRIGUEZ, Antonio	29	Tte. de Navío	C. Gral Marina	AR	Cap. Fragata (R)
088	MANZANEDO MARTÍNEZ, Antonio	31	Capitán	Ingenieros	ET	Tte. Coronel (R)
089	MARTÍN-CONSUEGRA L. NIETA, Jesús	34	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
090	MARTÍN DIEZ-QUIJADA, Ángel	48	Tte. Coronel	Guardia Civil	ET	Gral. Brig. (R)
091	MAYORAL DÁVALOS, Diego	47	Comandante	Artillería	ET	Coronel (F)
092	MAYORAL ZÁRATE, Ángel	35	Sargento 1º	Mecánico Avión	EA	Capitán (R)
093	MELÉNDEZ LÓPEZ, Antonio	41	Teniente Aux.	Artillería	ET	Capitán (R)
094	MIRALLES CAÑELLAS, Antonio	29	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (A)
095	MOLINA JAVIERRE, Jesús	32	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (A)
096	MONGE UGARTE, José Ramón	40	Comandante	Caballería	ET	Coronel (R)
097	MORALES PEDRAZA, Rafael	37	Teniente Aux.	Infantería	ET	Comandante (F)
098	MORGADO AVEDILLO, José Miguel	23	Teniente	Artillería	ET	Tte. Coronel (R)
099	MUÑOZ CABELLO, José	44	Teniente	Artillería	ET	Comandante (R)
100	MURO ARRIBAS, Carlos	35	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (R)
101	NADAL MOYA, Bernardo	33	Capitán	Artillería	ET	Tte. Coronel (R)
102	OTERO FERNÁNDEZ, Luis	42	Comandante	Ingenieros	ET	Coronel (R)
103	PAJARES LIZARÁN, Ángel	38	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
104	PELLICER BERGÓS, Samuel	32	Capitán	Infantería	ET	Gral. Brig. (F)
105	PERIAGO LÓPEZ, Tomás	30	Capitán	Artillería	ET	Coronel (R)
106	PERINAT MACERES, Santiago	38	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (R)
107	PEROTE PELLÓN, Javier	42	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
108	PITARCH BARTOLOMÉ, José Luis	32	Capitán	Caballería	ET	Comandante (R)
109	PRADO FERNÁNDEZ, Juan	36	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
110	PRIETO VÁZQUEZ, José Ignacio	29	Capitán	Tropas y Serv.	EA	Coronel (A)
111	RAMÍREZ FELIÚ, Luis	41	Capitán	Infantería	ET	Comandante (R)
112	RAMOS GANCEDO, Diego	31	Capitán	C. Jurídico	AR	Gral. Brig. (R)
113	REINLEIN G-MIRANDA, Guillermo	43	Comandante	Artillería	ET	Tte. Coronel (F)
114	REINLEIN G-MIRANDA, Fernando	41	Capitán	Infantería	ET	Tte. Coronel (R)
115	RODRIGUEZ MUNOZ, Pedro	55	Tte. Coronel	Artillería	ET	Coronel (R)

116	RODRIGUEZ SEARA, José	32	Capitán	Tropas y Serv.	EA	Tte. Coronel (R)
117	ROLDÁN RODRIGUEZ, Luis	41	Capitán	Infantería	ET	Tte. Coronel (R)
118	ROURA TARRÉS, Joaquín	32	Capitán	Infantería	ET	Tte. Coronel (R)
119	RÚA PÉREZ, José	32	Capitán	Artillería	ET	Coronel (R)
120	RUIZ CILLERO, Abel Jesús	32	Capitán	Aviación	EA	Comandante (R)
121	RUIZ NICOLAU, Celso	45	Comandante	Artillería	ET	Gral. Brig. (R)
122	RUIZ NICOLAU, José	44	Comandante	Artillería	ET	Coronel (R)
123	RUIZ ROBLES, Manuel	31	Tte. de Navío	C. Ingenieros	AR	Cap. Navío (R)
124	SAGRADO INSÚA, José	42	Capitán	Infantería	ET	Tte. Coronel (F)
125	SAN AGUSTÍN FARLETE, Fernando	35	Capitán	Infantería	ET	Comandante (R)
126	SANJUÁN DE LA ROCHA, Carlos	36	Comandante	C. Jurídico	AR	Comandante (R)
127	SANTOS LÓPEZ, Anselmo	44	Capitán	Artillería	ET	Capitán (R)
128	SANTOS LÓPEZ, Luis	39	Capitán	Artillería	ET	Coronel (R)
129	SEOANE GUZMÁN, Manuel	39	Capitán	Artillería	ET	Coronel (R)
130	SERRA PONT, Martín	28	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
131	TALENS PASTOR, Eusebio	37	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
132	TEIJEIRO DE LA ROSA, Juan	39	Comandante	Intervención	ET	Gral. Div. (A)
133	TEJERO CASAJÚS, Rafael	36	Capitán	Infantería	ET	Tte. Coronel (R)
134	TERRASA RIUTORT, Juan	32	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
135	TORRES L. DE LA CALLE, Juan Carlos	48	Capitán	Artillería	ET	Coronel (R)
136	TRINIDAD ESPINOSA, Juan José	32	Capitán	Aviación	EA	Coronel (R)
137	VALDÉS SÁNCHEZ, Aurelio	24	Teniente	Artillería	ET	Coronel (A)
138	VALERO RAMOS, Restituto	38	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
139	VALMASEDA RUIZ, Manuel	32	Capitán	Ingenieros	ET	Coronel (R)
140	VAQUERO CAJAL, Francisco	32	Capitán	Sanidad Aire	EA	Coronel (A)
141	VÁZQUEZ MAGÁN, Julio	43	Capitán	Artillería	ET	Coronel (R)
142	VÁZQUEZ MOLEZÚN, Carlos	43	Comandante	Infantería	ET	Coronel (R)
143	VÁZQUEZ SOTELO, Octavio	35	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
144	VECINO AMIGÓ, Jorge	27	Capitán	Artillería	ET	Coronel (R)
145	VICENTE GALÁN, Florencio	33	Capitán	Infantería	ET	Coronel (F)
146	VIDAL BERGÉ, Alfonso	35	Capitán	Infantería	ET	Coronel (R)
147	VIDAL GARCÍAS, Bernardo	40	Capitán	Ingenieros	ET	Comandante (F)
148	VIDAL LLADÓ, José María	46	Comandante	Artillería	ET	Coronel (R)
149	VILLAR TURRAU, Carlos (**)	29	Capitán	Ingenieros	ET	Gral. Ejerc. (A)
150	ZANUI BARRACHINA, Alejandro	40	Capitán	Artillería	ET	Coronel (R)
151	ZANUI BARRACHINA, Manuel	35	Capitán	Artillería	ET	Coronel (R)

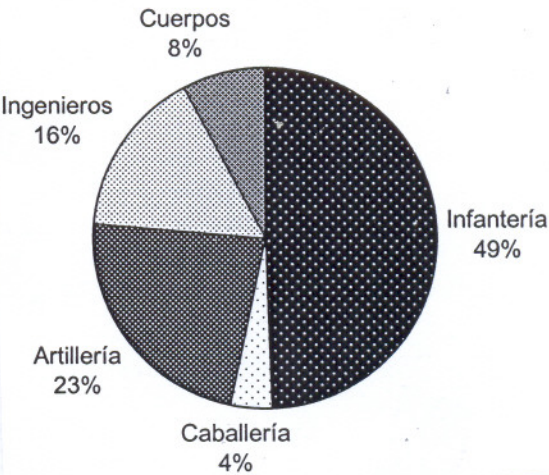
**FUENTE:** Identidades publicadas por BUSQUETS BRAGULAT, J. (1999), REINLEIN GARCÍA-MIRANDA F. (2002) y LÓPEZ FERNÁNDEZ, J. (2002) complementadas con investigación propia. Datos militares obtenidos de los escalafones oficiales de los Ejércitos; la edad y empleo están referidos al año 1975. Los que prestan servicio en las unidades de la Policía Armada se citan por este destino y no por su arma de procedencia. CIAC: Cuerpo de Ingenieros de Armamento y Construcción. (\*) Estos oficiales, controlados por el servicio de Información del Ejército, aceptaron actuar como testigos de cargo en el juicio contra sus compañeros de la UMD, celebrado en el acuartelamiento de Hoyo de Manzanares los días 8 y 9 de marzo de 1976. (\*\*) Actual Jefe del Estado Mayor del Ejército (JEME). En la última columna se indica la situación en 2005: Retirado y Reserva (R), Fallecido (F), Activo (A), con actualizaciones de 2006.

GRÁFICOS ESTADÍSTICOS MIEMBROS UMD

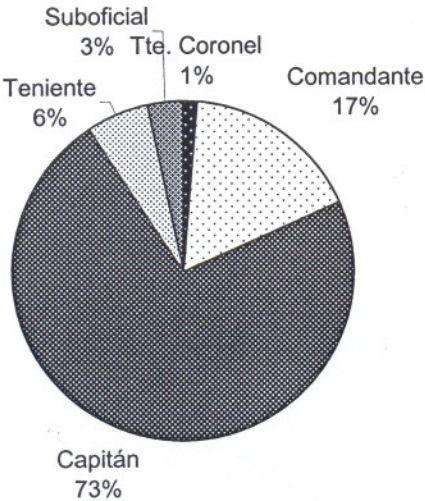
Por Ejércitos



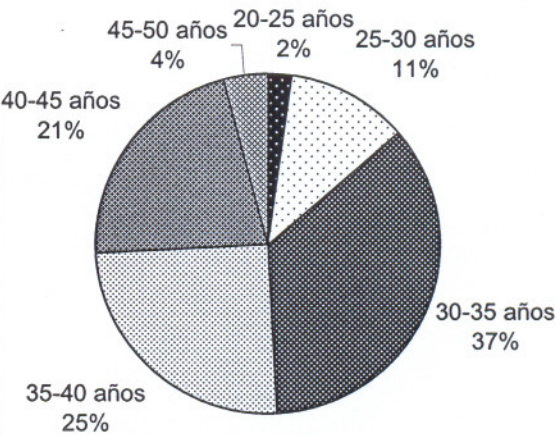
Por Armas y Cuerpos (ET)



Por empleos



Por edades



FUENTE: Elaboración propia a partir de la relación de afiliados de la UMD (Anexo núm. 24).



## NORMAS COMPLEMENTARIAS

El rápido crecimiento experimentado por la UMD. (Unión Militar Democrática) desde la reunión general celebrada en julio, que le ha hecho extenderse a 13 provincias y superar el centenar de miembros de los tres Ejércitos, hace aconsejable dar unas normas que impidan que este rápido crecimiento, que parece tiende a continuar, llegue a alterar el primitivo espíritu democrático de nuestra unión, impida que se produzca una disgregación interna y, sobre todo, para evitar los peligros que desde fuera nos acechan y que van desde la represión policial hasta la posible manipulación de la UMD., bien por elementos falsamente democráticos del seudoevolucionismo del Régimen, bien por los partidos de la oposición. En consecuencia, se redactan estas normas que tienden a evitar lo mismo la desvirtuación y la manipulación que el aplastamiento de nuestra unión.

## ORGANIZACION.

Resulta evidente que en cualquier organización que se titule democrática y desee sinceramente serlo, la soberanía de la misma (el poder decisor supremo) reside en el conjunto de todos sus miembros que se reúnen para deliberar formando una asamblea. Tal es la democracia directa, que es la más antigua (Grecia y Suiza) y también más perfecta.

Ahora bien, a nosotros nos resulta imposible, en el momento presente, hacer una reunión tan numerosa por razones de seguridad. En consecuencia, no tenemos más remedio que desplegar la soberanía de nuestro movimiento hacia un órgano o parlamento que represente a todos los compañeros, la llamada Junta Nacional, y que debe ser elegido por todos. Como los

Jefes de cada grupo son elegidos por los compañeros, parece lógico que sea la reunión de todos los Jefes de grupo la que componga la Junta Nacional.

Como la Junta Nacional es un conjunto de decenas de personas, no puede estar reunida permanentemente y sólo lo hará de forma periódica. En consecuencia, es preciso crear un Ejecutivo Colegiado, que funcione como delegación permanente de la Junta Nacional y cumpla decisiones que se hayan aprobado en ella. Este Ejecutivo Colegiado estará formado por seis miembros (dos del Centro, dos de Levante, uno del Norte y otro del Sur). A nivel regional, nuestra organización permite observar varios núcleos principales. En cada uno de estos núcleos la dirección correrá a cargo de una Junta Regional, que estará formada por la reunión de los Jefes de grupo. Esta Junta Regional actuará como poder colegiado, sin delegación alguna, por ser fácil reunirse a los que viven en el mismo lugar.

A fin de facilitar los gastos de la organización, se propone que todos los miembros paguen una cuota mensual, debiendo nombrar en cada Región un Jefe económico responsable de la administración.

## FORMACION.

El rápido crecimiento cuantitativo antes citado sólo podrá ser asimilado por la UMD. si va acompañado del equivalente crecimiento cualitativo. De lo contrario, nuestro espíritu se aguará y la organización que con tanto sacrificio, ilusión y riesgo ha sido creada para el bien de España puede convertirse en un órgano de opresión o en un ascensor para escalada de los ambiciosos. Sólo si profundizamos en nuestro ideario y nos esforzamos en el conocimiento de la realidad económica, social y política de España, podremos ser fieles a nuestro patriotismo. En consecuencia, se propone el plan de formación que deberá ser seguido por todos los grupos y estará controlado por un Jefe de Estudios en cada una de las Regiones.

El plan de formación exige una reunión semanal o quincenal (mejor semanal, porque la actual situación de España nos urge), y en ella deben tratarse los temas que se citan en folio anexo, con la correspondiente bibliografía. Para dar cada tema, podrá designarse un miembro de la UMD. que esté capacitado para ello (sea o no del propio grupo), o bien recurrirse a una persona civil o militar que reúna las debidas condiciones de competencia, discreción o ideología democrática.

Las reuniones puramente formativas antes citadas, deberán alternarse, en la medida de lo posible, con reuniones con líderes de los distintos partidos políticos, teniendo en cuenta las normas que se citan en el siguiente epígrafe. A estas reuniones deberá forzosamente asistir algún compañero políticamente formado, para evitar que en ellas baje el nivel de diálogo.

## RELACION CON LOS GRUPOS POLITICOS.

La obligación que nos impone nuestro ideario de formarnos políticamente nos obliga en algunos casos a tomar contacto con los partidos políticos, pues es obvio que sólo contactando con ellos podemos conocer a estos grupos de patriotas que representan los distintos sectores ideológicos de nuestro país, que también luchan por acabar con la dictadura y conseguir la libertad de la Patria. Sin embargo, nuestra relación con ellos debe ser muy prudente, fundamentalmente porque nos ocasiona dos graves riesgos. El primero es debido a la natural indiscreción de los políticos, que puede hacer llegar a los Servicios de Información Militar datos sobre nosotros. En segundo lugar,

y esto es lo más grave, porque los partidos cuentan con personas con entrenamiento y formación política (y a veces con "liberados", o sea, con miembros pagados por el partido para trabajar exclusivamente en la política y en la captación) y, en consecuencia, pueden tender a manipularnos o filtrarse, captando algunos de nuestros miembros para su partido. Y en este sentido no tenemos más remedio que aludir con cierta preocupación al Partido Comunista para indicar que nuestra posición respecto a él es la siguiente:

1. Como somos partidarios de la existencia de los partidos políticos y de no excluir ni discriminar a nadie, consideramos que el PC. tiene tanto derecho a la existencia legal como cualquier otro partido político. Pero además consideramos que su existencia legal es totalmente necesaria para un desarrollo democrático en España, porque lo mismo en los sectores obreros que en los universitarios, el PC. representa la única posibilidad de orden y diálogo frente al creciente "gauchismo": trotskistas, internacionalistas, anarquistas, maoístas, etc., y por tanto, no se podrá gobernar democráticamente en España sin permitir participar en el juego democrático al PC. (y la experiencia de Francia, Italia, Portugal y Grecia abona este eserto). A más abundamiento, conviene no olvidar que la actual tendencia de los partidos comunistas europeos occidentales es independizarse de la tutela de Moscú (actitud del PCE. ante la invasión checa, etc.).

2. Por el contrario, consideramos que en el Ejército no deben existir partidos políticos, pues si tal ocurre, o se fracciona la unidad del Ejército (como ocurrió antes de 1936) o se hipoteca su servicio a la nación al poner al Ejército al servicio de un partido o movimiento (como ocurre desde 1939). Esta teoría es aceptada por los partidos democristianos y socialistas, que han renunciado explícitamente a captar militares; sin embargo, no ha hecho tal cosa el PC. y quizá intente penetrar en nuestra Institución. En consecuencia, y en tanto el PC. no haga reiteradas y rotundas declaraciones públicas en este sentido, debemos abstenernos de todo contacto con el PC., pues probablemente lo aprovechará para realizar captaciones, y amargamente sabemos lo mucho que han sufrido algunos compañeros cuyo espíritu abierto les ha hecho aceptar algún excepcional contacto, a causa de la indiscreción de los comunistas y de la brutalidad de la represión. Además, conviene no olvidar que hoy por hoy el PC. es tabú en las Fuerzas Armadas, y si la UMD. fuese acusada de tener contactos con el PC., podría ser fácilmente desprestigiada y destruida.

Por último, queremos prevenir a los compañeros en contra de la pertenencia a las Secciones militares de las recién nacidas Asociaciones Políticas (ex combatientes y otras), ya que por ser las Asociaciones Políticas partidos políticos franquistas, rompen la unidad del Ejército lo mismo que cualquier otro partido.

## CAPTACION.

A fin de evitar que una captación, que se hace fundamentalmente sobre cadenas de amistades íntimas, llegue a desvirtuar la UMD. al integrar compañeros que no asuman o comprendan el ideario, y a fin sobre todo de evitar que se nos infiltre algún compañero engañado o mal intencionado que, al informar de nuestra existencia, ponga en peligro la UMD., en toda captación deberá seguirse el siguiente proceso:

- Consultar al propio grupo para que los que le conozcan den su opinión sobre él.
- Observarlo durante un tiempo prudencial. Sugerir temas de conversación profesional y política para conocer su opinión.
- Llevarle a alguna reunión informal para que otros compañeros den su opinión al respecto. A esta reunión deberá asistir el Jefe de captaciones de la región, quien deberá dar su visto bueno al aspirante. Esta cautela es necesaria para evitar que los grupos con bajo nivel crezcan excesivamente y desvirtúen la UMD.
- Leerle los objetivos, pero sin decirle que son una cosa definitiva, sino presentándoselos como un proyecto personal.
- Llevarle a varias reuniones de un grupo de la UMD.
- Hablarle de la UMD.

## SEGURIDAD.

Por las razones varias veces citadas, los miembros de la UMD. deberán abstenerse de tratar de la misma por correo y sobre todo por teléfono.

Cuando en las conversaciones privadas se trate de la misma, deberán usarse nombres supuestos para los lugares y apodos para las personas.

Cada grupo tendrá previamente fijado un lugar en el que se reunirán sus miembros en caso de urgencia, sin necesidad de decir por teléfono el lugar.

Si algún miembro de la UMD. sufre en algún modo la persecución o represión del Régimen, será debidamente apoyado moral, jurídica y económicamente por los demás miembros.

Quizá éstas y otras normas de seguridad que conviene desarrollar al máximo preocupen a algunos compañeros y les dé la sensación de que estamos haciendo algo ilícito. Queremos simplemente recordar que nada hay más lícito para un militar que luchar por el bien de su Patria, siendo ésta, el fin de la UMD. y lo que nos mueve a actuar diariamente.



## PLAN DE FORMACION

## PRINCIPALES IDEOLOGÍAS POLÍTICAS

1. Liberalismo (23), (27), (28)
2. Socialismo (23), (27), (28), (30), (31)
3. Comunismo (23), (27), (31), (29), (32)
4. Fascismo (23), (27), (28)

## FORMAS DE ORGANIZACION POLITICA

5. Inglaterra (22), (25)
6. Estados Unidos (22), (25)
7. U.R.S.S. (22), (25)
8. Yugoslavia (22), (24)
9. Suiza (25), (24), (22)
10. España (7), (11), (24)
11. Constitución de la Segunda República Española (8), (11).

## TEMAS POLITICOS

12. Los derechos del hombre (1), (23), (25), (26)
13. La democracia y la dictadura (22), (23), (26)
14. Sistema de elegir a los gobernantes (1), (22), (25), (26)
15. Los partidos políticos (1), (21), (26)
16. Centralismo, autonomía regional y federalismo (24), (25), (26)
17. La separación de poderes (22), (25), (26)

18. La Unión Europea y el Mercado Común
19. La descolonización: Gibraltar, Ceuta, Melilla, y el Sahara (Suplemento de Cuadernos para el Diálogo)

## TEMAS SOCIALES

20. Las clases sociales (13), (14), (15), (16)
21. La reforma de la empresa (4), (19), (35)
22. Los sindicatos (20)
23. La banca, proceso de concentración y problemas de su nacionalización (2)
24. El latifundio y la reforma agraria (1), (3)
25. Las sociedades multinacionales y sus inversiones en España (10)
26. La Iglesia y su transformación (17), (18)
27. Los grupos de presión (21), (26)

## TEMAS MILITARES

28. Las reformas militares (6), (12)
29. Las reformas de la Enseñanza Militar (6), (12)
30. La reforma del sistema de Justicia Militar (existe un trabajo en este libro)
31. "Estatuto del Militar" (existe un trabajo en este libro)
32. La NATO, el Pacto Ibérico y el Pacto de Mutua Defensa con USA (12 bis)



## BIBLIOGRAFIA

## ESPAÑA

1. TAMAMES: *Un proyecto de democracia para el futuro de España*. Cuadernos para el Diálogo.
2. TAMAMES: *Introducción a la economía española*. Alianza Editorial.
3. LOPEZ DE SEBASTIAN: *Reforma agraria y poder social*. Guadiana.
4. MARAVALL: *El desarrollo económico y la clase obrera*. Ariel.
5. DE MIGUEL: *Informe sociológico sobre la situación social de España*. Síntesis. Euroamérica.
6. BUSQUEST: *El militar de carrera en España*. Ariel.
7. SOLE TURA: *Introducción al régimen político español*. Ariel.
8. TIERNO: *Leyes políticas españolas fundamentales*. Tecnos.
9. FERNANDEZ DE CASTRO: *La fuerza del trabajo en España*. Cuadernos para el Diálogo.
10. VAZQUEZ MONTALBAN: *La penetración americana en España*. Cuadernos para el Diálogo.
11. TAMAMES: *Historia de España*. Alianza Nacional.
12. PAYNE: *Los militares y la política en la España contemporánea*. Ruedo Ibérico.
12. bis. FERNANDO DE SALAS: *España, la OTAN y sus organismos militares*. Editora Nacional.

## PROBLEMAS SOCIALES

13. LAROQUE: *Las clases sociales*. Oikos-Tau.
14. RECLADE: *La conciencia de clases*. Novaterra.
15. POULANZAS: *Clases sociales y alianzas por el poder*. ZYX.
16. ENGELS: *Origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. Fundamento.

17. BERTRAND BUSELL: *Religión y ciencia*. F.C.E.
18. ESTRUCH: *La innovación religiosa*. Ariel.
19. MARAVALL: *Trabajo y conflicto social*. Cuadernos.
20. LASKI: *Los sindicatos en la nueva sociedad*. F.C.E.

## CIENCIA POLITICA

21. DUVERGER: *Sociología Política*. Ariel.
22. DUVERGER: *Instituciones políticas y derecho constitucional*. Ariel.
23. ELIAS DIAZ: *Estado de derecho y sociedad democrática*. Cuadernos.
24. BUSQUEST: *Introducción a la sociología de las nacionalidades*. Cuadernos.
25. GARCIA PELAYO: *Tratado de derecho constitucional*. Revista de Occidente.
26. FRIEDRICH: *Teoría y realidad de la organización constitucional democrática*. F.C.E.
27. GINER: *Historia del pensamiento social*. Ariel.
28. SABINE: *Historia de la teoría política*. F.C.E.

## SOCIALISMO Y PAISES SOCIALISTAS

29. KRIEGLER: *Las internacionales obreras*. Martínez Roca.
30. ENGELS: *Socialismo utópico y socialismo científico*.
31. LEFRANC: *Historia de las doctrinas sociales*. Ariel.
32. CHAMBRE: *El marxismo en la Unión Soviética*. Tecnos.
33. BETTELHEIM: *La construcción del socialismo en China*. ERA.
34. FROMENT: *La vida soviética*. Oikos-Tau.
35. SOLDEVILLA: *La empresa soviética*. Novaterra.



## SEGURIDAD

Teniendo en cuenta el ambiente donde se desenvuelve la UMD., conviene tener presente una serie de normas de seguridad, que siendo orientativas se sigan en términos generales de forma estricta, ya que ello redundará en una mayor efectividad de la Organización y en un desenvolvimiento más seguro de sus miembros. Estas normas irán acompañadas por otras referentes a acción, para que juntas ambas marquen una línea de conducta a seguir.

Es posible que alguien al leerlas esboce una sonrisa, pero creemos oportuno señalar que la efectividad de la Organización radica no sólo en la cantidad y calidad de sus miembros, así como en la pureza de sus ideales, sino también, y en gran medida, en la autodisciplina que demuestre cada individuo para comportarse de acuerdo como indicamos a continuación.

Por último, debemos decir que somos conscientes de la provisionalidad de las normas, que serán perfeccionadas de acuerdo con las necesidades y las experiencias adquiridas.

Las normas se pueden orientar a tres niveles de actuación:

- El personal;
- a nivel de grupo;
- a niveles superiores,

y tocarán los aspectos que se indican a continuación.

## A) ACTUACION PERSONAL.

Demostrar una máxima discreción en todos los asuntos que se refieran a la Organización. Nadie, por ningún motivo que sea el de captación, deberá conocer nombres de individuos pertenecientes a otros grupos que no sea el suyo propio.

Evitar por todos los medios que en el transcurso de una conversación se pueda dar lugar a que mediante frases dirigidas por persona experta (aunque no lo haga de forma directa al individuo) dejemos traslucir nuestros sentimientos. Esto no está en oposición, sino que lo corrobora, de nuestra actuación con ánimos de captación.

Los nombres de los componentes del grupo estarán codificados, cambiándolos con alguna frecuencia. Se señala que es necesario como entrenamiento que en las reuniones de grupo se utilicen los nombres en clave.

## B) LUGARES DE REUNION.

Se descartan como tales, en la medida que sea posible, los domicilios particulares.

Sin embargo, para el caso de que sean usados es necesario señalar que se hará con la precaución de que la habitación usada al efecto no tenga pared medianera con otro domicilio, y si es posible algún aparato esté emitiendo música, para que las posibles grabaciones que pudieran estarse efectuando queden notablemente distorsionadas. (Existe la seguridad por parte de alguno de nuestros amigos, de que en casos recientes se han colocado micrófonos en domicilios aprovechando una pequeña ausencia de los dueños. También de que miembros de los Servicios de Información disponen de aparatos de recepción capaces de grabar conversaciones desde otro domicilio adosado.)

Se aconsejan como lugares apropiados de reunión todos aquellos lugares públicos (cafeterías, discotecas, boleras, etc.) que tengan una considerable afluencia de público, siempre y cuando no haya que intercambiar información escrita.

Como somos conscientes de que en alguna ocasión será necesario usar los domicilios particulares, se aconseja, para estos casos, que exista rotación de lugares.

Si la reunión no es de grupo, sino muy limitada, no cabe duda de que los parques pueden ser un lugar apropiado.

Tanto para acceder como para abandonar los lugares de reunión conviene tomar las medidas necesarias para el caso de existir un seguimiento, éste resulte ineficaz. En este sentido se recomienda para los traslados hacer uso de los transportes públicos, descendiendo o subiendo una o dos paradas antes del lugar de reunión. (Cerciorarse mediante paradas periódicas de que no somos seguidos. Caminar en sentido contrario, etc.)

La cita a los lugares de reunión, así como los abandonos, se harán escalonados en tiempo, de forma que cada uno se mueva individualmente.

A todos los niveles de la Organización se deberán tener preparados lugares de reunión de emergencia.

Todos los lugares estarán codificados con una clave numérica, que variará periódicamente.

Siempre que se efectúe una reunión de grupo, al finalizar la misma se fijará el lugar de la próxima reunión, quedando, por tanto, pendiente el día y la hora, que serán dados mediante una frase convenida.

## C) OTROS ASPECTOS A TENER EN CUENTA.

A todos los niveles se tendrán previstos teléfonos de emergencia, y la conducta a seguir para esos casos (ejemplo: llamar a los domicilios de los miembros del grupo y dar una clave prefijada. Con ella se indica al interesado que debe desplazarse a un teléfono público a una hora determinada, para hacer una llamada al individuo que llamó, y que estará en otro teléfono que no será el suyo (y que ha sido fijado con antelación).

Lo anteriormente dicho lleva implícito algo en lo que debemos hacer hincapié: por ningún motivo deberá hablarse en claro por teléfono.

Deberá tenerse buen cuidado de no llevar información escrita de ningún tipo referente a la Organización ("Ideario" y "Manifiesto"). En los casos de que no exista otro remedio, habrá que echar mano del ingenio personal.

Nunca deberá hacerse uso de notas escritas. Sin embargo, si por la urgencia del momento tuviera que emplearse este procedimiento, se hará en clave prefijada y escrita por persona distinta al remitente.

Se insiste: los grupos deberán ser estancos, y los miembros desconocerán nombres, direcciones, teléfonos, etc. Hay que recordar al efecto el siguiente dicho: "Poco dice el que poco sabe."

Por último, creemos conveniente recomendar que tanto estas normas como las complementarias (que hacen referencia a la Organización) circulen solamente a nivel de Jefe de grupo, conociéndolas los demás miembros en las reuniones.

Para terminar, es preciso hacer énfasis en lo dicho en estas normas, pero que esto no sea menoscabo para la actuación que a todos nos mueve: la efectividad para lograr los fines señalados en el "Ideario".

## ORDEN DEL DÍA DE LA III ASAMBLEA NACIONAL

ORDEN DEL DÍA1. Informes sobre sucesos y actividades desde reunión anterior.

- /1.1. Comité ejecutivo: informe sobre contactos realizados según lo encomendado en Asamblea anterior.
- X1.2. Sucesos de Barcelona: informe de últimas incidencias, lectura de notas de protagonistas e informe de visita realizada.
- X1.3. Captaciones: informes regionales sobre su desarrollo y situación actual.
- X1.4. Actividades e incidencias diversas, internas y externas, de las distintas regiones.

2. Estudio de documentos y determinación de su empleo.

- X2.1. Escrito (informe y compienización) sobre sucesos de Barcelona: lectura, discusión, difusión, canales previstos.
- X2.2. Manifiestos: revisión de textos y aprobación definitiva; momento y canales de difusión.
- X2.3. Escritos de represalia de Barcelona: lectura; aprobación, rechazo o corrección difusión.
- X2.4. Estatuto del Militar: lectura de los preparados; aprobación de alguno, refundición o nueva redacción.
- X2.5. Otras propuestas de documentos.
- X2.6. Posibilidad de edición de documentos (refundidos o no).

3. Organización.

- X3.1. Revisión de la distribución regional.
- X3.2. Revisión de estructuras locales:
  - X - grupos: nº de miembros, niveles de integración de estos,
  - X - representatividad,
  - X - actividades,
  - X - seguridad: normas,
  - X - posible reestructuración de grupos.
- X3.3. Asambleas regionales: miembros, reuniones.
- X3.4. Estructura nacional:
  - X - Asamblea nacional: miembros, reuniones.
  - X <sup>Comité</sup> Comité ejecutivo: reestructuración y elección de sus miembros; reuniones; exclusión de sus miembros de <sup>act. de cap.</sup> grupos y captaciones.
  - X Determinación de nuevos teléfonos, claves, nombres, direcciones, etc.
  - X Relaciones interregionales: canales normales y de emergencia.
- X3.5. Disciplina de la organización: necesidad de revisión, crítica y conocimiento por toda la base de toda idea o decisión, pero aceptación de decisiones urgentes de asamblea nacional o regional.

X3.6. Servicio de información propio.

4. Determinación de líneas de acción.

- X4.1. Contactos externos: X <sup>otros grupos militares</sup> otros grupos militares,
- X partidos políticos,
- X generales afines,
- X prensa nacional y extranjera,
- X otros países.



## 4.2. Situaciones de emergencia:

- X muerte de Franco,
- X golpe de derechas,
- X huelga general,
- X utilización del Ejército en orden público,
- X nuevas acciones contra alguno de nuestros miembros.

## X4.3. Acción final:

- X- definición,
- X preparación de planes concretos: definir líneas general y encomendar elaboración a Comité ejecutivo.
- X consecuencia de estos planes: plan de captaciones.

5. Captación en el futuro.

## X 5.1. Nueva orientación; tres niveles de captación e integración:

- 1º total concienciación y entrega,
- 2º adhesión, fidelidad pero no actividad ni captación,
- 3º simple concienciación general, información, etc.

## X 5.2. Objetivos a alcanzar: Unidades, localidades, etc (en función del plan de acción)

## X 5.3. Elección de un comité de captaciones:

- con una persona por región en dedicación exclusiva;
- misiones: elaborar técnicas de captación a todos los niveles, supervisar captaciones (con intervención personal en las de 1º nivel), realizar en detalle e impulsar plan de captaciones;
- en colaboración estrecha y subordinada con comité ejecutivo;
- responsabilidad de abrir nuevas zonas, localidades o instituciones.

6. Gastos necesarios y solución para ello.

X 5.4. - datos actuales de próxima captación.

## X 6.1. Gastos previstos:

- X- viajes comités, asambleas, etc (las normas de seguridad originan mayor costo),
- X- difusión de documentos (impresión, correo, etc),
- X- gastos diversos (comidas, invitaciones, libros, etc).

## X 6.2. Soluciones posibles:

- X financiación propia (cuotas o derramas),
- X financiación de grupos políticos,
- X financiación externa no política,
- X determinación de la más adecuada.

## X 6.3. Centralización en caso de solución externa en comité ejecutivo.

## X 7. Otros temas: ruegos, preguntas y sugerencias.

## X 8. Lectura por el secretario de puntos discutidos y conclusiones aprobadas.



## ACTA DE LA V ASAMBLEA NACIONAL

ACTA de la V ASAMBLEA NACIONAL de la UMD, celebrada en Madrid el 4 de Julio de 1976,

ASISTENTES: un capitán del Ejército del Aire y el resto de Tierra (cuatro comandantes, dieciséis capitanes y un teniente de Escala Auxiliar). Su distribución territorial fue la siguiente: 7 de Madrid, 2 de Salamanca, 4 de Barcelona, 1 de Gerona, 1 de Lérida, 1 del País Vasco, 1 de Cartagena, 1 de Granada, 1 de Sevilla, 1 de Ceuta y 2 de Canarias. Como se ve representantes de 11 provincias, lo que significa la representación territorial más alta lograda hasta el presente. Por otra parte, aunque en la IV Asamblea Nacional fueron dos más los asistentes, o sea 24, es preciso señalar que en la V Asamblea todos los asistentes eran representantes de sus grupos respectivos, mientras que en la IV, hubieron 14 asistentes de Madrid, de los que 7 lo eran como invitados sin voto, por no ser jefe de grupo. En resumen se trata de la Asamblea más importante - cuantitativamente - realizada hasta la fecha.

No asistieron: 1 de Mallorca, por razones conocidas y lógicas dado el injusto trato que ha recibido. Los de Galicia que al parecer están atemorizados por estar muy perseguidos. A Valencia no se pudo avisar. Alicante y Zaragoza estaban avisados y no se sabe porque no acudieron, así como el comandante de Marina, cuya ausencia debe ser debida a causa justificada dada la seriedad de la persona. Al de Melilla suponemos le fue imposible salir de allí. En resumen faltaron 8, en general por causa justificada. La Asamblea había sido planeada por el CEN, en reunión celebrada en Barcelona el 17 de junio, con asistencia de 2 de Castilla, 3 de Cataluña y 1 de Andalucía. Lo previsto era pues, que asistieran 30 representantes: de los que 22 lo hicieron y 8 faltaron.

### DESARROLLO DE LA REUNION:

- 1.- Padilla explico las medidas de seguridad a tomar, para caso de ser sorprendidos "in fraganti" o interrogados posteriormente.
- 2.- Se leyó el Ideario para recordarlo
- 3.- Coloquio sobre Información Nacional (la noche anterior había sido nombrado primer ministro Adolfo Suarez. Se habló sobre el poder del Bunker y el del Rey en los distintos organismos)
- 4.- Información sobre la UMD y las FAS en las distintas guarniciones. Hubieron solo uno por guarnición o sea 11. La impresión general fue mala, se nota cansancio y retraimiento en la gente, debido evidentemente a que las condiciones objetivas nos son desfavorables.
- 5.- Se leyó el documento titulado LA UMD ANTE EL SEGUNDO GOBIERNO DE LA MONARQUIA, de carácter secreto, en algunas de sus partes, ya que se analizan los problemas internos de la UMD. El documento intenta hacer salir a la UMD, de la grave situación en que se encuentra, entrando en un vía de Reforma Militar Pactada, equivalente dentro de las FAS a la Ruptura Pactada de la oposición. Se aprobó el documento y el intentar un pacto con el Rey (utilizando como base para la negociación las diez medidas que se citaban en BASES PREVIAS A UN FUTURO DEMOCRATICO). Se aprobó el documento y el pacto, por 16 votos, contra 6. En el documento se hablaba también de la necesidad de nombrar un Secretario unico y despues se procedio a la votacion nominal. Salio Unanimo con 14 votos, 3 Padilla, 3 Castillo y 2 Raul. Despues se procedio a la aprobacion del Documento, punto por punto, introduciendose varias modificaciones, de las que las mas importantes fueron sacar un Apendice en el que se trataba de LAS CONDICIONES DE LEGITIMIDAD DE LAS INTERVENCIONES MILITARES, que deberá ser publicado separadamente, para no inducir a confusion, y tambien unos parrafos que se habian incluido de dos documentos que Sanchez y el Psi. Colgado escribieron en Hoyo, pocos dias despues de ser condenados, dado el tiempo transcurrido desde entonces y la posibilidad de que hubiesen cambiado de opinion. La deliberacion sobre el documento y el pacto duró varias horas.
- A continuación se votaron los miembros del CEN, que fueron votados solo por los de las respectivas regiones. Se eligio a Padilla en Castilla (el otro es el Secretario Unanimo). a Raul y Antonio por Cataluña y a Gira
- 6.- Situacion de los detenidos y sus familias, por Acuña y Tony. Se aclaró que se han repartido ya más del millón de pesetas (los principales donantes han sido Pujol, Felipe Gonzalez y un amigo del padre Sanchez Torrao, que han dado 100.000 cada uno, así como los amigos de Satrustegui, Miralles, que ingresan una cantidad mensual fija. Se ha pagado ya agosto. Se han pedido creditos bancarios para una mujer de un compañero y conseguido trabajo para otra, así como para un compañero ya libre. Se espera un indulto para el día 25 (Santiago) y que salgan todos. Caso contrario se realizaran. Se habló tambien de los defensores para el nuevo proceso. La propuesta de de radicales de realizar acciones en la calle el día 30 de julio, fue rechazada practicamente por unanimidad, exceptuados los dos citados (Padilla y R
- 7.- Se repartieron trabajos que deberan ser acabados antes del 1 de Octubre. Cartagena: problemas de los suboficiales. - Granada, la IMEC. - Canarias, la enseñanza militar. - Sevilla, la actual reglamentación de destinos. - Gerona la corrupcion dentro de las FAS y otro trabajo de tipo juridico

## ACTA DE LA VI ASAMBLEA NACIONAL

VI Asamblea SABADO 18 DICIEMBRE de 1976

Empieza: 22<sup>h</sup>15 HorasTermina: 19<sup>h</sup>00 del día 19-XII

(Luz que está en su pu Carlos Sainza)

Presentación personal.

Información: 1. Lectura documento político sobre el Referéndum

2. " " entrevista a Simón S. Montero.

3. Relación de contactos con personalidades y COS:

a) - Sastresterui - No disolución.

b) - Tierno Galván

c) - Sartorius

d) - Felipe González - Exproblema propio de la U.M.D., pero es totalmente ÚTIL como contrapeso

- Petición de la COS: más contacto con la U.M.D.

4. Encuestas en el Ejército: De un 8 a un 36 % favor-  
noble a la legalización del P.C.  
a) - Juan Raventós No disolverse  
b) - Ruiz Jiménez: No disolverse hasta las elecciones.

→ 5. Varios jefes de partidos han pedido un "paquete" de disposiciones legales o no para demontar el bunker militar franquista.

6. Informe sobre Cataluña: "Democracia sobre catalanismo" (estatut)

Idem. sobre Canarias: Preocupación sobre una independencia otorgada. Cívillos empieza a ser molesto a la oligarquía canaria.

7. La Junta de Capts. Generales es el poder "ficticio"

8. Informe sobre el PSOE.

9. Informe sobre Galicia.

10. ~~Parlario~~ Pide asesoramiento militar, consejo y hasta equipamiento.

Opiniones de la oficialidad sobre el POLISARIO: en general favorables al mismo.

11. Se decide elegir en el CEN las decisivas a hora  
Encuentro con ~~el~~ ~~agente~~ ~~través~~ de ~~OSAS~~ Vallejo, con mucha información sobre la U.M.D. Se le entregó un libro  
1. La U.M.D.



(9)

Portugal: Oscilaciones a izquierda y a derecha. El 25 de  
 Noviembre 1974 fue un "derechamiento".

12. Informe sobre Unidades: Porcentaje ultra ~~foroso~~ un 25%, el resto  
 aptico. No existe formación política.

Selección de alumnos aspirantes a la IME C. (Centralizada)  
 (Posibilidad de dar la nota a la Presura en Mayo).

Div. Acorazada: En general, mal. Un coronel suita con pre-  
 sencia a Guti. Mellado (positivo), y está también el Col. Pinilla.  
 Vinculación al Rey ~~del~~ Cuete. para abajo.

→ Cartagena: Ultras radicales en altura y en general, se  
 rechazar al P.C. sin saber el porqué de esta actitud.

Barcelona: Desconfianza absoluta hacia los Caps, el Coronel  
 advierte a los Subofes. que no se acerquen a los Caps. (Rto-7)

Aviación: La gente, con miedo, pero receptiva. Move-  
 miento de ampliación de la UMD. Desquite general y  
 cierto movimiento entre los Suboficiales. G. Ruiz Cifero es  
 considerado como bueno, pero engañado por el Luchí.

Paque Transmisiones: Pocos oficiales profesionales y muchos  
 ultras (más 3 Caps.) Los Subofes. son terreno abonado.

Comandos: Se cree que la UMD termino, pero no están en  
 contra. Ambiente de indiferencia y a aceptar la nueva situación

Legión (Fuerteventura): Desprecio absoluto a todo el Gobierno  
 y a lo que no sea Viva la Muerte.

Gerona: Densidad profesional de la oficialidad. Respeto  
 mutuo entre los Ultras y UMD por igualdad de fuerzas.  
 Aprovechamiento en la difusión del documento Guti Mellado.

Régulo, Ingenieros (Bama): Toda la Capitánada es de la UMD.

Escuela E.M. - Decepcionante y alienante.

Mallorca: Sin apenas Ultras. Despreocupación por la política.

Murcia: Mayoría fascista aunque evolucionando.

Marina: Lo más importante es la Inf<sup>2</sup> de Marina y  
 lo más operativa; en ella, de Cuete. para abajo es  
 simpaticizante de la UMD. En el Cuerpo Jurídico  
 igualmente, y el de Máquinas muy propenso a UMD.

Ministerio: No es Ultra, sino conservador. Respeto a  
 tanto algo más liberal.

DOMINGO 19 de DICIEMBRE de 1976

3

Empieza: 9.45 Horas

1. Proyecto de <sup>Bases de</sup> Ley Constitutiva del Ejército. ~~Redacción~~.

1. Lectura de la Ponencia de Barcelona (exposición de motivos)
- 1.1. " " " " Madrid ( " " )

Discusión: Limar ciertas expresiones radicales. Referencia a leyes antiguas obsoletas. Fidelidad a la ideología de la U.M.D.. Defensa de la Constitución, que puede ser mutante según la voluntad del pueblo no

- 1.2 Articulado del Ante-proyecto de Barcelona (2)
- Idem. de Madrid.

DISCUSIÓN  
 Juramento a la Bandera ...  
 Disciplina ...  
 Participación de Suboficiales ...  
 Fuerzas Armadas y de Orden Público ...

Paquete de fotocopia de documentos de Ponencias y envío a los miembros para su estudio previo.

- 1.3 Aportación de ideas a nivel personal reflejadas en escritos individuales. Nombramiento de una Ponencia única (Madrid- Barcelona) para redactar un escrito definitivo.

Planteamiento sobre la supervivencia de la U.M.D. y su posible disolución.

Texto continuista: No se han cumplido los objetivos del Ideario de la U.M.D.

Reflexión sobre la evolución política del país y la necesidad de adaptarse a la nueva situación, y disolución después de las elecciones.

Informe sobre intento de acercamiento al Gobierno fallidos todos.

Aportación de nuevos argumentos para la continuidad de la U.M.D.: El Ejército sigue siendo el mismo: franquista.

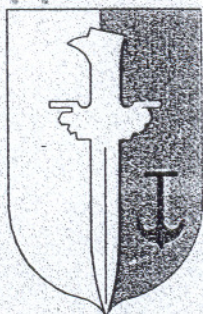
Necesidad de perseverar. De denunciar actividades políticas de Ultras (Genl. Irujo) que no reciben réplica.

FECHA	U.M.D.
	CRONOLOGÍA DE HECHOS RELEVANTES
<b>1974</b>	
SEPTIEMBRE	Doce oficiales del Ejército de Tierra fundan la UMD en Barcelona.
	La asamblea fundacional aprueba el Ideario de la UMD.
	Dirección UMD: Sagrado (INF), Delgado (CAB), López-Amor (ART), Julve (ING).
	Reunión "Temple" (Ponferrada): M.Consuegra, Delgado, Bravo, Fortes, Vázquez.
	Manifiesto: "¿Dónde están los capitanes?"
	Publicación "Ideario de la UMD".
OCTUBRE	Detención cap. Vidal por la Policía y destino forzoso a El Sahara.
	Redacción de las Normas complementarias (Busquets, Delgado, Diego).
	Elaboración Plan de Formación y Bibliografía recomendada (cte. Busquets).
	Grupos ET en Madrid: Otero (ING), Ibarra (ART), F.Lago (CAB), M.Consuegra (INF).
NOVIEMBRE	Viajes captación: Tejero (Andalucía), Corominas (País Vasco), Delgado (Levante).
	40 capitanes (AGM) de la guarnición de Barcelona pertenecen a la UMD.
DICIEMBRE	Celebración Curso de Psicotecnia Militar (dir. cor. Pinilla / sec. cap. Martín-Consuegra).
	Extensión de la UMD al E.A. Entrevista Domínguez-Busquets en Barcelona.
	Expediente disciplinario al capitán Molina Javierre.
	II Asamblea Nacional (28-29 diciembre, Madrid). Moderador: cap. Delgado.
	Asisten 11 delegados en representación de 84 afiliados.
	Se incorpora el cap. Juan Barja, consiliario de la HOAC.
	CEN: Otero / F.Lago (Madrid), Buquets / Delgado (Barcelona), Fortes (Galicia).
	Se reestructura el Ideario en dos bloques paritarios: objetivos nacionales y militares.
	Manifiesto "Por la Libertad hacia la Justicia Social".
	Asamblea delega en la dirección los contactos con fuerzas políticas.
<b>1975</b>	
ENERO	Cap. Martín-Consuegra sustituye al cap. F.Lago como miembro del CEN.
	Reunión en Barcelona del CEN con Felipe González (PSOE).
	Reunión en Madrid del CEN con dirigentes PCE (S.Montero, L.Salinas, Sandoval).
FEBRERO	Reunión capitánía Barcelona (Aniversario AGM). Arresto cte. Busquets y cap. Julve.
	Prisión preventiva Busquets y Julve en castillo de Figueras.
	Cap. Diego sustituye al cte. Busquets en el CEN, después de su arresto disciplinario.
MARZO	Cap. Diego sustituye al cte. Busquets en el CEN, después de su arresto disciplinario.
	III Asamblea Nacional (27-28 marzo, Madrid). Moderador: cte. Otero.
	Cap. Domínguez, delegado afiliados E.A.
	Incorporación cap. Valero: símbolo del franquismo ("niño del Alcázar").
	Nuevo CEN: Otero/M.Consuegra (Madrid), Gurriarán/Diego (Barcelona), Fortes (Galicia).
	Capitanes Valero y F.Lago constituyen un Comité Táctico de observación de unidades.
ABRIL	Manifiesto: "Intento franquista de politizar las Fuerzas Armadas".
	Informe: "Reflexión crítica sobre el Ejército".
	Destino forzoso del cap. Gurriarán de Gerona a Fuerteventura.
MAYO	Destino forzoso del cap. Julve de Barcelona a Sevilla y se le anula una beca de estudios.
	Traslado del cte. Busquets a la prisión militar de El Hacho (Ceuta).
	La UMD contacta con cte. jurídico Armada Carlos Sanjuán, militante clandestino PSOE.
JUNIO	Denuncia actividades UMD en BRIPAC.
	Servicio Información Ejército (SIBE) comienza a reunir pruebas.
	Cor. Sáez de Tejada encarga que se establezca en el SIBE un negociado "anti-UMD".
JULIO	Coordinación de indicios en todas las capitánías y grandes unidades.
	Grabación policía reuniones UMD: calles Fuencarral, Ponzano, Altamirano.
	Reunión despacho ministro del Ejército para decidir actuaciones.
	Parte por escrito del general Miláns del Bosch denunciando reuniones de oficiales.
	Se ordena formación causa 250/75 1ª R.M. Juez cte. Valenciano, sec. cap. Rubio.
	29 julio, detenciones en Madrid cte. Otero y caps. Ibarra, Valero, G.Márquez y F.Reinlein.
	29 julio, registro domicilio cap. Domínguez.
	29 julio, detención en Pontevedra, cap. Fortes.
	30 julio, detención en Madrid, cap. F.Lago.
AGOSTO	Detenidos Escuela Superior Ejército Pº Castellana: declaraciones Juez Instructor.
	31 julio, detención en B.A. Torrejón, cap. Ruiz-Cillero.
	1 agosto, detención en Madrid, cap. Martín-Consuegra.

	2 agosto, auto procesamiento proposición para la sedición.
	4 agosto, traslado detenidos distintos acuartelamientos área de Madrid.
	Designación defensores militares.
	Carta UMD: "Noticias sobre los militares detenidos".
	Suspensión de la IV Asamblea Nacional prevista para agosto.
	Dirección UMD se traslada a Barcelona: capitanes Gimbernat, Vázquez y San Agustín.
SEPTIEMBRE	Rueda de prensa Barcelona (org. J. Ramoneda), intervienen Busquets, Julve, Diego.
	Detenidos concentrados en Academia Sanidad Militar (Madrid).
	P. Alonso y Miralles sustituyen en la dirección a Vázquez y San Agustín.
OCTUBRE	Conferencia de prensa en París del capitán Domínguez, portavoz de la UMD.
	Destino forzoso del cte. Busquets de Barcelona a Salamanca.
	Nuevo Juez Instructor, coronel Martín Benavides.
NOVIEMBRE	Dispersión encausados castillos militares de Ceuta, Ferrol y Cartagena.
	Nuevos procesados IV R.M. cte. López-Amor, cap. J.Diego, cap. A.Gurriarán.
	Muerte general Franco. Reuniones regionales. Dirección en Madrid y Barcelona.
	Reunión Villaviciosa de Odón (Madrid). Dirección: Delgado, Tejero, Herreros y L. Alonso.
	Artículo cap. Domínguez revista "Le Monde Diplomatique".
	Cap. García Márquez revoca defensor militar: cap. Lastres en lugar de cte. Cortina.
	Declaraciones cap. Domínguez revista "Temoignage Chretien".
	Reunión Premiá (Barcelona). Dirección: Busquets, Gimbernat, P.Alonso y Miralles.
	Entrevista Madrid, cte. G. Reinlein / Duque de Arión, enviado personal príncipe.
	Príncipe don Juan Carlos hace un aparte con cap. Vidal, visita tropas El Sahara.
	Carta UMD: "Con motivo de la muerte de Franco".
	Traslado detenidos penales militares de Ceuta, El Ferrol y Cartagena.
DICIEMBRE	Sobreseimiento proceso IV Región Militar.
	Carta UMD: "A los oficiales de la Guardia Civil y la Policía Armada".
	1ª Rueda de prensa Madrid televisada: Delgado, Vidal, L.Alonso (uniforme, sin rostros).
	Entrevista Lausanne, cte. G. Reinlein / don Juan de Borbón.
	UMD hace público un manifiesto con medidas previas para un futuro democrático.
	2ª Rueda de prensa Madrid televisada: Barja, Roldán, Lastres (uniforme, sin rostros).
	Los procesados designan letrados civiles.
	Concentración procesados en Prisión Provisional Hoyo de Manzanares.
	Arresto incomunicado al cte. Otero, por cursar parte por escrito incidente guardia.
	Carta UMD: "Sahara y Ejército".
	Denegación actuación letrados.
	Colegio de Abogados publica una nota contradiciendo resolución judicial.
<b>1976</b>	
ENERO	Nuevo Juez Instructor, teniente coronel Planas Corsini.
	Entrevista cte. Busquets con Manuel Fraga, sobre situación procesados UMD.
	Nuevo proceso al cap. Valero, por quejas régimen prisión Hoyo de Manzanares.
	Manifiesto: "Medidas previas a un futuro democrático".
	Designación defensores militares de oficio.
	Fiscal Militar presenta conclusiones provisionales: provocación rebelión militar.
	Defensores militares presentan escritos defensa, sin firma defendidos.
	Diligencias de prueba.
FEBRERO	IV Asamblea Nacional (1 febrero, Madrid). Moderador: cap. Delgado.
	Asisten 24 afiliados, 18 en calidad de delegados.
	CEN: Busquets, Delgado, Vidal; Diego, Gurriarán, Gimbernat; Fortes; P.Rodríguez.
	Ministerio Información, comunicado medios, información UMD supone apoyo subversión.
	Mitin cap. Domínguez París (sala Mutualité).
	Conferencia-coloquio cap. Domínguez en universidad de Frankfurt.
	Entrevista cap. Domínguez con representante Amnistía Internacional (AI).
	Cap. A. Herreros detenido en Barcelona a punta de pistola, custodiaba archivo UMD.
	Colegio Abogados nota defendiendo el derecho a la defensa letrada procesados.
	Colegio Arquitectos replica a declaraciones del ministro del Ejército.
	Periodista Vázquez de Prada, procesado por la justicia militar.
	Artículo cap. Domínguez revista "Temps modernes".
	Expediente disciplinario al comandante Roldán Rodríguez y destino forzoso a Canarias.
	Vigilancia e interrogatorio del cap. Calderón (Policía Armada en Sabadell).
	Autocrítica de la asamblea, medidas de seguridad.
	Se forma Tribunal de Honor al cap. J. Delgado por ideología democrática. Absuelto.



	Carta UMD: "Proceso a diez militares demócratas".
	Informe sobre la U.M.D.
	Borradores "Anteproyecto para un Estatuto del Militar".
	Desavenencias dirección. Comité provisional Barcelona: G.Reinlein, Diego, Gurriarán.
	Entrevista París, capitanes J. Diego y J. Delgado / don Juan de Borbón.
MARZO	Conferencia de Prensa cap. Domínguez en Argel.
	Orden General núm. 42 Primera R.M. convocatoria Consejo de Guerra.
	Presidente GD. Gómez de Salazar, Fiscal cor. Sáez Larumbe, Ponente cor. F.Somoza.
	8 marzo, se abre la Vista Oral.
	9 marzo, continúan las sesiones.
	10 marzo, sentencia condenatoria.
	Cte. Otero, 8 años; cap. Ibarra, 7 años; caps. Valero y F.Lago, 5 años; expulsión ET.
	Caps. M.Consuegra, Fortes y Reinlein, 4 años; expulsión ET.
	Cap. García Márquez, 3 años; cap. Ruiz-Cillero, 2 años.
	Cte. Otero publica una carta abierta a sus compañeros de armas.
	Ingreso castillos penitenciarios: Otero (Baleares).
	Fortes, M.Consuegra (Ferrol); F.Lago, Valero (Ceuta; Ibarra, Reinlein (Cartagena).
	García Márquez y Ruiz-Cillero, quedan en libertad.
	Interrogatorio y registro domiciliario: cte. Córdoba, caps. Torres, Monge, Barja, Boscá.
	Estudio: "Dos estudios críticos sobre los Tribunales de Honor".
	Rueda de Prensa Las Palmas G.C: A.Delgado, F.Casanovas (uniforme, cara descubierta).
	Tensiones internas. Cap. Vidal no asiste a la reunión de Barcelona.
	Juan Barja y Bernardo Vidal denuncian el personalismo de miembros del CEN.
	Resto dirección Madrid y Barcelona al completo apoyan al cap. Delgado.
	Reunión resolución tensiones (31 marzo: casa Enrique Pañeda, Madrid).
ABRIL	Reunión resolución tensiones (2 abril, Convento Oblatos, Pozuelo): no hay acuerdo.
	Dirección UMD se traslada a Barcelona: Gimbernát, Diego y G. Reinlein.
	Expediente disciplinario al comandante Juan Barja.
	Estudio: "Reflexiones para la Reforma del Sistema Penal Militar".
	Ministerio del Ejército publica "La UMD y la causa 250/75".
	Carta UMD: "Carta abierta a un compañero que habló".
MAYO	Estudio: "La jurisdicción militar de 1874 a 1936".
	Carta UMD: "Reflexión a los seis meses de la muerte de Franco".
	Estudio: "La disciplina militar en España".
JUNIO	Carta UMD: "Segunda carta a los compañeros de la Guardia Civil".
JULIO	V Asamblea Nacional (4 julio, Madrid). Moderador: cte. Busquets.
	Organización: medidas seguridad y apoyo familias expulsados.
	Estrategia política: reforma pactada.
	Distribución trabajos: suboficiales, IMEC, enseñanza, destinos, corrupción FAS.
	Cte. Busquets elegido secretario general de la UMD.
	CEN: Busquets, Vidal, Diego, Miralles, Julve.
AGOSTO	Informe: "Las Fuerzas Armadas en agosto de 1976".
SEPTIEMBRE	La UMD recopila sus escritos en una publicación clandestina impresa en Sevilla.
	Expediente disciplinario al capitán de la Guardia Civil Luis Alonso.
DICIEMBRE	VI Asamblea Nacional (18-19 diciembre, El Escorial, Madrid). Moderador: cte. Busquets.
	34 asistentes, incluidos afiliados expulsados de las FAS.
	Cap. F. Lago y Ruiz-Cillero: deciden abandonar la UMD.
	Reivindicación amnistía y vuelta al Servicio activo compañeros expulsados.
	CEN: Busquets, Valero, Miralles, Julve, Fortes, Sanjuan, Perote, Vaquero.
	Informe secretario general sobre contactos políticos.
	Se acuerda continuación organización hasta cumplimiento objetivos Ideario.
	Grupo Trabajo: refundición borradores proyectos Estatuto del Militar.
	Problemática suboficiales.
	Objetivos trabajo: amnistía, extender ideas democráticas, vigilar ultras, mandos liberales.
<b>1977</b>	
FEBRERO	Expediente disciplinario al comandante Guillermo Reinlein.
JUNIO	VII Asamblea Nacional (26 junio, Esplugues de Llobregat, Barcelona). Disolución UMD.
	30 asistentes. Moderadores: J. Martín-Consuegra (Madrid) y J. Julve (Barcelona).
	Votos: 28 a favor, 1 en contra (delegado Canarias), 1 nulo.
	Diario16 publica el comunicado de disolución y un editorial sobre la UMD.



# COLEGIO FORJA

## ESPIRITU

— El Colegio "FORJA", de preparación Militar, sin fines comerciales, se ha hecho pensando en ti y para ti:

— Porque en él puedes encontrar algo más que una PREPARACION eficiente para tu ingreso en la Academia General Militar, General del Aire o Escuela Naval.

— Un HOGAR donde, además de prepararte con un cuadro de Profesores "viejos" en la preparación, haya unos Mandos y educadores "jóvenes" que te conozcan, te comprendan, te quieran y te eduquen.

— Una DISCIPLINA fuerte, castrense, aunque alegre y juvenil, que te prepare para la de la vida militar y te ayude, forzándote, en los momentos de desgana.

— Un sólido Ideal Cristiano para tu VOCACION militar en un espíritu de EVANGELIO y MILICIA.

— No vengas aquí si esto no te importa, si no estás dispuesto a ayudarnos y ayudar en estos fines. Las plazas son limitadas y podrías ocupar la de otro más llamado a obtenerla.



## DECÁLOGO DEL CADETE (AGM)

- I. TENER UN GRAN AMOR A LA PATRIA Y FIDELIDAD AL CAUDILLO, EXTERIORIZADO EN TODOS LOS ACTOS DE SU VIDA. El amor a la Patria, razón fundamental de la vida del Ejército, exige, en los que voluntariamente forman sus cuadros permanentes, la exaltación más grande de este elevado sentimiento. La fidelidad al Caudillo, genuino representante de nuestra nación, de las gloriosas tradiciones de nuestra Patria y primer soldado de nuestro Ejército, ha de ser virtud que atesoren los que forman en las filas de él. Los que adoptamos esta profesión voluntariamente, hemos jurado ante la Bandera el compromiso solemne y fundamental que dice: "Soldados: ¡Juráis a Dios y prometéis a España, besando con unión su Bandera, respetar y obedecer siempre a vuestros jefes; no abandonarles nunca y derramar, si es preciso, en defensa del honor e independencia de la Patria y del orden dentro de ella, hasta la última gota de sangre?".
- II. TENER UN GRAN ESPÍRITU MILITAR REFLEJADO EN SU VOCACIÓN Y DISCIPLINA. Se prohíbe, bajo severo castigo, al soldado toda conversación que manifieste tibieza o desagrado en el servicio, ni sentimiento de la fatiga que exige su obligación; teniendo entendido que para merecer ascensos son cualidades indispensables el invariable deseo de merecerlo y un grande amor al oficio (Ordenanzas, artículo 21, del soldado). Conservando en buen estado su arma para el total servicio de ella, debe el soldado tener mucha confianza en su disciplina, y por ella la seguridad en la victoria, persuadido de que la logrará infaliblemente guardando su formación, estando atento y obediente al mando, haciendo sus fuegos con prontitud y buena dirección y embistiendo intrépidamente con el arma blanca al enemigo cuando su comandante se lo ordene (Ordenanzas, artículo 24, del soldado).
- III. UNIR A SU ACRISOLADA CABALLEROSIDAD CONSTANTE CELO POR SU REPUTACIÓN. La reputación de su espíritu y honor, la opinión de su conducta y el concepto de su buena crianza, han de ser los objetos a que debe mirar siempre: ni su nacimiento, ni la antigüedad deben lisonjear su confianza para el ascenso, porque el que tuviese una u otra de estas cualidades, es más digno de olvido, si se descuida, contentándose con ella (Ordenanza, artículo 2º, del alférez).
- IV. SER FIEL CUMPLIDOR DE SUS DEBERES Y EXACTO EN EL SERVICIO. El oficial cuyo propio honor y espíritu no le estimulen a obrar siempre bien, vale poco para el servicio: el llegar tarde a su obligación, aunque sea de minutos; el excusarse con males imaginarios o supuestos a las fatigas que le corresponden; el contentarse regularmente con hacer lo preciso de su deber sin que su voluntad adelante cosa alguna, y el hablar pocas veces de la profesión militar, son pruebas de gran desidia e ineptitud para la carrera de las armas (Ordenanzas, artículo 12, de órdenes generales para oficiales).
- V. NO MURMURAR JAMÁS NI TOLERARLO. Todo militar se manifestará siempre conforme del sueldo que goza y empleo que ejerce, se le permite el recurso en todos los asuntos, haciéndolo por sus jefes y con buen modo, y cuando no lograrse de ellos la satisfacción a que se considere acreedor, podrá llegar hasta el Jefe del Estado con la representación de su agravio; pero se prohíbe a todos y cada individuo del Ejército, el usar, permitir ni tolerar a sus inferiores las murmuraciones de que se altere el orden de los ascensos, que es corto el sueldo, poco el haber o el pan, malo el vestuario, mucha la fatiga, incómodos los cuarteles ni otras especies que con grave daño del servicio indisponen los ánimos, sin proporcionar a los que compadecen ventaja alguna. Se encarga muy particularmente a los jefes que vigilen, contengan y castiguen con severidad conversaciones tan perjudiciales (Ordenanzas, artículo 1º, de órdenes generales para oficiales).
- VI. HACERSE QUERER DE SUS INFERIORES Y DESEAR DE SUS SUPERIORES. El cabo, como jefe más inmediato del soldado, se hará querer y respetar de él; no le disimulará jamás las faltas de subordinación; infundirá en los de su escuadra amor al oficio y mucha exactitud en el desempeño de sus obligaciones; será firme en el mando, graciable en lo que pueda, castigará sin cólera y será comedido en sus palabras, aún cuando reprenda (Ordenanzas, artículo 5º del cabo).
- VII. SER VOLUNTARIO PARA TODO SACRIFICIO, SOLICITANDO Y DESEANDO SIEMPRE EL SER EMPLEADO EN LAS OCASIONES DE MAYOR RIESGO Y FATIGA. Los oficiales tendrán siempre presente que el único medio para hacerse acreedores al concepto y estimación de sus jefes y de merecer nuestra gracia, es el cumplir exactamente con las obligaciones de su grado; el acreditar mucho amor al servicio, honrada ambición y constante deseo de ser empleados en las ocasiones de mayor riesgo y fatiga, para dar a conocer su valor, talento y constancia (Artículo 3º, de las órdenes generales para oficiales).
- VIII. SENTIR UN NOBLE COMPAÑERISMO, SACRIFICÁNDOSE POR EL CAMARADA Y ALEGRÁNDOSE DE SUS ÉXITOS, PREMIOS Y PROGRESOS. La consideración mutua, el afecto entre los que visten un mismo uniforme, los sentimientos generosos de ayuda y protección al que de ella necesite, la alegría en los progresos del que logra destacarse, el desconocimiento de la envidia y torpes pasiones, son virtudes que deben adornar al caballero y destacar en los que forman la colectividad militar.
- IX. TENER AMOR A LA RESPONSABILIDAD Y DECISIÓN PARA RESOLVER. Todo oficial en su puesto será responsable de la vigilancia de su tropa en él, del exacto cumplimiento de las órdenes particulares que tuviere y de las generales que explica la Ordenanza, como de tomar en todos los accidentes y ocurrencias que no estén prevenidas, el partido correspondiente a su situación, caso y objeto debiendo en los lances dudosos elegir el más digno de espíritu y honor (Artículo 9º, órdenes generales).
- X. SER VALEROSO Y ABNEGADO. Desde que se sienta plaza, ha de enterársele de que el valor, prontitud en la obediencia y grande exactitud en el servicio, son objetos a que nunca ha de faltar y el verdadero espíritu de la profesión. (Ordenanzas, artículo 5º, de las obligaciones del soldado). El oficial que tuviere orden absoluta de conservar su puesto, a toda costa lo hará. (Ordenanzas, artículo 21, de órdenes generales para oficiales).



MANIFIESTO QUE ALGUNOS OFICIALES DEL EJERCITO ENTREGARON SU ALTEZA PRINCIPE DE ESPAÑA Y A VARIOS MINISTROS DEL EJERCITO.-

Reconocer que lo que se va a exponer,roza en faltas previstas en el Código de la legislación Militar.

Asumir responsabilidades que pudieran producirse por ello.

Dejar constancia de que no es una forma de pensar individual,sino resultado de un intercambio de opiniones en donde ha existido absoluta unanimidad.

- 1ª).- Expresar que se está dejando prostituir la parte mas sagrada del texto y sobre todo del espíritu de juramento a la Bandera,que todos los españoles hemos prestado.
- 2ª).- Como caso concreto no admitimos la forma de como algunos estamentos sociales han actuado en el Consejo de Guerra celebrado en Burgos.
- 3ª).- No admitimos que un Coronel del Ejército. Don Manuel Ordovás, en este caso, se le amenace y se tenga a su familia amedrentada,cuando su conducta ha sido la mas ejemplar que España puede pedir para un presidente de cualquier Tribunal de Justicia.
- 4ª).- Hemos decidido que en caso de que nuestra superioridad no tome medidas inmediatas y efectivas,demostraremos nuestra repulsa al actual desamparo e injusticia del orden legalmente establecido, por todos los medios a los que nuestro amor a la Patria nos lleven para mantener dicho orden,aunque los mismos atenten contra la letra de lo legislado,porque nunca atentarán contra el Honor Militar y siempre serán en defensa de la Patria.
- 5ª).- Esta, nuestra situación no se demorará mas del tiempo que necesitamos para ponerla en práctica,caso de que no se tomen medidas rigurosas,si bien no dudamos que la superioridad hará innecesaria nuestra actuación.

-----  
Madrid,14 de Diciembre de 1.970.-



## LOS ARRESTOS DE BARCELONA

### DESARROLLO DE LOS HECHOS

(tomado de “Cambio 16”, 3-9/3/75)

El arresto de dos oficiales de la guarnición de Barcelona Julio Busquets y José Julve, ha suscitado en el país y en el extranjero una expectación notable. “La prensa extranjera –comentó el ministro de Información y Turismo tras el último Consejo de Ministros– ha atribuido a un acto de rutina militar poco menos que una conspiración generalizada”.

Efectivamente los diarios europeos y americanos, inclinados a rápidas transposiciones a España de circunstancias portuguesas, han especulado en base a los pocos elementos de información de que disponían. Transcurridos unos diez días, van conociéndose más detalles y motivos del arresto.

Todo arranca de la preparación del aniversario de la fundación de la Academia General Militar de Zaragoza, que vienen celebrando tradicionalmente, en Barcelona, sus exalumnos, hoy oficiales de graduación media –capitanes en su mayoría– que constituyen el grueso del cuerpo de oficiales de Estado Mayor.

La costumbre militar quiere que un oficial pronuncie en esta ocasión un discurso y que el capitán general responda con una breve intervención. Pocos días antes de la efemérides, el sábado 15, se reunieron 28 oficiales de la Academia General Militar, en la Biblioteca de Capitanía, para preparar la ponencia que uno de ellos iba a desarrollar ante el capitán general. Este, siguiendo la norma de los últimos años, había nombrado una comisión para preparar un esquema del discurso. Busquets y Julve integraban la comisión, junto a López de Sepúlveda –oficial autorizado para intervenir en la prensa, y que como tal parece habitualmente colaborando en “La Vanguardia”– al comandante Lillo y el teniente coronel de la Guardia Civil Fernández Romero, y a petición de los propios interesados, el capitán general había aceptado la ampliación de la citada comisión a un número mayor de oficiales.

En la reunión de “los 28” la comisión inicial presentó unas bases de discusión que giraban, al parecer, en torno a cinco puntos que ponían de relieve el papel del Ejército por encima de las ideologías, la necesidad de atribuir más importancia a la Academia General y de que el Ejército no intervenga en cuestiones de orden público, así como su apoliticismo y su visión positiva de la apertura hacia Europa.

Al margen del tema propio de la reunión –la preparación del escrito– Busquets y Julve plantearon el caso de un compañero suyo destinado recientemente a Melilla. “Off the record”, los oficiales debatieron lo que suponía esta sanción impuesta al capitán Jesús Molina por haberse negado a elaborar determinadas listas de trabajadores de RENFE –Molina, como otros militares, prestaba servicios civiles en los ferrocarriles–, si no recibía la orden correspondiente por escrito. Todos los oficiales coincidieron, al parecer, en manifestar su preocupación por la situación de Molina, menos un comandante de caballería.

Es, pues, esta intervención de Busquets y Julve sobre el capitán Molina la que habría provocado el arresto, como medida “de la rutina militar”. Este tuvo lugar el lunes a mediodía (ver CAMBIO 16, número 171) y ambos oficiales, comandante y capitán, fueron trasladados de inmediato a la fortaleza militar de Figueras.

El jueves siguiente tuvo lugar el almuerzo conmemorativo previsto. Sin discursos y en el cuartel de Pedralbes; en vez de en el casino militar como era tradición. Asistieron numerosos oficiales y, a diferencia también en otros años, acudieron los de la “escuela de transformación”, es decir, los que no han pasado por la Academia General.

Por otra parte, no ha sido posible comprobar por ahora la extendida versión, según la cual estaría circulando entre la oficialidad de Barcelona una carta en solidaridad con Julve y Busquets que se extiende, al parecer, en consideraciones de tipo político más general.



... /

## TEXTO DEL DISCURSO

Discurso confeccionado en la Biblioteca de la Capitanía General de Cataluña el 16-2-75 y que debía ser leído por el comandante de Ingenieros y E.M. Don Francisco López de Sepúlveda.

“Faltaríamos a nuestra lealtad si en esta ocasión nos limitáramos a la simple conmemoración histórica de la efemérides. Dentro de la línea de lealtad –respetuosa, meditada y firme– que los alumnos de la Tercera Época de la General hemos aprendido a nuestros mayores de la Primera y Segunda, y en representación de mis compañeros voy a expresar nuestro sentir actual con respecto a las tres colectividades a las que pertenecemos: la Academia General Militar, la Institución Militar y España.

El espíritu de la AGM es espíritu de unión ya que, no lo olvidemos, esta fue la razón básica de su creación. Una unión forjada en años de convivencia, en una formación común y en el objetivo único que nos guía: el servicio a la Patria. Una unión dentro de la cual es indiferente que estemos encuadrados en el Ejército, la Guardia Civil o la Policía Armada, y una unión que llega a su plenitud aún dentro de la natural pluralidad de ideas personales que pueda darse a sus miembros. Lo que nos unifica, que es el ideal de servicio a la Patria, superar las diferencias o matices personales”.

La forma como rendimos este servicio es en el mando de los hombres que la Patria nos confía. Si siempre fue difícil el ejercicio –justo, recto y competente– de este marco, hoy lo parece todavía más ya que el conductor de hombres ha de conseguir la cooperación de éstos, sin la cual el mando se ejerce pero no es fructífero. De ahí que no obstante, vivir en un mundo tecnificado tiene que darse la máxima importancia a la formación humanística del oficial.

Ejércitos de naciones más desarrolladas, cuyo nivel España se afana en alcanzar, se encuentran ante serias dificultades cuyos orígenes, creemos, están en las profundas diferencias que existen entre la forma de vivir de la sociedad actual y los principios por los que hasta ahora siempre se ha regido la vida militar.

Estableciendo un símil con la problemática de la que a diario oímos hablar, diríamos que nuestra materia prima –el joven que nos llega como recluta– cada día será más difícil de elaborar por cuanto procede de una sociedad en cuya escala de valores, conceptos como disciplina, sacrificio, austeridad, están en crisis. Nuestro utillaje –las armas y los medios– es más y más costoso y las limitaciones presupuestarias no siempre permiten disponer del utillaje adecuado. La escasez trae consigo una disminución de la actividad en los cuarteles, lo cual es grave. Con dificultades en la materia prima y utillaje, la productividad de los Ejércitos tiende a disminuir y el celo –el tradicional celo de los militares– corre el peligro de volcarse hacia el papel, hacia la burocracia lo cual iría contra la esencia de la profesión. Podría llegarse, por el camino citado, a una disposición entre el Ejército sobre el papel y el Ejército de la realidad. Y no queremos dejar de hacer constar, al respecto, que para nosotros lo primero siempre será el Ejército de la realidad y sus mejores hombres aquellos que se vuelquen en la actividad puramente profesional, en las unidades armadas.

Como no parece factible una remodelación fundamental de la sociedad en que vivimos ni aconsejable formar dentro de ella un cuerpo extraño y divorciado del resto de la nación, hay que pensar en una transformación que conservando lo que se considere imprescindible para el cumplimiento de la misión haga posible *una verdadera comunicación entre el Pueblo y Fuerzas Armadas*. En síntesis, situar el Ejército dentro del tiempo en que vive.

Se precisa imaginación –creatividad, en concepto moderno– para esta transformación, pero el aspecto fundamental de llegar al soldado y lograr su cooperación, creemos que la eficiencia profesional y la máxima actividad en las unidades son motivaciones perfectamente perceptibles por la juventud actual. Esto, por parte de los mandos, requiere profesionalismo y dedicación, debidamente encauzados por una adecuada política militar.

Otra acción importante a realizar tendría la finalidad de incrementar el prestigio de las Fuerzas Armadas cara a la Nación. Además de los conceptos ya apuntados –eficiencia, actividad profesionalismo y dedicación– sería deseable, en general, una intensificación de los esfuerzos en los cometidos fundamentales de las Fuerzas Armadas a la vez que se reconsideran aquellos que no son propiamente específicos o aquellos que hayan adquirido un desproporcionado volumen.

Estamos en el inicio de una nueva etapa histórica y el Ejército debe ayudar a la Nación en la nueva y esperanzada andadura. Esperanzada porque nosotros, que el quehacer diario estamos en contacto con la juventud en España sabemos que no está corrompida (NOTA: en el discurso pronunciado en el mismo acto, el año anterior, el capitán de Caballería Eladio Baldovín, había dicho que “la juventud especialmente



... /

la universitaria y la obrera, estaban corrompidos". Estas frases eran una réplica a las injurias del citado capitán). Admitir que lo está equivaldría a negarle a la Patria la posibilidad de un futuro. Y no podemos albergar dudas en cuanto a este futuro de una España no aislada del conjunto europeo del que geográfica, histórica y culturalmente forma parte.

Dentro de la ayuda que el Ejército debe prestar en la construcción del futuro, de la nueva andadura, la oficialidad de la AGM (Academia General Militar) cree aportar la unión de todos ellos en el servicio a la Nación. Una unión que existe aunque hasta el momento se haya manifestado escasamente. Por imperativos del tiempo, se acerca el momento en que la responsabilidad de la Institución Militar recaerá por entero en los componentes de la Tercera Epoca de la AGM que ya en estos momentos representan el 80 por ciento del grupo de mando de Armas. En consecuencia, faltaríamos a una grave responsabilidad si no presentáramos nuestras inquietudes.

Ya que este año 1975 se inició, en fecha tan señalada como es nuestra Pascua Militar, con unas declaraciones concretas de nuestros Ministros militares a cerca de la licitud y condiciones en que un militar puede participar en actividades políticas, queremos dejar constancia de la fidelidad a estas normas que han seguido la inmensa mayoría de la oficialidad de la Tercera época. Jamás nos han permitido agruparnos en hermandades como los Alféreces Provisionales, ni prácticamente reunirnos, salvo en conmemoraciones como la de hoy. En ningún momento hemos constituido grupos de presión, ni hemos defendido intereses particulares. Tal vez por esto –por la carencia de afiliaciones, de concentraciones y de consignas– es por lo que adquiere más valor la Unión Militar y comunidad de pensamiento que expresamos.

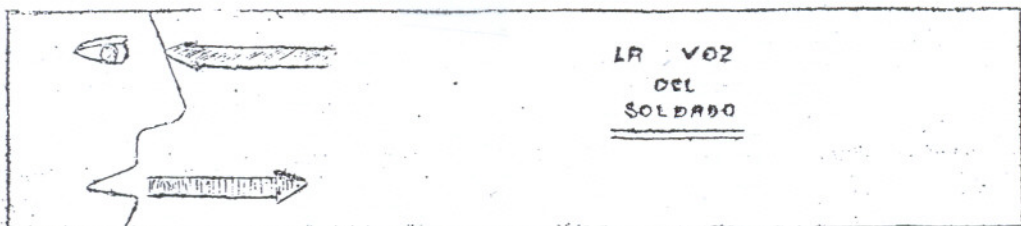
El Ministro acaba de decir en Murcia que *'seguiremos con una idea fija de servir a España, a todos los españoles, sin inclinarse a un bando ni a otro'* y entendemos estas palabras como una llamada al apartidismo absoluto dejando que sea la Nación, con orden y elecciones generales, la que decida los caminos a seguir".

### BIOGRAFÍA DE LOS DOS MILITARES ARRESTADOS

Don *Julio Busquets Bragulat*, comandante de Ingenieros, Diplomado de Estado Mayor. De 43 años, casado con tres hijos. Ha estado destinado en la Unidad de Instrucción de la Escuela de Aplicación de Ingenieros (Hoyo de Manzanares), en la IPS (Castillejos), en el Estado Mayor de Capitanía (Barcelona), en el Estado Mayor Central, etc... Es doctor en Ciencias Políticas y Sociología y ha sido durante 13 años profesor de Sociología e Historia de la Universidad de Barcelona (Bellaterra). Ha publicado varios libros de los que los más conocidos son *El militar de carrera en España* e *Introducción a la sociología de las nacionalidades*. Ha representado a España en seis congresos internacionales de Sociología Militar, asociación de cuya presidencia mundial forma parte. Ha visitado Estados Unidos (1968), Argelia (1969) y Gran Bretaña (1972) invitado por los gobiernos de estos tres países. En 1971 fue procesado por haber publicado su tesis doctoral –el militar de carrera en España– siendo secuestrado el citado libro. Como consecuencia de su intervención en la reunión antes citada fue condenado a seis meses de prisión y al acabarlos trasladado a Salamanca.

Don *José Julve Coll*, capitán de Ingenieros, nació en Zaragoza. De 35 años, casado con dos hijos. Ha estado siempre destinado en regimientos del Arma de Ingenieros: Zaragoza, Valencia, Barcelona y Sevilla. Ha sido profesor de la IPS (Castillejos) varios veranos. Es licenciado en Ciencias Físicas y tiene en prensa varios trabajos sobre la aplicación militar de estas ciencias. A raíz de la reunión arriba citada se le privó de una beca para estudiar en la universidad, que se le había concedido en concurso de méritos, condenado a dos meses y un día de prisión y trasladado a Sevilla. Cuando después de estar un año y medio allí pidió destino a Barcelona, se le negó el destino que por antigüedad le correspondía.





JUNIO 1972

ACUARTELAMIENTOS Y DESFILES

NUMERO 2

Al mismo tiempo que en la calle se manifiestan las peticiones de los obreros, del pueblo en general, a nosotros, ¿casualidad? se nos acuartela. Los refuerzos y retenes aumentan, se retiran pasos de pernocta, se crean patrullas, se nos exige presentarnos en el cuartel en un tiempo record, se nos controla rigurosamente fuera del cuartel, aparecen "macutazos" tenebrosos sobre asaltos, asesinatos y robos de armas en cuarteles fantasmas de Barcelona, Lérida y Vicalvaro. Todo ello encaminado a crearnos miedo, inseguridad y acostumbrarnos a la idea de enfrentarnos a los trabajadores. De paso pretenden atemorizar a los que luchan por sus reivindicaciones.

Todo esto lo llamamos durante el juicio de Burgos, las huelgas de la construcción, la matanza de la Bazan... y puntualmente se repite de cara al 1º de mayo, jornada mundial de la lucha de los trabajadores.

Si embargo nos obligan a celebrar el día de la Victoria, pero debemos preguntarnos, ¿quién es esa victoria, sobre quién se ha conseguido? No es casualidad que ese día sí se celebre en el Ejército, que además todas sus fuerzas salgan a la calle intentando sobretodo impresionar al pueblo... Denunciamos el engaño "militar" del desfile, porque podríamos explicar los esfuerzos que nos obligaron a hacer para poner en marcha esos viejos trágicos que los TOAS santanquetas para la represión callejera, que mucho armamento es americano, caro y de deshecho.

NOTICIAS DEL PRIMER DE MAYO

-Acuartelamiento descarado en el Saboya, Ingenieros Mixtos, Zapadores Ferroviarios y Alfonso XIII (antes Wad-Ras 55) y Artillería 71.

-En ATP XI aumentaron en 30 soldados más la vigilancia y arrestaron a 50 compañeros.

-En Sanidad de Carabanchel y Alfonso XIII se han formado listas de teléfonos de las pernoctas para poderlos reunir en un tiempo record.

-En El Goloso hicieron gran cantidad de arrestos por pijadas, servicios extraordinarios y aumentos de retenes, pretendiendo enmascararlos. ¡No engañaron a nadie!.

-Nos obligaron a 30.000 soldados de cuarteles y CIRS de Madrid a tragarnos la fantochada del Bernabéu.

OTRAS NOTICIAS Y DENUNCIAS

-A finales de abril en maniobras en Canarias 13 paracaidistas perdieron la vida.

El observatorio meteorológico advirtió que no saltaran.

-Denunciamos a los sargentos GONGORA Y FLETCHER y al alférez

ANTONIO PEREZ ("el pistolas") del ATP XI y el Antiaéreo de Vicalvaro

por su actitud despótica contra los soldados arrestando, pegando e insultando impunemente.

-Se recomienda a los mandos ir armados por la calle. No están en la calle los campos de tiro.

-El tres de abril maniobras antiguerrilleras en las montañas de Urbasa y Sierra de Andía por la XI Dª de Infantería.

-El 11 de abril 6000 hombres en maniobras en Cádiz. ¡Que derroche compañeros!.

-El capellán militar J.Mª GÓMEZ SÁNCHEZ del MINISTERIO de MARINA

arrestó 80 días a dos marineros que solicitaron permiso en público

para no asistir a una conferencia religiosa. Ahí os va su fotografía que

representa las funciones de los castrenses. ¡Es clavado eh!.

-Se van a comprar 21 Mirage a Francia. ¿Para defendernos de los yanquis?

LLAMAMIENTO A LOS SOLDADOS GALLEGOS VASCOS Y CATALANES

Aunque estéis fuera de vuestras nacionalidades, por culpa de este Régimen; no os aisléis, vuestra lucha es necesaria en cualquier parte que estéis. ¡TODOS LOS PUEBLOS DE ESPAÑA MANTENEMOS EL MISMO ENEMIGO!. El Ejército funciona como un todo en todo el Estado español; ¡NO LO OLVIDEIS!.



**PARTE POR ESCRITO  
DENUNCIANDO REUNIONES DE OFICIALES**

A primeras horas de la mañana del día 23 de julio de 1975 el Excmo. Señor Capitán General de la 1.<sup>a</sup> Región Militar recibe un parte por escrito, en el que se expone:

*«Excmo. Sr.: A V. E. da parte el General que suscribe de haber tenido conocimiento fidedigno sobre actividades de un grupo de Oficiales de la Guarnición de Madrid, que pueden concretarse en varias reuniones efectuadas en domicilios particulares. En dichas reuniones, a las que han asistido más de cuatro Oficiales, han debido tratarse asuntos relacionados con el Servicio en términos que pueden ofrecer una patente peligrosidad para la unidad y fines de las Fuerzas Armadas.*

*Dichas reuniones se han celebrado en el domicilio del Capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, con destino en el Estado Mayor Central, calle Ponzano, 72, y en el del Capitán de Infantería DEM. D. Restituto Valero Ramos, con destino en la BRIPAC., calle Altamirano, 34.*

*Lo que tengo el honor de comunicar a V. E. a los efectos que su superior Autoridad juzgue conveniente.*

*Madrid 23 de julio de 1975.»*



MINISTERIO  
DEL  
AIRE



ESTADO MAYOR.

2.ª SECCION DIS

Núm. 178

NOTA INFORMATIVA

DESTINO: Excmo. Sr. TENIENTE GENERAL JEFE DEL ESTADO  
MAYOR DEL AIRE.

FECHA: 4 de agosto de 1975.

Asunto: *Detención de varios oficiales*

1. Como complemento de la nota sobre la detención de un comandante y seis capitanes del Ejército de Tierra, se amplía la citada información con dos propósitos: —Proporcionar a los cuadros profesionales del Ejército la información precisa y contrastada, sin vulnerar el secreto del sumario. —Contrarrestar con informes verídicos, las noticias, infundios y posibles campañas de acción sicológica que ya pretenden tergiversar los hechos.

2. Se sintetizan los pormenores de mayor interés sobre detenciones y registros domiciliarios.

*Detenciones*

Fueron realizadas simultáneamente a las 6,30 horas del día 29 de julio en sus domicilios, y por jefes designados por el Capitán general de Madrid. Todos de uniforme, dándoseles instrucciones muy exigentes en el trato con las personas que se hallasen en los domicilios.

Abiertas las puertas por los interesados o familiares, se les mostró la orden de detención y la necesidad de permanecer bajo vigilancia hasta abandonar la vivienda. También fueron vigilados los teléfonos.

*Registros*

Se efectuaron, una vez mostrado el mandamiento judicial correspondiente, por personal de la Guardia civil, de paisano, con el solo fin de que la acción quedara encuadrada en las Fuerzas armadas.

Los detenidos quedaron con recibo de todo lo que se les intervino.

3. Ambas operaciones se llevaron a efecto de acuerdo con las normas legales vigentes y en la forma correcta y respetuosa que merece cualquier relación entre compañeros de Armas, aún en la penosa situación en que todos se encontraron.

4. Posteriormente se han producido dos nuevas detenciones: un capitán de Infantería y un capitán de Aviación (EA), totalizando por tanto: 1 comandante de Ingenieros, 4 capitanes de Infantería, 2 capitanes de Artillería, 1 capitán de Caballería y 1 capitán de Aviación.

Todos ellos detenidos e incomunicados en la Residencia de la Escuela superior del Ejército.

5. El grupo de oficiales detenidos en Madrid, se encuadra en un movimiento dentro de las Fuerzas armadas con denominación inicial de UMD (Unión Militar Democrática), cuyo ideario, organización y propósitos son los siguientes:

*Ideología*

Su doctrina se apoya fundamentalmente en libertad y justicia social, dando prioridad a la primera para no caer en un Comunismo utópico, y para cubrir mejor las captaciones.

Se puede encuadrar en un Socialismo tipo europeo muy avanzado, de corte democrático, que recoge algunos postulados marxistas aunque traten de ocultarlo.

Su postura es totalmente *antirégimen*, con el fin de pretender minar la Institución armada para desvincularla del poder legalmente constituido.



... /

*Organización*

Es incipiente, pero firme y consecuente con los fines que pretenden. Compuesta por un reducido número de jefes y oficiales del Ejército de Tierra y Aire.

Su organización a nivel nacional, regional y local, tiene gran paralelismo con las de tipo colegiado (asambleas y comités), que preconizan las organizaciones clandestinas.

La necesidad de extender su acción hace que se preocupen por la captación del mayor número posible de miembros de las Fuerzas armadas.

La clandestinidad en que se mueven les obliga a tener que observar unas elementales medidas de seguridad.

Los gastos son cubiertos a base de autofinanciación desconociéndose por el momento que cuenten con apoyos económicos externos.

*Línea de acción*

Aunque tratan de moverse dentro de las Fuerzas armadas no descartan contactos con algún político, periodista, etc., y buen ejemplo de ello ha sido la campaña de prensa que se desató recientemente con motivo de los acontecimientos militares de Barcelona.

Pretendían prepararse para la acción abierta en unión de la oposición ilegal, cuando las circunstancias coyunturales y condiciones objetivas lo aconsejasen por la «institucionalización de la democracia» en España.

Su ideario y propósitos vulneran la unidad de las Fuerzas armadas, la subordinación y disciplina, esencia de nuestras virtudes castrenses, así como las bases de actuación y misiones del Ejército que recogen las Leyes fundamentales.

*Conclusiones*

De todo lo anterior se deduce:

—El UMD es un movimiento clandestino dentro de las Fuerzas armadas, que encuadra a un reducido número de cuadros que se muestran en oposición a los principios en que se asientan las Fuerzas armadas y de sus misiones fundamentales.

—Una acción colectiva y clandestina para la puesta en práctica de dichos postulados, que vulnera la unidad y disciplina dentro del Ejército.

Madrid, 4 de agosto de 1975.



## DOCUMENTOS DE LA TRANSICION

## El primer informe de Gutiérrez Mellado

«Cuadros de mando: la corrección, hasta su total desaparición, de las "vulnerabilidades", que si un día, por circunstancias anormales, pudieran existir, hoy es preciso extirparlas de raíz, y, entre ellas, la corrupción grande o pequeña que pueda existir, que debe ser eliminada, y sobre la que recae la repulsa generalizada de la inmensa mayoría de todos nosotros.»

«Tropa: ha de conseguirse que en el menor tiempo de servicio en filas se asegure una instrucción suficiente para que las unidades estén operativas en todo momento. Las recomendaciones con cualquier fin han sido prohibidas terminantemente una vez más, pero el que incumpla la orden recibida, que se atenga a las consecuencias.»

«Unión entre cuadros de mando: Ha de ser, al mismo tiempo, una unión espiritual, amistosa, basada en el compañerismo dentro de la jerarquía, pero sin baches generacionales ni diferencias porque se proceda de distintos orígenes, academias, cuerpos o escalas para lograr que nuestro Ejército sea un bloque monolítico verdadero, invulnerable a los intentos de desunión que pudieran producirse, vengan de donde vengan y sea cual fuere el señuelo que nos agite, incluso si éste se nos presenta como muy atractivo desde puntos de vista tales como el religioso, el social o incluso en aspecto aparentemente patriótico. Todo lo que desuna es malo, sin excepción, en el Ejército.»

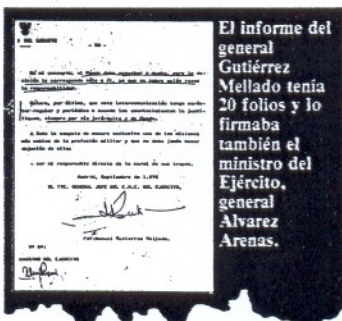
Ello no supone que cada uno aisladamente no tenga sus ideas, sus simpatías, sus opiniones y criterio propio en toda clase de asuntos (no vamos a ser ciudadanos de segunda), pero mientras llevemos nuestro uniforme debemos olvidarnos de todo aquello en cuanto entremos por la puerta de nuestros cuarteles. El que no se sienta capaz de esto y tenga unos ideales tan imperiosos que según él sean superiores a los que exige el Ejército, debe abandonar éste y muy honrosamente, por cierto.

Y entre las causas que pueden producir la desunión entre nosotros, la que puede ser más peligrosa, la que ya ha producido las escisiones antes citadas, la que hay que hacer desaparecer a toda costa, es la causa política.

Es preciso que todos nuestros cuadros de mando sepan que el Alto Mando del Ejército no elude este problema, pero que, además, aunque le preocupe, no le teme; porque está dispuesto a acabar con él, ya que puede ser una amenaza capaz de romper la unidad del Ejército.»

«Amnistía: el jete y los oficiales que, en su momento, fueron juzgados por su

En septiembre de 1976, poco después de ser nombrado jefe del Estado Mayor del Ejército, el teniente general Gutiérrez Mellado difundió su primer informe general, que contiene los elementos iniciales de la reforma militar que después llevaría a cabo como vicepresidente del Gobierno para Asuntos de la Defensa. Reproducimos aquí los pasajes más importantes del informe.



El informe del general Gutiérrez Mellado tenía 20 folios y lo firmaba también el ministro del Ejército, general Alvarez Arenas.

perpetración a la UMD, fueron condenados a diversas penas que, para la mayoría de ellos, implicaron la accesoria separación del servicio. Fue una dolorosa

pero ineludible medida tomada dentro de los preceptos legales del Código de Justicia Militar, que castigaba una conducta, si bien no vergonzosa, sí deshonestas, si gravemente punible.

La reciente amnistía ha alcanzado lógicamente a los oficiales condenados por lo que a su puesta en libertad se refiere. Pero debe quedar bien claro, frente a tantas especulaciones, que sin ningún fundamento se vienen haciendo, que su reingreso no es posible.

El Ejército no puede volver a admitir en él, como miembros de pleno derecho, a quienes de forma tan equivocada e inconsciente han puesto en grave peligro su disciplina y su unidad. Su presencia entre nosotros mantendría abierta una herida que por el bien de España y del Ejército, e incluso por el suyo propio, es preciso cerrar y olvidar.»

«Organizaciones políticas: el Ejército está dispuesto a expulsar de sus filas a los que se conviertan en cuerpos extraños a la colectividad a causa de ideologías actitudes que vayan contra la disciplina, la jerarquía y los ideales permanentes que figuran en nuestras ordenanzas y decálogos, aunque ello no suponga que éstos no deban ser corregidos y modernizados en muchos aspectos y con la mayor urgencia, de acuerdo con la evolución social que se viene produciendo en estos últimos años.

El faltar a lo ordenado haciendo exhibición con la presencia, el apoyo oral o escrito o colaboración activa con grupos y tendencias de cualquier tipo, pero que tengan carácter político, será considerado como transgresión grave, ya que al plantearse inevitablemente posiciones encontradas, divergentes o totalmente opuestas, producirían la disgregación del Ejército. O se hace política en serio, y se deja al Ejército, o si se continúa en éste debe abandonarse toda actividad política individual.»

«Objetores de conciencia: los objetores por motivos religiosos es un problema que vienen sufriendo todos los países del mundo libre. El ignorarlo y no procurar una solución humana, justa y equitativa, pretendiendo su resolución solamente por la vía del Código de Justicia Militar no es aceptable en tiempo de paz. Actualmente el Gobierno ha ordenado que se estudie una disposición que, previos los trámites legales pertinentes, regule las condiciones de todo orden que deba concurrir en el servicio —no de carácter militar— a realizar por dichos objetores exclusivamente religiosos, que impida toda picaresca debido a las circunstancias de desarrollo duración y desarrollo del mismo.»

### Próximo capítulo LOS PARTIDOS POLITICOS SE REORGANIZAN

JAVIER SOLANA recuerda la postura de la oposición democrática ante los planes de Suárez.

JUAN ANTONIO ORTEGA Y DIAZ-AMBRONA analiza la aportación del Partido Popular a la creación del Centro Democrático.

ENRIQUE MUGICA evoca la trayectoria del PSOE desde la ilegalidad a la tolerancia. LAUREANO LOPEZ RODO explica su participación en el nacimiento de «los siete magníficos».

JOAQUIN BARDAVIO relata una significativa «cumbre» de jefes policiales en Madrid.

RICARDO UTRILLA narra la creación y el lanzamiento de Diario 16.

**10** AÑOS QUE  
CAMBIARON ESPAÑA  
1973-1983

Editor: Justino Sinova. Coordinador general: Carmelo Cabellos. Realización: Antonio Ivorra. Redacción: María Córdón, Mayte Antona y Joaquín Arnaiz. Documentación: Adolfo Salvador. Diseño: María de Miguel y Paz Hernández. Asesores y colaboradores: José Mario Armero, Joaquín Bardavio, Antonio Fontán, Forges, Luis González Seara, Manuel Jiménez de Parga, Amando de Miguel, José María Moledano, Raúl Morodo, Alejandro Muñoz Alonso, J. David Solar, Ramón Tamames, Javier Tusell y Angel Viñas.



DON JUAN AMERIGO GARDYN, CAPITAN DE CABALLERIA (ESCALA AUXILIAR), SECRETARIO DE LA CAUSA s/n-IV-75, DE LA QUE ES JUEZ INSTRUCTOR EL CORONEL DE INFANTERIA DIPLOMADO DE ESTADO MAYOR DON JUAN REINIZ BASOCO.

C E T I F I C O: Que en la Causa de referencia figura auto de procesamiento que copiado literalmente dice como sigue:

AUTO DE PROCESAMIENTO.- En Barcelona a trece de Octubre de mil novecientos setenta y cinco.-RESULTANDO: Se iniciaron las presentes actuaciones, por Decreto Auditoriado de la Autoridad Judicial de esta Región, con el caracter de Procedimiento Previo, como consecuencia del testimonio de particulares de la Causa nº 250-75 de la 1ª Región Militar, que remitió en inhibición antecedentes que hacían relación con respecto al Comandante de Artillería DON ENRIQUE LOPEZ-AMOR AYENSA, Capitán de Infantería DON JUAN DIEGO GARCIA y Capitán de Caballería DON ARTURO GURRIARAN GRANADOS, con destinos y residencias en territorio de la 4ª Región Militar cuando ocurrieron los hechos, todos ellos derivados de la actuación del Comandante de Ingenieros Don Luis Otero Fernández y otros Oficiales, procesados todos en la antes mencionada Causa RESULTANDO: Que han sido cumplimentadas, en parte, las diligencias ordenadas en Decreto Auditoriado de anterior referencia, deduciendo el Juzgado Instructor, a la vista de las investigaciones practicadas, meritos suficientes para acordar, de acuerdo con lo establecido en el artículo 519 del Código de Justicia Militar, la elevación a Causa del indicado Procedimiento Previo, puesto que resultaban indicios suficientes para suponer la existencia de un presunto delito de sedición, decretando, seguidamente, la detención e incomunicación del Comandante de Artillería DON ENRIQUE LOPEZ-AMOR AYENSA, Capitán de Infantería DON JUAN DIEGO GARCIA y Capitán de Caballería DON ARTURO GURRIARAN GRANADOS, a tenor de las facultades que confieren al Instructor el número 3º del artículo 670 del precitado Código Castrense y con las limitaciones que el mismo impone, al propio tiempo que, mediante los autos correspondientes, se acordaba la incomunicación del Jefe y Capitanes citados, para evitar posibles confabulaciones, a tenor de lo preceptuado en el artículo 687 del Código Marcial.-RESULTANDO: Que sentado lo anterior, existen indicios suficientes para suponer, en el actual trámite de instrucción y sin perjuicio de ulterior resolución, lo siguiente: 1º.-Que tanto el Comandante Señor LOPEZ-AMOR, como los Capitanes Señores DIEGO GARCIA y GURRIARAN GRANADOS, tenían relaciones que pueden considerarse contrarias a la disciplina militar, con el Comandante de Ingenieros Don Julio Busquets Bragulat, manteniendo contacto en la Plaza de Comarruga, en la que algunos de ellos veraneaban con respectivas familias, como tambien en las visitas que realizaron al tillo de Figueras, en el que se encontraban cumpliendo arresto militar por falta grave el aludido Comandante Señor Busquets.-2º.- Que después de unos posibles contactos y determinadas visitas al Comandante Señor Otero, este Jefe desde la Plaza de Madrid se desplazó a esta Plaza de Barcelona en los primeros días del mes de Junio del año en curso, visitando en primer lugar la casa del también Comandante Don Julio Busquets Bragulat con quien le une gran amistad, con el que no consigue entre vistarse, puesto que el Señor Busquets se halla cumpliendo el arresto mencionado en el párrafo anterior, pero sí, en cambio, en fecha no determinada el Comandante Otero se reúne con el Capitán Señor DIEGO GARCIA en una cafetería próxima al Hotel Presidente donde se aloja aquel sosteniendo una conversación que dura aproximadamente unos treinta minutos.-3º.- Que los antecedentes y hechos antes expuestos, evidencian el propósito de llevar a efecto una reunión entre Jefes y Oficiales.

de ideario común, la que, en efecto, tiene lugar el siete de Junio próximo pasado en el domicilio del repetido Capitán de Infantería DON JUAN DIEGO GARCIA, donde almuerzan el Comandante Señor Otero Fernández y el Capitán Fortes Bouzan, con destino en la 8ª Región Militar (procesado en la expresada Causa núm. 250-75), con el Capitán Señor DIEGO GARCIA, Poco a poco, escalonadamente, van acudiendo al domicilio, lo que indica una toma de precauciones para que la reunión no fuera advertida pues jamás fue autorizada, el Comandante de Artillería DON ENRIQUE LOPEZ-AMOR AYENSA, (destinado en aquella fecha en esta Plaza), el Capitán de Infantería Don Jesús Martín Cansuegra y López de la Nieta (con destino en la 1ª Región Militar) también procesado en la expresada Causa núm. 250-75, y finalmente el Capitán de Caballería DON AR-



... / TURO GURRIARAN GRANADOS, de gurnición en Gerona y desplazado a esta Plaza de Barcelona sin permiso de sus superiores, que llega a las diecisiete horas cuarenta minutos aproximadamente, -42.- Que en la precitada y curiosa reunion, pese a las evasivas declaraciones de los encausados, por la sintaxis del contexto de las mismas, que resultan no coincidentes y el conjunto de lo actuado, se desprende que se trataron temas de índole militar, del momento político, de las repercusiones de una regresión en el aperturismo iniciado, de la postura de los militares ante un eventual golpe militar, de reorganizaciones de las estructuras de los Ejércitos y de la renovación de su material y también de un proyecto " ESTATUTO DE LA DENOMINADA UNION DEMOCRATICA MILITAR", su ideario y fines que se proponían. Con las mismas precauciones que a su llegada fueron abandonando, la reunion pasadas las veinte horas aproximadamente, siendo el primero en salir el Capitán Señor GURRIARAN GRANADOS, luego el Comandante Señor LOPEZ-AMOR, el Comandante de Ingenieros Don Luis Otero y el Capitán Señor Martin Consuegra a quienes el Señor LOPEZ-AMOR trasladó en su vehículo al Aeropuerto de Barcelona a fin de regresar en avión a Madrid y finalmente salió el Capitán Señor Fortes Bouzan, que abandonó el edificio pasadas las veinte horas treinta minutos. -CONSIDERANDO: Que los hechos que se contienen en el presente auto aparece, a los solos efectos de instrucción y sin que ello implique perjuicio para posterior resolución, conforme a lo previsto en el artículo 553 del Código de Justicia Militar, como presuntamente constitutivos de un delito de proposición para la sedición, previsto y sancionado en el párrafo 2º del artículo 303 del propio Código, -por lo que resulta procedente decretarse el procesamiento en la presente Causa del Comandante de Artillería DON ENRIQUE LOPEZ-AMOR AYENSA, Capitán de Infantería DON JUAN DIEGO GARCIA y Capitán de Caballería DON ARTURO GURRIARAN GRANADOS, cuyo procesamiento se decreta en méritos de lo dispuesto en el antes invocado artículo 553 del Código Castrense. Todo ello sin perjuicio de lo que en su día, y como consecuencia de las actuaciones que se practicaren pudiera acordarse con respecto a las restantes personas que tomaran parte en la reunión. -CONSIDERANDO: Que aún teniendo en cuenta que la pena en su caso imponible, no excederá de seis años de prisión militar, dadas las circunstancias personales de los encausados, la gravedad de los hechos y su directa relación con la disciplina, el servicio y el Orden Público, se está en el caso de acordar la prisión incondicional de los mismos, en uso de las facultades que al Instructor le otorga la circunstancia segunda del artículo 673 del Código Marcial. - En méritos de lo expuesto S.Sa. por ante mí el Secretario dijo:.- SE DECLARAN PROCESADOS en esta Causa el Comandante de Artillería DON ENRIQUE LOPEZ-AMOR AYENSA, Capitán de Infantería DON JUAN DIEGO GARCIA y Capitán de Caballería DON ARTURO GURRIARAN GRANADOS, con los cuales se entenderán en forma legal las diligencias sucesivas; notifíquese este auto a los -

procesados dentro de las veinticuatro horas, instruyéndoles de sus derechos legales; recíbaseles declaración indagatoria, evacuando con urgencia las citas útiles que se deriven y recordando que en dichas indagatorias serán expresamente relevados del juramento que prestaron en sus anteriores declaraciones; únase a los autos, previas las oportunas peticiones, las Hojas de Servicios de los encausados; interélese certificados del Registro Central de Penados y Rebeldes de los encausados finalmente, póngase este auto en conocimiento de la Autoridad Judicial de la Región, una vez sea firme, a los efectos de lo dispuesto en el artículo 555 del tan repetido Cuerpo Legal. - SE D CHETA y ratifica la prisión preventiva y se levanta la incomunicación ( artículo 687 del Código de Justicia Militar) del Jefe y Oficiales procesados, notificándoles también esta resolución. -Lo mandó y firma S.Sa. de lo que yo, Secretario, doy fe. - - - - - Firmado y rubricado. - Juan Reiriz Basoco. - Juan Américo Gardyn. - - -

Y para que conste y sirva de notificación al Comandante de Artillería DON ENRIQUE LOPEZ-AMOR AYENSA, exido el presente en Barcelona a trece de Octubre de mil novecientos setenta y cinco, pcon el Vº Bº de S.Sa.

Vº Bº

EL CORONEL JUEZ INSTRUCTOR.



EXCMO. SEÑOR:

Don Javier CALDERON FERNANDEZ, Comandante de Infantería y S.E.M., defensor del Capitán de Infantería y S.E.M. Don Restituto VALERO RAMOS, procesado en la Causa núm. 250/75, por el presunto delito de proposición para el de sedición, ante V.E. como más procedente sea o haya lugar en derecho y con la mayor subordinación y respeto, digo:

Ha llegado a mi conocimiento que con fechas 29 y 30 de julio y 5 y 21 de agosto se ha divulgado a la totalidad de los Cuadros Profesionales del Ejército de Tierra, el contenido de unas NOTAS INFORMATIVAS, redactadas por CESIBE del E.M.C. del Ejército, en las que se afirma textualmente lo siguiente:

"Asimismo, el Mando es plenamente consciente de que los Generales, Jefes y Oficiales del Ejército acusarán como merece la por lo menos equívoca actitud de un reducido número de Cuadros, al parecer desviado en el planteamiento de nuestra profesión militar, y enjuiciarán, en su verdadera medida, este tipo de conductas que, en definitiva, vulneran las exigencias que todo militar tiene por tal, y muy en especial la subordinación y disciplina, base fundamental de las Fuerzas Armadas".- (Nota Informativa sobre: Detención de unos oficiales, de fecha 29 de julio de 1.975).

"El grupo de Oficiales detenidos en Madrid se encuadra en un movimiento dentro de las FAS con denominación inicial de U.M.D. (Unión Militar Democrática)".

"Su ideología.... recoge algunos postulados marxistas, aunque tratan de ocultarlo".

"Su postura es abiertamente antirrégimen..."

"La clandestinidad en que se mueve..."

"Su ideología y propósitos vulneran la unidad de las FAS, la subordinación y disciplina... así como las bases fundamentales de actuación y misiones del Ejército que recogen nuestras Leyes Fundamentales".- (Nota informativa sobre "Detención de unos Oficiales" de fecha 5 de agosto de 1.975).



El contexto de las citadas Notas Informativas, relaciona a mi defendido con una Organización ilegal sobre la que se emiten juicios peyorativos en torno a su ideología, organización y líneas de acción. Tales afirmaciones no solo parecen vulnerar el artículo núm. 553 del Código de Justicia Militar, respecto al secreto de las actuaciones del Sumario de la Causa nº. 250/75, sino que asimismo pueden estar incursas en los artículos núms. 453 y 457 y 459 del Código Penal.

Teniendo en cuenta el estado de indefensión en que actualmente se encuentra mi defendido para contrarrestar estas informaciones que se divulgan por conducto jerárquico a los mandos profesionales, especialmente a superiores que pudieran estar llamados a intervenir en la Causa en que está incurso

SUPLICO a V.E., que teniendo por presentado este escrito y en base a las consideraciones expuestas, se adopten respecto a la redacción y divulgación de las citadas NOTAS INFORMATIVAS, las decisiones que sean de estricta justicia.

Madrid, 2 de septiembre de 1.975.

EXCMO. SEÑOR:

EXCMO. SR. CAPITAN GENERAL DE LA 1ª. REGION MILITAR.

M A D R I D.



### NOTA DE PRENSA DENEGACIÓN ABOGADOS CIVILES

Días pasados, mediante escritos cuyas copias obran en nuestro poder, selladas por el Juzgado Militar de Guardia en que aquéllos fueron presentados, nos confiaron su defensa, que nos honramos en aceptar, el comandante Otero y los capitanes Ibarra, Fortes, Fernández Lago, Reinlein, García Márquez y Valero, que, con otros señores oficiales se encuentran procesados desde agosto último, en la causa número 250/75, que actualmente tramita el Juzgado Militar Permanente número 2, por supuestos delitos de sedición o rebelión, según noticias aparecidas en la prensa.

Con posterioridad se ha divulgado por diferentes medios de comunicación la noticia de que «en círculos allegados a la jurisdicción militar se pone de relieve que, según las normas que regulan el proceso penal castrense, tal designación no es conforme a derecho».

Más tarde, el diario «Informaciones» ha publicado unos textos entrecomillados, de origen anónimo, en los que se pretende demostrar que la designación de abogados civiles por los procesados militares no viene amparada por la Ley.

Por si todo esto fuera poco, el diario «Pueblo» ha dado la noticia a título de rumor, de que el fiscal ha calificado los hechos no de sedición, como inicialmente lo hizo el juez instructor, sino de rebelión.

Deploramos que esas fuentes anónimas hayan podido desorientar a la opinión pública con tan inexacta información, claramente contraria a la normativa jurídica y al legítimo interés de defensa, dando además la impresión de que alguien conoce las decisiones de la autoridad judicial militar antes de que se produzcan.

Frente a la inexacta noticia a la que dejamos hecha referencia, afirmamos que nuestros defendidos tienen pleno derecho a designarles defensores en la citada causa, como ya lo han hecho, precisamente, porque el artículo 154 del Código de Justicia Militar reconoce a los militares procesados el «derecho a nombrar defensores a abogados en ejercicio, excepto en las causas que se instruyan en las unidades en campaña, o en las plazas o fortalezas sitiadas, o bloqueadas, o cuando se acuse a aquéllos sólo de delitos exclusivamente militares».

El citado artículo 154 del Código de Justicia Militar establece como norma general el derecho de los militares a ser defendidos por abogados, y sólo a título de excepción lo impide en los casos que expresa (unidades en campaña, etc.). Como

las excepciones han de interpretarse siempre con criterio restrictivo, esa norma excepcional que se contiene en el artículo a que nos referimos —la no posibilidad de designación de abogados—, sólo puede aplicarse a los casos taxativamente mencionados, sin que de ningún modo pueda extenderse su aplicación a otros análogos.

Para determinar si los abogados abajo firmantes podemos defender a los mencionados militares en la causa de que se trata, únicamente se ha de investigar si el delito instructoriamente imputado a nuestros defendidos es o no exclusivamente militar.

Delitos hay, cuya tipificación se contiene sólo y exclusivamente en el Código de Justicia Militar (insulto a centinela, insulto a superior, volver la espalda al enemigo, etc.), mientras que otros vienen tipificados únicamente en el Código Penal ordinario. Pero entre los diferentes grupos de delitos que cabe establecer, uno es el integrado por aquellos delitos que se tipifican y sancionan tanto en el Código Penal común como en el castrense, y, entre éstos, están los de sedición y rebelión (artículos 218 y siguientes, del Código Penal común, y artículos 295 y siguientes del Código de Justicia Militar). Y, como es a todas luces imposible que un delito previsto y sancionado en la Ley penal común tenga la condición de delito «exclusivamente militar», no puede menos de establecerse que el delito de sedición no es «exclusivamente militar».



Si se atiende a la sistematización interna del Código de Justicia Militar, fácilmente se aprecia que, en ninguno de los títulos del Tratado 2.º en los que se comprenden los delitos típicamente militares, se incluye la sedición ni la rebelión. Ni en el X, donde se comprenden los delitos contra la disciplina militar; ni en el XI, con la rúbrica «Delitos contra el honor militar»; ni en el XII, en el que se incluyen los «Delitos contra los fines y medios de acción del Ejército»; ni en el XIII, destinado a los «Delitos contra los intereses del Ejército». Es en el título IX donde el legislador ha incluido el delito de sedición en el Código de Justicia Militar, al contemplar los «Delitos contra la seguridad del Estado y de los Ejércitos», así como en el Código Penal ordinario lo integró en el título destinado a los «Delitos contra la seguridad interior del Estado».

En la nota publicada por «Informaciones» el día 18 de diciembre se dice que «el Código de Justicia Militar —con modificaciones posteriores que no afectan a su cuerpo de doctrina, sino en puntos muy concretos— es del año 1890; es decir, arranca su vigencia desde la época de la monarquía liberal española». Pues bien, conviene recordar que en proceso tan notorio como el del general Sanjurjo, consecuencia de la rebelión del 10 de agosto, dicho general fue defendido por el abogado don Francisco Bergamín, y que los demás militares, de todos los niveles jerárquicos, juzgados por el mismo hecho con posterioridad, fueron defendidos por diversos abogados civiles.

A mayor abundamiento, existen tipos del Código Penal, en los que podrían ser incardinados los hechos, de ser éstos ciertos. Argumento importante si se tiene en consideración la posibilidad de que la calificación fiscal sea modificada durante el consejo de guerra.

En conclusión, rechazamos con la mayor firmeza las aludidas notas que se han publicado sobre la causa en la que hemos sido designados defensores, porque desorientan a la opinión pública, prejuzgan sobre los hechos, se fundan en fuentes sospechosamente anónimas y argumentan de manera infundada, pretendiendo impedir nuestra intervención.

**CONVOCATORIA CONSEJO DE GUERRA  
ORDEN GENERAL NÚM. 42 DE 6 DE MARZO DE 1976**

ARTICULO UNICO

*Por haberlo dispuesto así S. E. el Capitán General de esta Región, y para ver y fallar la Causa núm. 250/75 instruída por el procedimiento ordinario por el Juzgado Militar de esta Plaza, contra el Comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández; Capitán de Infantería DEM. don Restituto Valero Ramos; Capitanes de Infantería D. José Fortes Bouzán, D. José Reinleín García-Miranda, y D. Jesús Martín Consuegra y López de la Nieta; Capitán de Caballería DEM. don Manuel Fernández Lago; Capitanes de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, D. Antonio García Márquez, y Capitán de Aviación (S. V.) D. Abel Jesús Ruiz Cillero, por el presunto delito de "Proposición para la sedición"; se reunirá en la Sala de Justicia, sita en el Acuartelamiento de Hoyo de Manzanares (Madrid), el lunes día 8 de los corrientes, a las 9.00 horas, el Consejo de Guerra de Oficiales Generales, compuesto por los Excmos. Sres. Generales y Jefes que a continuación se indican:*

**PRESIDENTE:** *Excmo. Sr. General de División, disponible en la 1.ª Región, Agregado al Estado Mayor Central, D. Federico Gómez de Salazar y Nieto.*

**VOCALES:** *Excmo. Sr. General de Brigada de Infantería, Jefe de la Brigada de Infantería Mecanizada XI, D. Manuel Saavedra Palmeiro.*

*Excmo. Sr. General de Brigada de Caballería, Segundo Jefe del Gobierno Militar de la Plaza y Provincia de Madrid, D. Hernando Espinosa de los Monteros y Bermejillo.*

*Excmo. Sr. General de Brigada de Ingenieros, Jefe de Ingenieros de la 1.ª Región, D. Guillermo Díaz del Río Jáudenes.*

**VOCAL PONENTE:** *Sr. Coronel Auditor D. Pedro Fernández Somoza.*

**FISCAL:** *El militar designado, Coronel de Infantería DEM., del Regimiento de Infantería Mecanizada Asturias 31, D. Luis Sáez Larumbe.*

**DEFENSORES:** *Para el procesado Comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández, el Comandante de Infantería D. José Lacalle Ausín, del Regimiento de Infantería Inmemorial núm. 1.*

*Para el procesado Capitán de Infantería DEM. D. Restituto Valero Ramos, el Comandante de Artillería D. Matías González Corona, del Regimiento de Artillería de Campaña núm. 13.*



Para el procesado Capitán de Infantería D. José Fortes Bouzán, el Comandante de Caballería D. Ramiro Rivas de Reina, del Regimiento Ligero de Caballería Villaviciosa núm. 14.

Para el procesado Capitán de Infantería D. José Reinlein García-Miranda, el Comandante de Artillería D. Luis Alfaro Campos, del Regimiento de Artillería AA. núm. 71.

Para el procesado Capitán de Infantería D. Jesús Martín Consuegra y López de la Nieta, el Comandante de Infantería D. Cándido Sanz Hurtado de Mendoza, del Regimiento de Infantería Mecanizada Wad-Ras núm. 55.

Para el procesado Capitán de Caballería DEM. D. Manuel Fernández Lago, el Comandante de Artillería D. Angel Montero García, del Regimiento de Artillería de Campaña núm. 11.

Para el procesado Capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, el Comandante de Ingenieros D. Francisco Olalla Rodríguez, del Regimiento de Zapadores-Ferrovianos.

Para el procesado Capitán de Artillería D. Antonio García Márquez, el Comandante de Infantería D. Ricardo Aperador López, del Regimiento de Infantería Motorizable Saboya núm. 6.

Para el procesado Capitán de Aviación (S.V.) D. Abel Jesús Ruiz Cillero, el Coronel de Aviación D. Gregorio Manglano Montero, del Ministerio del Aire (Servicio de Mecanización).

**VOCALES SUPLENTES:**

Excmo. Sr. General de Brigada de Infantería, Jefe de la Brigada de Infantería Acorazada núm. XII, D. Emilio Martín García.

Excmo. Sr. General de Brigada de Artillería, Jefe de Artillería de la 1.<sup>a</sup> Región, D. Fernando Esquivias Franco.

Queda autorizado este Consejo para habilitar los días siguientes, si fuera necesario, para la continuación de su misión.

Se invita a este acto a todos los Excmos. Sres. Generales, Jefes, Oficiales y Suboficiales francos de servicio de la Guarnición.

Lo que se publica en la de este día para general conocimiento y exacto cumplimiento.

De Orden de S. E.

El General Jefe de Estado Mayor,  
Fdo.: JUAN VIGÓN SÁNCHEZ.

**SENTENCIA CAUSA NÚM. 250/75**

En el Cantón de Hoyo de Manzanares de la Plaza de Madrid, a diez de marzo de mil novecientos setenta y seis.

Reunido el Consejo de Guerra de Oficiales Generales para ver y fallar la Causa núm. 250/75, seguida por los trámites del procedimiento ordinario, por el presunto delito de «Rebelión militar», contra los procesados comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández, nacido el 18 de septiembre de 1932 en Madrid, casado, sin antecedentes penales, en situación de prisión preventiva desde el 29 de julio de 1975 hasta el día de la fecha, encontrándose actualmente en la Prisión Eventual de Hoyo de Manzanares; capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, nacido el día 7 de julio de 1937 en Burgos, casado, sin antecedentes penales, en situación de prisión preventiva desde el 29 de julio de 1975 hasta el día de la fecha, encontrándose actualmente en la Prisión Eventual de Hoyo de Manzanares; capitán de Infantería D. Restituto Valero Ramos, nacido el día 9 de septiembre de 1936 en Toledo, casado, sin antecedentes penales, en situación de prisión preventiva desde el 29 de julio de 1975 hasta el día de la fecha, encontrándose actualmente en la Prisión Eventual de Hoyo de Manzanares; capitán de Caballería D. Manuel Fernández Lago, nacido el día 28 de diciembre de 1939 en Madrid, soltero, sin antecedentes penales, en situación de prisión preventiva desde el 29 de julio de 1975 hasta el día de la fecha, encontrándose actualmente en la Prisión Eventual de Hoyo de Manzanares; capitán de Infantería D. Jesús Martín-Consuegra y López de la Nieta, nacido el día 10 de febrero de 1940 en Daimiel (Ciudad Real), casado, sin antecedentes penales, en situación de prisión preventiva desde el 1 de agosto de 1975 hasta el día de la fecha, encontrándose actualmente en la Prisión Eventual de Hoyo de Manzanares; capitán de Infantería D. José Fortes Bouzán, nacido el 28 de diciembre de 1934 en Cotobad (Pontevedra), casado, sin antecedentes penales, en situación de prisión preventiva desde el 29 de julio de 1975 hasta el día de la fecha, encontrándose actualmente en la Prisión Eventual de Hoyo de Manzanares; capitán de Infantería D. José Reinlein García-Miranda, nacido el día 14 de abril de 1945 en Barcelona, casado, sin antecedentes penales, en situación de prisión preventiva desde el 23 de julio de 1975 hasta el día de la fecha, encontrándose actualmente en la Prisión Eventual de Hoyo de Manzanares; capitán de Artillería D. Antonio García Márquez, nacido el 12 de abril de 1941 en Las Palmas de Gran Canaria, casado, sin antecedentes penales, en situación de prisión preventiva desde el 29 de julio de 1975 hasta el día de la fecha, encontrándose actualmente en la Prisión Eventual de Hoyo de Manzanares, y el capitán de Aviación D. Abel Ruiz Cillero, nacido el día 9 de marzo de 1942 en Bétera (Valencia), soltero, sin antecedentes penales, en situación de prisión preventiva desde el 31 de julio de 1975 hasta el día 24 de diciembre del mismo año, en que pasó a la de libertad provisional, en la que continúa, habiéndose fijado su domicilio en la calle Estrella Polar, núm. 22, de Madrid.

Vistos los Autos, oído el Apuntamiento, los informes del Fiscal Militar y de la Defensa, así como las manifestaciones de los procesados, presentes en el acto de la Vista; y,

**PRIMER RESULTANDO:** Que los inculpados comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández, capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, capitán de Infantería D. Restituto Valero Ramos, capitán de Caballería D. Manuel Fernández Lago, capitán de Infantería D. Jesús Martín-Consuegra y López de la Nieta, capitán de Infantería D. José Fortes Bouzán, capitán de Infantería D. José Reinlein García-Miranda, capitán de Artillería D. Antonio García Márquez y capitán de Aviación D. Abel Ruiz Cillero, constituían un grupo de la UMD, entidad subversiva que pretende obtener la intervención de las Fuerzas Armadas en un proceso de ruptura para cambiar las Instituciones fundamentales de la nación, no permitiendo al Gobierno una pacífica evolución, propósito de los procesados que, de haber prosperado, podría haber originado un conflicto armado. Para conseguirlo, los encausados desplegaron su actividad en los últimos meses del año mil novecientos setenta y cuatro y hasta fines de julio de mil novecientos setenta y cinco, desta-



... /

cando la actuación del comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández como miembro más caracterizado del grupo, secundado por el capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, con la colaboración de los demás encausados, en la parte a cada uno de ellos encomendada; a su vez, como consecuencia de los registros efectuados en los domicilios de los inculcados, se les ocupó, y aparece unida a las actuaciones, diversa documentación relativa a dicha organización clandestina, entre la que existen documentos manuscritos o con anotaciones de algunos procesados, así como otros documentos reservados para uso exclusivo de sus miembros más destacados; también procede hacer referencia a las reuniones celebradas por los encausados sobre materias propias de la UMD, las visitas o contactos efectuados con Oficiales de otras Plazas en relación con dicha organización y su manifiesta labor de proselitismo. — HECHOS QUE SE DECLARAN PROBADOS:

SEGUNDO RESULTANDO: Que el comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández, como responsable del grupo, orienta y dirige su actuación habiéndosele ocupado en su domicilio diversa documentación de la UMD; destacando cómo, a fines del año mil novecientos setenta y cuatro, convoca Otero a varios Oficiales de la Plaza de Toledo en la cafetería «Riofrío» de Madrid, explicándoles lo que es la organización y dándoles panfletos de la UMD; en los primeros meses de mil novecientos setenta y cinco vuelve a citar a uno de ellos en la referida cafetería, apareciendo un individuo apodado «El Botas» ante la imposibilidad de acudir Otero, llevándole a un piso de la calle Jerez, y donde Otero, alrededor de una mesa camilla, sigue instruyéndolo sobre los fines de la organización; vuelve a entregarle nuevos documentos, y le ordena hable en Toledo con otros Oficiales; siguiendo esta labor de proselitismo, a primeros de marzo se traslada Otero a Toledo, reuniéndose con diversos Oficiales en un «gimnasio», donde les leyó y explicó varios documentos básicos de la UMD; en abril celebra diversas entrevistas con el capitán de Aviación D. Abel Ruiz Cillero, hoy procesado, y otro Oficial de Aviación, en varias cafeterías y en el Hotel Residencia Alcalá; el nueve de julio celebra una reunión en la cafetería «Drugstore», de la calle de Fuencarral, con diversos inculcados, previa convocatoria por teléfono; el catorce de julio asiste a otra reunión en casa del capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, con varios procesados; el veintiuno de julio asiste primero a una reunión en casa de Ibarra, con otros encausados y, posteriormente, en ese mismo día, a otra en casa del capitán de Infantería D. Restituto Valero Ramos, con varios inculcados y diversas personas; tratándose en las reuniones de la UMD, explicando o discutiendo sus principales documentos orgánicos, hablándose de la suspensión de una próxima Asamblea Nacional, así como de otros varios temas básicos, para lograr la mayor expansión de la organización, su perfeccionamiento y labor de captación de nuevos miembros; además, según cuartilla manuscrita por Ibarra, debía Otero llevar documentación de la UMD a varias Plazas. Fue detenido el veintinueve de julio de mil novecientos setenta y cinco. — HECHOS QUE SE DECLARAN PROBADOS.

TERCER RESULTANDO: Que el capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes secundó muy activamente la labor del comandante D. Luis Otero Fernández, habiéndosele ocupado en su domicilio a Ibarra una importante documentación de la UMD; parte de ella, manuscrita o con anotaciones del inculcado; apareciendo también el original de un panfleto distribuido por la organización; asimismo se le ocupó al procesado una valiosa relación escrita de su puño y letra sobre la distribución de documentación interior de la UMD; se encontró también en poder del capitán de Artillería D. Antonio García Márquez, encausado en las presentes actuaciones, un sobre manuscrito por Ibarra, dirigido a un capitán de Sevilla con domicilio provisional en Cádiz, conteniendo los documentos sobre la suspensión de una Asamblea Nacional; por su parte, al capitán de Aviación D. Abel Ruiz Cillero, también inculcado, le entregó Ibarra diversos escritos básicos de la UMD, así como los relativos a la suspensión de la Asamblea; y es de hacer constar asimismo cómo, a fines de mil novecientos setenta y cuatro y principios de mil novecientos setenta y cinco, asistió Ibarra a reuniones celebradas con Oficiales de Toledo, tanto en el domicilio del mismo, situado en la calle de Ponzano, como en los pisos de las calles de Jerez y Velázquez, interviniendo en las explicaciones y discusiones sobre documentos de la organización y colaborando en la captación de nuevos miembros; el nueve de julio de mil novecientos setenta y cinco asistió a la reunión celebrada en el «Drugstore», de la calle Fuencarral, con otros procesados; tam-



... /

bién organizó Ibarra una reunión en su domicilio el día catorce de julio, donde fueron varios encausados; así como, igualmente, organizó otra en su casa el día veintiuno de julio, donde acudieron algunos inculpados, trasladándose Ibarra ese mismo día a otra reunión en casa del Capitán Valero, donde terminaron a las once de la noche, asistiendo diversos procesados y otras personas; tratándose en dichas reuniones sobre la UMD, explicando o discutiendo sus principales documentos orgánicos, hablándose de la suspensión de la Asamblea Nacional de la organización, así como de otros temas básicos para lograr la máxima expansión de la UMD, su perfeccionamiento, labor de captación de nuevos miembros y acción inmediata a ejecutar. Siendo detenido el veintinueve de julio de mil novecientos setenta y cinco. — HECHOS QUE SE DECLARAN PROBADOS.

CUARTO RESULTANDO: Que el capitán de Infantería D. Restituto Valero Ramos colaboró dentro de su grupo con los inculpados comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández y capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, en las misiones que dentro de la organización le fueron encomendadas, habiéndosele ocupado en su domicilio documentación clandestina; asiste, el nueve de julio de mil novecientos setenta y cinco, a la reunión celebrada en el «Drugstore», de la calle Fuencarral, con otros encausados; asimismo, el día catorce de julio acudió a una reunión en casa de Ibarra, donde asistieron varios inculpados; el veintiuno de julio organizó una reunión en su domicilio, con asistencia de diversos procesados y otras personas; tratándose en dicha reunión de la UMD, explicando o discutiendo sus principales documentos básicos, hablándose de la suspensión de una próxima Asamblea Nacional, así como de otros varios temas directa o indirectamente relacionados con la UMD, para lograr los fines de dicha organización, su perfeccionamiento y medios de acción; en esta última reunión, los asistentes fueron presentados sólo por sus nombres o diminutivos, llegaron espaciados, y se tomaron las demás medidas de seguridad propias de una reunión clandestina; además, y según la relación ocupada al capitán D. Fermín Ibarra, el capitán Valero era uno de los posibles encargados de distribuir documentación de la UMD en Galicia y se le había designado para acudir a una «reunión táctica» de la organización en Barcelona. Siendo detenido el veintinueve de julio de mil novecientos setenta y cinco. — HECHOS QUE SE DECLARAN PROBADOS.

QUINTO RESULTANDO: Que el capitán de Caballería D. Manuel Fernández Lago colaboró dentro de su grupo, con los inculpados comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández y capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, en las misiones que dentro de la organización le fueron encomendadas, encontrándose en su domicilio varios e importantes documentos relativos a la UMD; destacando el contenido de la transcripción de diversas hojas de papel carbón cogidas a Fernández Lago, quien, sin duda, las mecanografió, y cuya lectura revela tratarse de un estudio de organización militar, con referencia a las Regiones y Unidades prioritarias, órganos más importantes del Ejército, faltando, sorprendentemente, las Segundas Secciones de Información; intentando, en definitiva, determinar las Unidades del Ejército de Tierra y algunas del Aire situadas en la Península y número de Oficiales que dentro de ellas sería indispensable contar para conseguir un resultado favorable por medio de una acción militar clandestina. Asistió a las reuniones de la calle de Velázquez, intentando captar a algún Oficial; participó en la reunión celebrada el veintiuno de julio de mil novecientos setenta y cinco en el domicilio del capitán de Infantería D. Restituto Valero Ramos, a la que asistieron diversos encausados y otras personas; tratándose en estas reuniones de la UMD, explicando o discutiendo sus principales documentos básicos, captación de nuevos miembros para la organización, suspensión de una próxima Asamblea Nacional, así como de otros varios temas directa o indirectamente relacionados con la UMD, para lograr los fines de dicha organización, su perfeccionamiento y medios de acción; en esta última reunión, los asistentes fueron presentados sólo por sus nombres o diminutivos, llegaron espaciados y se tomaron las demás medidas de seguridad propias de toda reunión clandestina. Siendo detenido el veintinueve de julio de mil novecientos setenta y cinco. — HECHOS QUE SE DECLARAN PROBADOS.



SEXTO RESULTANDO: Que el capitán de Infantería D. Jesús Martín-Consuegra y López de la Nieta colaboró dentro de su grupo, con los inculpados comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández y capitán de Artillería D.

Fermín Ibarra Renes, en las misiones que dentro de la organización le fueron encomendadas, habiéndosele ocupado en su domicilio diversa documentación clandestina; asistiendo con Otero e Ibarra a las reuniones que a fines de mil novecientos setenta y cuatro y principios de mil novecientos setenta y cinco se efectuaron en el piso de la calle de Jerez, para la captación de los Oficiales que venían de Toledo; a iguales fines, a primeros de marzo de mil novecientos setenta y cinco, se trasladó con Otero a Toledo, reuniéndose con varios oficiales en un «gimnasio», donde se leyeron y explicaron varios documentos básicos de la organización; en Semana Santa se reúne con el capitán de Infantería, procesado, D. José Fortes Bouzán; el nueve de julio asistió también a una reunión celebrada en la cafetería «Drugstore», de la calle Fuencarral, con varios procesados; asimismo, el veintiuno de julio acudió a la reunión celebrada en casa del capitán de Infantería D. Restituto Valero Ramos, con diversos acusados y otras personas; hablándose en dichas reuniones de la UMD, explicándose o discutiéndose sus principales documentos básicos, tratándose de la suspensión de la Asamblea Nacional de la organización, así como de otros temas para lograr la máxima expansión de la UMD, su perfeccionamiento, labor a desarrollar para la captación de nuevos miembros y acción inmediata a ejecutar. Siendo detenido el día uno de agosto de mil novecientos setenta y cinco. — HECHOS QUE SE DECLARAN PROBADOS.

SÉPTIMO RESULTANDO: Que el capitán de Infantería D. José Fortes Bouzán colaboró en el grupo, con los inculpados comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández y capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, en las misiones que dentro de la organización le fueron encomendadas, habiéndosele ocupado en su domicilio documentación clandestina; a su vez, de la relación manuscrita intervenida al capitán Ibarra, se deduce claramente que Fortes era otro de los posibles encargados para difundir documentación de la UMD, dentro de Galicia; en la Semana Santa de mil novecientos setenta y cinco se reunió en Madrid con el otro procesado capitán de Infantería D. Jesús Martín-Consuegra y López de la Nieta; acudió también a la reunión celebrada el día veintiuno de julio en casa del capitán de Infantería D. Restituto Valero Ramos, a la que asistieron diversos encausados y otras personas; tratándose en estas reuniones de la UMD, explicando o discutiendo sus principales documentos básicos, captación de nuevos miembros para la organización, suspensión de una próxima Asamblea Nacional, así como de otros varios temas, directa o indirectamente relacionados con la UMD, para lograr los fines de dicha organización, su perfeccionamiento y medios de acción; en esta última reunión, los asistentes fueron presentados sólo por sus nombres o diminutivos, llegaron espaciados y se tomaron las demás medidas de seguridad propias de toda reunión clandestina. Siendo detenido el veintinueve de julio de mil novecientos setenta y cinco. — HECHOS QUE SE DECLARAN PROBADOS.

OCTAVO RESULTANDO: Que el capitán de Infantería D. José Reinlein García-Miranda colaboró dentro de su grupo, con los inculpados comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández y capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, en las misiones que dentro de la organización le fueron encomendadas, habiéndosele intervenido en su domicilio una numerosa documentación de la UMD, constituyendo prácticamente la casi totalidad de los documentos básicos de la organización; también según lo actuado, Reinlein, cumplimentando las órdenes recibidas al efecto, en su labor de captación, fue a Toledo después de la Semana Santa de mil novecientos setenta y cinco, mandado por Otero para intentar tranquilizar a los Oficiales que se trataba de captar en dicha ciudad, advirtiéndoles que seguían las reuniones con otros grupos; al no obtener éxito, durante el mes de junio volvió Reinlein a Toledo, insistiendo una vez más en su labor de captación, comunicándoles que iba a haber una nueva reunión en Madrid, y que acudieran a ella; asistió a la celebrada el día veintiuno de julio en casa del capitán de Infantería, procesado, D. Restituto Valero Ramos, con asistencia de diversos encausados y otras personas; tratándose de la UMD, explicando o discutiendo sus principales documentos orgánicos, hablándose de la suspensión de la Asamblea Nacional, así como de otros temas sobre la expansión de la organización, su perfeccionamiento y acción inmediata a ejecutar. Siendo detenido el día veintinueve de julio de mil novecientos setenta y cinco. — HECHOS QUE SE DECLARAN PROBADOS.



... /

**NOVENO RESULTANDO:** Que el capitán de Artillería D. Antonio García Márquez colaboró dentro del grupo, con los inculpados comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández y capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, en las misiones que dentro de la organización le fueron encomendadas, encontrándose en su domicilio diversa documentación de la UMD, habiendo contribuido, en período de proyecto, a la redacción de varios panfletos; ocupándosele asimismo un sobre manuscrito por Ibarra, conteniendo la documentación relativa a la suspensión de la Asamblea Nacional de la organización, que debía entregar a un oficial destinado en Sevilla, y que tenía su residencia provisional en Cádiz, lo que no pudo hacer por falta de oportunidad para realizarlo; aparece como asistente a la reunión celebrada en casa de Valero el veintiuno de julio de mil novecientos setenta y cinco, a la que asistieron diversos procesados y otras personas; tratándose de la UMD, explicando o discutiendo sus principales documentos básicos, hablándose de la suspensión de la Asamblea Nacional, así como de otros temas orgánicos para lograr la máxima expansión de la organización, su perfeccionamiento, labor de captación de nuevos miembros y acción inmediata a realizar. Siendo detenido el día veintinueve de julio de mil novecientos setenta y cinco. — **HECHOS QUE SE DECLARAN PROBADOS.**

**DÉCIMO RESULTANDO:** Que el capitán de Aviación D. Abel Ruiz Cillero colaboró dentro del grupo, con los inculpados comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández y capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, así como con otro capitán de Aviación declarado en rebeldía, en las misiones que dentro de la organización le fueron encomendadas, interviniéndosele numerosa documentación de la UMD; vemos, asimismo, cómo el procesado copiaba a máquina los documentos más importantes de la organización, mejorando su redacción; en el mes de abril de mil novecientos setenta y cinco asistió a diversas reuniones con Otero, en varias cafeterías y en el Hotel Residencia Alcalá; acude también a la celebrada el día catorce de julio en casa de Ibarra, con otros encausados y personas ajenas a la UMD; tratándose en dichas reuniones de la UMD, explicando o discutiendo sus principales documentos básicos, hablándose de la suspensión de la Asamblea Nacional, así como de otros temas sobre la expansión de la organización, su perfeccionamiento y acción inmediata a ejecutar. Siendo detenido el día treinta y uno de julio de mil novecientos setenta y cinco, y puesto en libertad provisional el veinticuatro de diciembre de dicho año. — **HECHOS QUE SE DECLARAN PROBADOS.**

**UNDÉCIMO RESULTANDO:** Que el Fiscal Militar, después de relatar los hechos que estimó cometidos por los inculpados, los calificó como constitutivos de dos delitos: uno de «Provocación» y otro de «Conspiración para la rebelión militar», previstos y sancionados en los artículos 290 y 291, en relación con el artículo 286, número 1.º, todos ellos del Código de Justicia Militar; respondiendo del primero de dichos delitos, en concepto de autor, los procesados comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández y capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, y del segundo, también en concepto de autor, los demás procesados, sin la concurrencia de circunstancias eximentes o modificativas de la responsabilidad criminal. Terminando por solicitar, para el comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández y capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, la pena de doce años y un día de reclusión; para el capitán de Infantería D. Restituto Valero Ramos, capitán de infantería D. Jesús Martín-Consuegra y López de la Nieta y para el capitán de Caballería D. Manuel Fernández Lago, la de ocho años de prisión; para el capitán de Infantería D. José Fortes Bouzán y para el capitán de Infantería D. José Reinlein García-Miranda, la de seis años de prisión; para el capitán de Artillería D. Antonio García Márquez, la de cuatro años de prisión, y para el capitán de Aviación D. Abel Ruiz Cillero, la de tres años y un día de prisión; todas ellas con sus accesorias legales correspondientes, sin responsabilidad civil a exigir.

**DUODÉCIMO RESULTANDO:** Que la defensa del comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández estimó que los hechos cometidos por su representado no eran constitutivos de delito alguno, solicitando su libre absolución; que el defensor del capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes consideró que los hechos cometidos por su defendido no eran constitutivos de delito, por lo que solicitó su libre absolución; que la defensa del capitán de Infantería; D. Restituto Valero



... /

Ramos estimó que los hechos cometidos por su representado no eran constitutivos de delito alguno, por lo que solicitó su libre absolución; que la defensa del capitán de Caballería D. Manuel Fernández Lago estimó que los hechos cometidos por su defendido no eran constitutivos de delito, por lo que solicitó su libre absolución; que la defensa del capitán de Infantería D. Jesús Martín-Consuegra y López de la Nieta consideró que los hechos cometidos por su defendido pudieran ser constitutivos de un delito de conspiración para la sedición, previsto y penado en el artículo 303, en relación con el artículo 299, ambos del Código de Justicia Militar, terminando por solicitar para su representado la pena de seis meses y un día de prisión militar; que el defensor del capitán de Infantería D. José Fortes Bouzán consideró que los hechos cometidos por su representado no eran constitutivos de delito, por lo que solicitó su libre absolución; que la defensa del capitán de Infantería D. José Reinlein García-Miranda estimó que los hechos cometidos por su defendido no eran constitutivos de delito alguno, por lo que solicitó su libre absolución; que el defensor del capitán de Artillería D. Antonio García Márquez consideró que los hechos cometidos por su representado pudieran ser constitutivos de la falta grave prevista en el artículo 437, 5.ª, del Código de Justicia Militar, solicitando para su representado el correctivo de cuatro meses de arresto militar; y, finalmente, la defensa del capitán de Aviación D. Abel Ruiz Cillero estimó que los hechos cometidos por su defendido no eran constitutivos de delito, por lo que solicitó su libre absolución.

**PRIMER CONSIDERANDO:** Que los hechos que se declaran probados en esta Sentencia constituyen, a juicio del Consejo de Guerra de Oficiales Generales designado para la Vista y fallo de la presente Causa, un delito consumado de «Conspiración para la rebelión militar», previsto y sancionado en el artículo 291, en relación con el artículo 286, circunstancia 1.ª, 184, párrafo 4.º, 538 y 192, todos ellos del Código de Justicia Militar, ya que a través de lo actuado queda plenamente demostrada la filiación de los inculpados a la UMD, organización subversiva, entre cuyos fines consta el cambio violento de las Instituciones fundamentales de la nación, mediante un pretendido alzamiento de las Fuerzas Armadas, resultando evidente el concierto de los inculpados para llevarlo a efecto y su resolución de ejecutarlo, así como la participación de cada uno de los procesados en la conspiración, y su notoria trascendencia.

**SEGUNDO CONSIDERANDO:** Que del calificado delito aparecen como responsables, en concepto de autor, todos los inculpados en el presente procedimiento, por su participación directa, material y voluntaria en la ejecución de los hechos, de conformidad con lo previsto en los artículos 195, 1.º, y 196, 1.º, ambos del Código Castrense de nuestras Fuerzas Armadas.

**TERCER CONSIDERANDO:** Que no es de apreciar en los hechos de autos la concurrencia de circunstancias eximentes o modificativas de la responsabilidad criminal respecto a los procesados.

**CUARTO CONSIDERANDO:** Que no ha lugar a hacer declaración alguna sobre responsabilidad civil de los encausados, al no haberse llegado a producir daños o perjuicios que deban ser objeto de indemnización.

**VISTOS** los preceptos legales anteriormente citados, así como los demás de general uso y pertinente aplicación,



**FALLAMOS:**

Que debemos condenar y condenamos al inculpado comandante de Ingenieros D. Luis Otero Fernández, como autor de un delito de «Conspiración para la rebelión militar», antes calificado, a la pena de ocho años de prisión, con las accesorias de separación del servicio y suspensión de todo cargo público, profesión, oficio y

derecho de sufragio durante el tiempo de la condena; al procesado capitán de Artillería D. Fermín Ibarra Renes, como autor de un delito de «Conspiración para la rebelión militar», antes calificado, a la pena de siete años y seis meses de prisión, con las accesorias de separación del servicio y suspensión de todo cargo público, profesión, oficio y derecho de sufragio durante el tiempo de la condena; al encausado capitán de Infantería D. Restituto Valero Ramos, como autor de un delito de «Conspiración para la rebelión militar», antes calificado, a la pena de cinco años de prisión, con las accesorias de separación del servicio y suspensión de todo cargo público, profesión, oficio y derecho de sufragio durante el tiempo de la condena; al procesado capitán de Caballería D. Manuel Fernández Lago, como autor de un delito de «Conspiración para la rebelión militar», antes calificado, a la pena de cinco años de prisión, con las accesorias de separación del servicio y suspensión de todo cargo público, profesión, oficio y derecho de sufragio durante el tiempo de la condena; al inculpado capitán de Infantería D. Jesús Martín-Consuegra y López de la Nieta, como autor de un delito de «Conspiración para la rebelión militar», antes calificado, a la pena de cuatro años y seis meses de prisión, con las accesorias de separación del servicio y suspensión, de todo cargo público, profesión, oficio y derecho de sufragio durante el tiempo de la condena; al encausado capitán de Infantería D. José Fortes Bouzán, como autor de un delito de «Conspiración para la rebelión militar», antes calificado, a la pena de cuatro años de prisión, con las accesorias de separación del servicio y suspensión de todo cargo público, profesión, oficio y derecho de sufragio durante el tiempo de la condena; al inculpado capitán de Infantería D. José Reinlein García-Miranda, como autor de un delito de «Conspiración para la rebelión militar», antes calificado, a la pena de cuatro años de prisión, con las accesorias de separación del servicio y suspensión de todo cargo público, profesión, oficio y derecho de sufragio durante el tiempo de la condena; al procesado capitán de Artillería D. Antonio García Márquez, como autor de un delito de «Conspiración para la rebelión militar», antes calificado, a la pena de tres años de prisión, con las accesorias de suspensión de empleo y de todo cargo público, profesión, oficio y derecho de sufragio durante el tiempo de la condena, y al encausado capitán de Aviación D. Abel Ruiz Cillero, como autor de un delito de «Conspiración para la rebelión militar», antes calificado, a la pena de dos años y seis meses de prisión, con las accesorias de suspensión de empleo y de todo cargo público, profesión, oficio y derecho de sufragio durante el tiempo de la condena. Sirviéndoles de abono, a todos ellos, el tiempo de prisión preventiva que han sufrido por razón de las presentes actuaciones; sin que proceda hacer declaración alguna sobre responsabilidad civil, ya que no han llegado a producirse daños o perjuicios que deban ser objeto de indemnización.

Así, por esta nuestra Sentencia, que no será firme hasta su aprobación por la Autoridad Judicial, lo pronunciamos y firmamos.

**OTROSÍ DECIMOS:** Que se llama respetuosamente la atención de la Autoridad Judicial, sobre la posible aplicación a los condenados de los beneficios de la gracia del indulto concedido por Decreto número 2.940/75, de veinticinco de noviembre, y Órdenes ministeriales para su ejecución.



## BOLETIN OFICIAL DEL ESTADO

4 agosto 1976 (número 186)

Real Decreto-Ley 30 julio 1976, núm. 10/76 ((Jefatura del Estado). AMNISTIA. La concede.

La Corona simboliza la voluntad de vivir juntos todos los pueblos e individuos que integran la indisoluble comunidad nacional española. Por ello, es una de sus principales misiones promover la reconciliación de todos los miembros de la Nación, culminando así las diversas medidas legislativas que ya, a partir de la década de los cuarenta, han tendido a superar las diferencias entre los españoles. Tal es el caso de la reintegración de los derechos pasivos a los militares sancionados después de la pasada contienda, de los distintos indultos concedidos y de la prescripción, por ministerio de la ley, de todas las responsabilidades penales por hechos anteriores al uno de abril de mil novecientos treinta y nueve.

Al dirigirse España a una plena normalidad democrática, ha llegado el momento de ultimar este proceso con el olvido de cualquier legado discriminatorio del pasado en la plena convivencia fraterna de los españoles. Tal es el objeto de la amnistía de todas las responsabilidades derivadas de acontecimientos de intencionalidad política o de opinión ocurridos hasta el presente, sin otros límites que los impuestos por la protección penal de valores esenciales, como son la vida e integridad de las personas.

De otra parte, el complejo contenido de las leyes penales militares y la amplitud y variedad de los supuestos a que han sido aplicadas obligan a dictar normas que, sin menoscabo del espíritu de este Real Decreto-ley, armonicen el olvido y la total abolición del delito en que la amnistía consiste, con las facultades inherentes al Poder público que ha de velar en todo momento por la mejor organización y moral militar de las instituciones armadas.

En su virtud, a propuesta del Consejo de Ministros en su reunión del día veintiocho de julio de mil novecientos setenta y seis, en uso de la autorización conferida por el artículo trece de la Ley Constitutiva de las Cortes, texto refundido aprobado por Decreto de veinte de abril de mil novecientos sesenta y siete (R. 767 y N. Dicc. 8065) y oída la Comisión a que se refiere el apartado primero del artículo doce de la citada Ley,

## DISPONGO:

Artículo primero.—Uno. Se concede amnistía por todos los delitos y faltas de intencionalidad política y de opinión comprendidos en el Código Penal (R. 1973, 2255 y N. Dicc. 5670), o en leyes penales especiales no mencionadas en el apartado siguiente, en tanto no hayan puesto en peligro o lesionado la vida o la integridad de las personas o el patrimonio económico de la Nación a través del contrabando monetario, ya se hayan cometido dentro o fuera de España, siempre que la competencia para su conocimiento corresponda a los Tribunales españoles.

Dos. Se concede también amnistía por los delitos de rebelión y sedición tipificados en el vigente Código de Justicia Militar (R. 1946, 1232 y N. Dicc. 5668), así como los previstos en los artículos trescientos quince a trescientos dieciocho, ambos inclusive, del propio Código y los equivalentes a cualquiera de ellos en los derogados Códigos de Justicia Militar y Penal de la Marina de Guerra. Respecto de los delitos incluidos en leyes especiales complementarias de tales Códigos, se estará a lo dispuesto en el apartado anterior.

Tres. Se amnistía igualmente a los prófugos y desertores, sin perjuicio de la situación militar que por su edad les corresponda.

Cuatro. También son amnistiados los que por objeción de conciencia se hubieren negado a prestar el servicio militar en los términos previstos en el artículo trescientos ochenta y tres bis del Código de Justicia Militar (R. 1946, 1232 y N. Dicc. 28007). La amnistía no comprenderá, sin embargo, la incapacidad del condenado, mientras no se rehabilite; para ingresar al servicio de la Administración Militar y para obtener permiso de tenencia y uso de armas.

Cinco. La amnistía se extiende a los quebrantamientos de condena de los delitos amnistiados, y no comprende los delitos de injuria o calumnia perseguidos a instancia del ofendido, salvo que medie perdón de éste.

Seis. La amnistía de los delitos y faltas mencionadas en los apartados precedentes alcanza a los cometidos con anterioridad al día treinta de julio de mil novecientos setenta y seis.

Artículo segundo.—Uno. La amnistía otorgada dejará siempre a salvo la responsabilidad civil frente a los particulares, que podrá exigirse por el procedimiento que corresponda.

Dos. En todo caso, subsistirá el comiso del cuerpo y efectos del delito.

Artículo tercero.—Uno. Las infracciones administrativas cometidas hasta la fecha señalada en el artículo primero con la misma intencionalidad, quedan amnistiadas, con exclusión de las tributarias de cualquier tipo.

Dos. No será aplicable la amnistía al militar que hubiere causado baja en el servicio por resolución no judicial, si bien podrá solicitar, si no lo tuviere concedido, el haber pasivo a que hace referencia el artículo octavo de este Real Decreto-ley.

Artículo cuarto.—Uno. La amnistía se aplicará en cada caso por las autoridades judiciales correspondientes, con audiencia del Ministerio fiscal y a instancia de parte. Aunque no hubiere mediado ésta, la aplicación de la amnistía se hará de oficio en los procedimientos en tramitación y a los penados que estén cumpliendo condena.

Dos. La Administración aplicará la amnistía de oficio en los procedimientos administrativos en tramitación y a instancia de parte en cualquier caso.

Artículo quinto.—Uno. Los Jueces y Tribunales decretarán, con sujeción a las normas procesales en vigor, la extinción de la responsabilidad criminal en las causas ya calificadas o sentenciadas y el sobreseimiento libre de las actuaciones en cuantos procedimientos se estén instruyendo por los delitos y faltas a los que se refiere el artículo primero del presente Real Decreto-ley.

Dos. Las causas que se estén tramitando contra militares procesados y aún no juzgados, por delitos a los que alcance esta amnistía, se continuarán hasta que recaiga sentencia definitiva y consiguiente aplicación de oficio de aquella gracia, sin perjuicio de la concesión inmediata de la situación de libertad provisional.

Tres. En relación con los procesados o sentenciados en situación de rebeldía que soliciten la aplicación de la amnistía, en tanto se resuelve sobre ésta, quedará en suspenso la orden de busca y captura desde que se presenten a cualquier autoridad en territorio nacional o a un Consol español en el extranjero.

Artículo sexto.—Acordada la aplicación de la amnistía, se ordenará de oficio la cancelación de los antecedentes penales a todos los efectos, aunque el condenado hubiere fallecido.

Artículo séptimo.—Uno. Contra las resoluciones judiciales y administrativas, dictadas en aplicación del presente Real Decreto-ley, podrán interponerse los recursos establecidos en la legislación vigente.

Dos. La resolución ministerial que ponga fin a la vía administrativa requerirá previo dictamen del Consejo de Estado, en caso de discrepancia entre la propuesta de resolución y el informe de la Asesoría Jurídica.

Artículo octavo.—Los militares a quienes sea aplicada la amnistía no serán por ello reintegrados en sus empleos ni carreras, de las que seguirán definitivamente separados, cuando hayan sido condenados a penas que produzcan la pérdida de empleo, separación del servicio o pérdida de plaza o clase; no obstante, tendrán derecho a percibir el haber pasivo que pueda corresponderles, con arreglo al empleo que tuvieran en la fecha que cometieron el delito amnistiado, pudiendo acogerse al sistema de pensiones regulado por las leyes de 12 de julio de 1940 (R. 1233 y N. Dicc. 5435) y 13 de diciembre de 1943 (R. 1625 y N. Dicc. 5464).

Artículo noveno.—Uno. Los funcionarios repuestos en su condición de tales por virtud de la amnistía serán reincorporados al servicio y obtendrán destino conforme a las normas en vigor, sin perjuicio de su derecho a pasar a otras situaciones.

Dos. Los funcionarios repuestos sólo tendrán derecho al percibo de haberes por el tiempo en que hubieren prestado servicio efectivo, si bien el tiempo en que estuvieron separados será computable a todos los efectos de antigüedad.

Tres. La amnistía de la pena accesoria militar de suspensión de empleo no comprenderá el efecto especial de pérdida de puestos ya producida dentro de su categoría con arreglo a las disposiciones administrativas aplicables.

Artículo décimo.—Por los Ministerios respectivos se dictarán las normas complementarias precisas para la rápida y exacta aplicación del presente Real Decreto-ley.

## DISPOSICIONES ADICIONALES

Primera.—No procederá indemnización ni restitución alguna en razón de las sentencias penales o resoluciones, penas o sanciones administrativas comprendidas en la amnistía.

Segunda.—A los efectos de este Real Decreto-ley se entenderán como militares los comprendidos en el artículo trece del Código de Justicia Militar.

Del presente Real Decreto-ley se dará cuenta inmediata a las Cortes.



## BOLETIN OFICIAL DEL ESTADO

17 octubre 1977 (número 248)

Ley 15 octubre 1977, núm. 46/77 (Jefatura del Estado). AMNISTIA. La concede.

## Artículo primero.

## I. Quedan amnistiados:

a) Todos los actos de intencionalidad política, cualquiera que fuese su resultado, tipificados como delitos y faltas realizados con anterioridad al día quince de diciembre de mil novecientos setenta y seis.

b) Todos los actos de la misma naturaleza realizados entre el quince de diciembre de mil novecientos setenta y seis y el quince de junio de mil novecientos setenta y siete, cuando en la intencionalidad política se aprecie además un móvil de restablecimiento de las libertades públicas o de reivindicación de autonomías de los pueblos de España.

c) Todos los actos de idéntica naturaleza e intencionalidad a los contemplados en el párrafo anterior realizados hasta el seis de octubre de mil novecientos setenta y siete, siempre que no hayan supuesto violencia grave contra la vida o la integridad de las personas.

II. A los meros efectos de subsunción en cada uno de los párrafos del apartado anterior, se entenderá por momento de realización del acto aquel en que se inició la actividad criminal.

La amnistía también comprenderá los delitos y faltas conexos con los del apartado anterior.

## Artículo segundo.

En todo caso están comprendidos en la amnistía:

a) Los delitos de rebelión y sedición, así como los delitos y faltas cometidos con ocasión o motivo de ellos, tipificados en el Código de Justicia Militar (R. 1945, 1010; R. 1946, 1232 y N. Dicc. 5668).

b) La objeción de conciencia a la prestación del servicio militar, por motivos éticos o religiosos.

c) Los delitos de denegación de auxilio a la Justicia por la negativa a revelar hechos de naturaleza política, conocidos en el ejercicio profesional.

d) Los actos de expresión de opinión, realizados a través de prensa, imprenta o cualquier otro medio de comunicación.

e) Los delitos y faltas que pudieran haber cometido las autoridades, funcionarios y agentes del orden público, con motivo u ocasión de la investigación y persecución de los actos incluidos en esta Ley.

f) Los delitos cometidos por los funcionarios y agentes del orden público contra el ejercicio de los derechos de las personas.

## Artículo tercero.

Los beneficios de esta Ley se extienden a los quebrantamientos de condenas impuestas por delitos amnistiados, a los de extrañamiento acordados por conmutación de otras penas y al incumplimiento de condiciones establecidas en indultos particulares.

## Artículo cuarto.

Quedan también amnistiadas las faltas disciplinarias judiciales e infracciones administrativas o gubernativas realizadas con intencionalidad política, con la sola exclusión de las tributarias.

## Artículo quinto.

Están comprendidas en esta Ley las infracciones de naturaleza laboral y sindical consistentes en actos que supongan el ejercicio de derechos reconocidos a los trabajadores en normas y convenios internacionales vigentes en la actualidad.

## Artículo sexto.

La amnistía determinará en general la extinción de la responsabilidad criminal derivada de las penas impuestas o que se pudieran imponer con carácter principal o accesorio.

Respecto del personal militar al que se le hubiere impuesto, o pudiera imponerse como consecuencia de causas pendientes, la pena accesorio de separación del servicio o pérdida de empleo, la amnistía determinará la extinción de las penas principales y el reconocimiento, en las condiciones más beneficiosas, de los derechos pasivos que les correspondan en su situación.

## Artículo séptimo.

Los efectos y beneficios de la amnistía a que se refieren los cuatro primeros artículos serán en cada caso los siguientes:

a) La reintegración en la plenitud de sus derechos activos y pasivos de los funcionarios civiles sancionados, así como la reincorporación de los mismos a sus respectivos Cuerpos, si hubiesen sido separados. Los funcionarios repuestos no tendrán derecho al percibo de haberes por el tiempo en que no hubieren prestado servicios efectivos, pero se les reconocerá la antigüedad que les corresponda como si no hubieran habido interrupción en la prestación de los servicios.

b) El reconocimiento a los herederos de los fallecidos del derecho a percibir las prestaciones debidas.

c) La eliminación de los antecedentes penales y notas desfavorables en expedientes personales, aun cuando el sancionado hubiese fallecido.

d) La percepción de haber pasivo que corresponda, en el caso de los militares profesionales, con arreglo al empleo que tuvieran en la fecha del acto amnistiado.

e) La percepción del haber pasivo que corresponda a los miembros de las Fuerzas de Orden Público, incluso los que hubiesen pertenecido a Cuerpos extinguidos.

## Artículo octavo.

La amnistía deja sin efecto las resoluciones judiciales y actos administrativos o gubernativos que hayan producido despidos, sanciones, limitaciones o suspensiones de los derechos activos o pasivos de los trabajadores por cuenta ajena, derivados de los hechos contemplados en los artículos primero y quinto de la presente Ley, restituyendo a los afectados todos los derechos que tendrían en el momento de aplicación de la misma de no haberse producido aquellas medidas, incluidas las cotizaciones de la Seguridad Social y Mutualismo Laboral que, como situación de asimiladas al alta, serán de cargo del Estado.

## Artículo noveno.

La aplicación de la amnistía, en cada caso, corresponderá con exclusividad a los Jueces, Tribunales y Autoridades Judiciales correspondientes, quienes adoptarán, de acuerdo con las Leyes procesales en vigor y con carácter de urgencia, las decisiones pertinentes en cumplimiento de esta Ley, cualquiera que sea el estado de tramitación del proceso y la jurisdicción de que se trate.

La decisión se adoptará en el plazo máximo de tres meses, sin perjuicio de los ulteriores recursos, que no tendrán efectos suspensivos.

La amnistía se aplicará de oficio o a instancia de parte con audiencia, en todo caso, del ministerio fiscal. La acción para solicitarla será pública.

## Artículo diez.

La autoridad judicial competente ordenará la inmediata libertad de los beneficiados por la amnistía que se hallaren en prisión y dejará sin efecto las órdenes de busca y captura de los que estuviesen declarados en rebeldía.

## Artículo once.

No obstante lo dispuesto en el artículo noveno, la Administración aplicará la amnistía de oficio en los procedimientos administrativos en tramitación y a instancia de parte, en cualquier caso.

## Artículo doce.

La presente Ley entrará en vigor el mismo día de su publicación en el «Boletín Oficial del Estado».

<p><b>COMUNICADO OFICIALES UMD</b> <b>EXPULSADOS DE LAS FUERZAS ARMADAS</b></p>
---

**12 Mayo 1980**

«1. No existe analogía posible entre ambos procesos. Los hechos que los motivaron (conspiración contra la democracia, en el primero, y defensa de la misma, en el segundo), los medios empleados (intento del uso de la violencia, en un caso, y conciencia democrática, en el otro), el desarrollo procesal (defensa libre, en el primero, y de oficio, en el segundo) y las condenas resultantes marcan la más completa diferenciación entre ambos casos».


«2. La ley de Amnistía de 14 de octubre de 1977 excluyó a los militares demócratas de la posibilidad de reintegrarse a las Fuerzas Armadas. Creemos que este hecho, doloroso para quienes tomamos partido a favor de la democracia en el régimen anterior dentro de las Fuerzas Armadas, tuvo una enorme trascendencia. Como ya señalamos entonces, y posteriormente los hechos demostraron, significó una condicionante para el desarrollo del proceso democrático y supuso una grave claudicación».

«3. Nuestra vuelta al Ejército, que reivindicamos, debe llegar a través de una revisión del proceso, al que nos vimos sometidos en circunstancias excepcionales, tanto políticas como jurídicas».

«Consideramos por nuestra parte que debe ser la jurisdicción militar la que repare una situación que atenta contra el espíritu y la letra de las nuevas leyes que conforman nuestro ordenamiento jurídico ».

«4. La reivindicación de nuestra vuelta a las Fuerzas Armadas está avalada por la contradicción que supone, a nuestro entender, que aquellos que adoptaron una posición favorable a la democracia dentro de las Fuerzas Armadas, y también quienes la siguen manteniendo, hayan sido objeto, y aún lo sean, de una continuada discriminación por las nuevas instituciones que conforman el Estado. Esta manifestación viene provocada precisamente por la extraordinaria importancia que para nosotros tienen esas instituciones».



	CAPITANIA GENERAL DE LA 1.ª REGION MILITAR	BRIGADA ACORAZADA XII RIMZ. ASTURIAS 31.		
	Imp. B. A. XU			
S/RI.	Núm.	Fecha	N/Ref. S-2	Núm. 787

ASUNTO: Estado mensual de moral y opinión.

EXCMO. SR.

El estado de opinión del mes actual ha estado señalado por la tensión que ha producido entre los cuadros de mando de esta Unidad, la campaña desarrollada por todos los medios de difusión, sobre el posible reingreso de los expulsados de la U.M.D. Ha sido una campaña enfocada principalmente a intoxicar a los militares y a crear un estado de opinión favorable a ese reingreso entre la población civil.

La repulsa en esta Unidad es total y enérgica. No se comprer de tanta permisibilidad por parte de las autoridades superiores de las FA,s. y ello vá en perjuicio de la disciplina fundamentalmente, y crea una clara división entre los componentes del Ejército.

Si no está permitido a los militares la política, tampoco debe permitirse a los políticos que juegen en sus trapicheos y componendas con los Ejércitos. Se considera que es muy superior la misión de las FA,s. en cuanto a España se refiere, que la que los políticos se adjudican ellos mismos. Cada día que pasa se afianza el convencimiento de que solo consignas antiespañolas, son las que reciben los partidos desde el extranjero: sí, no les pagarían.

Me permito llamar la atención sobre los peligros que puede suponer una supuesta reintegración de los exmilitares expulsados.

Todos cuantos componemos el RIMZ. estamos unidos y con la misma moral, y el Coronel que suscribe se permite señalarlo como exponente de la unión existente y que se pretende destruir desde el exterior. No hay conformismo. Hay inquietud de servicio y ansia de ser útiles a la Patria, y es por ello por lo que, como siempre, el Regimiento se mantiene pleno de moral y espíritu y con ello afrontará cuantos ataques se intenten contra su voluntad de servicio.

Con la Iglesia dividida, España troceada, la familia atacada, se pretende destruir también el único pilar que se mantiene y que es el de las FA,s. Con ello, la sociedad española estaría a merced del partido que mas apoyo extranjero cuenta y que, no hay duda, son los marxistas.

El Goloso-Madrid, a 28 de Julio de 1980  
EL CORONEL



Edo. Manuel Galarza Remón



Ley 24 diciembre 1986, núm. 24/1986 (Jefatura del Estado). PERSONAL MILITAR. Rehabilitación de los militares profesionales.

La Ley 46/1977, de 15 de octubre (R. 2204), de amnistía, ofreció un trato desigual a quienes estando comprendidos en su ámbito de aplicación, ostentaban la condición de militar profesional o de funcionario civil. Aquel trato desigual se expresaba en la no rehabilitación plena de los primeros, ya que no se les confirió la posibilidad de su reingreso en las Armas, Cuerpos o Institutos de los que fueron separados.

El principio de no discriminación, firmemente asentado en el artículo 14 de la Constitución (R. 1978, 2836), así como el de igualdad de los españoles ante la Ley, obliga a reparar aquellas diferencias, ofreciendo a todos los afectados un trato equitativo e igualitario.

#### Artículo 1.º

Quedan rehabilitados de las penas accesorias de separación del servicio o pérdida de empleo, y de sus efectos, los militares profesionales a quienes les fue aplicada la Ley de Amnistía 46/1977, de 15 de octubre (R. 2204), y no estuvieran comprendidos en el ámbito de aplicación del Real Decreto-ley 6/1978, de 6 de marzo (R. 502), ni en el de las Leyes 10/1980, de 14 de marzo (R. 700), y 37/1984, de 22 de octubre (R. 1984, 2552; R. 1985, 514 y 846).

#### Artículo 2.º

Los militares profesionales a que se refiere el artículo anterior podrán solicitar su reincorporación a las Armas, Cuerpos o Institutos de los que fueron separados, con el empleo que les hubiera correspondido por antigüedad, si no hubiese existido interrupción en la prestación de servicio. El tiempo de separación les será computado a todos los efectos, con excepción de la percepción de haberes.

#### Artículo 3.º

La solicitud de reincorporación habrá de dirigirse a la Subsecretaría del Ministerio de Defensa en el plazo de dos meses desde la entrada en vigor de esta Ley y contendrá la petición del interesado, con indicación expresa de la situación militar a que desea acogerse y que pudiera corresponderle, de las comprendidas en el Real Decreto 734/1979, de 9 de marzo (R. 1003 y 1151), por el que se fijan las situaciones del personal militar y asimilado de las Fuerzas Armadas, en la Ley 20/1981, de 6 de julio (R. 1604), de creación de la reserva activa, y en los Reales Decretos 1000/1985, de 19 de junio (R. 1513) y 741/1986, de 11 de abril (R. 1196), de creación de la situación de reserva transitoria.

Los que no hicieran uso de este derecho en el plazo establecido quedarán rehabilitados en su situación actual.

#### DISPOSICION ADICIONAL

Los alumnos de Academias militares que no hubieran consolidado su condición de militar profesional y a quienes se aplicó la Ley de Amnistía 46/1977, de 15 de octubre (R. 2204), podrán solicitar el reconocimiento del empleo que les hubiera correspondido en la Escala y Arma, Cuerpo o Instituto en

que se hubieran integrado si no hubiera existido interrupción en la prestación del servicio, optando en su solicitud por la situación de Reserva Activa o Retiro. El tiempo de separación les será computado a todos los efectos, con excepción de la percepción de haberes.

La solicitud habrá de formularse en el plazo de dos meses desde la entrada en vigor de esta Ley.

#### DISPOSICION FINAL

La presente Ley entrará en vigor el día siguiente de su publicación en el «Boletín Oficial del Estado».

## CUESTIONARIO

### JAVIER CALDERÓN FERNÁNDEZ

Teniente General (R)

[Comandante de Infantería en 1975]

1. La fundación del colegio Forja de preparación militar en 1956 fue iniciativa privada de Luis Pinilla y sus antiguos alumnos. El colegio, una vez desaparecido su vínculo con el Frente de Juventudes, conoce si contó con ayuda económica de la Iglesia o de otra institución, o fue íntegramente establecido con dinero de sus fundadores particulares. ¿El colegio Forja mantuvo algún sistema de becas en su periodo privado?

*Fue iniciativa privada de Pinilla, sobre todo, y de los componentes de Forja. No tuvo ayuda económica de otras instituciones por lo que se sostuvo con las aportaciones de sus fundadores privados. En el folleto por correo remitido a posibles alumnos se mencionaba "Hay algunas becas". Las becas fueron muy limitadas por la escasez de recursos y estaban encaminadas a solucionar algunos problemas minoritarios de quienes no podían pagar todo o parte del coste de su estancia en el Colegio.*

2. Tiene datos sobre la proporción de alumnos del colegio preparatorio que consiguieron el ingreso en las academias militares durante los tres años de funcionamiento.

*No fueron tres años sino dos cursos: 1956-57 y 1957-58. Empezó en septiembre de 1956 y terminó en junio de 1958. En los dos cursos de funcionamiento pudieron ser alumnos del colegio Forja entre 100 y 120 aspirantes, llegando a ingresar en Zaragoza (AGM) y San Javier (AGA) unos 30. La proporción aproximada es del 25% contando los dos años. La mayoría de los alumnos ingresaron en el 2º año de preparación..*

3. En su opinión, ¿Cuál era la percepción que tenían el resto de los cadetes en las academias y de los oficiales en las unidades sobre los miembros de Forja? ¿solían conocer la pertenencia de algunos a esta organización?

*Al principio la identificación era con el Colegio del Frente de Juventudes. Creo que Forja no se percibía como organización formal, que era laxa, sino como grupo de cadetes de la misma procedencia con características comunes perceptibles: cumplidores, religiosos y proselitistas de los valores de su grupo. Su actividad estaba abierta a otros.*

4. En su libro sostiene que el cierre del colegio Forja no está relacionado con la orden de disolución de la organización Forja, aunque ocurrió el mismo año, sino que fueron las dificultades económicas y de disponibilidad personal las que lo motivaron. ¿Considera que el colegio Forja hubiera podido continuar funcionando una vez prohibida por el mando la organización Forja?

*La orden de disolución de Forja no se produjo en 1958, sino en 1959, en torno a junio. Cuando se disolvió Forja ya no existía el Colegio desde hacia un año. No pudo darse, en consecuencia, el supuesto que se dice. Además, que sepamos en las entrevistas del Jefe del EMC con Pinilla ni con Alonso Baquer se aludió al Colegio Forja, ya inexistente. En todo caso, el funcionamiento del Colegio Forja hubiera sido siempre "bajo sospecha".*

5. Existe acuerdo en los autores sobre los componentes ideológicos de la organización Forja, que estarían en relación con los propios fundamentos del régimen franquista: conservadurismo y catolicismo social. ¿Considera que la organización mantuvo siempre esa ideología o, como sostiene Busquets, había empezado ya a evolucionar políticamente, razón por la que fue prohibida?

*En cuanto a los "componentes ideológicos" de Forja no existe el acuerdo que se cita entre los autores sobre que estarían en relación con los fundamentos del franquismo: conservadurismo y catolicismo social, sobre todo lo de conservadurismo. En nuestro libro (pág. 301) se dice que las características del grupo eran humanismo, religiosidad y profesionalidad. Esta última con un fuerte tinte social, sobre todo en Tierra. Se evolucionó hacia un reformismo ideológico, diferenciado tanto del conservadurismo como de lo revolucionario.*

6. Julio Busquets le propuso integrarse en la UMD. Podría indicar en qué momento y con qué argumentos le hizo la propuesta, qué información le proporcionó sobre la organización que pensaban fundar y cuáles fueron sus razones para rechazar este ofrecimiento.

*Busquets me propuso, mientras paseábamos por la ribera del Manzanares en Madrid en agosto de 1974, que asistiera a una reunión en Barcelona donde se iba a intentar organizar algo para impedir un golpe ultra que hiciera imposible la evolución del régimen a la muerte de Franco. No me dio más detalles, ni asistentes a esta proyectada reunión (tal vez porque tampoco él sabía exactamente el tipo de organización que se iba a constituir). Decliné esta invitación porque no creía que esa fórmula de organización clandestina fuera conveniente, aunque coincidíamos en los fines, y recuerdo que llegué a decirle que, cada uno por su camino, al final nos encontraríamos.*

7. Se ha afirmado que la reacción desproporcionada de las autoridades militares en el caso de la UMD (respuesta penal en vez de disciplinaria) se debe al antecedente del 25 de abril portugués y al temor a la politización de las Fuerzas Armadas; sin embargo, los asociados en la UMD no eran los únicos militares que estaban metidos en política: un sector estaba implicado públicamente en la extrema derecha y los miembros de los servicios de información realizaban abiertamente contactos políticos, por supuesto bajo la cobertura de "razones del Servicio". ¿Considera que el factor más preocupante de la UMD para los mandos no era tanto su adscripción política como su adscripción política "de izquierdas"?

*Considero que, efectivamente, lo más alarmante de la UMD para las autoridades militares era su vinculación con la izquierda. Estaban muy alarmados con la propaganda de los grupos izquierdistas que alababan a los oficiales de la UMD.*

8. A principios de los años setenta, mientras estaba destinado en los servicios de Inteligencia del Alto Estado Mayor fue autorizado, junto con los entonces capitanes Ruiz Platero y Ortuño, a realizar un trabajo profesional de asesoramiento político (GODSA) que poco después se convirtió en el gabinete de Manuel Fraga y el partido Reforma Democrática; después, en un giro político a la derecha, se constituyó Alianza Popular. Esta evolución a la derecha, abandonando el reformismo centrista anterior, le hizo abandonar esta actividad. ¿Cómo explica que toda esta trayectoria de intervención política, aunque fuera bajo la cobertura de "asesoramiento profesional", no fuera vista por el mando militar como una participación política prohibida a militares profesionales? Algunos autores han sugerido que, en realidad, estaban allí cumpliendo una labor de información militar.

*En primer lugar, porque se estaba en una situación generalizada de pluriempleo en casi todo el Ejército y se terminaba el trabajo a las 13,30 o las 14,00 horas, debido a razones económicas (insuficiencia presupuestaria). En segundo lugar, porque lo que se constituyó fue un gabinete técnico, no político, o al menos no adscrito a ninguna organización política concreta (se entiende de las del régimen, las otras eran clandestinas y sólo de partidos de la izquierda). En ese Gabinete, sociedad anónima por acciones, había un consejo de administración y, en un principio, estuvimos en él Florentino Ruiz, Juan Ortuño, José Luis Cortina y yo. Al salir en prensa, nuestros mandos nos pidieron que saliésemos del Consejo y así lo hicimos. Pero no nos requirieron que dejásemos de trabajar en el Gabinete. Y así continuamos hasta que Fraga incorporó GODSA al aparato de Alianza Popular. Entonces pusimos fin a nuestra actividad. Ello coincidió prácticamente con un decreto restringiendo la participación política de los militares y la extensión de la jornada, retribuida, a la tarde.*

9. Durante su participación como defensor militar del capitán Valero Ramos propuso una estrategia de defensa "profesional" y no "política" de los acusados, siendo especialmente crítico con la labor de portavoz en el extranjero del capitán de Aviación Domínguez. Los acusados optaron por designar ilustres letrados de la oposición política que no fueron autorizados a ejercer la defensa. Al final, la vista se celebró con defensores militares de oficio. Transcurrido el tiempo, ¿mantiene el mismo criterio de una "defensa con posibilidades"? ¿piensa que hubiera servido para suavizar las condenas?

*Lo que sí es seguro es que las declaraciones del capitán Domínguez en el extranjero confirmando la pertenencia a la UMD de los procesados en nada les benefició en el juicio. Todo se volvió más agresivo y los mandos militares adoptaron una postura defensiva más extrema. En todo caso, la decisión de que no volvieron a vestir el uniforme llegó a ser una predisposición perceptible antes de que se pronunciara la sentencia.*

10. Como aparece en sus memorias, el general Gutiérrez Mellado le pidió que le ayudara en la circular 1/1976 en el asunto de la UMD donde se estableció el criterio de que "se habían saltado la disciplina y no podían regresar a los Ejércitos". La dura postura mantenida siempre por el general Gutiérrez Mellado sobre los expulsados de la UMD pretendía lanzar un mensaje claro a todos los militares, aunque pensando sobretudo en los ultras, de que no se tolerarían actividades políticas en servicio activo. Después, sin embargo, hechos objetivamente más graves como la llamada Operación Galaxia tuvieron una sentencia benigna que contrastaba con la severidad extrema de la pronunciada en Hoyo de Manzanares. A la vista de la evolución posterior de la situación, culminando con el asalto al Congreso de los Diputados el 23-F, ¿considera que fue acertada esta posición de negar el reingreso de los oficiales de la UMD cediendo a la presión del sector duro?

*Considero que fue muy acertada la política del general Gutiérrez Mellado tratando de que los militares se desvincularan de cualquier actividad política en favor de la profesionalización. Esta medida les quitó a los ultras el amparo oficial y desde entonces sabían que sus actividades estaban prohibidas y podían ser perseguidas.*

11. Para los servicios de información militar y los analistas críticos con la UMD es claro que esta organización fue manipulada por las fuerzas políticas de oposición al régimen franquista, especialmente por el partido comunista que habría conseguido así infiltrarse en el cuerpo de oficiales de las Fuerzas Armadas. Sin embargo, no se han aportado hechos en los que pueda basarse esta consideración tan repetida en la literatura y en los testimonios críticos. Por el contrario, todos los hechos conocidos conducen a afirmar que la UMD siempre defendió su apartidismo. ¿Comparte esta opinión?

*En aquellos momentos sí; se jugaba la tranquilidad o no de las salas de banderas.*

12. De la decisión de formar un llamado Comité Táctico de dos oficiales (capitanes Valero y Fernández Lago) para observar los movimientos involucionistas que se pudieran estar gestando en las grandes unidades operativas, junto con algunas alusiones elogiosas a las intervenciones militares que se habían producido en el extranjero, el fiscal militar y algunos autores partidarios de la versión oficial, han pretendido deducir el carácter intervencionista de la UMD y la existencia de unos supuestos teóricos de actuación armada. ¿Considera que la UMD tuvo alguna pretensión intervencionista o golpista?

*No tuvo, sino la de oponerse a un golpe intervencionista.*

13. ¿Considera que el cambio de régimen político en 1977 convalida, como ocurrió con otros sectores profesionales tales como jueces, profesores universitarios o sindicalistas, la conducta de oposición democrática de los miembros de la UMD? ¿Si no es así, cuál es en su opinión el fundamento para una distinción en el tratamiento de los civiles y militares que se opusieron a la dictadura franquista?

*El elemento distintivo es que el carácter clandestino atentaba a la disciplina militar.*

14. Cuál es su valoración global del fenómeno de la UMD.

*El aspecto positivo es que rompió el pretendido monolitismo de las FAS. Y el aspecto negativo es que las radicalizó en su contra. Los hombres de la UMD no han sido bien tratados por la democracia. Tal vez el mejor reconocimiento que podría hacerseles en la actualidad sería que el ministro de Defensa, en nombre de las Fuerzas Armadas, publicara una declaración oficial en la que se reconociera los motivos altruistas de su comportamiento y su patriotismo. Estoy seguro que sería, en general, bien recibido en los Ejércitos; en cambio, cualquier iniciativa parlamentaria podría ser politizada como ya ha ocurrido.*

Diciembre, 2005

## CUESTIONARIO

### ALBERTO PIRIS LAESPADA

General de Brigada (R)  
[Comandante de Artillería en 1975]

1. En el caso de que alguien llegara a proponérselo, podría indicar las razones por las que declinó participar en la UMD.

*Nadie me lo propuso, por lo que no puedo indicar las razones de algo que no llegó a producirse. De todos modos, dada mi habitual tendencia a no formar parte de grupos, partidos, asociaciones o similares, creo que me hubiera costado mucho aceptar una propuesta de ese tipo. También habría influido en mi respuesta el prestigio profesional y el ascendiente de la persona que me hubiera hecho la propuesta.*

2. Cuál era su percepción en aquellos años sobre el papel de esta organización tanto dentro del Ejército como en el conjunto de las fuerzas de oposición a la dictadura franquista.

*Cuando en el verano de 1975 acepté defender al capitán Ibarra, desconocía la existencia de la UMD. Mi vinculación con él se basaba exclusivamente en la amistad y en ese valor inherentemente militar que es el compañerismo; si él me pedía ayuda, no podía ignorarle. Se trataba de un artillero, como yo, con el que había compartido años de destino en la misma unidad militar y con el que, además, sentía cierta afinidad personal.*

*Durante nuestros contactos a lo largo del proceso fui sabiendo algo más sobre la UMD, pero ignoraba casi todos los pormenores. Solo llegué a enterarme de éstos años después, cuando la dictadura había terminado ya. Así que no puedo hablar de mi percepción de la UMD como fuerza opositora durante el franquismo. Además, cualquier percepción que hubiera tenido indudablemente hubiera estado basada en los informes de los servicios de inteligencia interior del Ejército que se hacían llegar a las unidades militares, por lo que sería bastante negativa.*

3. Podría indicar cuál fue la evolución personal de su pensamiento crítico con el régimen franquista.

*.../...*

4. La revolución de los claveles en Portugal fue, tal vez, el estímul principal para constituir la UMD. Cómo recuerda aquel acontecimiento.

*.../...*

5. Valoración del desempeño de su cargo de defensor militar del capitán Ibarra Renes y de las distintas estrategias de defensa mantenidas durante la instrucción del proceso. Opinión global sobre la oportunidad y desarrollo del proceso de la justicia militar contra nueve oficiales pertenecientes a la UMD.

*Las tres preguntas anteriores no pueden ser contestadas debidamente en el limitado espacio de una encuesta. Sin embargo, las he tratado en profundidad, con descripción amplia de argumentos y detalles, en mi libro "Militar y demócrata" (Grijalbo, 1993) donde dedico precisamente a esos tres asuntos atención especial. Le aconsejo su consulta.*

6. Desde su cercanía personal a algunos de los miembros de la UMD, ¿considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización?

*Creo que sí eran conscientes, aunque la forma de reaccionar ante ese riesgo dependió, como es natural, del carácter y personalidad de cada uno. No obstante, me parece que muchos de ellos valoraron erróneamente dos aspectos: (1) creyeron que su acción tendría más eco positivo en la Institución Militar y (2) pensaron que, con la llegada de la democracia, sus esfuerzos para apoyar la transición se verían reconocidos y, en cierta medida, recompensados. No ocurrió así.*

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Considera que podrían establecerse corrientes ideológicas –democristianos, liberales, socialistas, comunistas– dentro de este grupo.

*Creo que existieron entre los miembros de la UMD todas las tendencias citadas. No conviví con ellos lo suficiente para poder emitir una opinión al respecto. Sobre los militares procesados puedo pensar que la tendencia ideológica del defensor civil al que acudieron cuando nos recusaron a los defensores militares podría indicar ciertas afinidades, aunque esto tampoco es una medida definitiva.*

8. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos y sobre la decisión y el momento elegido por esta organización para disolverse en 1977.

*La decisión de disolverse fue una decisión coherente con su línea de acción y su ideario. Con respecto a los contactos políticos desarrollados por la UMD durante su existencia activa, solo sé lo que he podido leer en los libros escritos después por algunos de sus miembros. Nada puedo añadir al respecto.*

9. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con la reforma militar y con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

*La transición política y la posterior reforma militar asumieron muchos de los presupuestos que formaban parte del ideario de la UMD. Pero, dicho esto, conviene recordar que la nueva clase política de la transición veía con recelo a quienes dentro del Ejército habían sido precursores de sus ideas. Los gobiernos de la UCD y el PSOE prefirieron servirse de otros militares dúctiles, capaces de adaptarse a la nueva situación, y no recurrir a los que habían luchado por la democracia, en quienes veían indudablemente a elementos incómodos.*

10. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional concluido en 1987.

*La Institución Militar siempre desconfió de quienes en 1975 fueron tenidos como miembros corrompidos de la misma. La rehabilitación fue cicatera y recelosa. La cúpula militar no deseaba saber nada de ellos. Describo en el libro antes citado algunas anécdotas relativas a esta cuestión. Si mal no recuerdo, solo uno o dos de los procesados volvieron a estar destinados en unidades militares, donde tuvieron que esforzarse para ser mínimamente aceptados.*

Noviembre 2005



## CUESTIONARIO

**LUIS OTERO FERNÁNDEZ**

Coronel (R)

[Comandante de Ingenieros en 1975]

1. Podría indicar quién y en qué circunstancias le propuso participar en la UMD.

*Nadie me propuso participar en la UMD. El día 25 de Abril de 1974, cuando conocí los acontecimientos de Portugal (la Revolución de los Claveles, que de forma impecable e incruenta implantó la paz y la democracia en el país vecino) y supe que todo había sido gestado y realizado por una organización militar (MFA), hasta entonces clandestina, pensé que aquella era la forma de actuar adecuada también para España y para los militares concienciados por la opresión de la dictadura franquista y por el papel que jugaba en ella la institución castrense. Así que a primeros de mayo llamé a Julio Busquets, amigo íntimo y compañero de promoción, y discretamente viajé a Barcelona. Coincidimos plenamente en el análisis de la situación, me presentó a varios compañeros de la guarnición de Barcelona que ya estaban de acuerdo con él y decidimos comenzar la preparación para crear una organización española de militares demócratas. Me puso en relación en Madrid con Jesús Martín Consuegra, capitán de Infantería, yo hice otras aproximaciones (por ejemplo Fermín Ibarra, capitán de Artillería destinado conmigo en la Jefatura de Planificación del Estado Mayor Central del Ejército) y en agosto viajamos Julio y yo clandestinamente a Lisboa, consiguiendo tomar contacto con la dirección del MFA, que se comprometió a apoyarnos en lo que fuera posible. Finalmente, en los primeros días de septiembre, nos reunimos doce comandantes y capitanes en Barcelona y creamos formalmente la Unión Militar Democrática (UMD), dándole Ideario, normas de actuación y objetivos inmediatos: captación de nuevos miembros entre militares de los tres ejércitos y contacto con las fuerzas civiles democráticas opuestas a la dictadura.*

2. Cuál era en el momento de fundar la organización su expectativa sobre el papel de esta organización disidente en el final de la dictadura franquista.

*Tenía claro que era imposible en España una acción como la portuguesa, dada la tranquilidad relativa en el Sahara y la ausencia aparente de problemas profesionales en las guarniciones militares, situación muy diferente de la de las guerras coloniales (Angola, Mozambique, Guinea, etc) que habían asolado al agonizante imperio portugués. Así pues, nuestra perspectiva era conseguir un grado de concienciación suficiente entre las Fuerzas Armadas españolas para que, en la inevitablemente próxima desaparición del general Franco, pudiera haber una transición pacífica hacia la democracia en colaboración con toda la oposición política y social.*

3. A su juicio, estaba presente en la UMD la experiencia de FORJA o solo para aquellos miembros que procedían de esta asociación.

*Aunque Julio Busquets y algún otro miembro de la UMD procedían de FORJA, este hecho nunca estuvo presente en los planteamientos, propósitos ni ideología de la UMD. Ciertamente es que al preparar su fundación Julio tomó contacto (y me hizo acompañarle) con Javier Calderón y Luis Pinilla para intentar convencerles de que participaran también ellos en lo que preparábamos, pero ambos, por distintos motivos, declinaron la petición y nunca más se volvió a recordar a FORJA, ni mucho menos sus antecedentes religiosos y falangistas.*

4. Podría indicar cuál fue la evolución personal de su pensamiento crítico con el régimen.

*Dentro de la frustración bastante común en los jóvenes oficiales ante la inoperancia, corrupciones y atraso social de la Institución Militar, mi evolución personal estuvo muy determinada por mi posición individual y familiar ante la creencia religiosa, tan ligada entonces oficialmente a las Fuerzas Armadas y al Régimen político. Desde los planteamientos tradicionales hice un largo camino autocrítico hasta pasar a identificarme con la oposición implacable a la dictadura que sustentaban las organizaciones de base de la Iglesia postconciliar, y en ello estaba cuando se inició la UMD. Sin embargo he de señalar que, desde ahí, pronto pasé al agnosticismo, y que la inmensa mayoría de mis compañeros de la UMD tuvieron planteamientos totalmente laicos.*

5. En su opinión, cuáles fueron los factores principales que llevaron a la fundación de la UMD. Considera que la revolución de los claveles en Portugal fue el estímulo principal para constituir la organización. Cómo vivió este acontecimiento.

*La respuesta a esta pregunta está dada en la 1.*

6. La captación de afiliados activos se situó en torno a los 150, aunque solo un tercio pueden considerarse verdaderos activistas. Podría comentar la estrategia de captación y las resistencias más frecuentes para comprometerse. Considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización.

*Naturalmente las respuestas a nuestras ofertas de captación fueron tan variadas como lo es la psicología humana: desde adhesiones inmediatas y entusiastas hasta rechazos por razones profesionales, familiares o de simple temor, pasando por los que pedían un tiempo de reflexión. La estrategia era simple: un período de observación de las reacciones ante comentarios de tipo político y profesional, y, si parecía que el presunto candidato estaba maduro, se le explicaba el ideario y objetivos de la UMD, y por supuesto también los riesgos. Creo que todos los afiliados fueron conscientes de estos riesgos, incluso los que abandonaron o delataron.*

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Qué corrientes ideológicas –democristianos, liberales, socialistas, comunistas– existían y cómo estaban distribuidas en términos relativos.

*La ideología de la UMD fue siempre de democracia parlamentaria y representativa, de defensa de las libertades y los derechos humanos y de la supremacía del poder civil sobre cualquier institución o colectivo. La posible adscripción a unos u otros partidos no se planteó hasta el comienzo de la transición y prácticamente sólo por Busquets y San Juan, que se dieron de baja en la UMD para participar en las elecciones como candidatos socialistas. Creo que al colectivo se le pudo calificar de demócrata utópico.*

8. Cómo recuerda las tensiones internas vividas por la organización.

*Si por tensiones internas se entienden pugnas entre los miembros, éstas sólo se dieron cuando, después de ponernos en libertad a los nueve procesados y comenzada la transición con cierta libertad de prensa, comenzamos a ser objeto de atención pública y a ser valorados entre la oposición política y social, con lo que se suscitaron problemas de celos, principalmente por parte de Julio Busquets, que, por estar arrestado en el momento de nuestra detención, no fue detenido ni procesado. Prescindiendo de lo dolorosa que fue para mí su actitud, que supuso la ruptura de una amistad de muchos años, bajo el punto de vista político no tuvo gran repercusión, pues pocos meses después acordamos la disolución de la UMD y me dediqué a otras actividades profesionales y de activista de los derechos humanos, sin afiliarme ni aproximarme a ningún partido político en especial, aunque manteniendo buena relación con todos los de izquierda. Naturalmente tensiones en la actuación de la UMD siempre hubo, como es normal en una actividad clandestina, y también en el período de prisión y consejo de guerra, dada la hostilidad del sistema, los continuos traslados, incomunicaciones, etc.*

9. Considera acertado el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos. Cómo recuerda los debates sobre esta cuestión.

*Creo que esta cuestión fue muy bien manejada y objeto de escasos debates internos, pues el consenso sobre la necesidad de esta relación fue prácticamente unánime. Tuvimos reuniones y contactos con toda la oposición de aquella época (PSOE, PCE, PSP, FPS, Partido Carlista, Democracia Cristiana, Junta Democrática), nadie intentó manipularnos y fuimos altamente valorados por todos.*

10. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre la decisión y el momento elegido para disolver la organización en 1977.

*Cuando se empezó a considerar la conveniencia de disolver la UMD después de las primeras elecciones democráticas, reflexioné mucho sobre ello pensando que todavía quedaba mucho por hacer, especialmente en las Fuerzas Armadas. Pero me di cuenta en seguida que era inevitable: los compañeros que seguían en servicio activo estaban fichados y perseguidos y los aires de libertad también les afectaban, y los separados del servicio éramos públicamente conocidos e inútiles para acciones clandestinas. Así que preparé un borrador de comunicado y asistí a la reunión de Barcelona en que se decidió la disolución, a favor de la cual voté. Sigo convencido de que fue una decisión inevitable y acertada.*

11. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

*El cambio político producido en la Transición coincidió más o menos con los planteamientos de nuestro Ideario y además fue aceptado y realizado por toda la oposición política y por la sociedad en general, así que creo que difícilmente se hubiera podido pedir más. Otra cosa fueron las escasas y nada acertadas reformas de los distintos gobiernos sobre las Fuerzas Armadas, que, si bien es cierto que han cambiado mucho, ha sido por las transformaciones sociales e internacionales de estos últimos treinta años y no por una necesaria terapia sobre un colectivo que determinó la política española de varios siglos.*

12. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional concluido en 1987.

*Creo que ha sido un desastre, relacionado con la carencia de reformas a que me refería en la respuesta anterior.*

Diciembre, 2005

CUESTIONARIO**JOSÉ FORTES BOUZÁN**

Coronel (R)

[Capitán de Infantería en 1975]

1. Podría indicar quién y en qué circunstancias le propuso participar en la UMD.

*Quien vino a sondearme (6 de agosto de 1974) sobre la actitud que deberíamos adoptar los militares ("algo tendremos que hacer") ante el cambio político que parecía vislumbrarse fue Jesús Martín Consuegra. Estaba veraneando en Raxó, en compañía de Arturo Gurriarán, y ambos se acercaron a mi casa. Habían leído mi Introducción al libro de Christiansen "Los orígenes del poder militar en España". En reuniones posteriores, en las que participaron Octavio Vázquez y Javier Perote, hablamos de la necesidad de fundar una organización de militares demócratas, de sus bases programáticas y de sus objetivos. Jesús me anunció la reunión convocada en Barcelona para finales de mes, en la que se fundó la UMD, pero me fue imposible asistir.*

2. Cuál era en el momento de fundar la organización su expectativa sobre el papel de esta organización disidente en el final de la dictadura franquista.

*Nuestro objetivo era impedir que el ejército pudiera obstaculizar la transición de la dictadura a un régimen democrático. Yo le expresé por aquellas fechas con estas palabras: "debemos mojar la pólvora al ejército franquista". Descartado desde un principio el golpe militar (España no era Portugal), nuestro objetivo se centraría en extender la ideología democrática entre la oficialidad y acabar con el monolitismo castrense. De ahí la larga lista de lecturas recomendadas a los aspirantes. Dada nuestra propia evolución ideológica creíamos que el franquismo se curaba leyendo.*

3. A su juicio, estaba presente en la UMD la experiencia de FORJA o solo para aquellos miembros que procedían de esta asociación.

*La experiencia de FORJA la conocíamos casi todos, pero en la UMD confluimos tres grupos de diferente procedencia y talante, aunque con un mismo objetivo: la democracia. El más importante cuantitativa y cualitativamente era el procedente de Forja. Otros procedían de movimientos cristianos de base, no hay que olvidar que eran los tiempos de "cristianos por el socialismo". Y, finalmente, el grupo agnóstico, en el que me incluyo, republicano y socialista.*

4. Podría indicar cuál fue la evolución personal de su pensamiento crítico con el régimen.

*Abandoné mis creencias cristianas y aterricé en el agnosticismo en mis años de cadete en Toledo. Con ello se me evaporó la mística de "la Cruzada", pero mi espíritu crítico y mi oposición al régimen estaban aún en pañales. Aunque la práctica profesional era bastante deprimente y mis mandos demasiado incompetentes para servirme de modelos, busqué refugio en la formación cultural y profesional de los soldados, cuyo índice de analfabetismo funcional rondaba el 25%. Las iniciativas culturales que desarrollé en mi compañía (ciclos de conferencias, biblioteca del soldado, etc) me causaron más de un problema.*

*Con todo, mi salto cualitativo en el terreno ideológico se produjo en la Universidad. Respirar los aires de libertad que soplaban en la universidad de los sesenta, participar en aquellos encendidos coloquios sobre historia contemporánea, o en aquellos ingenuos y utópicos y caldeados debates asamblearios, contribuyó decisivamente a mi madurez ideológica y a desarrollar mi espíritu crítico.*

5. En su opinión, cuáles fueron los factores principales que llevaron a la fundación de la UMD. Considera que la revolución de los claveles en Portugal fue el estímulo principal para constituir la organización. Cómo vivió este acontecimiento.

*Yo señalaría tres factores: el involucionismo del Régimen a comienzos de los setenta, que convirtió en irrespirable la atmósfera de los cuarteles; nuestra propia madurez ideológica y concienciación política: las ansias de libertad; y el ejemplo portugués: los capitanes del MFA derribando el salazarismo. La revolución de los claveles fue, sin duda, el estímulo decisivo. La UMD es hija o al menos ahijada del MFA.*

*Viví el 25 de abril y la revolución portuguesa con la pasión de un primer amor. Desde los primeros momentos mantuve contacto permanente con los capitanes de Abril y seguí día a día el proceso revolucionario. Mis enlaces, una vez que las visitas a Portugal fueron sometidas al control policial, fueron Basilio García y el capitán del MFA David Martelo. Basilio me informaba de la efervescencia política, aquella interminable sopa de siglas. Rogelio Santos, nombre de guerra del capitán Martelo, de los retos y actuaciones del MFA.*

*A través de ambos, y de otros contactos, conseguí establecer un enlace orgánico permanente entre el MFA y la UMD. Enlace que materializaron en Madrid mi compañero Jesús Martín-Consuegra y el comandante Carlos Contreiras. El encuentro se produjo frente a la estatua de Cervantes, en la madrileña plaza de España. La contraseña el medio billete de veinte escudos que yo les había proporcionado.*

6. La captación de afiliados activos se situó en torno a los 150, aunque solo un tercio pueden considerarse verdaderos activistas. Podría comentar la estrategia de captación y las resistencias más frecuentes para comprometerse. Considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización.

*Creo que nunca llegó a haber una relación nacional definitiva de afiliados. Aquí en Galicia éramos dieciocho cuando se produjo mi detención. El activismo no llegaba ni siquiera a la tercera parte. Pesaba el riesgo, la situación familiar y la posición económica. Nunca conseguimos que las cuotas de los militantes se pagaran con regularidad. Todos mis viajes a Madrid y Barcelona (a veces dos o tres en un mes) los pagué de mi bolsillo.*

*Extender la organización hasta cubrir toda la geografía y alcanzar una masa “crítica” de seguridad fue, en los primeros momentos nuestro principal objetivo y también nuestro talón de Aquiles. Por muchas normas que estableciéramos, por muchas precauciones y cautelas que tomáramos, llegaba un momento en que, si todo iba bien, había que arriesgarse y desvelar la existencia de la organización.*

*Las respuestas solían ser de tres tipos. Los que no querían “saber nada de política”. Los que compartían nuestros puntos de vista y nuestros objetivos, sin atreverse a afiliarse (vivían en pabellones militares, tenían varios hijos y no tenían otra titulación ni experiencia que la militar: la expulsión del ejército les producía pavor); y los que se afiliaban a la UMD con todas las consecuencias. Aunque nuestro objetivo era acrecentar la militancia, creo que no debería menospreciarse el papel de los segundos, sobre todo el de aquellos que prestaron una cierta colaboración y en ocasiones nos proporcionaron valiosa información. No sólo contribuyeron a extender la ideología democrática en las fuerzas armadas, sino a “mojar la pólvora” de aquel ejército.*

*Todos éramos más o menos conscientes de los riesgos que corríamos. Y digo “más o menos” porque la reacción de la cúpula militar y política era realmente imprevisible. Como muestra pondré un ejemplo. A comienzos de los setenta, con anterioridad a la fundación de la UMD; se programaron varias conferencias de claro contenido político y orientación involucionista. En uno de los coloquios en que se hablaba de España y de la Europa democrática expuso lo que a mi juicio eran las bases del pensamiento democrático. Lo expuse sin pasión, con la mayor objetividad posible y en un lenguaje estudiadamente académico. A pesar de ello apenas pude hablar dos o tres minutos. La autoridad militar mandó firmes y suspendió la conferencia. En un aparte me dijo: “Lo que usted acaba de hacer es gravísimo, es de paredón. Por esta vez voy a tomarlo como una pirueta intelectual, pero queda usted advertido”. Al llegar a mi despacho me esperaba un arresto de catorce días.*

*Si hablar de democracia con objetividad era “de paredón” cual podría ser la reacción ante una organización diametralmente opuesta a los principios del 18 de julio. No es de extrañar que algún general (Campano) propusiera eliminarnos durante una de nuestras asambleas para acabar con el problema. A lo mejor le debemos la vida a un asesor jurídico.*

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Qué corrientes ideológicas –democristianos, liberales, socialistas, comunistas– existían y cómo estaban distribuidas en términos relativos.

*Nuestros ideales eran la libertad y la justicia social, una ideología totalmente opuesta a la del Régimen. Quizá la resumiera acertadamente una nota de los servicios de información que llegó a nosotros a través de un profesor de la Escuela Naval, el capitán Murcia (uno de aquellos no afiliados pero colaboradores): “Se ha detectado la actividad de un grupo de oficiales de ideología democrática y tendencia socialista”. En definitiva, un régimen de libertades de acusado contenido social.*

*Políticamente predominaban los simpatizantes del PSOE, algunos de ellos afiliados como Carlos San Juan y quizá, aunque sin el formalismo del carnet, Julio Busquets. Otros eran simpatizantes o estaban en el “entourage” del PC. Probablemente hubo también liberales y democristianos, pero debieron ser habas contadas o no se atrevieron a manifestar su ideología en las asambleas por temor a ser tachados de moderados o conservadores.*

8. Cómo recuerda las tensiones internas vividas por la organización.

*Antes del proceso apenas hubo tensiones. Ni por imponer una determinada línea ideológica ni por acceder a un cargo en la Comisión Ejecutiva, lo que entrañaba mayores riesgos. Lo que nos unía era mucho más que lo que pudiera separarnos.*

*Durante el proceso hubo las naturales tensiones. Entre los procesados las provocadas por el régimen carcelario, la evolución procesal y la línea de defensa (defensa individual-defensa política; defensores militares-defensores civiles). En la organización por el propio descabezamiento que sufrió y los traslados forzosos de muchos afiliados.*

*Recuerdo especialmente mi huellga de hambre para que se nos aplicara el reglamento de prisiones, y la incomunicación de Luis Otero en vísperas del consejo de guerra, que nos costó a Restituto y a mí, por elevar, como más antiguos, la correspondiente queja, catorce días de arresto y la apertura de un nuevo sumario.*

9. Considera acertado el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos. Cómo recuerda los debates sobre esta cuestión.

*Totalmente. Fue un acuerdo unánime. Nosotros no deseábamos protagonismo político, sino hacer llegar a la oposición democrática la existencia de una organización democrática en el ejército, y expresarles nuestro deseo de que llegaran a coordinarse en una organización unitaria, lo que después fue la Platajunta.*

*Recuerdo como si fuera hoy la reunión en Barcelona con Felipe González, al que acompañaba Raventós, por los piropos de “Isidoro” a nuestro valor: “Si algún día triunfa la democracia en España habrá que haceros un monumento”. Recuerdo también, por las extraordinarias medidas de seguridad, nuestra primera reunión con Simón Sánchez Montero y Armando López Salinas, en representación del PC.*

*Por mi parte defendí el contacto con los partidos nacuionalistas y en Galicia nos reunimos con José Manuel Beiras, que había sido alférez en mi compañía, en representación del PSG, y con Alfonso Álvarez Gándara del MSG.*

10. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre la decisión y el momento elegido para disolver la organización en 1977.

*Creímos y sigo creyendo que fue la mejor decisión posible. Disolvernos era una forma de celebrar las primeras elecciones democráticas y dar la bienvenida al nuevo parlamento. El ejército debía regresar a los cuarteles de invierno de la profesionalización, de los que nunca debía haber salido. Por otra parte, la existencia de la UMD podría servir de coartada a cualquier otra organización militar de signo “ultra”.*



*De cualquier modo, la autodisolución no rompía nuestros vínculos ideológicos y de amistad. En este sentido los miembros de la extinta UMD colaboramos activamente en la política antigolpista de los gobiernos de Suárez. No hay que olvidar que eran años aturridos por un creciente “ruido de sables” y gritos de “ejército al poder” que terminaron desembocando chapuceramente en el 23-F.*

11. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

*Hay una evidente coincidencia entre el ideario de la UMD (libertades políticas, derechos ciudadanos y sindicales, amnistía política y constitución) y las reformas políticas que desembocaron en la Constitución del 78. No podía ser de otra manera. Era el clamor unánime de la sociedad. Por otra parte, las reformas militares de Gutiérrez Mellado vinieron siendo como una realización parcial del programa de la UMD. Como se recordará nuestros objetivos militares incluían la creación de un Ministerio de Defensa; la revisión de la Ley del Servicio Militar; la reforma de la Justicia Militar, limitando su jurisdicción a los delitos específicamente militares y suprimiendo los arcaicos tribunales de honor, y la redacción de un Estatuto del Militar que especificara sus derechos y deberes.*

*Donde yo notaba cierta falta de sintonía con la mayoría de mis compañeros era en el tema de las nacionalidades históricas y los estatutos de autonomía. El antifranquismo en Galicia tenía cuño nacionalista. De ahí la ambigua redacción del punto tres de nuestro Ideario: reconocimiento a niveles territoriales (inicialmente provinciales) e institucionales de cierta capacidad de autogobierno, sin menoscabo de la integridad del Estado español. Pero tampoco creó mayores problemas.*

12. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional concluido en 1987.

*Mi opinión es que se hizo tarde y mal. En la época de UCD no fue posible por la oposición frontal del ejército, que Gutiérrez Mellado, a mi juicio erróneamente, llegó a suscribir. Creo sinceramente que a raíz del triunfo socialista en 1982 nuestra amnistía habría sido mucho más justa y desde luego más ejemplar y, en consecuencia, eficaz. Nunca entendí aquella respuesta de Felipe González a un periodista: “Es una cuestión de justicia pero no prioritaria”. Tampoco me pareció acertada la política militar de Narcís Serra, aunque hay que reconocer que terminó con el “ruido de sables”.*

*Se hizo además mal:*

*1º Se intentó venderla como un pacto: nuestra amnistía “honoris causa” iría acompañada de nuestro pase a la reserva. Cuando algunos (Luis, Restituto y yo) manifestamos nuestra intención de pedir el servicio activo, recibimos diversas presiones y desaires.*

*2º La Ley aparecía como una ampliación de la amnistía de 1977, de la que los militares habíamos sido excluidos, pero se nos aplicó parcial e injustamente: “a todos los efectos, excepto los económicos”.*

*3º Se nos recibió con manifiesto menosprecio. Después de más de 10 años separado del ejército me presenté a las autoridades militares, JEME incluido, que me recibieron con cortesía. Al llegar al ministerio nos recibió un ordenanza con el libro de presentaciones a la firma y nos dijo que podíamos irnos. Ningún responsable político se signó recibimos. Yo estuve unos meses en Madrid a las órdenes de un ministro que se negaba a recibirme.*

*4º Y se dio por concluida nuestra carrera militar. Ni se atendieron nuestras peticiones de destino ni, en mi caso, se me autorizó a realizar el curso de Mandos Superiores: el curso de General.*

Marzo, 2006

CUESTIONARIO  
**JOSÉ MIGUEL BOUZÁ CARBALLEIDA**  
Coronel (R)  
[Comandante de Infantería de Marina en 1975]

1. Podría indicar quién y en qué circunstancias le propuso participar en la UMD.

En el verano de 1975 cuando me encontraba destinado en San Fernando (Cádiz) tuve conocimiento de las detenciones de compañeros del Ejército de Tierra en Madrid. Por propia iniciativa contacté con Eduardo Fuentes, un comandante de Infantería amigo del que conocía su pensamiento abierto y democrático, para que me proporcionara información sobre el caso. Fuentes me preparó un encuentro con Julio Busquets y Restituto Valero, a quienes no conocía personalmente. Intercambiamos puntos de vista y comprobé con coincidíamos esencialmente en el análisis de la situación política y en nuestros deseos de un futuro democrático para España. Volví para mi destino en Cádiz con algunos documentos de la UMD y organizamos un grupo en el ámbito de las dependencias navales para reunirnos y fomentar entre los compañeros la crítica sobre el papel de las Fuerzas Armadas en el régimen franquista y apoyar un futuro democrático.

2. Cuál era en el momento de fundar la organización su expectativa sobre el papel de esta organización disidente en el final de la dictadura franquista.

No nos planteamos otra cosa que una mera creación de conciencia democrática.

3. Su papel en la extensión de la UMD en la Armada. Afiliados o grupos de la organización entre sus compañeros de Infantería de Marina y de otros Cuerpos y Escalas.

Aglutiné un pequeño grupo, la mayoría pertenecientes a mi mismo cuerpo de Infantería de Marina. En la UMD no había organización, de manera que la captación era muy simple: todo el que no rechazaba el Ideario se entendía que asentía con los principios de la Unión. No había ningún tipo de formalidad, ni obligaciones.

4. Qué factores destacaría en su evolución personal crítica con el régimen franquista.

A partir de los treinta años, con la madurez personal fui desarrollando un pensamiento crítico con un régimen de dictadura militar y un anhelo por las democracias de que gozaban otros países. Las estancias en Estados Unidos para asistir a cursos de especialización profesional me permitieron conocer y admirar las relaciones entre los poderes constitucionales y cómo se realizaba la política de defensa, tan distinta de nuestro país.

5. En su opinión, cuáles fueron las causas principales que llevaron a la fundación de la UMD. Considera que la revolución de los claveles en Portugal fue el estímulo principal para constituir la organización. Cómo vivió este acontecimiento.

El agotamiento de la dictadura. En el primer periodo las Fuerzas Armadas participaron en el proyecto de la victoria con total lealtad. Los cuadros de mando superiores del Ejército nacional y los subalternos procedentes de alférez provisional y marinero voluntario. En esta época no se movió nadie y hay un apoyo al régimen con una Falange domesticada, cuyos dirigentes eran conocidos como "atocinados". Sin embargo, en los años anteriores a la muerte de Franco, todo el escenario se modifica con acontecimientos de mucho impacto en los ejércitos como la Revolución de los Claveles, la actividad militar marroquí y el Frente Polisario en el Sahara, la actividad sindical y política del Partido Comunista y las Comisiones Obreras apoyándose en la Iglesia, hasta la aparición de las juntas y plataformas políticas democráticas. Todos estos factores me convencieron de la necesidad de alcanzar un sistema político democrático como en cualquier otro país occidental. Sobre la Revolución de los Claveles, hay que observar que la situación se veía distinta en España; los portugueses habían tenido muchas bajas en África. Aunque puedo decir que en una encuesta de remitió el servicio de Información de Carrero (SECED) para pasársela a la oficialidad de la jurisdicción de Marina había una pregunta sobre cómo se veía la acción militar en Portugal y salió que la mayoría de los encuestados la contemplaban con admiración.

6. La captación de afiliados activos se situó en torno a los 150, aunque solo un tercio pueden considerarse verdaderos activistas. Podría comentar la estrategia de captación y las resistencias más frecuentes para comprometerse. Considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización.

La captación no fue activa, sino que simplemente nos limitábamos a admitir a aquellos compañeros que se acercaban a nosotros por su propia voluntad, porque alguien les había informado de nuestra forma de pensar y querían compartirlo. Si hubiéramos hecho verdadero proselitismo los participantes de la Armada hubieran sido mucho más numerosos. Muchos aprovechaban cualquier ocasión para manifestarme su apoyo o su pensamiento liberal. Recuerdo a un oficial de la escala auxiliar quien me contó su propia experiencia personal en la Guerra Civil como mando del Ejército republicano y cómo se había librado él mismo de la depuración al eliminar los distintivos de rango antes de la ocupación franquista, y su trayectoria posterior como marinerito voluntario.

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Piensa que pueden establecerse corrientes ideológicas –democrístianos, liberales, socialistas, comunistas– y, en su caso, cómo estaban distribuidas en términos relativos.

Era exclusivamente democrática en el sentido de admitir el pluralismo político que queríamos para el país; que el poder legítimo no era el otorgado, sino el elegido por el pueblo en elecciones libres. Entre los miembros de la UMD había una simpatía clara por los partidos de izquierda que eran los que compartían nuestras ideas. No obstante, la inexperiencia partidista causó muchos equívocos.

8. Cómo recuerda las tensiones internas vividas por la organización.

Las únicas tensiones que recuerdo fueron motivadas por la necesidad de mantener el apartidismo, que era un patrimonio moral de la UMD. Me viene a la mente ahora una vehemente discusión que presencié entre Luis Otero y un capitán que quería participar en actividades políticas del partido comunista. Otero defendía la necesidad de mantenerse al margen de las inclinaciones partidistas como militares que éramos.

9. Considera acertado el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos. Cómo recuerda los debates sobre esta cuestión.

Considero que, en algunos compañeros, hubo excesos de partidismo, sobre todo con el PSOE al que algunos ya pertenecían o estaban personalmente muy próximos.

10. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre la decisión y el momento elegido para disolver la organización en 1977.

La disolución fue espontánea. La situación y la maduración dictaron las decisiones. A mí me llamaron y apoyé la disolución una vez celebradas las primeras elecciones democráticas.

11. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

Al general Gutiérrez Mellado, que tenía muy buena voluntad, le faltaba visión política y toda su actuación estaba muy marcada por la presión de los generales de la dictadura. Mantuve muchas entrevistas con el general expresándole mi opinión sobre las reformas necesarias. Compartía la mayoría de nuestras inquietudes, pero consideraba que el procedimiento que habíamos seguido no era el correcto de unos militares profesionales.

12. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional de los expulsados concluido en 1987.

No fue nada generoso, quizá por la falta de visión de la que hablaba en la contestación anterior. Tal vez con el tiempo, se acabe entendiendo el significado de la UMD que no iba contra nadie ni nada sino únicamente a favor de la democracia. El ser demócratas no nos hacía menos militares, sino todo lo contrario.

CUESTIONARIO**PRUDENCIO GARCÍA MARTÍNEZ DE MURGUÍA**

Coronel (R)

[Comandante del Cuerpo de Ingenieros de Armamento y Construcción en 1975]

1. Podría cuando tuvo conocimiento de la existencia de la UMD.

*Fue precisamente el día 29 de julio de 1975, cuando escuché por la radio la noticia de la detención de varios oficiales. Por razón del Cuerpo al que yo pertenecía (Armamento y Construcción, hoy llamado Cuerpo de Ingenieros Politécnicos), mis destinos fueron siempre ajenos a los cuarteles y a las unidades normales del Ejército, en las que hubiera sido más fácil oír hablar de esa organización. En mi destino de aquellos años 1974-75 (el Laboratorio de Ingenieros del Ejército) la UMD era absolutamente desconocida y nadie habló allí jamás de ella hasta que se produjeron las detenciones, que, lógicamente, sorprendieron y fueron comentadas en todo el Ejército. Por otra parte, nunca nadie contactó conmigo para hablarme de esa organización y tratar de captarme para ingresar en ella, ni nada similar.*

2. Cuál era su percepción en aquellos años sobre el papel de esta organización tanto dentro del Ejército como en el conjunto de las fuerzas de oposición a la dictadura franquista.

*Al producirse las detenciones y procesamientos, descubrí que entre los procesados había un buen amigo mío: Restituto Valero. Otros dos (Luis Otero y Fermín Ibarra) me eran entonces muy superficialmente conocidos, por haber coincidido con ellos muy brevemente en un destino anterior (el Centro de Cálculo, de la entonces llamada Jefatura de Planificación). El resto de los procesados me eran desconocidos. Pero al ver a gente amiga y valiosa implicada en aquello, como Restituto, con el que además compartía otros amigos comunes y ajenos a la organización, algunos tan caracterizados como Javier Calderón, que aglutinaba en torno suyo a un grupo de compañeros inquietos y de tendencia democrática, estos factores, junto con las pretensiones democráticas de la UMD, hicieron que mi percepción personal de ella fuera positiva. La percepción que pude captar dentro del Ejército era, en cambio, más bien adversa y recelosa, mientras que la que pude observar en los ámbitos civiles era, predominantemente, de clara simpatía hacia una organización militar defensora de la implantación de la democracia en nuestro país.*

3. Podría indicar cuál fue la evolución personal de su pensamiento crítico con el régimen franquista.

*En los años 1958-65, los siete años que pasé en la Escuela Politécnica Superior del Ejército, el hecho de continuar todavía soltero me permitió librarme de una carga que en aquellos años agobiaba a la mayoría de mis compañeros: el pluriempleo. El tener las tardes libres mientras fui alumno de la EPSE y también después, siendo ya ingeniero, me permitió durante muchos años frecuentar los ambientes universitarios, los colegios mayores, los cineclubs y grupos de teatro independiente semiclandestinos que existían en aquellos años 60 y 70. Ello me sumergió de lleno en ambientes cultos y predominantemente antifranquistas. Ese mismo fue el ambiente que encontré cuando me diplomé en Investigación Operativa, primero en la Complutense (1966-68), después en la Universidad de Essex (Inglaterra), donde permanecí un año (1968-69), y más tarde en Sociología por el Instituto de Estudios Políticos (1972-74). A esas alturas mi formación y mis convicciones (como se reflejó desde mis primeros escritos) se alejaban ya mucho de la formación media del militar profesional de mi generación.*

4. La revolución de los claveles en Portugal fue, tal vez, el estímulo principal para constituir la UMD. Cómo recuerda aquel acontecimiento.

*La "Revolucion de los Claveles" fue un acontecimiento objetivamente admirable y sociológicamente excepcional. El hecho de que un golpe militar sirviera para derribar una anquilosada dictadura ultraderechista y establecer una democracia parlamentaria occidental era, ya de por sí, un fenómeno absolutamente infrecuente. Y el que tal acción fuera incruenta, eso casi la convertía en una especie de milagro político y social. Es lógico que aquel afortunadísimo fenómeno deslumbrara a algunos. Pero ignoro si fue "el estímulo principal para constituir la UMD", puesto que, como ya he dicho en la primera respuesta, yo no participé en su gestación y fundación.*

5. Valoración del desempeño de su cargo de defensor militar del capitán Reinlein y de las distintas estrategias de defensa mantenidas durante la instrucción del proceso. Opinión global sobre la oportunidad y desarrollo del proceso de la justicia militar contra 9 oficiales pertenecientes a la UMD.

*El asumir voluntariamente la defensa del entonces capitán Fernando Reinlein, y el ejercerla durante los cuatro meses en que los procesados tuvieron defensores militares (hasta que decidieron designar letrados civiles) fue para mí una experiencia valiosa. Entre otras cosas porque me permitió, en las reuniones que celebrábamos los defensores, conocer y establecer amistad con el grupo de magníficos profesionales que asumió voluntariamente aquella defensa (unos pertenecían a la UMD, otros éramos ajenos a ella, pero todos simpatizantes de los propósitos democráticos de nuestros defendidos). También me sirvió para conocer y establecer amistad con el resto de los procesados, a la mayoría de los cuales no conocía con anterioridad.*

*En cuanto a la estrategia de defensa adoptada, encomendándola primero a un grupo de militares amigos o afines, sirvió inicialmente para demostrar que existían, dentro del Ejército, militares de cierto prestigio dispuestos a asumir voluntariamente aquella defensa. Posteriormente, al cambiar la estrategia de la defensa y designar a un grupo de selectos letrados civiles, miembros destacados de la oposición democrática (Gil Robles, Tierno, Ruiz Jiménez, Miralles, etc), esta nueva defensa evidenció, ante la sociedad española y ante el propio Ejército, el hecho de que la UMD contaba con el respaldo de la oposición civil democrática. En definitiva, pienso que las líneas de la defensa fueron básicamente acertadas.*

6. Desde su cercanía personal a algunos de los miembros de la UMD, ¿considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización?

*Pienso que en todo momento fueron sumamente conscientes del grado de riesgo que asumían, y que su carrera peligraba al constituir una asociación clandestina dentro del ámbito militar. Ellos, como profesionales del Ejército, sabían que el riesgo existía, y que era considerable.*

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Considera que podrían establecerse corrientes ideológicas –democristianos, liberales, socialistas, comunistas– dentro de este grupo.

*Por lo que yo deduzco de los documentos de la UMD, su ideología participaba principalmente de elementos de la socialdemocracia, el socialismo, el liberalismo y la democracia cristiana, siempre sobre la base del respeto a la soberanía popular, y dentro del marco que caracterizaba a estas ideologías en las sociedades de Europa Occidental. No creo que la organización se dividiera en corrientes ideológicas, aunque, inevitablemente, cada uno de sus miembros pudiera tener preferencias por una u otra corriente en el plano individual.*

8. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos y sobre la decisión y el momento elegido por esta organización para disolverse en 1977.

*No conozco con precisión suficiente los giros y enfoques que la UMD dio a sus contactos políticos, pues lógicamente, al no pertenecer a la organización no tuve participación en ellos, salvo en una ocasión excepcional muy posterior a las detenciones (mediación en el contacto con el rey a través del duque de Arión) episodio detallado por Fernando Reinlein en su libro “Capitanes Rebeldes” (La Esfera, 2004). Pese a esta falta de conocimiento suficiente por mi parte, que me impide una valoración precisa, pienso que los contactos políticos establecidos debieron ser básicamente acertados dentro de la complejidad de la situación, y de los riesgos que implicaban aquellos contactos clandestinos. En cuanto a la decisión de la propia organización de autodisolverse en 1977, en la que sí tuve una cierta participación cuando se solicitó mi opinión al respecto, creo que fue una decisión acertada, en la que sólo existía un cierto margen de elección de la fecha escogida para materializar tal disolución y darla a conocer.*

9. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con la reforma militar y con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

*Pienso que la meta que la UMD trataba de conseguir coincidía, en líneas generales, con el cambio real logrado en la Transición: legalización de partidos y sindicatos, democracia parlamentaria, elecciones libres. En definitiva, un régimen democrático estable que sustituyera a la dictadura, evitando que en ese difícil tránsito se produjeran nuevos traumas sangrientos, venciendo eficazmente la previsible resistencia del bunker militar, y todo ello de forma incruenta, a pesar de los antecedentes nada tranquilizadores que pesaban históricamente sobre nuestra nación. Creo que el propósito de la UMD era, básicamente, apoyar desde el Ejército ese cambio tan necesario, y que fue también ese, esencialmente, el resultado de la Transición.*

10. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional concluido en 1987.

*El proceso fue tardío, lento y escasamente generoso. El reingreso al servicio activo se produjo muy tarde y en condiciones que significaban el truncamiento de la carrera militar en su tramo final, impidiendo su culminación para aquellos de los procesados que, por su edad, brillantez y lugar en el escalafón, hubieran podido alcanzar el generalato, y que quedaron privados de tal posibilidad. En abrupto y lamentable contraste, militares que tuvieron participación relevante y activa en el intento golpista del 23 de febrero de 1981 nunca fueron procesados y continuaron su carrera militar sin impedimento alguno, llegando a generales, e incluso alguno a teniente general. La democracia fue absurdamente generosa, y también timorata y pusilánime frente a algunos que trataron de aniquilarla, y, al mismo tiempo, demasiado ingrata y cicatera para con otros –los oficiales de la UMD– que arriesgaron mucho por defenderla.*

Marzo, 2006



## CUESTIONARIO

### **JESÚS MARTÍN-CONSUEGRA LÓPEZ DE LA NIETA**

Coronel (R)

[Capitán de Infantería en 1975]

1. Podría indicar quién y en qué circunstancias le propuso participar en la UMD.

*Desde mi destino en un acuartelamiento de Girona tenía contactos con Julio Busquets y otros compañeros disconformes con el régimen franquista. Por supuesto entonces nunca se planteó fundar ninguna organización; era solo una forma de estar en contacto con compañeros que se sentían muy preocupados por el papel que estaba desempeñando el Ejército y el que podía llegar a desempeñar perpetuando un asfixiante régimen político. Ya destinado en Madrid, Busquets me puso en contacto con Luis Otero y comenzamos a reunirnos para establecer algún tipo de organización, acelerándose todo con motivo de los acontecimientos de Portugal en abril de 1974. Participé desde el principio en estos contactos y asistí a la reunión fundacional en Barcelona.*

2. Cuál era en el momento de fundar la organización su expectativa sobre el papel de esta organización disidente en el final de la dictadura franquista.

*En mi caso, ya venía madurando desde hacía tiempo la decisión de abandonar el Ejército. Con esa decisión entre en la Universidad. Eran demasiadas las contradicciones que venía arrastrando y no estaba dispuesto a seguir perteneciendo a una Institución que era el soporte armado de una dictadura que no respetaba los derechos humanos, ni las libertades políticas ni sindicales mínimas. Para mí, en aquel momento, se trataba fundamentalmente, y en primer lugar, de una cuestión de PURA ÉTICA PROFESIONAL, de legitimidad del poder al que servía como perteneciente a una institución armada.*

*Habíamos seguido con preocupación y sumo interés los avatares de los ejércitos de distintos países que habían intervenido en política (Perú, Argentina, Brasil, Grecia, Chile,...) y el panorama, tanto si los pronunciamientos eran izquierdistas como derechistas, era desolador. Desde siempre anidó en nosotros la idea de que los ejércitos no debían intervenir en política abusando del poder de las armas y que, además, sus intervenciones de cualquier clase solamente podían ser éticamente aceptables si estaban respaldadas por la legitimidad de unas instituciones inequívocamente democráticas. En este sentido, yo creo que era bastante común en los compañeros que nos reuníamos la desconfianza en las intervenciones militares, puesto que teníamos muy presente lo que habían supuesto de profundamente negativo en nuestra historia. Teníamos muy claro que debía ser la sociedad civil la encargada de tomar las riendas del proceso democratizador de nuestro país. Así lo pusimos reiteradamente de manifiesto en todos los contactos que mantuvimos con las fuerzas políticas democráticas que, obviamente, estaban perseguidas y en la clandestinidad. En este sentido, no fueron pocos los intentos que realizamos con el objeto de que toda la oposición democrática se uniera en una sola "platajunta" hasta terminar con la dictadura. No queríamos ninguna intervención militar (¡ni la nuestra!) en la política nacional, pero esto no quería decir que no sintiéramos como absolutamente necesario, y hasta fundamental, que se oyeran otras voces dentro de los ejércitos que abogaran por la democracia y las libertades. Nuestra aspiración era la de neutralizar otra intervención militar que tratara de perpetuar la dictadura.*

*Nuestro modelo no eran los militares intervencionistas, sino el que se correspondía con el de los profesionales absolutamente constitucionalistas: los que se habían sabido mantener fieles al poder legalmente constituido haciendo frente a los golpes de estado. En este sentido, Chile fue un aldabonazo definitivo que influyó de manera rotunda en nuestro proceso de concienciación. Mucho más, sin ninguna duda, que el Abril Portugués que lo vivimos con enorme entusiasmo, pero con el que, a medida que avanzaban los acontecimientos, fuimos críticos con el intento de algún sector de perpetuar su influencia en la política nacional. Opinamos, y seguimos opinando, que esto fue un error y, en nuestros múltiples encuentros con los Capitanes de Abril, tuvimos ocasión de comentar que nuestro objetivo no era ese. Teníamos muy claro que debían ser las fuerzas políticas las que debían tomar el protagonismo, abriendo un periodo constituyente. Si esto se producía, nuestra decisión era desaparecer, como demostramos en el momento oportuno con nuestra disolución.*

3. A su juicio, estaba presente en la UMD la experiencia de FORJA o solo para aquellos miembros que procedían de esta asociación.

*La organización Forja y la UMD son experiencias distintas. En mi caso mi relación con Forja se remite a la época de preparación para ingreso en la AGM. El ambiente del colegio preparatorio, con toda su parafernalia falangista, no me gustaba y llegué a considerar darme de baja; entonces conocí al comandante Pinilla, quien me convenció de que continuara allí hasta que se abriera un nuevo centro que pensaba fundar. Mantuve una relación estrecha con Pinilla, tanto en mi época de cadete como posteriormente en destinos del Servicio de Psicología del Ejército. Su personalidad, así como la del padre Llanos, ejercieron una gran influencia sobre mí. La experiencia de Forja solo estaba presente en la UMD en aquellos miembros que tenían esta procedencia. Lo que es indudable es que la preocupación social del Padre Llanos y de Luis Pinilla, las visitas al Pozo del Tío Raimundo los fines de semana, nos marcaron a muchos en nuestra muy tierna juventud.*

4. Podría indicar cuál fue la evolución personal de su pensamiento crítico con el régimen.

*En su inicio está muy relacionado con mi encuentro con Pinilla y el padre Llanos. Su manera de pensar y su gran conciencia social me hicieron ver otra realidad que contrastaba brutalmente con la propaganda oficial del franquismo. Había otra patria "mas verdadera": la de los desheredados que eran muy numerosos y que vivían entre barro y en chabolas con techos de uralita, en el mejor de los casos, hechas de prisa y corriendo para poder ponerles el techo antes de que llegaran los guardias a derribarlas. Esta experiencia me ayudó a levantar el primer telón y, a partir de ahí, se fue acentuando mi espíritu crítico sobre un régimen cutre, de una gran pobreza cultural, con un jerarca ridículo y amparado por una Iglesia fundamentalista que creaba un clima asfixiante. Nada de lo anterior me servía y, poco a poco, como muchos de mi generación, me fui construyendo otros valores tratando de aferrarme a un humanismo basado en los derechos humanos y soñando con un mundo más justo.*

5. En su opinión, cuáles fueron los factores principales que llevaron a la fundación de la UMD. Considera que la revolución de los claveles en Portugal fue el estímulo principal para constituir la organización. Cómo vivió este acontecimiento.

*Yo creo que el factor determinante fue la evolución de la sociedad española en su conjunto, aunque bien es verdad que fueron las minorías mas concienciadas las que, asumiendo grandes riesgos, dieron impulso al proceso de cambio haciendo ver al conjunto de los españoles las contradicciones del sistema. Como todo proceso largo y costoso, no hay un hecho que se pueda considerar determinante. Fueron la suma de muchos acontecimientos y la lucha de colectivos, minoritarios al principio y más amplios después, los que sirvieron, con un riesgo personal muy elevado a veces, de catalizador de unas ansias de cambio que se fueron abriendo paso en la sociedad español. Sin duda, fueron las luchas obreras y sindicales las que pusieron a mucha gente ante la evidencia de que tenía que tomar partido, de que no era digerible permanecer al margen mientras se perpetuaba un régimen que nos situaba en el grupo de las dictaduras de Videla o Pinochet y, más esperpéntico aún, de las africanas. Aunque, realmente, no había grandes diferencias; unas hacían desaparecer a los opositores tirándolos al mar con bloques de hormigón en los pies y otras arrojándolos a los cocodrilos. Lo único que las diferenciaba es que las mencionadas en primer lugar decían defender la civilización occidental.*

*En el ambiente militar también fueron haciendo mella todos estos acontecimientos que, como un espejo implacable, te hacían ver cual era tu verdadero rostro. Ante la imagen que proyectabas no cabía otra solución que la de implicarte para que se produjera el cambio o marcharte con la vergüenza de haber permanecido como un testigo mudo, si es que no querías seguir siendo cómplice. No obstante, sí se vivieron en el mundo militar algunos acontecimientos con más intensidad porque incidían de manera más directa en la Institución. Siempre hubo una corriente de militares, más profesional, que no veía con agrado la identificación del Ejército con los saludos brazo en alto, ni estaba de acuerdo con su implicación en la represión política y sindical, ni con los tribunales militares, ni con el culto a la personalidad que exigía que se gritara el apellido del jerarca cada vez que una formación rompía filas. Para cualquier profesional que no tuviera vedado el pensamiento resultaba demasiado evidente la contradicción de una Institución que se pretendía cimentada en valores "permanentes" y se identificaba con un régimen cuyo referente era un personaje caduco y en el final de sus días. El Proceso de Burgos, la utilización de ciertas unidades militares para reprimir las huelgas ferroviarias, los juicios contra objetores de conciencia, los servicios de información paralelos y montados ilegalmente, que tenían como objetivo el mundo sindical, la universidad y la iglesia concienciada, fueron realidades a las que muchos compañeros tuvieron que enfrentarse y que, al no poder ignorarlas, terminaron por hacernos evolucionar. Todo esto formaba el contexto donde surgió la UMD, al provocar charlas y reuniones entre compañeros inquietos ante el "papelón" que la dictadura nos estaba haciendo desempeñar.*

Luego vino la Revolución de los Claveles portuguesa que nos dio esperanza y levantó muchas ilusiones. Nos emocionaron especialmente las escenas con los fusiles con un clavel en la boca de fuego; una imagen emblemática que ponía de manifiesto que todo se había desarrollado sin derramamiento de sangre. Todo esto fue especialmente significativo para nosotros que desde el mismo momento en que se fundó la organización afirmamos que nuestra misión era la de concienciar a los compañeros para que el Ejército no interviniese en el proceso político y nos habíamos comprometido a no actuar con las armas. Nunca se montó un golpe militar con una lista de libros que se proponían como lectura, con la finalidad de formarnos en lo que consistían los fundamentos y valores democráticos, ni comunicándoles nuestra existencia a todas las fuerzas políticas democráticas. Queríamos ser ciudadanos y añorábamos que el pueblo español no nos viera como una amenaza. Pretendíamos dignificarnos a nosotros mismos y a la Institución teniendo reuniones con los líderes políticos de amplio espectro pertenecientes a todas las fuerzas. Pretendíamos ser los continuadores de aquellos que se mantuvieron leales a la legalidad republicana.

6. La captación de afiliados activos se situó en torno a los 150, aunque solo un tercio pueden considerarse verdaderos activistas. Podría comentar la estrategia de captación y las resistencias más frecuentes para comprometerse. Considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización.

Para llevar a cabo la captación, aprovechábamos cualquier circunstancia para establecer contacto con compañeros, procurando detectar cuales podían tener inquietudes parecidas a las nuestras. Los cursos militares de formación, o las reuniones celebradas por cualquier motivo profesional, eran vehículo que procurábamos aprovechar para ampliar nuestro círculo de relaciones. También recurriamos a la memoria, tratando de recordar a los compañeros con los que habíamos tenido relación profesional y se habían manifestado más disconformes con la implicación del Ejército en la situación política. También, y en principio podía ser un posible candidato todo aquel que hubiera tenido la inquietud de completar su formación con una carrera universitaria. Una vez constituida la UMD, en las reuniones se analizaba quienes podían ser posibles candidatos. Una vez seleccionados, había que establecer contacto y mediante una labor de acercamiento comprobar si eran receptivos y se les podía hablar del IDEARIO, pedirles su opinión y plantearles su ingreso en la organización. Fue un periodo de bastante actividad, en el que los ratos libres y los fines de semana los utilizamos para montar reuniones y desplazarnos a diferentes plazas militares, para proceder a plantear a pequeños grupos o individualmente el compromiso con la UMD. De esta manera se iban creando pequeños grupos que funcionaban de manera autónoma en cada zona.

En el proceso de captación, primaba más la necesidad de concienciar rápidamente al mayor número de personas que poner el énfasis en la seguridad. Todos éramos conscientes del riesgo que corríamos, pero también estábamos convencidos que los acontecimientos se precipitaban y el objetivo de neutralizar una posible intervención del Ejército se conseguiría mas fácilmente en la medida en que se percibieran movimientos discordantes, lo mas numerosos posibles, en contra de una posible actuación a favor de perpetuar la dictadura. En el fondo, y creo que era un sentimiento generalizado, no nos importaba que los servicios de información dieran la alarma; pensábamos que, incluso, esta circunstancia favorecería a nuestro propósito. Además, estábamos convencidos de que ellos mismos nos “engordarían” para darle importancia a su trabajo. Creo que nuestras previsiones funcionaron y que, siendo pocos como éramos, si conseguimos crear el desconcierto y sembrar la desconfianza en la jerarquía “ultra” y esto motivó, al menos en unos primeros decisivos momentos, la neutralización que pretendíamos.

El propio sistema de captación adoptado, basado en las relaciones personales de compañerismo y amistad, hacía que pudiéramos comentar sobre múltiples temas y abordar aspectos relacionados con la situación política. Según las opiniones manifestadas, se procedía, o no, a dar el paso de la captación. Algunos compañeros, aún estando de acuerdo en los planteamientos, no se atrevieron a dar el paso, pero tampoco nos delataron porque, en su mayoría, también añoraban el cambio como nosotros. No es que temiéramos por nuestra integridad física, que algunas veces sí, pero sí se pensaba en las circunstancias familiares y preocupaba la pérdida de la carrera y el medio de vida. Posteriormente, cuando empezaron las presiones y amenazas, alguno si flaqueo e hizo un papel no muy vistoso, pero fue alguna contadísima, pero siempre dolorosa, excepción. Por otra parte, yo creo que todos teníamos el sentimiento de que merecía la pena, y era obligado, el riesgo, porque se trataba de subirse al último tren que podía justificarnos ante nuestra conciencia y ante la sociedad. Es cierto que se elaboraron unas normas de seguridad, pero no es menos cierto que, como consecuencia de lo explicado anteriormente, se cumplieron muy poco.

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Qué corrientes ideológicas –democristianos, liberales, socialistas, comunistas– existían y cómo estaban distribuidas en términos relativos.

*La UMD se regía por el ideario aprobado por todos. Se trataba de propuestas políticas muy moderadas que podían subsumirse en una sola: queríamos la democracia en España. No creo que pueda hablarse de corrientes ideológicas dentro de la UMD, ni mucho menos organizadas. Cada uno tenía sus propias referencias políticas. Algunos se vieron influidos especialmente por los democristianos de Ruiz-Giménez o los socialistas del PSOE.*

*Lo primero que se hizo en la reunión en la que se fundó la UMD fue elaborar, y aprobar por unanimidad, un IDEARIO que señalaba como objetivo fundamental poner todo nuestro esfuerzo en conseguir para España un sistema democrático, equiparable al de los países más desarrollados de nuestro entorno. Queríamos, pues, la democracia. Supongo que cada uno tendría sus preferencias políticas, como cualquier ciudadano, pero a nadie se le pidió que las manifestara. Lo que sí fijaba muy claramente nuestro IDEARIO era que la UMD era una organización apartidaria y que, por lo tanto, no se podía pertenecer a ella si se estaba en una opción política concreta. Así fue hasta nuestra disolución. Si, ya iniciados los contactos entre partidos para emprender el proceso hacia la democracia, algún compañero optó por alguna organización política (cuestión, por otra parte, perfectamente legítima) tuvo que causar baja en la UMD.*

*Consecuentes con nuestro IDEARIO, se mantuvieron con todas las fuerzas políticas democráticas. Todas, obviamente, las que creíamos que no ponían en peligro nuestra existencia. Se mantuvieron contactos, relativamente frecuentes, con las siguientes:*

- *Con la Democracia Cristiana de Ruiz Jiménez, Villar Arregui, Cortezo y Rafael Arias Salgado. Conservamos un cariño muy especial para con D. Joaquín, persona con la que mantuvimos bastantes reuniones, permaneciendo nuestra estima inalterada a través del tiempo.*
- *Con los monárquicos que abogaban por esta Institución en el marco de una democracia parlamentaria. Recordamos con verdadera añoranza a Jaime Miralles y a Joaquín Satrustegui. No regatearon esfuerzos por ayudarnos en nuestro empeño.*
- *Con el PSP de Tierno Galván, Fuego y en el conocimos a un muy joven Bono. La medida y razonados argumentos del viejo profesor también nos ayudaron a profundizar en nuestra conciencia democrática.*
- *Con el PC que, obviamente, era el contacto que suponía más riesgo, pero que considerábamos imprescindible que participara en el proceso. Recordamos los encuentros con Simón Sánchez Montero y con el mismísimo Santiago Carrillo, cuando la época de la peluca. Nos impresionó muy gratamente la claridad de sus análisis. Le guardamos un gran respeto y cariño, máxime cuando perteneciendo a una Institución que lo pintaba con cuernos y rabo, nos dimos cuenta de la claridad de sus ideas y como apostaba por una solución democrática e incruenta para nuestro país.*
- *Con el PSOE y PSC. Cómo no recordar a Raventós, magnífica persona, con el que los compañeros catalanes mantuvieron un contacto casi permanente y que nos organizó la reunión en que conocimos a Felipe González, recién nombrado secretario general de su partido. Nos impactó su juventud y, a la vez, su madurez política. Como consecuencia de esta reunión, conoció de nuestra existencia nuestro compañero Carlos Sanjuán, jurídico de la Armada y que militaba ya en el PSOE. Acogiéndose a nuestro IDEARIO causó baja en la mencionada organización política, porque consideraba que era mucho más importante, en las circunstancias que se vivían, pertenecer a la UMD.*
- *Con Fernández Ordóñez y su grupo político, cuyo contacto nos lo proporcionó Fernando García Lahiguera, una persona especialmente entrañable para nosotros, demócrata hasta la médula cuando serlo solamente producía riesgos, y que se convirtió en uno de los mejores amigos que hemos tenido y era, por entonces, amigo y seguidor de Ridruejo. Recuerdo como "Paco" nos comentaba su preocupación por la intervención de la "irracionalidad militar" en el proceso que estaba viviendo España. Le "asustaba" sobre manera el recurso a la retórica de Patria, Bandera, Honor, etc. Que siempre impedían acercarse de manera racional a los problemas y solían terminar en sangre. Estaba, por entonces, muy traumatizado con la experiencia de Argentina, puesto que me parece recordar que nos comentó como la había vivido directamente un hermano suyo.*

No fueron solamente estos los contactos que se mantuvieron, enumero los que recuerdo ahora sobre la marcha y en los que participé de forma directa. Lógicamente, contábamos con partidos políticos que, por entonces, pensábamos que tenían solvencia democrática. En cuanto las circunstancias lo permitieron, establecimos contacto con Adolfo Suárez y mantuvimos alguna reunión con su secretario en la Moncloa que tenía su domicilio en la c/ Cea Bermúdez de Madrid. Eran momentos muy difíciles de ruido de sables y tratábamos de darle la información que nos trasmitían nuestros compañeros que permanecían en activo. Adolfo Suárez había tenido relaciones de amistad con uno de nuestros compañeros, Restituto Valero, y, a pesar de las enormes dificultades que tuvo que soportar, siempre trató de tener un comportamiento respetuoso con nosotros.

También me parece justo recordar a Areilza que, cuando estábamos en la prisión militar, estaba sumamente preocupado por lo que podía suponer para nuestra integridad física los “arrebatos patrióticos” que se producían frecuentemente por entonces. Nada mas salir de la prisión fuimos una representación, en la que estaba Luis Otero que era el que había tenido algún contacto con él, a darle las gracias por su comportamiento y sensibilidad para con nuestro problema. Siempre recordaré un artículo suyo en ABC y en pleno franquismo, que me gusto por lo que suponía en aquel tiempo y que decía algo así como que él había evolucionado porque no era del reino mineral.

Como es manifiesto, tanto en nuestro IDEARIO como en todas nuestras actuaciones, queda patente de manera clara que, como organización, no apostamos por ninguna opción política concreta. Como no le pregunté a nadie cual era su ideología concreta, no puedo calificar políticamente, y menos en términos de porcentajes,, a mis compañeros de la UMD. En mi opinión, y por las llamadas que el IDEARIO hacia a la libertad y a la justicia social, yo creo que podía predominar una tendencia a la socialdemocracia, pero esto no deja de ser una opinión personal que, además, no influyo para nada en nuestro comportamiento como organización.

8. Cómo recuerda las tensiones internas vividas por la organización.

Las detenciones en Madrid y, posteriormente, los arrestos en Barcelona, aunque provocaron una admirable reacción y actividad de los compañeros que permanecían en libertad, también ocasionaron, y sobre todo en un primer momento, problemas de comunicación y coordinación entre los distintos grupos que ejercían su actividad en diferentes zonas geográficas y, obviamente, con los encarcelados. La mayoría de los comprometidos siguieron activos; más activos, si cabe, que en la etapa anterior y esto teniendo en cuenta que el riesgo se había hecho mas patente.

Se acentúan los contactos políticos y, también, con compañeros que, al saber de nuestra existencia por las detenciones, trataban de contactar con la UMD porque sus inquietudes eran similares a las nuestras. Tal y como se presentaban los acontecimientos, la prudencia pudo aconsejar a alguno desaparecer, pero estos optaron por dar la cara, cuando podían haber pasado desapercibidos, defendiendo a los encarcelados y dando un impulso nuevo a la organización. ¡Cómo no recordar a José Ramón Monje, a Eduardo y Andrés Fuentes, a Casanova, a Borderías, etc.! Eran momentos difíciles, donde la presión para aislarnos era enorme y en los que no se perdía ocasión para lazar amenazas en contra de todo aquel que se pudiera acercar a nosotros o a nuestras familias. Éramos, en palabras de los mandos superiores, lagartijas que anidaban en las pequeñas grietas que siempre podía tener el sistema, por muy perfecto que este fuera.

A medida que iba avanzando, aunque con enormes sobresaltos, el proceso político, se fueron produciendo algunas divergencias, también favorecidas por las dificultades de mantener un contacto fluido entre los distintos grupos, por las dificultades anteriormente mencionadas. Lógicamente, las divergencias siempre se polarizan hacia las personas que, en opinión de los componentes de la organización, mejor las representan. En este sentido, si aparecieron ciertos protagonismos y esto, en mi opinión, no fue positivo en aquellos momentos para la organización. La UMD, como todo proyecto colectivo, no casaba muy bien con protagonismos personales que no tuvieran el respaldo suficiente de todos los compañeros. Se trataba de asumir un protagonismo por delegación, no para imponer una determinada línea personal de pensamiento; ajustarse con rigor a lo decidido colectivamente, mediante los órganos de representación acordados, era fundamental.

*Se vivieron ciertas tensiones internas que, al menos para mí, se hicieron poco soportables y llegue a tomar la decisión de abandonar la organización. La verdad es que cuando tuvimos ocasión de discutir los distintos puntos de vista se recuperó la unidad de actuación. Una de las decisiones que se adoptaron fue nombrar una secretaría compartida, formada por un representante del grupo catalán (Pepe Julve) y otro de Madrid (yo mismo), con la finalidad de continuar con la organización hasta que el proceso hacía una solución democrática así lo aconsejara. Llegado este momento, teníamos el mandato de establecer contacto con las fuerzas democráticas, con el objeto de recabar cual era su opinión sobre nuestra decisión de disolvernos. En estas consultas, también incluimos al General Iñiguez, entonces persona de absoluta confianza del Gral. Gutiérrez Mellado, en una entrevista que mantuvimos en su casa de la Avda. del Manzanares. Con todas las opiniones recogidas, y que se manifestaron unánimemente de acuerdo con nuestra decisión, se convocó una asamblea general y se procedió a la disolución y votación sobre la propuesta de disolución y la elaboración del comunicado que ponía fin a nuestra actividad. La resistencia mayor la ofrecieron los compañeros que, aun estando de acuerdo con el planteamiento, no veían con buenos ojos disolverse dejando a compañeros fuera de la carrera militar.*

9. Considera acertado el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos. Cómo recuerda los debates sobre esta cuestión.

*Mantuvimos contactos con las fuerzas políticas democráticas más representativas, cuidando de que no se nos identificara con ninguna en particular, aunque sabiendo que la dictadura nos iba a catalogar como comunistas o compañeros de viaje, que era su recurso ante cualquier movimiento disidente. Asistí personalmente a muchos de estos contactos como representante de la UMD: socialistas, comunistas, democristianos, liberales, carlistas (de Carlos Hugo, naturalmente), ...*

10. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre la decisión y el momento elegido para disolver la organización en 1977.

*La disolución de la organización originó una fuerte polémica interna porque, aunque se había llegado a algo parecido a un periodo constituyente, algunos compañeros opinaban que había suficiente inestabilidad en el proceso como para considerar prematura la decisión de disolverse. En mi opinión, los resultados de las consultas a las fuerzas políticas democrática fueron determinantes. Si nuestro IDEARIO patrocinaba el total sometimiento de las fuerzas armadas al poder civil, la opinión manifestada por la oposición democrática era determinante. Ante esta situación, la disolución se votó prácticamente por unanimidad. De no haber sido así, se hubiera desvirtuado el sentido de la UMD.*

11. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

*Estimo que los cambios producidos en la transición dieron cumplimiento a la parte más importante de nuestro IDEARIO, la que suponía un sistema democrático para España. Otros aspectos sabíamos que, como demócratas, tendríamos que aceptar lo que las organizaciones políticas, como representantes del pueblo español, determinasen y así fue.*

12. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional concluido en 1987.

*Haciendo abstracción de las dificultades del momento político, no es entendible que no se llevara a cabo antes, y plenamente, la reinserción en las FF.AA. de unos profesionales que se habían manifestado de una manera clara por una salida democrática para España y habían sido separados del servicio precisamente por ello. En este sentido, el largo e incompleto proceso de rehabilitación me pareció, y me sigue pareciendo, una injusticia histórica.*

*Dicho esto, y asumiendo que la política es el arte de lo posible, quizás no había otra salida a la situación que sacrificar al pequeño colectivo que representábamos, en aras de no añadir un obstáculo mas al proceso político que con tantas dificultades se estaba llevando a cabo. En este sentido, y solamente en este, puede ser aceptable la solución adoptada por las fuerzas democráticas. Solamente me queda, en relación con este tema, una importante preocupación: cabe la posibilidad de que se haya transmitido la imagen, pensamos que muy negativa, de que es conveniente y ventajoso para los miembros de los ejércitos acatar siempre la situación existente, siendo igual que esta sea respetuosa con los derechos humanos y las libertades democráticas o se viva en una situación de plena dictadura.*



*En una Institución tan fuertemente jerarquizada y que detenta el uso casi exclusivo del elemento coactivo de las armas, no se puede caer en una ambigüedad que pueda dar a entender que es una virtud castrense la disciplina ciega. ¡ Nunca puede ser ciega la disciplina! La disciplina ciega puede ser propia de una banda de forajidos, pero no de una Institución que debe someterse en todo momento al imperio de la ley y que, si no es así, nadie puede quedar exento de responsabilidad. La ley, naturalmente, nunca la puede marcar un poder arbitrario, sino las instituciones que libre y democráticamente nos hayamos dado el conjunto de los ciudadanos. Según nuestro criterio, no es bueno que, en nuestro caso, se haya dado a entender que siempre saldrá perdedor el que se oponga a un régimen dictatorial: si la dictadura permanece son obvios los riesgos, pero si ésta cae y se impone un sistema democrático también saldrán perjudicados los que hayan arriesgado por la consecución de esta solución. Además, mucho más grave sería que quedara la idea, en el colectivo militar, de que su obligación es obedecer bajo cualquier circunstancia al poder constituido, siendo indiferente que éste se fundamente en la legalidad o no, como quedaría probado por el hecho de que los gobiernos democráticos, en cuanto han tenido ocasión, han refrendado esta teoría contraria a los mas elementales principios éticos que deben regir la milicia. Dudo muy seriamente que sea bueno transmitir este mensaje a la sociedad.*

*Por otra parte, cuando transcurrida una década se nos dio la oportunidad de volver al servicio activo fue con el mensaje claro de que, si ejercíamos nuestro derecho al reingreso, nunca obtendríamos un destino que no fuera, en el mejor de los casos, puramente burocrático o se optaría por dejarnos disponibles para los restos de nuestra vida profesional. A pesar de estas advertencias, la mayoría de los compañeros lo intentaron y no tardaron en comprobar la injusta realidad.*

*Personalmente, desde el mismo momento en que un gobierno democrático nos reconoció nuestro derecho a poder reintegrarnos, anuncie públicamente donde tuve oportunidad que mi decisión no era volver al servicio activo. Pero mis razones, ahora, no eran de índole profesional o política. Se trataba de unos sentimientos personales, no exentos de contradicciones, que llevaba arrastrando años. Quizás sea utópico cuestionar la existencia de los ejércitos, y no me atrevo a hacerlo por ser un hecho que está en el momento presente muy alejado de la realidad, pero creo que no lo es tomar la opción personal de no utilizar las armas contra un semejante.*

Abril, 2006

## CUESTIONARIO

### JOSÉ IGNACIO DOMÍNGUEZ MARTÍN-SÁNCHEZ

Teniente Coronel (R)

[Capitán del Ejército del Aire en 1975]

1. Podría indicar quién y en qué circunstancias le propuso participar en la UMD.

*La primera vez que contacté con la U.M.D. fue a través de Julio Busquets en su casa de Barcelona a finales de 1974. Yo desde años antes me dedicaba a enviar por correo a los miembros de las Fuerzas Armadas artículos variados defendiendo los valores de la democracia. Conocía a algunos miembros de la oposición democrática entre ellos a Joaquín Ruiz Jiménez. A través de un colaborador suyo supe que se estaba reuniendo con miembros de la U.M.D. entre los que se encontraba Julio Busquets. Entonces decidí contactar directamente con él y me presenté en Barcelona para unirme al grupo. Fui muy bien recibido porque hasta entonces no había ningún miembro del Ejército del Aire en la U.M.D.*

2. Cuál era en el momento de fundar la organización su expectativa sobre el papel de esta organización disidente en el final de la dictadura franquista.

*En primer lugar, aclarar que en aquellos momentos, el verano de 1974, no sabíamos que estábamos en los finales de la dictadura, por un lado Franco podía durar diez años más y por otro no estaba claro que su muerte significara la llegada de la democracia. Los planteamientos que se hacían eran a muy largo plazo. Lo más inmediato era reforzar la organización, captar al mayor número de miembros y menoscabar a la "columna vertebral del Régimen" que es como entonces se calificaba a las Fuerzas Armadas.*

*La estrategia a largo plazo no estaba clara. Yo, coincidiendo con la oposición democrática, pensaba que la dictadura caería mediante una huelga general en la que se trataría de utilizar al Ejército para reprimir a los huelguistas. Nuestra misión sería impedir esa utilización partidista de las Fuerzas Armadas. Sin embargo, en una asamblea celebrada en la semana santa de 1975 se planteó la posibilidad de dar un golpe militar a largo plazo. Los que más disintimos de esa posibilidad fuimos el entonces comandante Barja de Quiroga y yo, que éramos los que más conocíamos la realidad política del país porque hacía años que estábamos metidos en política. En aquellos momentos hay que reconocer que la mayoría de los miembros de la U.M.D. carecían de formación política exceptuando a una minoría entre los que lógicamente se encontraba Julio Busquets que si bien consideraba, como sociólogo, que todos los movimientos militares estaban abocados a tomar el poder, ese momento aún no había llegado para la U.M.D., ni era conveniente plantearlo todavía, pero que finalmente ese sería el destino del grupo.*

3. Su papel en la extensión de la UMD en el Ejército del Aire fue fundamental. Podría relatar estos esfuerzos entre sus compañeros, así como con algunos suboficiales, en sus distintos destinos.

*Cuando contacté con la U.M.D. lo primero que decidimos fue extender la organización en el Ejército del Aire y eso es lo que hice. Para ello comencé a visitar a todos mis amigos. Cuando aceptaban el ideario de la U.M.D. les presentaba a algún otro miembro de la asociación que estuviera destinado cerca para que se organizaran.*

*Yo entonces estaba destinado en Madrid y formamos dos grupos con los compañeros de aviación que contacté. Los representantes de cada grupo eran los que se reunían con los representantes de los otros grupos del Ejército de Tierra.*

*La introducción de suboficiales en la U.M.D. comenzó a través del brigada Alejo, de Aviación, que daba clases en la Universidad y escribía en Cuadernos para el Diálogo. Alejo no quiso entrar en la U.M.D. pero me dio bastantes nombres de suboficiales demócratas, algunos que yo conocía pero que no me constaba su ideología pues por aquella época era muy peligroso manifestarse como demócrata en la Fuerzas Armadas. A través de estos suboficiales de Aviación fue creciendo el grupo de suboficiales en otros lugares.*

4. Podría indicar los factores que influyeron en la evolución personal de su pensamiento crítico con el régimen.

*Inicialmente fue por motivos puramente profesionales. Las Fuerzas Armadas estaban concebidas para la defensa de lo que entonces se denominaba "el enemigo interno", es decir los demócratas opuestos a la dictadura. Era un ejército-policía muy numeroso pero con un nivel técnico ínfimo. Para reprimir a un pueblo desarmado no se requiere un ejército con alto nivel tecnológico. Yo estaba destinado como piloto en escuadrones de reactores de caza y en esas unidades es donde mas se notaba esa falta de medios y de tecnología.*

*A esta frustración profesional se unió el nepotismo imperante, el caciquismo, la corrupción, la evolución de algunos sacerdotes de la iglesia católica, las protestas estudiantiles, en fin, comprobar que las Fuerzas Armadas estaban sirviendo a una minoría en el poder en contra de la voluntad de la inmensa mayoría de los ciudadanos que deseaban un cambio político donde las Fuerzas Armadas estuviesen al servicio de toda la sociedad y no de unos pocos que se mantenían en el poder por la fuerza de las armas.*

*La lectura de algunos libros, entonces prohibidos en España, también contribuyó decisivamente en mi evolución personal.*

5. En su opinión, cuáles fueron las causas principales que llevaron a la fundación de la UMD. Considera que la revolución de los claveles en Portugal fue el estímulo principal para constituir la organización. Cómo vivió este acontecimiento.

*La Revolución de los Claveles fue el factor más importante que influyó en la creación de la U.M.D.*

*En la primavera de 1974, Julio Busquets ya se venía reuniendo con algunos militares demócratas de la guarnición de Barcelona. El golpe de Estado del 25 de abril en Portugal fue el motivo que impulsó a Julio Busquets a crear la U.M.D. para lo cual contactó con otros militares de otras provincias entre los que se encontraba el comandante Otero que era de su misma promoción.*

*El golpe de estado del 25 de abril para mí supuso un cambio importantísimo. Hacía siete meses que padecía una úlcera de estómago originada por el golpe de Estado de Pinochet en Chile. La úlcera se me curó radicalmente el 25 de abril de 1974.*

*Yo ya sabía que existía mucho descontento en las Fuerzas Armadas portuguesas, lo que no me podía imaginar era que mis compañeros de armas iban a ser los protagonistas de la llegada de la democracia a Portugal. Siempre he tenido una gran admiración por los capitanes de abril portugueses y cuando me exilié no dude en irme a Portugal donde fui muy bien recibido por todas las tendencias del Movimiento de las Fuerzas Armadas portuguesas. De hecho ahora seguimos manteniendo contactos con el entonces comandante Contreiras que era gonzalvista y con Vasco Lourenzo que era del grupo de los nueve, del mayor Melo Antunes.*

6. La captación de afiliados activos se situó en torno a los 150, aunque solo un tercio pueden considerarse verdaderos activistas. Podría comentar la estrategia de captación y las resistencias más frecuentes para comprometerse. Considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización.

*Yo sólo me dirigía a compañeros que sabía de antemano que eran opuestos a la dictadura y que difícilmente me iban a delatar si no aceptaban mis propuestas. Primero les confesaba la existencia de la U.M.D. y a continuación les entregaba el "ideario" que era una especie de programa, muy bien elaborado para los tiempos que corrían.*

*De mis múltiples intentos sólo me fallaron cuatro compañeros que tras su negativa me desearon seguir con mi labor, excepto uno, monárquico de D. Juan, que se asustó mucho. Años después me dijeron que ese mismo compañero monárquico había dado informaciones a la segunda bis sobre mí, cuando se destapó la existencia de la U.M.D.*

*Los motivos mas frecuentes para no comprometerse eran la falta de interés y el miedo. Era más fácil que se comprometiera un compañero despolitizado pero resuelto que uno más politizado pero apocado.*

*La inmensa mayoría de los que se afiliaron no eran en absoluto conscientes del riesgo que corrían. Muchos se comprometieron por motivos de amistad y pensaban que como máximo se arriesgaban a sufrir algún simple arresto. No eran conscientes de que estábamos bajo una dictadura que no podía perder el apoyo de las Fuerzas Armadas pues ese sería su fin y que en consecuencia iba a reprimir duramente cualquier intento de socavar el apoyo de los militares al Régimen.*

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Piensa que puedan establecerse corrientes ideológicas –democristianos, liberales, socialistas, comunistas– y, en su caso, cómo estaban distribuidas en términos relativos.

*En aquella época la mayoría carecía de una ideología clara pero con el paso del tiempo las posiciones se han ido decantando. La ideología de la U.M.D. venía reflejada en nuestro “ideario” que hoy lo firmaría la práctica totalidad de los militares pero que en aquella época era tremendamente subversivo, era un programa demócrata. La ideología de la U.M.D. era una ideología democrática aceptada hoy por la derecha y por la izquierda.*

*Como digo, la ideología de los miembros de la U.M.D. ha ido evolucionando, como es lógico. En el verano de 1975 puedo decirle que había dos tendencias bastante marcadas, la representada por Julio Busquets, próxima al PSOE y la de Luis Otero, de tendencia algo más radical. En la U.M.D. había miembros de todas las ideologías, incluso había algún carlista, de D. Carlos Hugo. Nos unía que todos éramos demócratas y queríamos el fin de la dictadura.*

8. Cómo recuerda las tensiones internas vividas por la organización desde su situación en el extranjero.

*Yo me llevaba bien con Julio Busquets y con Luis Otero. Al principio mi enlace era a través del comandante Barja, más próximo a Otero, pero luego comenzó a contactar conmigo directamente Julio Busquets. Como en toda organización hubo tensiones. Al principio se me dijo que permaneciera callado para no perjudicar a los detenidos pero luego recibí contraorden y me pidieron que diese una rueda de prensa en París. Yo declaré a la prensa exactamente lo que me habían encargado pero mis manifestaciones no gustaron a algún sector, más que por su contenido por el hecho de haberlas llevado a cabo.*

9. Considera acertado el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos. Cómo recuerda los debates sobre esta cuestión.

*Se me encargó que permaneciese neutral y que mantuviera buenas relaciones con todos los partidos políticos y así lo hice. De hecho organicé el primer acto conjunto entre la Plataforma de Convergencia Democrática y la Junta Democrática. Se trató del mitin celebrado el 25 de febrero de 1976 en el palacio de la Mutualité de París.*

*Dada la dificultad de comunicación directa, pues los teléfonos estaban intervenidos, surgieron algunos mal entendidos pero se disiparon cuando hubo ocasión de hablar directamente.*

10. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre la decisión y el momento elegido para disolver la organización en 1977.

*Una vez celebradas las primeras elecciones libres no tenía sentido que siguiera existiendo la U.M.D. pero a mi no me pareció correcto que se disolviera estando siete de sus miembros expulsados del ejército y dos con un consejo de guerra pendiente. El problema es que los partidos políticos no querían ya saber nada de nosotros y querían que desapareciésemos para no encrespar a la cúpula militar.*

*Durante los últimos años de la Dictadura, todos los partidos democráticos, desde la Democracia Cristiana de Ruiz Jiménez hasta la extrema izquierda, defendían lo que entonces se llamaba la “ruptura democrática”, es decir acabar con la Dictadura, sin pacto alguno con los franquistas, y crear unas cortes constituyentes que elaborasen una constitución homologable a las europeas.*

*Sin embargo, a finales de 1975, los diferentes líderes políticos de la oposición al Régimen comenzaron a pactar con los dirigentes franquistas y renunciaron a la “ruptura democrática”. Para que las masas que habían seguido a estos líderes pudieran digerir el cambio de política, se acuñó el término de “ruptura pactada”, este término se utilizó poco, lo suficiente para que fuese aceptado por los militantes de los diversos partidos. El término que finalmente se impuso fue el de “reforma democrática”.*

*El primer punto de las negociaciones entre franquistas y oposición democrática fue lo concerniente a las Fuerzas Armadas. Los franquistas consideraban al Rey como el principal garante de que las Fuerzas Armadas se iban a mantener neutrales y que no iban a intervenir en el proceso político que se avecinaba. La oposición democrática aceptó la monarquía a cambio de que el Rey garantizara la neutralidad militar durante el proceso de reforma.*

*Fue a partir de estas negociaciones cuando los partidos políticos dejaron de interesarse por la U.M.D. que pasó de ser un instrumento fundamental para conseguir la “ruptura democrática”, a ser una organización incómoda que lo único que producía era un gran malestar entre los mandos franquistas de las Fuerzas Armadas cuya tranquilidad era fundamental para el éxito de la “reforma”.*

*En este pacto entre franquistas y demócratas para que triunfara la “reforma” nos vimos marginados todos los militares demócratas, tanto los miembros de la U.M.D. como los militares de la República. El motivo de esta marginación es el ya manifestado de que la disciplina de las Fuerzas Armadas la garantizaba el Rey y nosotros éramos un elemento perturbador de la tranquilidad militar.*

*En términos militares se puede decir que nuestros aliados, que compartían trincheras con nosotros, se pasaron al enemigo sin avisar y nos dejaron solos en la trincheras a merced de los generales franquistas que se cebaron en nosotros ante la pasividad de nuestros antiguos aliados.*

*Como consecuencia de esta “entrega” de la U.M.D. a los mandos franquistas, fuimos excluidos de la Ley de Amnistía, junto con los militares de la República y sufrimos todo tipo de persecuciones, sobre todo los militares que todavía seguían en activo.*

*No incluir a los militares demócratas en la Ley de Amnistía, además de constituir un acto éticamente reprochable, fue un grave error político que dio alas a los militares franquistas durante años, hasta el 23 F.*

11. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

*Así es. De hecho Gutiérrez Mellado copió muchos documentos nuestros.*

12. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional concluido en 1987.

*Llegó muy tarde y de forma incompleta. Como ya he explicado en la pregunta 10, se nos debió de rehabilitar al mismo tiempo que al resto de los funcionarios del Estado depurados por el franquismo, en 1977.*

*La forma en que se llevó a cabo supuso una rehabilitación ficticia pues los que se incorporaron al servicio activo estuvieron sin destino durante años y acabaron marchándose de las Fuerzas Armadas. No se nos permitió incorporarnos a las unidades, no fue una rehabilitación completa.*

Noviembre, 2005

## CUESTIONARIO

### **GABRIEL CARDONA ESCANERO**

Comandante (R)

[Capitán de Infantería en 1975]

1. Podría indicar quién y en qué circunstancias le propuso participar en la UMD.

*Participé en la fundación después de mantener muchas reuniones y una buena amistad con unos cuantos militares demócratas de Barcelona.*

2. Cuál era en el momento de fundar la organización su expectativa sobre el papel de esta organización disidente en el final de la dictadura franquista.

*Se trataba de un momento muy crítico, Franco estaba ingresado en el hospital y el Príncipe había ocupado su puesto accidentalmente, sin embargo, quienes movían la política eran el marqués de Villaverde y Carmen polo, tras la cual se amparaban Girón de Velasco y restantes miembros del bunker, hombres con Arias o Pedro Cortina pertenecían también a esta familia, aunque, por estar en el poder, debían hacer una política más moderada.*

3. A su juicio, estaba presente en la UMD la experiencia de FORJA o solo para aquellos miembros que procedían de esta asociación.

*En quienes procedían de Forja, sí, pero la mayor parte ni habíamos oído hablar de aquella asociación.*

4. Podría indicar cuál fue la evolución personal de su pensamiento crítico con el régimen.

*Yo sólo deseaba ser un bien oficial y me desesperaba el ejemplo de mis compañeros a quienes no interesaba la profesión y maltrataban a la tropa. Los jefes de la guerra eran unos bárbaros y unos ignorantes fanáticos. Los soldados pasaban unas terribles penurias. Siempre me había gustado leer y, en las largas guardias, comencé a utilizar la magnífica biblioteca del Regimiento, en la que nadie entraba y se guardaban los escritores liberales del siglo XIX. Con ellos aprendí que había otra forma de comprender el Ejército. Luego fui de profesor a un campamento de milicias y el contacto con los universitarios me enseñó un mundo distinto, desde entonces intimé con los oficiales de complemento de mi unidad. Un día, me arrestaron acusado de ser demócrata, yo no sabía exactamente lo que era, pero sí no les gustaba a aquellos tipos, debía estar bien. Ingresé en la Universidad y el resto vino solo.*

5. En su opinión, cuáles fueron los factores principales que llevaron a la fundación de la UMD. Considera que la revolución de los claveles en Portugal fue el estímulo principal para constituir la organización. Cómo vivió este acontecimiento.

*Muchos oficiales jóvenes estábamos desesperados ante aquel disparatado ejército, pero nuestros mismos jefes nos impedía cualquier mejora. Eran ignorantes de la guerra y no tenían ni permitían otro horizonte. La insatisfacción llevó al algunos a politizarse, unos hacia la extrema derecha, otros hacia la democracia. La Revolución portuguesa sólo incidió en una cuestión que estaba madura.,m fue un catalizador, pero nada más. El ambiente eran terrible en los cuarteles y todos los días oíamos hablar de dar un golpe de Estado para recuperar las esencias y acabar con los rojos. Algunos pensamos que no debíamos tolerar una masacre popular de aquellos bárbaros.*

6. La captación de afiliados activos se situó en torno a los 150, aunque solo un tercio pueden considerarse verdaderos activistas. Podría comentar la estrategia de captación y las resistencias más frecuentes para comprometerse. Considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización.



*Los compañeros se afiliaban por muchas cosas, pero generalmente, ya estaban insatisfechos y encontraron una salida en la propuesta de algún compañero. La captación se hacía sobre amigos o compañeros que mostraban cierta predisposición. El principal factor contrario fue el miedo. Los militares habían sido educados en el miedo por la Dictadura.*

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Qué corrientes ideológicas –democristianos, liberales, socialistas, comunistas– existían y cómo estaban distribuidas en términos relativos.

*Fundamentalmente éramos demócratas bastante centristas con alguna inclinación a la izquierda moderada. Había también algunos más inclinados a la izquierda, pero eran pocos. Sólo una ínfima cantidad estaba cercanos al comunismo.*

8. Cómo recuerda las tensiones internas vividas por la organización.

*Se debieron a cuestiones de protagonismo personal y, ya más tarde, de inclinación política de algunos líderes, unos inclinados hacia el PSOE y otros al PCE, esta pelea dividió a la organización, que no estaba por ella.*

9. Considera acertado el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos. Cómo recuerda los debates sobre esta cuestión.

*No hubo problemas, todos creíamos en la necesidad de conectar con los líderes políticos, además, teníamos curiosidad. Nosotros los buscamos a ellos. Y nunca fuimos su instrumento.*

10. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre la decisión y el momento elegido para disolver la organización en 1977.

*Fue acertado disolverla. Mantener una organización secreta de militares cuando ya existía representación popular, nos repugnaba a muchos. En un régimen legítimo, los militares debían obedecer. En el franquismo era distinto porque toda vale contra un régimen ilegítimo.*

11. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

*En lo político, sí. En lo militar, rotundamente, no. Gutiérrez Mellado era un hombre temeroso, indeciso y limitado. Los golpistas perdieron fuerza por el fracaso del 23-F, no por la acción de los gobiernos. Los siguientes ministros de Defensa, actuaron muertos de miedo. No supieron imponerse a los militares.*

12. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional concluido en 1987.

*Fue una vergüenza. El ministro Serra, sólo se movió cuando Alfonso Guerra lo comprometió ante todo el país. Aún así, mientras militares condenados por el 23-F mandaban unidades tras salir de la cárcel, ningún amnistiado de la UMD volvió a vestir uniforme. Ni siquiera les han resarcido económicamente los sueldos que no cobraron. El Parlamento ha reconocido la aportación a la democracia de todo el mundo, hasta de los maquis. El único colectivo ignorado es la UMD.*

Febrero, 2006

## CUESTIONARIO

### FERNANDO REINLEIN GARCÍA-MIRANDA

Teniente Coronel (R)  
[Capitán de Infantería en 1975]

1. Podría indicar quién y en qué circunstancias le propuso participar en la UMD.

*Fue a través de mi hermano Guillermo, uno de los fundadores de la UMD. Me habló de su existencia y de sus intenciones y me dio documentación. No lo dudé. En la UMD se apuntó gente por razones políticas muy claras, pero a otros nos inclinó una razón que podemos llamar más técnica o profesional. A mi me habían enseñado unos valores en la Academia que luego no encontré en los destinos y eso que fueron La Legión y los Paracaidistas. Me sentí engañado. Había que cambiar muchas cosas del aquel Ejército y la UMD supuso un camino. Por otra parte, si era consciente de que las FAS podían ser un obstáculo para la transición pacífica a la democracia y me parecía que se debía luchar por impedir aquello que nos llevaría a callejón sin salida.*

2. Cuál era en el momento de fundar la organización su expectativa sobre el papel de esta organización disidente en el final de la dictadura franquista.

*Está contestado en parte en el apartado anterior. Estaba convencido de que si se crecía y se convenía a un número importante de compañeros, se podría ser factor importante para permitir que las fuerzas políticas y sociales llevaran a cabo su trabajo de traer la democracia sin la espada de Damocles que suponían unas FAS con unos mandos anclados mayoritariamente en el pasado.*

3. A su juicio, estaba presente en la UMD la experiencia de FORJA o solo para aquellos miembros que procedían de esta asociación.

*Creo que el espíritu de Forja, en cuanto a trasladar a sus miembros un espíritu de autocrítica, influyó en algunos de los principales miembros de la UMD, pero para quienes no tuvimos contactos con ella, no supuso nada más que un recuerdo de algo que nos contaban los demás. Sin embargo, conocer al coronel Pinilla sí fue importante, por su personalidad, valentía y sencillez.*

4. Podría indicar cuál fue la evolución personal de su pensamiento crítico con el régimen.

*Fue sencilla. Desde el momento en que me integré en la UMD, mis objetivos vitales cambiaron y con ellos mis lecturas y, sobre todo mi manera de leer con un espíritu crítico. Eso me fue llevando al sentimiento tan bien expresado por el clásico: "La democracia es el peor sistema político que existe, con excepción de todos los demás". Estando en la cárcel, un periodista extranjero me preguntó si yo era marxista. Le dije que en mi situación, con ser demócrata tenía ya bastantes problemas. La dinámica del encarcelamiento y el proceso y mis contactos políticos me llevaron a situarme en lo que entonces hubiésemos definido como una socialdemocracia crítica fundamentalmente con la falta de libertad individual y colectiva.*

5. En su opinión, cuáles fueron los factores principales que llevaron a la fundación de la UMD. Considera que la revolución de los claveles en Portugal fue el estímulo principal para constituir la organización. Cómo vivió este acontecimiento.

*La revolución de los claveles fue, indudablemente, un estímulo para todos aquellos "capitanes" – definidos así todos aquellos que no hicimos la guerra. En Barcelona y en Galicia ya había grupos que se reunían. Busquets y Otero, por un lado, y Fortes por otro, tomaron contacto con los capitanes de abril y de ahí surgió la necesidad de dar forma a aquellas inquietudes y fundar la UMD. Pero no se pretendía, ni de lejos, organizar la UMD para una acción directa como la de los portugueses. Se entendía que las situaciones eran muy diferentes. Portugal no estaba vertebrado – salvo el PCP y la Iglesia – y las FAS eran la única posibilidad de provocar un cambio político. En España entendimos que la misión de la UMD era "enfriar la leña" para que no ardiera. Es decir, crear la sensación a los mandos que el camino que eligiera la sociedad civil no podría ser interrumpido por ellos con facilidad porque existía un movimiento de oficiales jóvenes que no estaría de acuerdo. La creación de esa sensación de inseguridad creo que fue uno de los grandes éxitos de la UMD.*

*En cuanto a mi situación personal el 24 de abril de 1974, yo estaba destinado en la Brigada Paracaidista y lo viví con curiosidad y divertido ante algunos comentarios de mis jefes que iban desde la ira hasta afirmaciones tan tajantes como “desde luego aquí estamos curados contra eso”.*

6. La captación de afiliados activos se situó en torno a los 150, aunque solo un tercio pueden considerarse verdaderos activistas. Podría comentar la estrategia de captación y las resistencias más frecuentes para comprometerse. Considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización.

*Cuando yo me integré en la UMD, un 27 de diciembre de 1974, ya se habían redactado varios documentos y uno de ellos era la Normas de seguridad y captación. A los compañeros que se conocía y que se les detectaba inquietudes y de pensamiento abierto, se les hablaba someramente de la situación, de libros mal vistos por el mando – incluso se les prestaba algunos – y cuando, tras algunas conversaciones se pensaba que había llegado el momento, se les hablaba claramente de la existencia de la UMD y se les integraba en un grupo de trabajo.*

*Claro que no siempre se actuaba así y que, en ocasiones, se saltaban esos pasos y se iba directamente al grano. Ello provocó algunas delaciones – realmente muy pocas – y también algunas “marchas atrás”. Ese fue el caso del capitán De la Macorra y su grupo de Toledo. La dirección de la UMD me envió allí porque aquel grupo de había “enfriado”. No era cierto, se había “congelado” realmente. Tuve una entrevista con La Macorra y me vino a decir que él y su grupo no veían las cosas muy claras. En una segunda visita, simplemente no se presentó y no pude verle. Claro que en el Consejo de Guerra se inventó visitas que no existieron en las que, según él, había dejado muy claro que no quería saber nada de aquello y que le disgustaba la palabra “Democrática” que estaba en las siglas de la UMD. Al parecer el término le parecía muy revolucionario. Fue un bonito relato falso de toda falsedad.*

*En otras ocasiones se dieron casos de gente convencida de que su obligación era denunciar al mando ese primer contacto y también hubo quienes simplemente, después de decir que sí, se fueron apartando por miedo o presiones familiares. Pero la captación en general fue un éxito y puede hablarse de en torno a 120 que se apuntaron y a sesenta o setenta que participaron activamente en las reuniones y desarrollo y documentos. Quienes antes y después de las detenciones tuvimos contactos con partidos políticos de la oposición o con la Corona y con agentes sociales, fuimos obviamente del orden de quince o veinte por razones prácticas y de seguridad y siempre bajo un plan elaborado por la dirección de la UMD en cada momento.*

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Qué corrientes ideológicas –democristianos, liberales, socialistas, comunistas– existían y cómo estaban distribuidas en términos relativos.

*Nunca nos planteamos una clasificación de ese tipo. Como he dicho antes con ser demócratas teníamos problemas suficientes. Pero, sí, efectivamente existían en nuestro seno corrientes de pensamiento como las que cita. Nadie absolutamente pertenecía a un partido político por estar expresamente prohibido en el ideario, pero existían simpatías. Yo creo que respondían al mismo esquema que el de los civiles con inquietudes políticas. La mayoría, a mi juicio, se inclinaban hacia el socialismo, pero eso no se debatió en ningún momento. Lo que si se aprobó en una de las reuniones es que debíamos movernos en el centro de gravedad de la oposición democrática y, en ese campo, intentar que se unieran; nos invitaron a entrar en la Plataforma Democrática, pero consideramos que no era conveniente para nuestra acción en los cuarteles.*

8. Cómo recuerda las tensiones internas vividas por la organización.

*Como en toda organización clandestina plural existieron tensiones, pero de menor grado. En el exterior, se dio la circunstancia de que, arrestados o detenidos, se había descabezado la organización, pero hubo compañeros que tomaron el relevo con valentía. Dentro de la prisión, los nueve detenidos discutíamos muchas veces, por ejemplo cuando se tuvo que elegir entre una defensa técnica o política. Hubo tensiones entonces, pero llegamos a la conclusión que lo de menos era ya la condena y que había que jugar un papel más trascendente. Así se decidió y así se hizo. Se discutía mucho y en términos a veces dialécticamente violentos, pero siempre se tenía en cuenta una cosa: la unidad. Los intentos de desunión de los servicios secretos fracasaron por completo y así quedó reflejado en el Consejo de Guerra. Creo que esa fue una gran victoria.*

9. Considera acertado el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos. Cómo recuerda los debates sobre esta cuestión.

*Sí, fueron acertados por cuanto se recorrió todo el arco parlamentario tras las elecciones y a todos los partidos desde los socialdemócratas de la UCD hasta la extrema izquierda del PTE o la ORT, por poner un ejemplo. En las asambleas a las que asistí no hubo debates en este aspecto, sino aprobaciones. Había que hablar con todo el mundo. En una anterior, de la que tuve noticias posteriores, si se debatió la conveniencia o no de tomar contacto con el PCE y se llegó a la conclusión de que había que hacerlo pero al más alto nivel de dirección y con el máximo secreto.*

*Pero hubo contactos también con empresarios y con la Corona. Primeo con Don Juan de Borbón, en dos ocasiones, en Laussane y París. Manifestó su simpatía por nuestro ideario. Y, una vez detenidos, con un enviado del entonces Príncipe de España que se desarrolló en los términos y con los intermediarios que ya conoces.*

10. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre la decisión y el momento elegido para disolver la organización en 1977.

*Creo honestamente que lo más importante que hizo la UMD fue organizarse como tal y lo segundo más importante fue precisamente autodisolverse y hacerlo ese 26 de junio de 1977. La democracia había llegado y la existencia de la UMD podría justificar la existencia de otras organizaciones de diferente signo. La labor, con mayor o menor éxito, se había realizado y lo que quedaba por hacer era tarea de otros a quienes por cierto, y a nivel personal, ayudamos en ocasiones. Otra cosa es que hicieran caso o no de nuestras opiniones.*

11. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

*Por supuesto que sí. Incluso acabó yendo más lejos. Nuestro Ideario hubiese sido suscrito por cualquier democracia occidental, gobernada por progresistas o conservadores. Lo que los militares no aceptaron nunca en aquella época fue la existencia de una organización clandestina militar. Pero la pregunta es: ¿Se podía luchar contra la dictadura desde la legalidad?. No. El único camino que quedaba para personas como nosotros, sin menospreciar otras actitudes individuales, era precisamente la clandestinidad.*

12. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional concluido en 1987.

*Fue una amnistía descafeinada. Se la debemos fundamentalmente a la pelea de Busquets en el Congreso y a la decisión de Alfonso Guerra. Pero no pudimos reintegrarnos en nuestros puestos. Tres que pidieron volver, tuvieron que pasar a la reserva transitoria porque el mando militar no les daban destinos de su rango. Y como al entonces ministro Serra del PSOE no le gustaba ni pizca el asunto de la UMD, la cosa se quedó en lo que fue: una reparación a medias, sobre todo teniendo en cuenta que, además de no darnos destinos y empujarnos a la reserva transitoria, no devolvieron los atrasos como se hizo con los funcionarios civiles. Fue también una ocasión perdida para que los jóvenes oficiales recibieran un ejemplo sobre como trata la democracia a quienes luchan por la libertad. Hubo golpistas con más fortuna. Y ese es un mensaje triste y también peligroso.*

Octubre, 2005

## CUESTIONARIO

### **RAFAEL TEJERO CASAJÚS**

Teniente Coronel (R)

[Capitán de Infantería en 1975]

1. Podría indicar quién y en qué circunstancias le propuso participar en la UMD.

*En septiembre de 1874, concretamente en el bar "Richelieu". Manuel Fernández Lago –que luego sería expulsado y condenado – me lo propuso. Nos conocíamos desde niños y acepté.*

2. Cuál era en el momento de fundar la organización su expectativa sobre el papel de esta organización disidente en el final de la dictadura franquista.

*No eran muy optimista, pero si ilusionante y romántica, pues algo había que hacer. Extender la democracia entre el mayor número de oficiales y suboficiales era clave –pensábamos– para el cambio en España.*

3. A su juicio, estaba presente en la UMD la experiencia de FORJA o solo para aquellos miembros que procedían de esta asociación.

*Sí y no, pues la procedencia era muy variada. Es cierto que Luis Pinilla era un jefe muy conocido y prestigioso en las Fuerzas Armadas, pero los procedentes de Forja en la UMD eran un parte muy reducida.*

4. Podría indicar cuál fue la evolución personal de su pensamiento crítico con el régimen.

*Yo tenía un tío republicano que vivía en mi casa familiar. Había sido represaliado del Cuerpo de Telégrafos tras la Guerra Civil. Nos contaba, a mi hermano y a mí, lo que fue la República y el sindicalismo en telégrafos. Oía la BBC y Radio París y decía: "vamos a enterarnos de lo que ocurre en España desde el extranjero".*

*Eso fue la semilla. Luego, en la Universidad, mi hermano Alfredo fue detenido y torturado. Eso fue clave para mí. Mi padre tuvo un infarto durante una de las detenciones de mi hermano.*

5. En su opinión, cuáles fueron los factores principales que llevaron a la fundación de la UMD. Considera que la revolución de los claveles en Portugal fue el estímulo principal para constituir la organización. Cómo vivió este acontecimiento.

*Desde luego que Portugal fue clave, pues mucha gente soñó aquel día. Yo estaba de capitán en el Cuartel General con 96 carros de combate a mi mando. Y efectivamente, ese día soñé.*

6. La captación de afiliados activos se situó en torno a los 150, aunque solo un tercio pueden considerarse verdaderos activistas. Podría comentar la estrategia de captación y las resistencias más frecuentes para comprometerse. Considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización.

*La estrategia estaba muy bien planteada, pero cuando se pasaba de las amistades íntimas a otros círculos más abiertos, el riesgo de infiltración era evidente. Yo tuve bastante éxito al principio, en el País Vasco, con tres captaciones –a uno en su boda– en una semana. Eso me hizo pensar que era pan comido. ¡Vana ilusión!. En las Islas canarias, camino del Sahara, hice otra captación. Luego tuve que andar con mucho cuidado.*

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Qué corrientes ideológicas –democristianos, liberales, socialistas, comunistas– existían y cómo estaban distribuidas en términos relativos.

*Había de todo, como en la oposición democrática. Había más gente de izquierdas sí, pero también monárquicos juanistas, liberales, democristianos, carlistas... pero sobre todo, gente independiente de izquierdas. Algunos comunistas –muy pocos y, desde luego, no afiliados–. El Servicio de Información ya se encargó de decir que todos éramos comunistas.*

8. Cómo recuerda las tensiones internas vividas por la organización.

*La verdad es que las viví con mucha tranquilidad. Yo lo veía como un Barcelona–Real Madrid. Tuve la suerte de estar entonces en el Sahara y con gente procedente de Barcelona y Madrid. No tuve el más mínimo problema y, si a caso, me dediqué a tranquilizar ánimos. Fue una tormenta en un vaso de agua, que alguien después quiso exagerar.*

9. Considera acertado el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos. Cómo recuerda los debates sobre esta cuestión.

*Muy acertado y muy educativo. Conocimos el mundo político y, sobre todo, el no integrarnos ni en la Junta ni en la Plataforma, hizo a la UMD totalmente independiente, cosa muy difícil en aquella época.*

10. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre la decisión y el momento elegido para disolver la organización en 1977.

*Totalmente acertado. De no hacerlo hubiésemos quedado como un grupo marginal y además hubiésemos justificado a que los ultras se organizaran. De esta forma se terminó con dignidad y fuimos lo que quisimos ser: unos militares demócratas luchadores contra la dictadura. Una vez acabada ésta, no teníamos razón de ser.*

11. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

*Algunos de nuestros documentos, fueron textos de trabajo en las Reales Ordenanzas y en grupos de trabajo legislativos en las primeras Cortes. Un ponente del proyecto de Reales Ordenanzas nos pidió una copia del Estatuto del Militar que habíamos elaborado.*

12. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional concluido en 1987.

*Como siempre en España, el miedo de los políticos a las Fuerzas Armadas (a los generales bravucones y golpistas), que no conocen la realidad militar, fue alargando el asunto hasta dejarlo en una especie de prejubilación humillante. Sin embargo, oficiales que se sabe implicados en la intentona del 23–F han llegado a generales e incluso a teniente general.*

Diciembre, 2005



## CUESTIONARIO

### **LUIS ALONSO VALLÉS**

Comandante (R)

[Teniente de la Guardia Civil en 1975]

1. Podría indicar quién y en qué circunstancias le propuso participar en la UMD.

*Me habló claramente de la existencia de la UMD y de la posibilidad de participar mi hermano Pascual, capitán de Ingenieros destinado en el Regimiento Lepanto núm. 4 de Barcelona. No lo dudé ni un momento. Es más, me sorprendió que nunca hubiese pensado en la posibilidad de la existencia de una organización de tal tipo, que veía lógica y necesaria. Pascual me preparó una entrevista con Julio Busquets en su casa, quien me hizo un examen ideológico en profundidad sobre cosas evidentemente obvias para un demócrata, pero a su pregunta de lo que pensaba sobre de la entrada de España en la OTAN, mi respuesta, razonada en ese mismo momento por no habérmela planteado nunca antes por ser guardia civil y no militar, y consistente básicamente en que a priori pensaba que era bueno que el ejército español se integrara en la OTAN aunque solo fuera para que los militares españoles viajaran y conocieran las democracias occidentales no orgánicas, no gustó nada a Julio. Ignoraba que entonces era una respuesta políticamente incorrecta desde la progresía.*

2. Cuál era en el momento de fundar la organización su expectativa sobre el papel de esta organización disidente en el final de la dictadura franquista.

*Para mí no fue nunca otra cosa que un grupo de opinión muy necesario para llevar a los militares a un cambio de mentalidad que facilitara un cambio político desde la normalidad.*

3. A su juicio, estaba presente en la UMD la experiencia de FORJA o solo para aquellos miembros que procedían de esta asociación.

*Nunca tuve nada que ver con FORJA ni con el KUKUS como se llamaba en la Academia a los grupos religiosos dirigidos entre otros por el entonces Capitán Laguna Sanquiricio. Fui siempre agnóstico, ya desde los maristas, y no me preocuparon nunca sus teorías o postulados. Ignoro la procedencia ideológica de cada uno de los "úmedos", pero desde luego en su quizás nueva faceta demócrata no presentaban aspectos religiosos de clase alguna.*

4. Podría indicar cuál fue la evolución personal de su pensamiento crítico con el régimen.

*Nunca fui un franquista. En mi casa nunca tuvo predicamento esa ideología, muy al contrario. Mi abuelo materno pese a ser luego fusilado por los de la FAI era republicano. Mi padre, capitán de la Guardia Civil, era simplemente un hombre cumplidor de su deber. Muchos años después de morir, me enteré que era sobrino de Bruno Alonso, diputado socialista amigo de Indalecio Prieto y que terminó la guerra como Comisario General de la Armada de la República. A mi padre lo mataron en 1959 cuando iba a vigilar un servicio en el Prat de Llobregat donde se estaba descargando un contrabando en el que estaban implicados sus jefes. Esta circunstancia no influyó en mi ideología, aunque el ex teniente coronel Antonio Tejero sostuviera lo contrario.*

5. En su opinión, cuáles fueron los factores principales que llevaron a la fundación de la UMD. Considera que la revolución de los claveles en Portugal fue el estímulo principal para constituir la organización. Cómo vivió este acontecimiento.

*Las causas fueron las mismas que llevaron a este país a cambiar ideológicamente. Con el crecimiento económico iniciado en 1959 con los planes de desarrollo los españoles crecieron económica y culturalmente. Muchos de los oficiales del ejército a partir de 1960 estudiaron en la universidad, y ello supuso un cambio profundo en su mentalidad. La libertad es el mayor bien, después de haber comido.*

*La revolución de los claveles fue un espejo pero muy relativo. España tenía muy cercana una guerra civil y varios fenómenos terroristas –ETA, GRAPO, FRAP– y la sola idea de violencia contrariaba a los españoles. Creo que ninguno de los militares adscritos a la UMD se planteó nunca la posibilidad, ni siquiera teórica, de dar un golpe de estado que acabara con el franquismo, que, por otra parte, se identificaba con la persona del dictador, cuya muerte se razonaba cercana. Otelo Saravia de Carvalho vino a Madrid y nos dijo que éramos unos flojos al no dar un golpe contra Franco. Lo vimos como de otro planeta.*

6. La captación de afiliados activos se situó en torno a los 150, aunque solo un tercio pueden considerarse verdaderos activistas. Podría comentar la estrategia de captación y las resistencias más frecuentes para comprometerse. Considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización. Qué particularidades tenía la captación en el ámbito de la Guardia Civil.

*Dadas las circunstancias, a pesar de ser pocos (120 de los que 40 ó 50 éramos activistas), fuimos muchos, no solo en Barcelona, sino también en Madrid y en Galicia, donde Fortes hizo una brillante labor de captación de 15 compañeros.*

*La posibilidad de captación era muy limitada. Mas fácil en el Ejército al encontrarse todos los oficiales reunidos en un acuartelamiento, pero muy difícil en la Guardia Civil, no solo por la dispersión, sino por la mentalidad que Franco, a través de Camilo Alonso Vega, se esforzó en dar a la Guardia Civil que había sido la culpable de que en media España no triunfara el levantamiento militar. El régimen de terror que implantó fue total, y ello llevó a una total sumisión de la oficialidad. En la Guardia Civil no conseguí que ningún jefe u oficial se uniera a la UMD, ni los más amigos, ni los más demócratas. Uno llegó a decirme que nos veía débiles ideológicamente, que él era mucho más radical que Carrillo, pero que no se fiaba de nadie.*

*Fui con Julián Delgado a la Academia de Infantería de Toledo a ver a uno de los hermanos Perote. Era en verano y como medida de seguridad nos recibió en la sauna. Perdí varios kilos para que nos dijera que no se atrevía a participar en la UMD por si se enteraba su hermano, Perote el malo.*

*Las reuniones en Madrid eran en mi casa, y siempre mi preocupación eran las medidas de seguridad, generalmente descuidadas por la mayoría. No podemos olvidar que eran militares de Academia educados en el riesgo. Yo ese riesgo lo asumí, pero todas las mañanas cuando entraba en la Dirección General de la Guardia Civil no sabía si el centinela me saludaría o me detendría. Años más tarde le conté a Eleuterio Sánchez que sabía lo que sentía un delincuente al ser perseguido por la Guardia Civil.*

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Qué corrientes ideológicas –democristianos, liberales, socialistas, comunistas– existían y cómo estaban distribuidas en términos relativos.

*Éramos demócratas y progresistas. A algunos se les tachó de filocomunistas. Creo que no. Simplemente ha habido siempre, en todos los ejércitos, incluido el franquista, una tendencia a admirar al ejército soviético, por su organización y disciplina. Los fascistas siempre vieron con envidia al oficial soviético detrás de su compañía al asalto con la pistola en la mano para poder pegar un tiro al que diera la vuelta ante el enemigo. Los demócratas admiraron a los comunistas por su organización y disciplina que les llevó a ser prácticamente los únicos que se opusieron a Franco.*

8. Cómo recuerda las tensiones internas vividas por la organización.

*En una organización pequeña, distribuida en tres principales núcleos –Madrid, Barcelona y Galicia– no hubo nunca discrepancias ideológicas, en todo caso personales que no afectaron en absoluto en la Unión Militar Democrática mientras estuvo vigente. Después es posible que interfirieran pero ya no era la UMD, eran personas adscritas a partidos políticos. A mí un importante personaje de la UMD de Barcelona me acusó de ser comunista. Ignoraba que yo no tenía apetencias políticas.*

9. Considera acertado el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos. Cómo recuerda los debates sobre esta cuestión.

*Nos movía un gran altruismo y una cierta ingenuidad. Tuvimos contactos con todos los grupos políticos, Yo era el contacto con "Isidoro" (Felipe González). Tuvimos reuniones continuas con la Junta Democrática y los partidos que la formaban y luego con la Platajunta. Hablamos con todos, con apasionamiento, pero con una única pretensión, unir y ayudar. Desde ese punto de vista el enfoque era totalmente acertado y apoyado por todos.*

10. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre la decisión y el momento elegido para disolver la organización en 1977.

*En 1977, tuvo lugar la reunión en que se disolvió la UMD por haberse alcanzado los objetivos democráticos pretendidos y existir partidos políticos e instituciones que debían ostentar la representación y dar cauce a las ansias de los españoles. Creo que fue el acierto final. Dejamos a los reaccionarios, que seguían existiendo en el ejército, sin argumentos.*

11. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

*Totalmente. Si se repasan ahora los textos generados en la UMD: El Estatuto del Militar, el Ideario del Soldado, etc., vemos que eran muy moderados y que ahora serían suscritos por todos los partidos. La transición política no fue más que la plasmación del cambio real producido en la España tardofranquista, y los militares de la UMD no eran extraterrestres, eran unos españoles más.*

12. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional concluido en 1987.

*Quizás España no podía hacer otra cosa, pero creo que fue insuficiente y tardío. Los militares de la UMD debían de haber sido repuestos en sus empleos dentro del Ejército o de la Guardia Civil y no ser apartados como apestados o como personas que podían suponer un peligro para la nación, extremo absolutamente falso salvo para aquellos que se plegaron ante los reaccionarios.*

*En mi caso soy el único que no ha sido reintegrado a su promoción ni al empleo que le podría corresponder.*

Noviembre, 2005

## CUESTIONARIO

### **ANGEL MAYORAL ZÁRATE**

Capitán Ingeniero Aeronáutico (R)

[Sargento Mecánico de Mantenimiento de Avión en 1975]

1. Podría indicar quién y en qué circunstancias le propuso participar en la UMD.

*Me habló Enrique Cisneros y me contó por encima el tema haciendo referencia a los capitanes de abril en Portugal para explorar mi posición política; luego me dice que hay un capitán que tiene un hermano que es consiliario de la HOAC (Juan Barga). Planteamos una cita fuera de la base aérea de Getafe y como yo estaba entonces estudiando ingeniería y tenía que ir los sábados iba al laboratorio de mecánica de vuelo de la Escuela de Ingenieros, quedamos en vernos un sábado a la salida de mi clase. La cita fue a las 14:00 horas en una cafetería de la plaza elíptica de Madrid. Acudió el capitán José María Barja, del Ejército de Tierra, y me contó todo lo relativo a la UMD sin rodeos, proponiendo que me integrara en el grupo. Le dije que me parecía interesante la idea y que por mí no había problema, pero que tenía que consultarlo con mi mujer porque el asunto era delicado. Me pidió que le diera la contestación pronto y que guardara reserva sobre el asunto. Mi mujer, que me apoyaba en todo, no me puso impedimento alguno y a los dos días le llamé confirmando que iba a participar.*

2. Cuál era en el momento de fundar la organización su expectativa sobre el papel de esta organización disidente en el final de la dictadura franquista.

*En general todos éramos optimistas sobre el papel que podíamos desempeñar, contribuyendo a democratizar desde dentro de las Fuerzas Armadas. El objetivo era extender la opinión democrática en los cuarteles tanto en las relaciones con los compañeros como con la tropa. En este sentido, un cura de una parroquia de Getafe, perteneciente al PCE y con el que tenía confianza, me llegó a presentar a dos soldados de reemplazo para que les informara sobre la UMD.*

3. A su juicio, estaba presente en la UMD la experiencia de FORJA o solo para aquellos miembros que procedían de esta asociación.

*Yo personalmente conocía la existencia de Forja y la labor de Luis Pinilla fuera del Ejército. En la UMD no observé que tuviera ninguna influencia este hecho, aunque se apreciaba que había gente creyente y algunos contrarios a toda idea de religión; incluso una vez en una reunión, un asistente me recriminó mi militancia en el grupo de cristianos, diciendo, con malas formas, que a nadie le importaban mis creencias religiosas, que me las guardara para mí. En los suboficiales ocurría también lo mismo: había procedencias diversas, algunos con conciencia religiosa y otros incluso anticlericales.*

4. Podría indicar cuál fue la evolución personal de su pensamiento crítico con el régimen.

*A través de la militancia en la HOAC, soy cristiano y estoy en una organización obrera, es lo que me impulsa a colaborar para terminar con la dictadura que oprimía a la gente. Yo en aquella época no estaba próximo a ningún partido de oposición, ni socialista, ni comunista.*

5. En su opinión, cuáles fueron los factores principales que llevaron a la fundación de la UMD. Considera que la revolución de los claveles en Portugal fue el estímulo principal para constituir la organización. Cómo vivió este acontecimiento.

*La revolución de los Claveles fue muy importante para generar conciencia en el ámbito militar de que había que hacer algo y que era posible por el ejemplo de los capitanes de abril. En el pabellón de Getafe se hablaba con simpatía de los acontecimientos de Lisboa, aunque dudo que muchos supieran en realidad el significado político de esta acción militar. Entre los suboficiales a penas existencia cultura política y los que expresaban alguna valoración política o inclinación ideológica era siempre a favor del franquismo. También se notaba en los mandos que la revolución de los claveles les daba miedo de que pudiera suceder aquí; estoy de acuerdo en que la dureza desproporcionada de la represión de la UMD vino también por este motivo.*

6. La captación de afiliados activos se situó en torno a los 150, aunque solo un tercio pueden considerarse verdaderos activistas. Podría comentar la estrategia de captación y las resistencias más frecuentes para comprometerse. Considera que los afiliados eran plenamente conscientes de los riesgos profesionales, e incluso personales, que corrían con su integración en la organización.

*En lo que se refiere a los suboficiales estuvieron relacionados de una manera u otra con la UMD, unos con una actividad más estrecha que otros, entre 12 y 14 personas. La relación era entre el Capitán José Ignacio Domínguez y el sargento 1º Enrique Cisneros; después estábamos Raimundo Ovejero, Reinares, Montes, Alejo y un compañero mecánico del 911 Escuadrón que no recuerdo el nombre. Algunas relaciones que recuerdo:*

- *Pepe (Castejón), sargento 1º mecánico de electrónica de la base aérea de Manises (Valencia) que estaba en contacto con dos oficiales de Tierra de la unidad de carros (Bétera), cap. Pitarch y tte. Escandell.*
- *Roberto, un sargento de Tierra, especialista, que estaba en contacto con Juan Barja.*
- *Manolo, un sargento 1º mecánico de electrónica de Manises, que al final dijo no.*
- *Un sargento 1º de Torrejón, estudiante en la universidad, que vivía en Cuatro Vientos, pero no llegó a implicarse al final.*
- *Un sargento de Torrejón. Me lo presentó Gadea después de las detenciones; hablé con él 3 horas, estaba muy interesado y tenía relación con un grupo de paracaidistas de Alcalá de Henares a los que iba a plantear el tema. Desconozco si tuvo luego alguna implicación.*
- *Un brigada de Torrejón que pertenecía al partido carlista y que estaba en relación con el cap. médico Francisco Vaquero.*
- *Antonio, un sargento de Tierra alumno de último año de la Escuela Politécnica en Madrid que tenía previsto ascender a alférez al acabar el curso. No aceptó participar.*

*Pepe, Roberto, Antonio y yo mismo habíamos pertenecido a la HOAC; lo cual era una garantía para dirigirse a ellos con poco temor a posible delación en caso de decir no.*

*El mecánico del Repuestos cuyo nombre no recuerdo ahora había estado en la JOC y en su tiempo de alumno en la Escuela de Especialistas de León ya hacía sensibilización social dejando algunos ejemplares del Boletín de la JOC en el hogar de alumnos de la escuela de León.*

*Alguien (externo) me dijo que en Rosas, Gerona (Escuadrón de Vigilancia Aérea del Ejército del Aire) había suboficiales demócratas, pero nadie (interno) me lo confirmó. Es probable que en otras bases o cuarteles hubiera algo pero más en el ámbito de simpatizantes que en el estructurado.*

*En las reuniones celebradas en Madrid tanto regionales como asambleas nacionales hubo representación de suboficiales prácticamente en todas repartiéndose la asistencia entre Enrique que era el enlace, Raimundo y yo.*

*Los que estuvimos integrados en la UMD éramos conscientes del riesgo que existía. Después de las detenciones del verano de 1975, llegué a temer que me detuvieran; tanto es así que en agosto acordé con mi mujer marcharnos todo el mes con tienda de campaña por la costa de Levante y en el libro oficial de permisos de la unidad anoté Logroño como lugar en que pensaba pasar mis vacaciones para despistar. También tuve dudas de volver al cuartel después del permiso, por si me estaban esperando para detenerme.*

7. Cómo calificaría la ideología de la UMD como organización y la de sus miembros. Qué corrientes ideológicas –democrístianos, liberales, socialistas, comunistas– existían y cómo estaban distribuidas en términos relativos.

*No existía una ideología determinada. Éramos demócratas ante todo; aunque se sabía que muchos tenían preferencias políticas, sobre todo socialistas.*

8. Cómo recuerda las tensiones internas vividas por la organización. Qué concepto existía en la UMD sobre los suboficiales.

*Fui espectador y me limité a escuchar. Lamenté mucho esta situación, escuché muchos comentarios sobre las relaciones que mantenían unos u otros, y había mucha rivalidad sobre todo entre los que estaban próximos al PCE y al PSOE. En una reunión que estuve en Madrid se discutía sobre la supuesta filiación socialista o comunista de algunos compañeros y de otros que pretendían captar.*

*Los suboficiales éramos bienvenidos y en todas las reuniones a las que asistí no observé ningún trato diferente, se me escuchaba y tenía en cuenta como a cualquier otro; aunque sí llegué a oír que los suboficiales estaban muy poco maduros para aceptar los cambios y se solía decir, ilustrando esta idea, que mientras para los oficiales la democracia era un paso para los suboficiales era un salto.*

9. Considera acertado el enfoque que la dirección de la UMD dio a sus contactos políticos. Cómo recuerda los debates sobre esta cuestión.

*Me llegaron a invitar a participar en reuniones de Coordinación Democrática, pero decliné por miedo a acabar fichado. La relación con civiles era más peligrosa que con militares, ya que allí no había manera de saber con quien te estabas relacionando y quien podía estar controlando todo. Como anécdota puedo contar que por mediación del cura de Getafe (conocido como Billy) asistí a una reunión de gente cristiana disidente que celebraba encuentros para conocerse y apoyarse mutuamente. En la primera reunión se fueron presentando los asistentes –periodistas, sindicalistas, abogados– y cuando me tocó el turno me presenté como Ángel Mayoral, sargento destinado en la base aérea de Getafe. Se hizo un silencio por la sorpresa de ser militar y al cabo de unos instantes, viendo que nadie decía nada, les dije que si consideran que no debería estar allí que me lo dijeran y me marchaba; me preguntaron que quién me había informado de la reunión y al decirles que “Billy” el sacerdote fue aval suficiente para continuar disipado el recelo inicial. Me asignaron a un grupo en Leganés donde participé en diversas actividades con una militante del sindicato USO, incluso en algunas manifestaciones del movimiento vecinal.*

10. Con la perspectiva del tiempo transcurrido, su opinión sobre la decisión y el momento elegido para disolver la organización en 1977.

*Me pareció adecuada y consecuente con los ideales de la UMD.*

11. Estima que el programa político y profesional defendido por la UMD coincidió en sus líneas generales con el cambio efectivamente producido en la Transición política.

*En general, se consiguió lo más importante que era el cambio de régimen y el establecimiento de la democracia. Las reformas militares, sin embargo, considero que fueron muy lentas.*

12. Su opinión sobre el proceso de rehabilitación profesional concluido en 1987.

*La UMD no ha sido bien tratada en la transición. Se esperaba que el PSOE reparara la injusticia cometida con nosotros; pero, no quisieron o no pudieron hacerlo; que yo recuerde solo a García Caneiro, que lo habían desplazado en el escalafón, le rehabilitaron. Los expulsados hubieran vuelto al Servicio si a los dos o tres años les hubieran ofrecido la posibilidad.*

Junio, 2006



# Reflexiona, compañero

José Miguel Bouza Carballeira  
(Comandante de Infantería de Marina)

Uno sabe que se encuentra inmerso en la situación social que pretende observar y analizar. Se es parte del hecho objeto de estudio. De ahí la necesidad de esforzarse por ver el grupo al que se pertenece como si no se estuviera en él. Tal posibilidad, si existe, es condición privativa o, al menos, más común, en las personas de mayor formación, conocimiento y experiencia.

Dentro de las Fuerzas Armadas, las cualidades culturales citadas se dan en forma paralela al grado jerárquico; esto es indudable. Los estudios académicos iniciales, los de perfeccionamiento posteriores y la práctica profesional se van acumulando en las personas, con el paso del tiempo, cultivándolas. Así pues, la condición de objetividad la deberían poseer los jefes más cumplidamente que los oficiales, éstos más que los suboficiales, etcétera.

Las circunstancias ambientales configuran un marco de acción, que no siempre es el más adecuado para la reflexión reposada, tan precisa para formar juicios ajustados y para actuar racionalmente. Sabemos bien los militares que la función para la que existe la carrera de armas debe realizarse en situaciones de emoción extrema, en el combate. Lo sabemos tan bien, que nuestra preparación en la paz pretende obviar las circunstancias que puedan empujarnos hacia la irracionalidad, en los momentos difíciles.

## Disciplina intelectual

Llamamos disciplina al conjun-

to de normas de comportamiento que dan eficacia a la acción respecto del objetivo. Aprendemos que la más dura disciplina es la intelectual. Someter el propio pensamiento al pensamiento ajeno de los superiores es exigencia que nos obliga a vigilar constantemente nuestra emotividad para encauzarla; de lo contrario, la acción conjunta podría desviarse de su objetivo, del bien supremo de los ejércitos, del mandato constitucional a las Fuerzas Armadas, de la defensa de la Patria. «Por encima de la disciplina está el honor» es una afirmación muy acertada, pues aquella es un elemento componente del espíritu de servicio con el que se mide la honra del militar. Sin disciplina no hay honor.

En nuestros reglamentos no hay lugar para la desobediencia. Si lo hay para la hazaña. El militar, en ausencia de órdenes superiores, tiene que encontrar sentido a la acción, porque la inactividad nunca está justificada.

## Realidad militar

Lo expuesto hasta aquí, pretendidamente aséptico, sin otro juicio de valor que la intención con la que he tomado la pluma, no representa nuestra realidad militar. En la Pascua que recientemente celebrábamos, el dolor se metió en la Institución vistiendo ropajes ideológicos encima del uniforme militar. También nosotros poseemos ideología política, por supuesto, aunque personal y corporativamente estamos obligados a la neutralidad en lo partidario, lo que no se cumple en todos los casos.

Según la Constitución democrática que rige en España, no hay otra actitud legal, para las Fuerzas Armadas, que la subordinación a la soberanía popular y la obediencia a las autoridades legítimas. La neutralidad frente a los partidos políticos nos

Antes no era así. En el régimen anterior no estaba mal visto que los militares comulgaran con el partido único, dada su función de columna vertebral. Hoy ya no. El pueblo se vertebraba a sí mismo, de

él emana el poder, se articula por ideologías y delega en las instituciones democráticas que sufragamos con su trabajo. A este pueblo tenemos que servir, porque él se, esencialmente, la Patria.

Desafortunadamente no lo entienden así unos pocos militares. Una minoría de aquellos que, por su grado jerárquico, se les supone la capacidad para comprender la realidad que vivimos y, sin embargo, no la comprenden. Hay que decirlo con claridad, forman el residuo que nos ha dejado la dictadura. Es el pequeño grupo, muy, próximo a su extinción, al que mira el terrorismo en sus provocaciones y el destinatario de las incitaciones incíviles del fascismo.

## Fidelidad a la milicia

Por falta de disciplina, estos perturbadores no se pueden considerar profesionales. La primera condición de la profesionalidad es conocer y ser fiel a los fines patrióticos de la milicia. Estos no la cumplen. Están engañados con unos fines que, todo lo más, son de partido.

La mayoría de los oficiales y suboficiales, en cambio, asumen las convicciones democráticas por las que deben guiarse las concepciones castrenses legítimas. Esta es la verdad, aunque en ocasiones aparezca ensombrecida por resonancias desafinadas. Nuestras Fuerzas Armadas han recuperado el norte que les faltó.

No debo omitir en este testimonio intencionado un cariñoso recuerdo a unos compañeros que, en ausencia de órdenes, comenzaron por propia iniciativa la implantación de las concepciones que hoy asumimos con orgullo otros muchos. Se trata del comandante Luis Otero Fernández y ocho compañeros más, separados de los Ejércitos por haber sido miembros de la Unión Militar Democrática (UMD). Desde esta tribuna pública, desde la que me es permitido expresarme por el régimen de libertades que disfrutamos, mi agradecimiento a quienes me enseñaron a dar sentido a la profesión militar.



## TRIBUNA LIBRE

**Ejército, democracia y UMD / y 2**

ALEJANDRO LASTRES

Dicho lo que a mi juicio fue la UMD, en la primera parte de este artículo (véase EL PAÍS del 1-8-1980), pasé a rebatir los argumentos más esgrimidos por quienes opinan que sus miembros no deben volver al Ejército.

Naturalmente ignoraré las manifestaciones de quienes a favor, o en contra, no aducen más argumentos que su pasión o su odio, o no tienen otra motivación que la defensa de sus intereses o privilegios. Para ellos, cualquier razón es baladí. Sólo saben hablar de fusilamientos y de cortar cabezas, por lo que no merecen otro trato que el que se da a los seres irracionales o a los terroristas, que viene a ser lo mismo.

Entre los argumentos más empleados está el del respeto a la legalidad entonces vigente, que fue la que se les aplicó a los *úmedos*. Pero se olvida el asunto previo de dilucidar si los hechos recogidos en las actuaciones estuvieron bien encuadrados en el tipo de la conspiración para la rebelión, que sigue siendo «ilegalidad vigente». Yo he excoigotado lo contrario. Sé que con bastante fundamento. Los interesados también niegan el delito, que no los hechos.

Pero es que, además, se olvida el problema de la «legitimidad». Como dije ante el consejo de guerra de Herrerías, para que una conducta sea delictiva es necesario, entre otras cosas, que de su comparación con el conjunto del ordenamiento, resulte antijurídica. No queda, por tanto, más remedio que analizar los hechos desde el punto de vista de *todo el ordenamiento*. Y a este fin, es preciso no olvidar que la ideología política dominante es la que impone los principios o fundamentos de los que ha de partir el ordenamiento jurídico, cuyo desarrollo posterior, subordinado siempre a los mismos, se efectúa casi exclusivamente por medio de la ley, en su sentido amplio.

Pues bien, la democracia, ideología imperante en la sociedad española cuando se condenó a los de la UMD, parte del principio invariable de que la soberanía radica en el pueblo, del que la ley es la expresión de su voluntad. (Preámbulo y artículo 1.º de la Constitución).

Para que este principio sea real y la ley sea expresión de la voluntad de todos, es necesario que todos, sin discriminaciones o desigualdades, podamos participar en su formación, bien directamente, bien a través de unos representantes periódicamente elegidos en proporción a los votos de todos. Mas esta participación, amparada por el artículo 23 de la Constitución, sería sólo formal si no fuese acompañada de otro derecho democrático

primordial: la libertad de expresión, en su sentido más lato. Sólo el máximo de esta libertad nos permitirá conocer las alternativas que, de verdad, podemos dar a nuestro voto, convirtiéndolo así en auténtica expresión de nuestra voluntad, y no en instrumento de otros. Y también nos permitirá saber y controlar el uso o abuso que en cada momento se hace del que hemos otorgado.

Quienes no comprendan cuanto acabo de decir serán incapaces de distinguir la enorme diferencia existente entre las leyes y el ordenamiento de Amin Dada o Macías, pongo por caso, y las leyes y ordenamientos de Alemania o Suecia.

Y lo que es peor, admitir y tolerar que unas leyes no amparadas ni legitimadas por principios democráticos sigan produciendo efectos en una nación regida por una Constitución que, si lo está, equivale a identificar legitimación con positivismo y a reconocer que, llegado el caso, se aceptarían y tolerarían, como igualmente legítimas, las leyes nacidas e impuestas por la mera fuerza o poder de unos pocos.

**Unión no significa uniformidad**

Otra de las argumentaciones esgrimidas en contra de la readmisión es que se provocaría la desunión en el Ejército. Pero como han dicho los mandos, unión no significa absoluta uniformidad.

Lo importante es que todos coincidamos en los principios, finalidades y métodos esenciales de la institución y en su sometimiento a quienes reciben el poder del pueblo. La discrepancia, respetuosa, en lo accesorio, carece de trascendencia.

Por otra parte, decir que los reconocidos criterios democráticos de los *úmedos* darían lugar a antagonismos en las FAS implica decir que dichos criterios son extraños a las mismas, y eso no es verdad, pues entre los militares hay demócratas, hay indiferentes y hay totalitarios.

No son precisamente los militares con criterios o talentos democráticos quienes provocan antagonismos con sus compañeros. Tal vez choquen alguna vez con sus superiores, en su afán de lograr más libertad y más respeto para todos. Pero no conozco ningún caso en que un militar demócrata haya insultado públicamente a sus superiores o gobernantes. En cambio, la Prensa sí ha dado noticia de hechos de este tipo procedentes de sectores militares no democráticos.

La unión, en lo político, no existe en las FAS, como tampoco existe en la sociedad de la que forma parte: entren o no los de la UMD. Y si se producen conductas exacerbadas, lo que hay que hacer es corregirlas, si la propia educación no las refrena. ¡Pero no pongamos disculpas fútiles!

Queda, por último, intentar rebatir la tesis de que con la vuelta de los separados del servicio se atentaría contra la disciplina, pilar básico del Ejército.

Nadie niega que la disciplina es esencial; las diferencias empiezan con la extensión que se le quiera dar al concepto, que desde luego no es inmutable ni ilimitado. Respecto a esto último, el ejercicio de las facultades de mando —y, por tanto, la disciplina— siempre han tenido un límite: la necesaria referencia a los actos del servicio.

Así, en las tomas de posesión del mando se dice: «...obedecerle y respetarle en cuanto mandare *concerniente al servicio*». Las ordenanzas, el código y el régimen interior expresan siempre con claridad dicho límite.

El concepto «acto de servicio» no es inmutable y, consecuentemente, tampoco lo es el de disciplina. Como cualquier otro concepto social, va perfeccionándose continuamente, alcanzando mayores cotas de precisión y justicia. Ningún militar español de hoy consideraría actos del servicio muchos de los efectuados por los antiguos asistentes. Y el trato con los subordinados de hoy día es bastante diferente del de hace varios lustros. Si estas miradas atrás nos permiten apreciar la evolución producida, la mirada al presente nos permitirá comprobar que el «tipo» de disciplina de los ejércitos está íntimamente relacionado con el grado de desarrollo que las libertades y derechos reciben en el país al que pertenecen.

En este sentido, resulta extraño que las continuas referencias al Ejército alemán de antaño hayan sido sustituidas por un total mutismo sobre dicho Ejército en la actualidad, cuando los años transcurridos y el cambio del nazismo por la democracia, lo han convertido, junto a otros ejércitos europeos de la OTAN, en paradigma de lo que deben ser hoy día unas FAS. La creación, en su seno, de organismos e instituciones de defensa y control de los derechos de todos —comité disciplinario, sindicatos, sometimiento pleno a la jurisdicción ordinaria, etcétera—, no sólo no han creado problemas de disciplina, sino que han permitido resolverlos mejor. La democratización de las FAS —ciudadanos de uniforme— ha permitido neutralizar la antigua influencia nazi y garantizar así un Ejército al servicio de la democracia, manteniendo su eficacia.

Que los militares de la UMD estuviesen dispuestos a desobedecer a sus superiores, si éstos intentaban ejercer las facultades de mando, confundiendo «servicio» con «política partidista», no sólo no es un ataque a la disciplina, sino que constituye un acto digno de lo que ejemplo. Dejemos para países de pandereta el confundir disciplina con imposición personal y aprendamos de nuestros vecinos europeos, con los cuales nos queremos integrar.

**La «operación Galaxia»**

Expuestas mis réplicas a quienes opinan que los de la UMD no deben volver, paso a tocar, brevemente, el tema de la comparación entre su caso y el de los de la Galaxia.

A todos se les condenó como autores del delito de conspiración para la rebelión del artículo 291 del Código Militar. La pena establecida en el mismo tiene unos márgenes exorbitantes, como es frecuente en él. Va de seis meses y un día a doce años. Todo queda en mano del tribunal, no de la ley. Ni a unos ni a otros se les aplicó circunstancia modificativa alguna. Las penas impuestas estaban dentro del amplio margen legal citado. Y aquí se acaban las coincidencias.

Pasemos a las diferencias. En la Galaxia, la sentencia declaró probado el intento de emplear unas fuerzas armadas con-

cretas, en un lugar y día determinados y con un plan de actuación específico y usando la violencia; en el caso de la UMD sólo se precisaron las reuniones o asambleas, las captaciones y los documentos en los que había intervenido cada uno.

Los de la Galaxia llevaron el asunto con el máximo secreto, sin difundir documento alguno sobre su existencia o intenciones y el término señalado para su intervención estaba muy próximo a su nacimiento; la UMD difundió al máximo su existencia e intenciones, efectuó asambleas, reuniones y captaciones durante más de dos años y no fijó día para su intervención, disolviéndose pacíficamente.

**Diferencias de trato**

Los de la UMD no pudieron ser defendidos por abogados, a pesar de intentarlos; los de la Galaxia, sí. Los de la UMD sufrieron parte de la prisión preventiva en distintos puntos de la periferia nacional; los de la Galaxia permanecieron, juntos, en la prisión militar de la Primera Región Militar. Los de la UMD sufrieron limitaciones en las visitas, incluso en Navidad; los de la Galaxia disfrutaron de prisión atenuada en sus domicilios. Los de la UMD fueron condenados a penas que iban de los dos años y seis meses a los ocho años; los de la Galaxia lo fueron a penas de siete meses y seis meses y un día. Los de la UMD fueron dados de baja en el servicio; los de la Galaxia, no. A los de la UMD se intenta no dejarles entrar; a los de la Galaxia nadie quiere echarlos.

La comparación entre uno y otro caso queda hecha: que cada cual saque sus conclusiones.

Para salir al paso de que alguien alegue que, respecto a la intervención de letrados en la Galaxia, se aplicaron preceptos constitucionales, diré que, en ese caso, me extraña que no se apliquen con igual diligencia otros muchos.

No quiero terminar sin expresar mi perplejidad ante el hecho de que haya causado más revuelo la amnistía de unos compañeros que la otorgada a verdaderos criminales y terroristas. Parece inconcebible se intente tamaña degradación de quienes durante tantos años fueron compañeros y amigos, y compartieron y comparten nuestras tristezas, aspiraciones y alegrías. Porque los conozco, puedo asegurarte, compañero, que ninguno de ellos sería capaz de causar el menor daño a nadie. Ovida, pues, tu odio, si es que lo tienes. ¿O es que hay algo más que odio?

Lector, puedes estar seguro que la democracia no quedará asegurada si los militares no quieren. Y la mejor forma de que quieran es que asuman racionalmente sus principios. Hay que facilitarles la labor, tanto con la información y formación, como con la observancia práctica de dichos principios en su propia profesión.

Hoy, democracia, no es sólo voto, sino, principalmente, libertad y respeto a los derechos de todos, con interdicción absoluta del abuso. Y en este sentido, las FAS de los países más avanzados nos han demostrado que la democratización del Ejército es en gran medida posible y beneficiosa. Por eso, quienes se oponen a ello, parece no quieren ver definitivamente establecido el sistema en España.

Alejandro Lastres es abogado y comandante de Ingenieros.



## *Cartas al director*

### **UMD: Lo que diga el pueblo soberano**

Señor director: Modesta y escuetamente quiero decir, con mi nombre y apellidos, con mi empleo y destino, que los militares anónimos que en el ABC del pasado sábado, día 30, han sentenciado a los componentes de la desaparecida UMD con un «No» a su reincorporación al Ejército, no contaron, al emitir sus opiniones, ni conmigo ni con muchos de mis compañeros y amigos.

Son aquéllos, militares de «alta graduación y puestos clave», como dice la periodista que los entrevistó; yo añado, porque nos conocemos, que este tipo de militar —al que el Ejército sigue arropando en importantes servicios de información, entre otros— también dice «No» a las reales ordenanzas y a la Constitución. Suspiran por la dictadura.

Y porque nos conocemos añado, por si hace falta, que yo fui de la UMD (no me expedientaron ni a mí ni a otros porque no quisieron; igual no interesaba); asimismo añado que el espíritu de la UMD está ya dentro de las Fuerzas Armadas, eso sí, en pequeña proporción respecto al representado por aquellos «militares de alta graduación y puestos clave».

Los que, más bien informalmente, pertenecemos a la UMD nos sentíamos —y el tiempo nos lo ha confirmado— en sintonía con la mayoría de nuestros compatriotas que, en su momento, dieron clara y libremente un «No» a la dictadura y un «Sí» a la Monarquía parlamentaria; en sintonía con la mayoría de esos españoles que, conviene recordarlo, nos pagan y a los que nos debemos.

Dejemos, compañeros, a ese pueblo de donde emana el poder y que está representado en las Cortes, dejémosle decir su palabra, que puede no ser la última, pues rechazo lo del articulista del mismo periódico y número cuando vine a expresar que «jamás hay que volver sobre el mismo tema»; el pueblo, solamente, a través de sus representantes legítimos, puede y debe volver al tema, sea el de la UMD o el de la pena de muerte, o el de las autonomías, o el que sea, siempre y cuando lo considere oportuno y necesario.

Es peligroso, a mi juicio, que haya militares en «puestos clave» que digan: «... cuando vemos que del Parlamento puede salir una ley que nos va a meter en el Ejército un foco de desunión, de sedición, de indisciplina, de capillismo y de bandería política, reaccionamos indignados y decimos: "¡un momento!", por esto no pasamos.» ¡Un momento!, también digo yo, a esos militares cuyas palabras podrían volverse contra ellos mismos y, lo que es peor, a esos militares que, en el fondo, no asumen la Democracia. Tienen en muy poca estima al Parlamento y quisieran hacer del Ejército un «sancta sanctorum», un estado dentro del Estado.

El Ejército debe cumplir lo que el Parlamento —el pueblo soberano— diga, porque debe obedecer y complimentar el ordenamiento constitucional y no interpretarlo. —José MONGE UGARTE (Cte. Cab. DEM. Escuela de Estado Mayor).



*uno de los fundadores de la unión militar democrática evoca los tensos momentos de su gestación y desarrollo en clave literaria: haciéndose entrevistar por una periodista y situando el diálogo —más bien monólogo— en 1985.*

## NOSTALGIA DE LA UMD

POR JOAQUÍN ESCOFET (a) SANTI PERIN

Sí, señorita, soy yo. Me sorprende que me haya encontrado en este caletín. ¿Quién le ha informado? ¡Ah! ¡A veces ustedes los periodistas se enteran de las cosas! No se ría. También yo soy a menudo escéptico respecto a su profesión, pero no olvide que fui periodista muchos años, además de militar. Por libre... nada de escuelas oficiales, ni pomposas facultades de Ciencias de la Información. Por cierto que hay quien afirma que también fui militar «por libre»... pero eso ya es otra historia. ¿La UMD? ¡Ay, ahí sí que hay una vieja historia de verdad! ¿Todavía colica? No me sorprende. Sí, estuve metido hasta el cuello en la UMD, pero no sé si sabré hablarle de ello a estas alturas. Hace cuatro o cinco años que me retiré del Ejército. He estado viajando todo este tiempo, y he perdido el contacto con los antiguos compañeros. Apenas tengo noticias de unos pocos. Efectivamente tiene usted razón: se cumplen ahora los diez años desde el consejo de guerra contra Otero y sus compañeros. ¡Oiga, suena a histórico! Igual que «...el General Torrijos y sus compañeros» ¿no sabe quién fue el General Torrijos...? ¡La famosa Causa 250/75! Mire señorita, a mi edad tenemos que tener mucho cuidado con las nostalgias. Envenenan. No he recordado esta efeméride, y procuro no pensar demasiado

en los viejos tiempos. Aquello fue, aquello pasó. Y nada más. Lo hicimos, nos implicamos, porque teníamos que hacerlo. No hubo engaño alguno. Todos teníamos la suficiente inteligencia, o, al menos, el suficiente sentido común, para entender que nos metíamos en un berenjenal. Casi todos lo pagamos muy caro. Unos perdieron la carrera. Otros vieron postergados sus ascensos. Algunos, yo por ejemplo, pagamos con nuestra vida familiar... ¡Ah!, ésta es una parte muy interesante en la génesis y desarrollo de la UMD, pero mejor referirse a ello más adelante. Lo que sí puedo afirmar es que ninguno de los implicados nos arrepentimos jamás de ello. Por su juventud (¿dice que terminó este año la carrera?) y por su condición de mujer, la supongo totalmente ignorante de las circunstancias de la profesión militar. No tengo la menor intención de hacerle un panegírico, ni menos una desestima, de la milicia. Pero ésta imprime un sello muy importante a sus miembros: el sentido de la responsabilidad. Si hay que dar la cara, se da, cueste lo que cueste. Y eso hicimos. La duda es... permítame que vacile, porque realmente lo que voy a decirle le va a sonar muy sorprendente: la duda es si la UMD existió. Veo que ha dado un respingo. Trataré de explicarme, eludiendo, por supuesto, toda argumentación filosófica o psicológica sobre la teoría del conocimiento. Vea por ejemplo el caso de la Batalla de Inglaterra. Habrá oído hablar de ella aunque sólo sea por un film que reponen de vez en cuando en las carteleras de barrio. En los libros sobre la Segunda Guerra Mundial, se le dedica un capítulo importante. Pues bien. En su tiempo, cuando me libré, esto es, en la primavera y verano de 1940, nadie habló de ella. Incluso en los primeros relatos posteriores a la guerra, tampoco se la menciona expresamente. Hubo desde luego, la ininterrumpida serie de combates aéreos entre la RAF y los aviones alemanes, en todo aquel periodo. Y hubo la decisión final de Hitler de no invadir, por el momento, Inglaterra. Pero ¿tomó esta decisión precisamente porque había fracasado en aniquilar a los pilotos británicos? Porque la Batalla de Inglaterra es ante todo una leyenda nacida alrededor de una frase feliz de Churchill: «Nunca tantos debieron tanto a tan pocos.» Pretendía expresar así el agradecimiento de 40 millones de ingleses al millar de jóvenes pilotos que habían logrado rechazar a los super-hombres de Hitler. La leyenda prosperó además porque aquellos muchachos británicos perte-

neían a la élite (¡admirable élite!) de aquella sociedad. Todos ellos habían pasado por las «public schools». Y todos (curiosa contradicción) eran antimilitaristas. Bien, veo que le entretiene mi erudición, pero volvamos a nuestra historia. También hubo una leyenda de la UMD. Una leyenda que veo que perdura, por su interés en escribir sobre el tema, después de los diez o doce años transcurridos. Según esta leyenda, a la muerte de Franco, el mando militar no se atrevió a hacerse con el poder, a dar un «golpe dentro del golpe», como consecuencia de las actividades de la UMD. Es, desde luego, una leyenda excesiva. Y a su formación contribuyó el que quienes formábamos la UMD también pertenecíamos a la élite de nuestra sociedad. Casi todos habíamos cursado una carrera universitaria, además de la militar. Y nuestros apellidos eran los de los héroes de la Guerra de 1936. Vea el caso de Restituto, nacido durante el asedio del Alcázar de Toledo. Los padres de muchos compañeros habían muerto durante la campaña, o habían sido fusilados en el campo contrario. Y curiosamente, al igual que los pilotos de la RAF, también nosotros éramos antimilitaristas. La he sorprendido nuevamente. Me explicaré: éramos contrarios a aquel militarismo ramplón de los años 50 y 60, que consistía en expresarse mediante frases rotundas, contundentes y simplonas, y a gritar con un tono de voz especial en el Bar de oficiales: «¡Chico! ¡Una cerveza y unos callos!» ¡Vaya por Dios! Se lo he descrito tan a lo vivo que todos los parroquianos nos están mirando divertidísimos. No se preocupe, soy aquí bien conocido. En ningún caso me tomarán por más loco de lo que estoy. Veo en sus apuntes que conoce usted la fecha de la fundación de la UMD: el 1 de septiembre de 1974. Justamente en esta ciudad de Barcelona. ¿Sabía que Justicia Democrática nació también en Barcelona? ¡Hasta los policías organizaron aquí su primer sindicato democrático! Los antecedentes de la UMD habría que buscarlos en el grupo «Forja», llamado también los «pelis» (ignoro el origen de este mote), que funcionó en la década de 1950, bajo los auspicios del entonces Capitán Pinilla, y el jesuita (luego cura contestatario) José María Llanos. Fue un caso curioso: la mitad de los «pelis» engrosaron la UMD, y la otra mitad constituyeron el núcleo más reaccionario y fascista del ejército ¡Inexplicable! La Academia era una invitación al inconformismo. Y es que teníamos unos «protos» (profesores,

(continúa en página 112)

ILUSTRACIÓN DE LILY GREEN



## NOSTALGIA DE LA UMD (viene de página 48)

*«...La clave para impulsar o no el desarrollo de la UMD estaba en las militares, ¡en nuestras santas esposas!»*

resto de la gente continuó en el «no sabe/no contesta» característico. De alguna manera, el libro de Busquets sirvió para catalizar en torno a su persona a todos los que no habíamos sido asimilados por la gigantesca máquina del conformismo. La primera, y muy tímida manifestación de heterodoxia, la hicimos a raíz del juicio de Burgos. Presidía aquel tribunal un coronel de Caballería, y parece que tanto él como su familia habían sido objeto de amenazas. Varios oficiales de Caballería de Madrid o Valladolid escribieron una carta colectiva en su apoyo, exigiendo mano dura contra los vascos procesados. Días después, en Barcelona, una veintena de militares «progres» (es una palabra idiota, pero entonces estaba en boga) firmamos otra carta en términos exactamente contrarios. En doble ejemplar, iba dirigida al entonces Príncipe Juan Carlos, y al General Díez Alegria, un liberal y demócrata que ocupaba el puesto de Jefe del Alto Estado Mayor. Nunca se sabrá si las cartas llegaron a sus destinatarios, pues el portador fue un periodista del diario *Madrid*, hombre de confianza de López Rodó, individuo muy ambiguo que acabó colaborando con los servicios de información. Y así llegamos a 1974, año de los «desevelos» portugueses, año de la *Rebeldía de Franco*, año en que el cambio aparecía como inminente. Fue Busquets quien nos «convenció». Ponga bien las conillas en ese «convencimiento». En realidad sabíamos lo que había y a lo que íbamos. Busquets tuvo el mérito de dorar la píldora convenientemente, hablando de multitudes de adictos y simpatizantes entre los militares de los tres ejércitos y las FOP. Pero creo que ninguno de los doce fundadores creímos una palabra de lo que decía. Sabíamos que el «grupo de Canarias» eran dos, «los de Galicia», uno solo y los «compañeros de Madrid», no pasaban de cinco. Pero como le dije al principio, teníamos que hacerlo. Y lo hicimos. Hay una pequeña historia alrededor de la denominación del grupo. Inicialmente se propuso el de UME (Unión Militar Española). La UME de los años 1935-36 era la que había montado todo el tinglado del 18 de Julio. Había sido un grupo completamente fascista.

Cabía argumentar que sus aspiraciones de renovación del ejército habrían sido frustradas por Franco, y que nos imponíamos esa tarea, como continuadores de una línea «nacional». No prosperó esta tesis. Y tampoco la contraria, la UMRA (Unión de Militares Republicanos Antifascistas) grupo que en 1936 se había opuesto, sin éxito, a la UME. Se adoptó provisionalmente el de UMR: Unión de Militares... ¿Reformistas? ¿Revolucionarios? «Dejaremos esto en la duda» propuso alguien con cierto cinismo. Afortunadamente se encontró en seguida la «D» de Democrática, feliz y definitiva. La UMD tuvo tres años de existencia. Empezamos elaborando y editando una serie de proclamas, llamamientos, información, y, lo más acertado de todo, nuestro ideario. Pero el principal trabajo consistió en desplazarse a otras guarniciones para ganar adeptos. Una función incómoda, agotadora, y hasta peligrosa. Fuimos varios los que sufrimos alguna sanción disciplinaria al descubrirse nuestros inexplicables desplazamientos. Porque naturalmente, la autoridad militar en seguida tuvo noticias de nuestras actividades propagandistas. Y no le costó mucho averiguar dónde estaba el meollo del asunto. ¡Los sospechosos estábamos detectados desde tiempo atrás! No era muy difícil suponer que nuestro triunfo dependería de que consiguiéramos un elevado número de afiliados, superior al millar, antes de que el mando tomara la decisión de cortar por lo sano. ¿Se asombra usted de que no tomara represalias desde el primer momento? Esa era nuestra baza más inteligente. Desde 1939 se había estado convenciendo al pueblo español que el ejército era un bloque monolítico, sin fisuras. ¡Una fuerza poderosa! Si procedían a detener gente, esta ficción se les vendría abajo, perderían el crédito. Fueron, digámoslo así, víctimas de su propia propaganda política. Pero no fue éste su único freno. Creo que el verdadero servicio a la UMD lo prestaron ¡los propios servicios de información! Ustedes, las nuevas generaciones, no pueden sospechar el auge que tomaron estos servicios en los últimos tiempos del franquismo. Han pasado sólo quince años, pero aquella sociedad parecía la Venecia del siglo XVIII, llena de agentes

y espías de los Dógos. Y como suele suceder a menudo, estos servicios estaban dispuestos a demostrar su eficacia, a base de «profundos análisis» realizados entre quiniela y quiniela. Y les salió que éramos más de dos mil! Debieron incluir hasta a los que eran socios del «Barça». Fue un buen servicio... porque jamás fuimos más de 250. Por eso le dije al principio que la verdadera duda es si existió la UMD. O cual de las dos existió realmente, la «pequeña» o la «grande», la «real» o la «oficial». O cual de las dos cumplió (si es que hubo de cumplir) con el papel de disuadir a los militares ultras de dar el «golpe dentro del golpe». Por otro lado, esta estrategia de guerra es perfectamente válida. Hace tres o cuatro mil años que un militar chino, Sun Tzu, escribió que el arte de la guerra consiste en ocultar lo que se tiene, y alardear de lo que no se tiene. Y a este alarde contribuimos con nuestra continua actividad, nuestros viajes, nuestros panfletos, y una buena dosis de fanfarronadas. Ese fue nuestro único mérito. Y no olvide que las guerras se ganan casi siempre por los errores del enemigo. Lea usted sobre Napoleón o Federico (el de Prusia), verdaderos maestros en el arte de intuir, al primer golpe de vista, dónde está el punto débil en el despliegue del ejército enemigo. Los servicios de información tardaron aún más que nosotros en averiguar dónde estaba la clave para impulsar o no el desarrollo de la UMD: en las militares, ¡en nuestras santas esposas! Ustedes, las jóvenes actuales viven una vida afectiva muy singular, no exenta de miserias. No estoy seguro de que el suyo sea el camino hacia la felicidad. Y soy demasiado viejo (50 años [medio siglo]) para saber qué pasará después. Lo que sí le puedo asegurar es que las jóvenes casaderas de mi generación eran absolutamente memas. Inseguras, intolerantes, frías... Sólo sabían parir y tricotar. Se emborracharon con la televisión desde que ésta empezó a funcionar. Su estrechez de miras fue el mejor complemento que tuvo el franquismo para reprimir cualquier rebeldía. Y contra ellas nos estrellamos cuando salimos a captar prosélitos para la UMD. «Es por nuestros hijos, Manolo» decían todas. Pero era por ellas. Por su inmensa cobardía. Me temo que me he acalorado al contarle todo esto pero es que acabamos siendo víctimas todos de ese estado de cosas. Yo mismo, por ejemplo, años más tarde, pagué mi tributo, rompiendo mi matrimonio en circunstancias grotescas. Por tanto, no es que no hubiera milita-

res demócratas. El servicio de información había probado la existencia de, al menos, dos mil. Eran muchos más. Pero pocos, o las mujeres de muy pocos, estaban dispuestos a jugarlo todo. Ese fue nuestro gran fracaso. Y el origen de muchas situaciones absurdas: mientras oficiales verdaderamente izquierdistas se quedaban inactivos en sus tristes hogares, otros, derechistas, se afiliaban a la UMD y llegaban hasta sus últimas consecuencias. También las ambiciones personales nos jugaron malas pasadas. La ambición es consejera ruin. Lo que en su profesión llaman o llamaban «trepas» terminan siendo despreciados por todos, aunque lleguen a redactores-jefe. Es género que también se da en la carrera de las armas. Y en todas. ¿Me pregunta usted por nuestras relaciones con los partidos políticos? No le puedo responder con claridad, porque no intervine en ese capítulo. Desde luego nos respetaron por completo. Luego se dijo que los comunistas habían infiltrado una docena de los suyos en la UMD. Fue un infundio de origen incierto: pudieron lanzarlo los servicios de información, pero más bien creo que se lo inventaron quienes querían agarrarse a cualquier pretexto para no comprometerse con nosotros. Hubo una divertida anécdota en este campo. Una representación nuestra se entrevistó con el secretario general del PSOE, Felipe González, en los primeros meses del postfranquismo, una curiosa época de semidandestinidad autorizada. Parece que entraron como gallitos (¡somos los militares de la UMD! ¡casi na!), y que Felipe les dejó hablar largo y tendido exponiendo sus puntos de vista y sus «exigencias». La profesión manda, y por lo visto pensaron que allí, a aquellos «pobres civiles» podían darles órdenes. En su tur-

no, Felipe respondió punto por punto a los temas tratados con una rotundidad que los dejó desconcertados [toda una lección! Manda el que tiene madera. El escalafón es un artificio. Aquellos tiempos de hace diez años fueron de gran despiste ¡no puede hacerse idea! Los «húmedos», como se nos empezó a llamar por entonces, tuvimos una especial simpatía (más bien cariño) por el veterano Joaquín Ruiz Jiménez (¡sigue de Ombudsman? ya le dije que estoy un tanto descolgado de la actualidad política... y no tengo intención ninguna de volver a entrar en el rollo. También Tierno tenía buen cartel entre nosotros. Después de las elecciones del 1977, y tras disolverse la UMD (el mes siguiente a las elecciones), se aclararon las posiciones políticas de casi todos nosotros. El PSOE se llevó la mayor porción, supongo que un 50 ó 60%. El PCE quizá un 25%. El resto se repartió entre UCD y algunos otros partidos regionalistas. Así pues, la UMD duró tres años casi justos. Su cenit lo alcanzó en el verano de 1975. La detención de Luis Otero y sus compañeros (¡sigue sonándose muy bien!) marcó el principio de nuestra decadencia. Meses más tarde, tres oficiales de Cataluña fueron arrestados en un castillo, pero no llegaron a ser procesados. Y también en Madrid tuvieron problemas con la justicia militar otros tres o cuatro «húmedos» más. El último de los procesados y expulsados de la UMD fue Toño Herreros, un capitán de Ingenieros. Esto fue ya en 1978. También Busquets y Otero eran de Ingenieros. Y cinco de los doce «padres fundadores» de 1974. Fue un fenómeno curioso pero no «novedoso» (¿le suena mal el americanismo?). Si leyera las Memorias de Mola encontraría que andaba obsesionado por las actividades izquierdistas, en la Barce-

lona de los años 30, de un grupo de oficiales de Ingenieros dirigidos por el Comandante Farado. Mola no se explicaba que un oficial de prestigio, y con ingresos saqueados (Farado estaba en la Junta del Puerto), tuviese preocupaciones sociales. Hubo también aviadores (los capitanes Domínguez y Cilleros entre otros) con nosotros, pero a pesar de su hábito liberal, la aviación no respondió a nuestras esperanzas. Y hubo marinos, y aquí sucedió todo lo contrario: acudieron muchos más de los previstos ¡Y muy activos. A los suboficiales que se unieron, les protegimos todo lo que pudimos, pues, en caso de represalia, llevarían la peor parte. No entramos nunca en relación con las organizaciones de soldados. Nuestra actuación iba dirigida hacia la sociedad militar profesional, y lo contrario nos hubiera desautorizado. Bien, pues creo haberle contado casi todo el trasfondo de la UMD. La historia exterior ya es sobradamente conocida. Tras la detención, en julio de 1975, Otero y los demás pasaron por diversas cárceles, fueron objeto de represalias a veces humillantes, y pasaron ante un Consejo de Guerra en la primavera de 1976, hace diez años justos. Fue una sentencia inaudita, ya que se basó en un papel carbón, de los de sacar copias o duplicados. Pero finalmente llegaron las elecciones libres, y, con ellas, algo que se parecía a la democracia. Si la UMD contribuyó a ello, es un misterio. Ojalá que no lo desvelamos nunca. No es envidiable una sociedad que necesita de héroes o de mártires. Eso que quede para el franquismo. En julio de 1977 tuvimos nuestra última junta, en los alrededores de Barcelona, y con sólo dos votos en contra (sobre unos cuarenta presentes) acordamos disolvernlos. No ha vuelto a funcionar la UMD. Durante algún tiempo continuó la amistad más que circunstancial, entre sus anteriores miembros. Alguna onomástica, o alguna fiesta de fin de año, era aprovechada para reunir en torno a la mesa de cenar (y bailar, y whisky, y...) a los ya veteranos militares «progres» (¡y dale la dichosa palabrita!). Yo dejé de asistir hace ya mucho tiempo. Como le dije, me repelen las nostalgias. Todo esto es ya una página vuelta de la Historia (¿con mayúscula?). No creo que tanto. Entonces, y en aquellas circunstancias, nos comportamos de acuerdo con nuestro honor. Con nuestro íntimo concepto del honor. ¡Ah! Este «cubata» corre a cargo de su editor. ¡Faltaría más!



—Buena, ahora todos juntos: ¡Ia-ia-ooo!





## TRIBUNA LIBRE

## La UMD, el derecho y la política

JOSE LUIS PITARCH

En las postrimerías del franquismo, cuando España hervía de movilización ciudadana, de plataformas y juntas vindicadoras de la democracia y las libertades, un grupo de militares, en una opción difícil e ingrata, antepusieron su sentido de la lealtad al pueblo (cuyo servicio constituye la razón de ser prístina de cualquier ejército) sobre las leyes de tan larga —e incapaz de evolución— dictadura, que, además, pretendía perpetuarse a lo *cuetano*. Propugnaban, más o menos, lo que cuatro años después sería Constitución de 1978, dicho en otros términos, un Ejército vinculado a la voluntad popular, no a la de una oligarquía. Con tales planteamientos se reunían clandestinamente en la Unión Militar Democrática.

El asunto era, evidentemente, político, no sólo —ni siquiera principalmente— interno del Ejército, cual mera cuestión de disciplina.

Por encima de su perspectiva intracastrense era, subrayamos, profundamente político, en su acepción más digna y grave, donde la política linda tanto con el amor a la patria cuanto con la filosofía del Estado. Y era hondamente político, entre más razones, porque el Ejército había sido durante cuatro décadas la columna vertebral de un régimen político muy concreto que, sin el soporte de las Fuerzas Armadas, hubiese resultado inimaginable.

De nuevo aparece ante la opinión pública el viejo tema de los militares de la Unión Militar Democrática (UMD), nunca resuelto, siempre aplazado "hasta un mejor momento". El autor, militar de carrera, repasa aquí brevemente la historia de este asunto simbólico.

Desde ahí, política fue la detención y juicio de aquellos militares (de algunos de ellos, pues no se quiso escandalizar con su número completo), política fue su amnistía y política fue su exclusión del Ejército — pese a la amnistía — hasta el momento actual. Política debe ser, pues, la decisión de reincorporarlos al servicio activo. Política y ética.

## Honestidad y patriotismo

Si hay que resumir lo expresado, la actitud de aquellos militares, con enfoques subjetivamente honestos, pero excluyentemente disciplinarios, no acierten a comprenderlo) fue fruto de su "honestidad y virtudes patrióticas, al adelantarse en la asunción de esos ideales democráticos que hoy son patrimonio de todos los españoles (...), al pensar que la soberanía nacional debía corresponder al pueblo español", que son palabras de la proposición de ley presentada en el Senado el 29 de diciembre de 1978 bajo las firmas de Villar Arregui y Joaquín Satriestegui, en nombre del grupo Progresistas y Socialistas Independientes.

Esta proposición legal —basada

en la Constitución y en las Reales Ordenanzas para las Fuerzas Armadas— recordaba en su preámbulo que, ya en julio de 1977, el Senado había aprobado por aclamación pedir al Gobierno que no hubiese trato desigual entre los militares y los funcionarios civiles en cuanto a los beneficios de la amnistía. Continuaba recordando que la amnistía de octubre de 1977 fue "promulgada en momentos de tensión" que impidieron "la equiparación de derechos entre civiles y militares", por lo que "la prudencia política de las fuerzas democráticas indujo a posponer esa equiparación para un momento en que, superadas motivaciones emocionales, el proceso de racionalización pudiera culminarse", de modo que, "cuando llegase la serenidad a este país, podría presentarse una proposición de ley por la que se subsanaran los defectos que la Cámara advertía en dicha ley de amnistía de octubre de 1977.

Entre estos defectos destacaba la anticonstitucional discriminación en el trato dado a los funcionarios civiles y militares, pues aquellos, y éstos no, fueron reincorporados a sus respectivos cuerpos.

Caducadas las Cortes consti-

tuyentes, una nueva proposición de ley, presentada por casi todos los grupos parlamentarios con fecha 26 de junio de 1980, volvió a plantear reglamentariamente el tema. La firmaban esta vez Jiménez Blanco (UCD), Alfonso Guerra, Ernest Lluch y Carlos Solchaga (por los tres grupos del PSOE), Santiago Carrillo (PCE), Roca Junyent (Minoría Catalana) y Angel Arredonda (PSA) (Creo recordar que el PNV estaba ausente del Parlamento.) Por aquellas fechas también los comandantes Monge y Lastres, el capitán García Oviedo y un servidor —entre quienes mi memoria guarda— se refirieron en la Prensa a la necesidad de racionalizar de una vez el asunto en el marco de un Estado de derecho y dejarse de fantasmas, además de que todo régimen político había siempre reincorporado a aquellos militares que se adelantaron a propugnar tal régimen. Esa era la doble perspectiva —caras de una misma moneda, en este caso— jurídica y política. La proposición parlamentaria de junio de 1980 lleva desde entonces *aparcada*.

He aquí, a vuelapluma, los datos del problema, en el cual va demasada credibilidad para considerarlo inane. No se trata

de una medida de gracia, sino de justicia y de reconciliación. Se trata también de saber si el Parlamento es capaz de corregir unos defectos ressaltados por el mismo, de conocer su en este país hoy el derecho y la política se mueven por la razón y la serenidad o todavía por *motivaciones emocionales*. Están en juego (entre otros) los artículos 9, 14 y 53 de la Constitución y los 11, 26, 169 y 185 de las ordenanzas militares.

## Rodaje suficiente

Cuatro años largos de rodaje de la Constitución parecen suficiente periodo transitorio o de adaptación para quienes no sintieran la democracia.

Resulta, por otra parte, demasiado grotesco que se haya reincorporado al servicio activo un comisario de policía culpable de torturar y matar —durante el régimen anterior, en un interrogatorio— a un militante de un partido hoy legal y parlamentario (igual que hubiera podido eventualmente reintegrarse a la Administración del Estado un *etarra* condenado por asesinato y amnestiado en octubre de 1977) y no lo hagan en cambio unos militares que se reunieron para pedir la libertad, la democracia y un Ejército al servicio de la voluntad nacional.

José Luis Pitarch es capitán de Caballería



## TRIBUNA LIBRE

**Pretorianismo versus UMD**

ÁNGEL GARCÍA OVIEDO

Santo Tomás de Aquino, dominico (1224-1274), uno de los pilares de la doctrina social del cristianismo, sostiene en *De regimine principum* que el *exercitium* de la autoridad reside en el pueblo, y que es éste el que la confiere. El Gobierno lo instituye la comunidad, y puede derrocarlo si se convierte en tiránico.

Juan de Mariana, jesuita (1537-1623), uno de los historiadores más eminentes de nuestro país, en su libro *De rege et regis institutione*, formuló la teoría más coherente y lúcida del tiranismo, afirmando su licitud y justificándolo. Defendió pública y abiertamente el asesinato de Enrique III de Francia.

Estos conceptos de teoría política y varios miles más, sencillos y de fácil entendimiento, con antigüedad de varios siglos, no han caído aún en ciertos sectores de la sociedad española que mantienen un bajo nivel de cultura política y una disposición mental perezosa y hermética; sectores que, lo demás es retórica, han condicionado gravemente la vida nacional durante los siglos XIX y XX. Durante estos siglos, la burguesía conquistó el poder político arrojando todo el peso del Ejército contra las viejas clases dominantes. Más tarde, para conservar y aumentar su poder económico, arrojó al Ejército contra la clase obrera emergente.

En estas líneas, se trata de acercarse a la situación insólita de un exiguo colectivo de profesionales de las armas, disidentes de un régimen que se sostenía por la fuerza de las armas.

En el año 1975, último del dilatado periodo *despótico absolutista*, fueron detenidos y encarcela-

dos varios militares que *desviaron* sus pasos hacia la libertad: hacia una monarquía parlamentaria considerada entonces como una meta revolucionaria. Siguió un proceso, condena y separación del servicio.

Los beneficios de la amnistía promulgada en octubre de 1977 no fueron de aplicación para ellos. En la Prensa de aquellos días se leía: "Quedan fuera de la amnistía los asesinos de Atocha, los oficiales de la UMD y algunos *grapo*".

En junio de 1980 se replanteó el tema. Fue presentada en el Congreso una proposición de ley firmada por todos los grupos parlamentarios, excepto el de Fraga. De súbito, sabiendo por qué, la clase política de representación popular quedó amordazada, y la proposición de ley orillada bajo un rutilante cielo de tonalidades caquizuladas.

El ciudadano, el hombre de la calle, el analista político indígena o foráneo objetivaban claramente una situación tangencial con el esperpento: los militares demócratas, excluidos del servicio activo; los militares golpistas, incluidos en el servicio activo. Todo un modelo pintoresco de

estructura general de poder en una sociedad industrializada y culta que anhela cruzar el siglo XXI cabalgando sobre un robusto patrimonio de democracia avanzada.

Cuando la clase política heredera del franquismo, fulminada por los votos, despegó sus acicaladas manos del timón que guía la nave estatal, se abrió un compás de espera. Compás que se cerró un poco cuando los teletipos vomitaron: "Sargento condenado a seis meses de prisión por un artículo sobre la UMD". Sobre la lengua del sargento Díaz Barberó gravitó, como decía Esquilo, la pesadumbre de un bucy.

El general Gutiérrez Mellado ha manifestado que la incorporación al Ejército de los oficiales constitucionales se produciría con grave daño para la unión de los ejércitos. Parece que el ilustre y admirado general no ha acertado en sus declaraciones. Es cierto que la unión y armonía de los militares es necesaria para que concurran al mismo objeto o fin. Como este vector referencial es precisamente el acatamiento y defensa activa de la Constitución, el grave daño para la unión de los ejércitos lo producen

aquellos militares que se despiazan fuera del ámbito constitucional, y cuyos fines no son coincidentes con los de sus compañeros de las FF AA.

El general Allendesalazar ha sido contundente y clarificador. La reincorporación al servicio activo de los oficiales de la UMD es un asunto estrictamente político, y compete al Gobierno tomar las decisiones oportunas.

En su comparecencia, el 24 de febrero, ante el Congreso, el ministro de Defensa no entró en materia. Sin embargo, es obvio que la intención política de los prebostes es la de imprimir en las escalillas militares los empleos y nombres de los militares separados del servicio por su aversión a los regímenes totalitarios. En las citadas escalillas encontrarán acomodo junto a los fallecidos generales Franco y Moscardó, que figuran en lugar destacado y preferente.

Los españoles comienzan a avisparse y especulan sobre la identidad de quién o quiénes impiden por la fuerza que el poder político adopte una solución para una situación evidentemente injusta. Estiman que el problema, con implicaciones ético-estéticas y morales, debe resolverse ya. Tienen la certeza de que las FF AA lo asumirán con la naturalidad y el agrado propios de unos hombres al servicio de los españoles y de su Carta Magna. A aquellos militares que se mostrasen recelosos o enemigos se les podría preguntar cuál es su compromiso con la democracia y con el pueblo que les ha cedido confiadamente sus armas.

Ángel García Oviedo es capitán del Ejército.



## Carta abierta al ministro de Defensa

LUIS OTERO FERNÁNDEZ

Como es muy probable que mi nombre no le diga nada, comenzaré por aclararle que soy uno de los integrantes de esa *absoluta minúscula* que no le ha quitado a usted ni una hora de sueño, de lo cual sinceramente me he alegrado muchísimo, porque pienso que un hombre tan ocupado en la tarea de procurarnos la paz a los españoles (según usted mismo dice), a través del extraño camino de las alianzas militares y del armamentismo, necesita, sin duda, estar siempre lo más despejado posible.

Pues sí, como le decía, yo fui miembro de la Unión Militar Democrática (UMD) y, debido a ello, condenado, como presunto culpable de "conspiración para la rebelión", a ocho años de prisión y a la separación del servicio. Y hoy, 10 años después de aquella condena, me he enterado por la Prensa de que usted opina, entre otras cosas, que habría que preguntarnos a los militares expulsados si realmente estaríamos dispuestos a reingresar en el Ejército y si conviene a nadie que volvamos, empezando por España y siguiendo por el Ejército y por nosotros mismos. Parece ser, por el resto de sus palabras, que usted, que seguramente se considera a sí mismo representante cualificado de España y del Ejército y aun de nosotros mismos, lo tiene muy claro y cree que es algo que no le conviene a nadie.

Al menos en una cosa estoy de acuerdo con usted, y es en eso de que nos pregunten. Porque, ciertamente, hasta ahora ni usted ni ningún otro miembro de este Gobierno o de los anteriores, ni de la Administración, me ha preguntado nunca nada. Así que aprovecho esta oportunidad para contestarle lo mismo que siempre he manifestado en estos casi 10 años: estoy absolutamente dispuesto a aceptar el reingreso en las Fuerzas Armadas con la situación que me correspondiera si hubiera permanecido en ellas en servicio activo.

¿Que si creo conveniente para España, para el Ejército y para mí mismo que se produzca este hecho? Pues, humildemente, le diré que pienso yo que al pueblo español (supongo que se refiere a éste al hablar de España) y a la institución militar no tendría por qué irles mal si se repara una injusticia (ya que no cometí el delito de conspirar para una rebelión) y se corrige un agravio comparativo (ya que todos los casos similares al nuestro tuvieron solución con el fin de la dictadura) y, sobre todo, si se realiza el acto simbólico, pequeño si usted quiere (una minúscula incluso), de afirmar que la democracia y los demócratas son y deben ser algo

normal en las Fuerzas Armadas. ¿A mí me conviene? ¡Hombre!, yo en la solución de este tema no he buscado más que ir dando remate a aquello por lo que empecé a trabajar hace muchos años: colaborar en el establecimiento de un sistema de convivencia democrática general, y, en especial, de aquellas instituciones que más deben defender esa convivencia, pero que en otros tiempos más la han puesto en peligro. Así que las posibles dificultades personales que pudiera encontrar, espero que las remontaría hasta con gusto.

Siguiendo con sus declaraciones o comentarios, creo que usted está muy mal informado sobre lo que fue la UMD y sobre lo que somos los expulsados. Y me extraña, porque pienso que podrían haberle informado bien sus compañeros de partido don Julio Busquets y don Carlos San Juan, que, cuando eran comandantes del Ejército y de la Armada, respectivamente, fueron activísimos miembros de la UMD (Busquets fue incluso uno de sus fundadores). O también, don Joan Raventós, que fue el contacto permanente de la UMD con todos los grupos políticos en la clandestinidad. O quizá don Alfonso Guerra, que todavía no hace un

año explicaba en público la deuda contraída (según él) con nosotros y el propósito del Gobierno de repararla. O, mejor que nadie, el propio don Felipe González, que pocos meses antes de nuestra detención se reunía clandestinamente en Barcelona con el comité ejecutivo de la UMD (al que entonces yo tenía el honor de pertenecer) y nos expresaba su identificación y apoyo.

Cualquiera de ellos le hubiera podido explicar, sin duda, que nunca la UMD fue ni pretendió ser una organización política dentro (ni fuera) de las Fuerzas Armadas. Por el contrario, que pretendía, en una institución sumamente ideologizada y politizada en un sentido totalmente partidista por un Gobierno dictatorial, que la utilizaba para sus propios fines, era proclamar que el único fin legítimo de la institución tenía que ser la defensa y el respeto por todos los españoles, sin distinción de opiniones o creencias. Y eso fue lo único que pretendimos, y por eso nos autodisolvimos después de las primeras elecciones libres, y ésa ha sido la norma de conducta de los cientos de miembros y simpatizantes de la UMD que siguieron y siguen dentro de las Fuerzas Armadas, a pesar de que no se

haya contado mucho con ellos en estos años.

Y siendo así y sabiendo, como debe usted saber muy bien, que los nueve expulsados, aparte de ser sólo nueve, no formamos ningún grupo político ni tenemos ninguna actividad de partido, ni estamos respaldados por ningún grupo o partido concreto, ¿cómo se atreve usted a decir (permítame que endurezca ahora el tono) que intentaríamos llevar corrientes políticas al seno de las Fuerzas Armadas? Eso, permíteme usted, es un juicio de intención y una calumnia que yo no tengo por qué tolerarle.

En fin, no quiero seguir más. Únicamente me gustaría que supiera algo. Muchas veces, en estos últimos 10 años, me han preguntado si no sentía desilusión, decepción, amargura, ira, etcétera, ante la marginación y la injusticia sufrida en una situación democrática por la que yo había luchado. Siempre respondí que los avances logrados para todos los españoles me parecían muy importantes y que si el caso mío me preocupaba, no era por mí mismo, sino por lo que significaba de carencias evidentes y graves del propio sistema. Hoy, sin embargo, si me hicieran preguntas parecidas, ante sus declaraciones, sí tendría que confesar que experimento una fuerte sensación: náuseas.

Luis Otero Fernández es comandante de Ingenieros separado del servicio.



La Unión Militar Democrática (UMD), organización nacida clandestinamente en los últimos años del franquismo con el objetivo de contribuir a la difusión de los ideales democráticos dentro de las Fuerzas Armadas y autodisuelta después de las elecciones de 1977, ha tenido en los últimos días cierta inesperada presencia en las páginas de EL PAÍS de la mano de D. Javier Tusell; primero, en la crítica realizada por éste, en el suplemento *Babelia* del pasado 29 de enero, al reciente libro de Julio Busquets *Militares y demócratas*, y después en una carta al director del 4 de febrero, en la que Tusell daba inmediata respuesta a una anterior de Luis Otero en la que éste rechazaba de pleno las inadmisibles alusiones personales contenidas en la crítica al libro de Busquets.

En la primera intervención referida a la UMD, tras aceptar el Sr. Tusell, con evidente esfuerzo, que "la UMD no pensó nunca en sublevarse o emplear la violencia", se afirmaba también, sin embargo, que algún sector de la misma "estuvo menos identificado con el ideario democrático", personificando en el entonces comandante Luis Otero esta supuesta desafección a los valores de la democracia.

En su segunda intervención —la respuesta a la justificada indignación del insidiosamente aludido— ha pretendido Tusell fundar su "conocimiento" del rechazo de Otero y otros miembros de la UMD al ideario democrático en un pasaje del propio libro de Busquets. En él se narra que la rectificación en un documento interno de la UMD, en el sentido de suprimir un párrafo que recogía la aspiración de la organización a "una sociedad sin clases y de hombres libres, o sea, socialista y con democracia occidental", puesto que dicha fórmula se consideró "evidentemente imposible", provocó la frustración de "algunos compañeros" y particularmente "Luis Otero lo calificó de 'parida', muy disgustado por el cambio". De este episodio trivial y, sobre todo, por completo descontextualizado, deduce Tusell, tras enfatizar que obviamente no cabe más democracia que la occidental, que Otero y algunos otros de sus compañeros no se identificaban con el ideario democrático.

La lectura no prejuiciosa de los correspondientes párrafos del li-

## EL FRANQUISMO, LAS FF AA Y LA TRANSICIÓN

### El ideario democrático de la UMD

JOSÉ FORTES (\*)

Los autores puntualizan las convicciones, los objetivos y los métodos con los que se creó la Unión Militar Democrática y que giraron siempre en torno a la recuperación de los derechos y las libertades.

bro de Busquets revela, sin embargo, una realidad bien diferente de la que transmite Tusell en sus dos escritos. En primer lugar, el autor del libro explicita que la redacción original de aquel documento era obra exclusiva suya y que, simplemente, la quiso modificar por consejo del líder del PSUC, Antoni Gutiérrez, a quien las expresiones utilizadas le parecían demasiado radicales, opinión ésta que había dejado a Busquets "patidifuso" y le había llevado a reflexionar, atribuyéndose sin reservas el autor "el exceso" cometido:

"Cai en el sarampión gauchista".

Del resto del relato de este episodio lo único que queda claro es que las rectificaciones que Busquets deseaba hacer se a sí mismo fueron debatidas por todos los encargados de la elaboración del documento, como corresponde a la práctica de una organización democrática, y aceptadas por acuerdo mayoritario. Tam-

bién queda claro, para quienes no estén plenamente inmersos en la dictadura del "pensamiento único", que la expresión del desecho, por utópico que fuera, de una sociedad sin clases y de hombres y mujeres libres, era atractiva para la mayoría si no todos de aquellos militares "idealistas". La supuesta carencia "occidentalista" contenida en ese deseo en modo alguno justifica la insidiosa tergiversación, orientada, cómo no, a la "caza de peligrosos izquierdistas" en que la réplica de Tusell insiste.

¿En base a qué, si no, se hace

recacer sobre Otero —como paradigma de una supuesta tendencia de rechazo a la democracia "occidental"— un torcido juicio que, en todo caso y en la lógica del Sr. Tusell, podría haberse depositado en Busquets, como autor autoconfeso del "gauchista" párrafo, y no en el nombrado?

Como miembros de la UMD participantes en aquellos sucesos, nos parece importante y necesario el esclarecimiento de esa parcela de la memoria histórica de nuestra reciente transición política, memoria de la que se han adueñado por completo determinados dispensadores y árbitros de la "verdadera" democracia. Rechazamos, pues, de pleno los dos referidos escritos de D. Javier Tusell por la absoluta falta de rigor y fundamento con que en ellos se ha lesionado el patrimonio moral de la UMD en la persona de Luis Otero, lo que nos parece sumamente preocupante dada la calificación de historiador que ostenta el Sr. Tusell.

Por otra parte, no podemos soslayar alguna referencia al libro de Julio Busquets que ha servido de pretexto para tan infundados y lesivos comentarios. Presentado con el subtítulo de *Memorias de un fundador de la UMD y diputado socialista. Un testimonio inédito y valiente del papel clave jugado por la UMD*, este libro es, sin duda, una aportación importante a la bibliografía sobre la transición política y militar española, dada la doble condición de Busquets expresada en ese subtítulo.

Sin embargo, creemos que la "memoria" del autor se revela en exceso selectiva: muy desarrollada para determinadas cuestiones y nula para otras, lo que provee al libro —que se pretende casi

histórico— de una cota elevada de subjetivismo, sin duda inevitable pero también limitativa de una mirada más comprensiva sobre una organización formada por unos centenares de personas que actuaban en la clandestinidad y en un ámbito geográfico amplio. Los protagonismos, intenciones y resultados de las diversas acciones relatadas resultan, en consecuencia, en ocasiones al menos discutibles.

Creemos, por tanto, que este libro, como cualquier otro que pudiera escribirse, no debe ser tenido como "memoria" única y excluyente de aquel episodio de nuestra historia reciente y, mucho menos, erigirse en instrumento para mitificar o descalificar a nadie, aun cuando se utilizara un método algo más riguroso que el empleado por el Sr. Tusell.

Querremos ahora, además, poner de manifiesto algunos "principios" que rigieron la no muy larga vida de la UMD y que pensamos pueden ser aceptados como tales por el resto de nuestros antiguos compañeros en aquella organización. En primer lugar, recordar que las convicciones, objetivos y métodos democráticos de la UMD quedaron recogidos en sus documentos y reflejados nitidamente en las reacciones de sus miembros ante las persecuciones sufridas —arrestos, procesos, expulsiones, marginaciones en ascensos y destinos, etc.— y las actuaciones de todo tipo de los mismos.

Y, todo ello, por encima, muy por encima, de las lógicas y normales discusiones, errores o desfallecimientos que pueda narrar Busquets u otros, con mejor memoria incluído.

El ideario democrático de la UMD era simple y diáfano: restablecimiento pleno de los derechos del hombre y de las libertades democráticas, amnistía para los castigados durante la dictadura por causas políticas, redistribución justa de la riqueza, derechos sindicales y laborales para todos los trabajadores, organización territorial autonómica, lucha contra la corrupción económica y política, convocatoria de una Asamblea Constituyente elegida por sufragio universal para elaborar una Constitución que permitiera a España integrarse en Europa y reforma de las Fuerzas Armadas en sus fines y su organización, en la justicia y los derechos para sus miembros.

Este ideario fue el que suscitó las iras de los poderes franquistas contra la UMD. Su cumplimiento quedó obviamente fuera de nuestro alcance, pues entendimos siempre que era responsabilidad exclusiva del pueblo soberano, representado por los parlamentarios democráticamente elegidos al comienzo de la transición; por ello nos autodisolvimos, con debate, por supuesto, pero sin fisuras ni irreverencias ante aquella decisión.

Cada uno de nosotros eligió libre e individualmente su camino desde entonces. Algunos —Busquets y Sanjuán— habían optado legítimamente por participar en la política activa como parlamentarios. Otros, la mayoría, continuaron su carrera militar, aunque en todos los casos la han visto truncada por una clara marginación institucional, lo que ha acabado llevándoles a actividades civiles. Los expulsados en consejos de guerra esperaron, trabajando como civiles, una rehabilitación profesional que sólo llegó, incompleta, en 1987. Entre los dedicados al trabajo civil se han ejercido las más diversas profesiones: el periodismo, la enseñanza, actividades empresariales, servicios municipales... La amistad surgida en los tiempos difíciles y el interés común por la vida social y política de nuestro entorno, durante este ya largo período de tiempo, han contribuido a mantener entre nosotros un contacto informal, por desgracia cada vez más esporádico y, también,

tristemente, la muerte nos ha acompañado y de varios de nuestros compañeros desaparecieron para siempre.

El ideario de la UMD nos exigía a sus miembros repudiar protagonismos y no aceptar ningún tipo de recompensa ni prebenda por las acciones realizadas en pro de la democracia para nuestro país. Creemos haber cumplido con esta exigencia y si ahora

emitimos esta pequeña llamada a la atención pública no es para pedir ningún recuerdo ni premio tardío, sino para reclamar algo aparentemente muy sencillo y que debía ser común a toda memoria histórica: rigor en el análisis de los hechos, honestidad en el juicio de conductas, denuncia clara de lo denunciable y respeto a lo respetable.

(\*) José Fortes y los también firmantes de este artículo Antonio Manzanedo, Jesús Martín Consuegra, Luis Otero y Fernando Reinlein son antiguos miembros de la Unión Militar Democrática.

*El ideario era simple y diáfano: restablecimiento pleno de los derechos del hombre y de las libertades democráticas...*

*... amnistía para los castigados por la dictadura por causas políticas, reforma de las Fuerzas Armadas en sus fines y organización...*



# Nuestra deuda con la UMD

[PRUDENCIO GARCIA]

**R**ecientemente ha sido presentada en el Congreso de los Diputados una proposición no de ley mediante la que se pretende reconocer y agradecer la aportación de la Unión Militar Democrática (UMD) a la implantación de un régimen de libertades en España. En efecto, en 1974, un grupo de militares españoles tomó la difícil y arriesgada decisión de formar una organización clandestina, con el propósito de difundir los ideales democráticos dentro de las Fuerzas Armadas, de cara a los cambios políticos que ineludiblemente se avecinaban. El hecho de no haber pertenecido nunca a dicha organización, y los 25 años transcurridos desde su disolución, nos permiten referirnos hoy a ella con la razonable objetividad y la perspectiva analítica que nos brinda la Sociología. Más exactamente, la Sociología Militar, cuya óptica no es otra que la de las relaciones Ejército-Sociedad.

La sociedad civil española había alcanzado, a lo largo de la década de los 60, un notable desarrollo económico y social. Para la primera mitad de los años 70, unas extensas clases medias habían ya accedido a unos bienes de consumo y de cultura inaccesibles pocos lustros atrás. Numerosos españoles habían ya viajado, estudiado o vivido en el extranjero, aportando a su regreso unas experiencias comparativas imposibles de soslayar. Unas fuerzas sindicales todavía prohibidas, pero fácticamente funcionales, actuaban ya, con notable eficacia en sus respectivas áreas, al margen del viejo sindicalismo oficial. Un sólido entramado social de asociaciones y colegios profesionales, de indudable carácter democrático, desempeñaba un papel visible en la vida pública del país. Un nutrido grupo de autores y artistas, en los campos de la literatura, el periodismo, el cine, el teatro y la canción, venían expresando vi-

gorosamente, pese a las limitaciones oficiales, las ansias de una sociedad que exigía su plena normalización.

Dicho en pocas palabras: aquella sociedad clamaba por la democracia como única fórmula de convivencia política ya válida, porque así lo exigían tanto el propio desarrollo social como el entorno internacional. Incluso un prohombre de la derecha española, de aquel régimen y del actual, llegó a afirmar por aquellas fechas, con incuestionable precisión y acierto, que «la sociedad española había desarrollado en los últimos lustros una musculatura que ya no cabía en la estrecha camisa de las leyes fundamentales vigentes».

«La Unión Militar Democrática  
asumió una tarea  
que el Estado  
está obligado  
a reconocer,  
agradecer y valorar»

Para colmo, en aquel mismo año 1974, Grecia y Portugal habían superado sus respectivas dictaduras convirtiéndose a España en la única, última y extravagante excepción dictatorial en el seno de una Europa occidental formada por un conjunto de sociedades regidas por regímenes parlamentarios, basados en el respeto a las libertades públicas, el pluralismo político y las libertades democráticas.

Sin embargo, frente a esta avalancha de factores y realidades concu-

rrentes a favor de la democracia, aquella sociedad civil percibía ante sí una barrera, un tremendo obstáculo de muy difícil superación: el Ejército. El anciano dictador no podía perpetuarse físicamente, pero su Ejército, mandado todavía por altos jefes que protagonizaron a sus órdenes la Guerra Civil, era percibido por la mayor parte de la sociedad como el único estamento capaz de imponer una continuidad autoritaria y antidemocrática, ajena a ese pluralismo democrático reclamado por el conjunto de la sociedad.

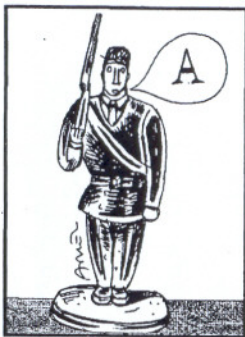
En efecto, numerosos mandos del más alto nivel, situados al frente de las importantes capitanías generales y de las más potentes unidades de nuestro Ejército, apoyados y cotidianamente jaleados por varios órganos de prensa agresivamente antidemocráticos, seguían enviando a la sociedad española el mensaje de que el Ejército era un bloque monolítico, históricamente convencido de que en España la libertad degenera en libertinaje, y absolutamente adverso al reconocimiento del pluralismo político, ya que éste daría entrada legal a las mismas fuerzas de la izquierda (partidos y sindicatos) derrotados en la Guerra Civil. En definitiva, a la altura de 1974-75 las Fuerzas Armadas eran percibidas por muchos —y no sin fundamento, a partir de los rotundos datos entonces visibles— como una barrera casi infranqueable para el previsible proceso democratizador. Como una especie de búnker aparentemente impenetrable que permanecía prácticamente impermeable a las esperanzas y reclamos democráticos de la sociedad civil.

¿Qué significó en este contexto histórico y sociológico la UMD? Podrán existir otras interpretaciones posibles bajo diferentes ópticas. Pero a la luz de la Sociología Militar aparece con esplendorosa claridad la más decisiva de sus metas y el más potente de sus efec-

tos. La aparición de aquella organización ofreció a la sociedad civil española una evidencia fundamental que aquella sociedad necesitaba casi como el aire que respiraba: la demostración fáctica de que aquel Ejército español de mitad de los años 70, abocado de lleno al proceso de transición que inexorablemente se avecinaba, no era aquel Ejército monolíticamente antidemocrático y *bunkeriano* que muchos veían y que casi todos temían. Que dentro de él existía ya, al menos, un sector militar profesional —aunque de magnitud indeterminada— que había conectado con las legítimas aspiraciones de la sociedad civil, exigiendo simplemente lo mismo que ésta exigía: reconocimiento del pluralismo político real, derechos de reunión, expresión y asociación, elecciones libres, alternancia en el poder. En una palabra: democracia. El reclamar todo esto que hoy nos parece a todos tan normal, tan legítimo, tan obligado, en aquellas fechas pareció a muchos, dentro del Ejército, como la más roja y venenosa esencia de la subversión. Pues bien; ha llegado el momento, 25 años después, de asumir la evidencia de aquella injusta valoración. Ha llegado el momento de reconocer lo que la UMD realmente fue, pretendió y consiguió.

Para la sociedad civil, y, sobre todo, para las fuerzas de la oposición democrática de aquellos años finales del franquismo, aquél fue un descubrimiento de importancia fundamental. La lógica del iceberg sociológico, que nunca falla, decía que, si existía un grupo de militares profesionalmente muy cualificados, capaces de arriesgar la carrera por difundir los ideales democráticos por una vía clandestina, aquel grupo no podía ser otra cosa que la cabeza emergente de otro sector bastante más extenso, que, sin llegar a asumir ese riesgo, e incluso discrepando de aquella vía por heterodoxa, compartía sin embargo los mismos ideales democráticos y podría, en años inmediatos, asumir el rol de autoridades militares dispuestas a colaborar plenamente con el proceso de cambio, desde dentro de la ortodoxia total. Y eso fue exactamente lo que ocurrió pocos años después.

Pero aquel descubrimiento, a la altura de 1974-75, revestía una relevancia



esencial, pues la otra cara de la realidad no constituía ningún descubrimiento, sino una evidencia descomunal desde décadas atrás: que dentro del Ejército existía un gran sector ultraderechista y que dentro de él (el otro iceberg) surgiría otro sector menos extenso pero más extremista, capaz también de arriesgar su carrera para imponer el continuismo dictatorial. Más aún: para muchos, hasta entonces, ése era el perfil del Ejército en su totalidad.

Desde entonces se supo que no había tal totalidad, sino que existía otro significativo sector militar con el que la futura democracia española podía contar. A partir de ese importante dato, la acción de las fuerzas democráticas pudo plantearse no desde la óptica, mucho más siniestra, de hallarse frente a un obstáculo prácticamente infranqueable, sino desde la perspectiva, mucho más llevadera y manejable, de que un cierto sector del Ejército quería la democracia, y que aquel grupo de oficiales sólo constituía el núcleo visible y emergente de otro sector mucho más amplio que estaba, como mínimo, dispuesto a asumirla con lealtad.

Ese fue el gran logro de la UMD entre 1974 y 1976, su gran aportación en aquellos difícilísimos años predemocráticos, preconstitucionales, incluso pretransicionales, pues todavía no se habían dado los pasos que hoy podemos considerar como los grandes hitos

de la Transición. Tan pronto como se celebraron las primeras elecciones democráticas en junio de 1977, la UMD procedió a su autodisolución, demostrando que consideraba cumplido su objetivo fundamental, y consciente de que, en una sociedad cuyas fuerzas políticas están ya legalmente reconocidas, y cuya soberanía se ejerce a través de elecciones libres, cualquier organización militar clandestina constituye una peligrosa anomalía que ya no tiene sentido ni justificación.

El precio que tuvieron que pagar los 11 oficiales de la UMD que llegaron a ser procesados y condenados, nueve de ellos separados del servicio activo, fue muy alto. Nueve años después fueron reintegrados a las filas del Ejército. Algunos incluso se reincorporaron al servicio, pero en condiciones fácticas tan precarias en materia de destinos y situaciones que todos ellos acabaron pasando a la reserva. Otros lo hicieron directamente. Algunos de ellos, en caso de no haberse embarcado nunca en la UMD, por su edad, brillantez y posición en los escalafones hubieran alcanzado el generalato con máxima probabilidad, pero esta culminación profesional se vio frustrada como precio inherente a su actuación. Otros, que no llegaron a ser procesados, también vieron su carrera limitada por la tara que les supuso su participación activa en la UMD.

A estas alturas resulta ya grotesco el viejo argumento de que los militares de la UMD atentaron gravemente contra la unidad del Ejército. Los que atentaron gravísimamente contra la unidad de nuestro Ejército y contra la convivencia nacional fueron aquellos que, en sucesivos intentos golpistas, pretendieron violentamente cortar el paso al proceso democratizador. En cambio, aquel selecto grupo de oficiales, ajeno a todo propósito de violencia, asumió una tarea ideológica pro-democrática y antigolpista, que la actual democracia española ya consolidada, un cuarto de siglo después, está moralmente obligada a reconocer, agradecer y valorar.

Prudencio García es coronel y fue defensor militar de uno de los procesados de la UMD.



Tras el anuncio del proyecto de Ley de Memoria Histórica por el Gobierno, conviene recordar que algunos militares del ejército de Franco también fueron sus víctimas después de la Guerra Civil. Algunos se unieron a la UMD, organización clandestina antifranquista que luchó contra la dictadura. Otros actuaron por libre. En 1976, es decir, hace 30 años, 11 jefes y oficiales de las Fuerzas Armadas fueron juzgados y condenados. Nueve de ellos fueron expulsados de los ejércitos. No les alcanzó en 30 años ninguna amnistía real.

Hace cuatro años, Manuel Jiménez de Parga, presidente del Tribunal Constitucional y tercera autoridad del Estado, manifestó a la prensa: "La Democracia en España tiene una deuda con la UMD". Al llegar los socialistas al poder, Rafael Estrella, diputado por Granada, retomó una iniciativa de Carlos San Juan echada atrás por el PP en 2002 en el Congreso, y redactó una nueva proposición no de Ley en la que se reconoce y agradece la actuación de los hombres de la UMD.

Pero Estrella tuvo que consultar con su ministro, José Bono, quien aseguró a quien esto escribe, en público, en los pasillos de la Comisión de Defensa y ante testigos de tanta importancia como el Jefe del Estado Mayor de la Defensa, entre otros: "La proposición está en mi mesa y ya he dicho que sí". Pero más tarde pidió a Estrella que esperase a la Ley de Memoria Histórica que se preparaba —en la que poco encaja tiene la iniciativa parlamentaria— y frenó el proceso. Después, José Antonio Alonso, nombrado ministro de Defensa, también dijo que el Parlamento esperase.

Y ahora, parece que, a petición de parte cinco "sabios" van a decidir sobre la moralidad de estos hombres. ¿Pero es que se creen los redactores del proyecto que la moral "es un árbol que da moras" y que alguien dispone de un ejemplar para repartirla?

Hay que agradecer la intención al Gobierno por meterse en este peligroso charco de la Ley de la Memoria Histórica. Son muchos los que podrán

## La memoria de los militares demócratas

FERNANDO REINLEIN

saber de sus seres queridos y podrán reivindicar su memoria o enterrar en paz sus huesos, entre otras cosas. Pero con la misma contundencia hay que señalar que el Gobierno también ha actuado con las miras muy cortas y pensando en el término medio que, a veces, no esconde la virtud, sino la mediocridad. Cinco sabios elegidos por el Parlamento van a decidir sobre nuestra moral. Me viene a la memoria las palabras de un miembro del Gobierno quien, al anunciar el inicio de la elaboración del proyecto, dijo que se trataba de "restituir la dignidad perdida a las víctimas". ¿Pero quién se creen que son para restituir dignidades? ¿No trata, más bien, de reconocer la dignidad mantenida a muy alto precio?

La moral y la dignidad de la gente está muy por encima de esta especie de tómbola que han montado. Dicho lo anterior, resulta que soy uno de los posibles afectados por mi pertenencia a la Unión Militar Democrática (UMD). Pero, y es lo importante, un centenar largo de militares, además de "los nueve" condenados, fue perseguido también con contundencia, pero de forma más sutil. Por ejemplo con destinos forzosos lejos de las familias, sanciones menores que acumuladas, suponían seis meses de arresto —llegar tarde al cuartel— y, por supuesto, cambios en las calificaciones para el ascenso y denegación de cursos. Cientos de carreras fueron truncadas por la falta increíble de intentar ayudar a traer

la libertad a España desde el sitio más difícil: las Fuerzas Armadas.

Hubo quien, como en el caso del capitán de la Guardia Civil Luis Alonso Vallés, único miembro de la UMD de ese Cuerpo, se vio obligado a pedir el pase a la situación de supernumerario y luego a la de retirado sin ningún derecho, ante el continuo acoso al que se veía sometido por jefes y compañeros.

Cuando se anunció la Ley de La Memoria Histórica, los nueve expulsados, o sus herederos, señalaron a la Comisión Interministerial constituida *ad hoc* la discriminación sufrida en las diversas aplicaciones de amnistía por los militares en todos los aspectos incluidos los económicos. Pero, aun-

que hay que señalarlo, no es éste el aspecto fundamental de la cuestión. Ante esa comisión también presentó documentación la Asociación Foro Milicia y Democracia (FMD) en representación de aquel centenar largo de militares que fueron represaliados de la manera señalada, tan sutil como contundente. Y tampoco se ha hecho eco de ello nadie. Y aquí sí que hay que decir. Nada pedimos ya para nosotros, pero para la memoria de este centenar largo de militares —muchos ya fallecidos en el olvido— que se jugaron la carrera en la UMD —y otros que lo hicieron al margen de esta organización—, no hay que pedir, hay que exigir al Gobierno iniciativas para el reconocimiento y el agradecimiento por su lucha, sus riesgos y sus sacrificios.

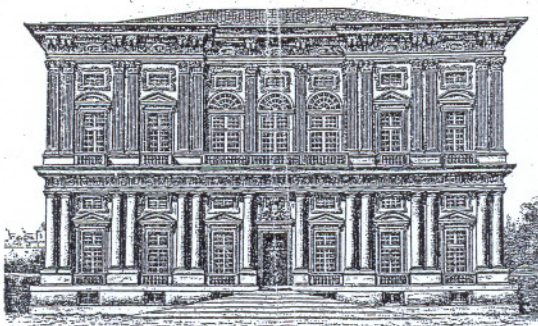
De este apoyo no pueden zafarse aquellos, muy pocos, que lograron alcanzar las altas cotas de mando en el Ejército, aun habiendo pertenecido a la UMD, porque nunca se supo que lo fueron y la organización guardó silencio para que, al menos algunos de sus hombres pudiesen, en el futuro, influir en el buen gobierno de nuestras Fuerzas Armadas. Como así ha sido.

O, por lo menos, se les debe demandar que no se opongan a otras iniciativas. Porque así se ha hecho por los dos ministros de Defensa socialistas. Parece que todavía no se dan las condiciones objetivas, según algunos diputados. Este reconocimiento que, algunos intentan, si viene del Parlamento, satisfará mucho más por lo que obviamente supone que por la coyuntura política y los intereses de un determinado partido.

Se trata, repito, de reconocer la labor, no de nueve u once oficiales condenados, sino la de más de un centenar de jefes, oficiales y suboficiales perseguidos y represaliados por ser de la UMD y la de otros que también fueron represaliados. El Parlamento y el ministro tienen la palabra.

Fernando Reinlein es teniente coronel en la reserva y periodista. Fue expulsado del ejército por pertenecer a la UMD.

### EL ROTO



PROYECTO DE VIVIENDA SOCIAL PARA REYES